



1. 2. 75







SELECTARUM  
ROTÆ FLORENTINÆ  
DECISIONUM  
THESAURUS

EX BIBLIOTHECA  
IOHANNIS PAULI OMBROSI  
IURISCONSULTI, ET IN FLORENTINA CURIA  
ADVOCATI

*Tom. I.*

CUM INDICE MATERIARUM

LOCUPLETISSIMO.

EDITIO ALTERA AUCTION., ET EMENDATIO.



FLORENTIÆ · MDCCLXXII.

---

EX TYPOGRAPHIA BONDUCCIANA

Sub Platea Sancti Apollinaris.

CENSORIBUS APPROBANTIBUS.



III

*VIRO NOBILISSIMO ATQUE AMPLISSIMO*  
**ANTONIO NICCOLINIO**

EX MARCHIONIBUS PONTIS SACCI  
 ET CAMULIANI.

IOHANNES PAULUS OMBROSE  
 DEVOTVS NOMINI, VIRTVTIQVE EIVS.



Vod pro Tuo singulari in Iurisprudentiam studio, ardentique in ipsius Incrementum amore vehementissime exoptabas, VIR CLARISSIME, prodeunt tandem SELECTÆ ROTÆ FLORENTINÆ DECISIONES, me Operi manum ultimam admovente; nec prodeunt modo, sed a celebritate Tui Nominis feliciter sumptis auspiciis, multo fidentius prodeunt, quam quum e Iudicum subfelliis in Causidicorum, vel Litigatorum manus mittebantur. Nec enim intererat multum, aliquando extitisse, seu, ut melius dicam, latitasse,

*Tom. I.*

\* 2

nisi

nisi etiam solemnî quadam Collectione è Bibliotheca mea extractæ , & in apertam , novamque lucem restitutæ toti literario Orbi patere cogerentur . Hæc Tua de hac re fuere iudicia , hæc desideria , quæ mecum anno 1769. communicabas , dum typis Pisani Florentinas Iurisconsultissimi Viri FRANCISCI ANTONII BONFINII Decisiones in publicum aspectum , dicmque proferrem ; inscius adhuc , an hæc quoque provincia mihi aliquando ex parte demandaretur . Hanc ubi fortitus sum , minime hâsi , quominus primam hanc Operis partem lubentissime Tibi dicarem . Quid enim aptius quam Tibi Viro Patricio , & utriusque Iuris scientia excultissimo monumenta hæc Iurisprudentiæ Forensis offerre , & pene ad aram ornatissimi Genii Tui consecrare ? Tibi inquam , qui a primoribus usque annis sanctissimam Aequi , bonique Scientiam amplexus es ; adeoque relictis Tuæ florentissimæ Domus commoditatibus ad Pisanam Academiam , ut sublimiores scientias comparares , alacri animo Te contulisti , in qua propter singulare studium , amplissimumque Ingenium tot , tantosque progressus innunere Iuventuti , totique Academiæ Pisane demonstrasti , ut merito celeberrimi Tui Præceptoris IOSEPHI AVERANI immortalî memoria digni , amorem , existimationemque Tibi incredibilem conciliares ; isque semper Te , & Iuvenem optimum , & Amicum fidelem , & Virum sapientissimum in primis coluit , ac Tibi uni extremo vitæ suæ cursu pretiosam suarum Iuris Interpretationum Opus Typis demandandum tradere non dubitavit . Tibi , qui eximia , perennique benevolentia talem , tanque grandem Præceptorem es profecutus , ut ubique Terrarum præclarissimas virtutes eius exornares . Tibi , qui in frequentissimo Academiæ Florentinæ catu elaborata , perfectissimaque Oratione in lucem iam edita , illius egregias laudes extulisti . Tibi denum , qui tuis expensis ad celebritatem eius Nominis æternandam marmoreum erexisti Sepulchrum , quod Tui grati animi pignus esset , & immortale monumentum .

Tu

Tu interea Iurisprudentiæ manu veluti ductus, & pene raptus, quum Tibi non satis essent illa in Etruriæ sinu iam acquisita præsidia, atque ornamenta Romam convolasti, in qua Urbe non voluptatibus, non ambitioni, non honoribus, quibus apertum campum, & nobilissimorum Tuorum Avorum gesta, & uberriæ Opes, & arcta cum San. Mem. CLEMENTE XII. tunc Romæ Regnante cognatio Tibi suppeditassent; sed forensis Iurisprudentiæ studiis, quum in Sacra Rota Romana apud Spectatissimos Prefules DE SANMINIATIS, & DE VAIS a secretis esses, infervisti; ut & perspicaci Tux mentis acie, & vastissima ingenii Tui eruditione, atque amplitudine ab omnibus Causarum Actoribus non iam studiorum adiutor, sed egregius Rotæ ipsius Auditor, quoniam onus huiusmodi dignissime subibas, æstimareris. Tanta autem, & tam magna fuit Tua Nominis fama, & opinio gloriæ, quum tale Munus exerceres, ut omnes Fori Romani Principes, & præsertim sapientissimus, & Iuriconsultissimus Vir amantissimus Præceptor meus R. P. D. VICTORIVS AMADORIVS olim MARTINIVS Nobilis Pisicensis, grata Tui ipsius nominis recordatione etiam nunc exultare quodammodo videantur. Neque mendacium dico, VIR AMPLISSIME. Testis ego Ipse sum, qui idem pondus sustinui, & a secretis Sacre Rotæ Romanæ fui apud tunc R. P. D. CORNELIVM CAPRARA, postea vero Eminentissimum Cardinalem. Manet nunc, manet, semperque manebit celeberrima eius diei recordatio, quum in difficillima quadam Causa Lucana Fideicommissi, licet duo Etrusci Advocati prima Fori Romani lumina pro Bonorum libertate pugnarent, Sacri tamen Rotæ Tribunalis Iudices eximio Tuo, ac elucubratisimo Voto pro veritate unice innixi pro duratione Fideicommissi favore Masculi ex Fæmina semel, iterumque responderunt; quæ sane res, & maximam Tui admirationem, maximumque Tui ipsius desiderium in omnium animis rursus, iterumque excitavit.

Non mirum igitur, si summus hic Tuus in Iurisprudentiam amor, ut longum, laboriosumque iter aggredere, effecit; & Hollan-

diam peragrates , quo tua opera , magnanimitate , ac sumptibus IOSEPHI AVERANI duo postrema Interpretationum Iuris volumina in publicam lucem prodirent , & Tu ipse cum sapientissimis Academiæ Lugduni Batavorum viris , & præcipue cum doctissimo RICHTERIO amicitiam inires ; atque deinde Germaniam , & ultimam Britanniam inviseres , ut doctissimorum Hominum benevolentiam , familiaritatemque Tibi conciliâres . Sed quid dico , hominum doctissimorum ? Reges ipsi , ipsique Principes statim ac Te agnovere , Te eundem etiam plurimi habuerunt & Tecum colloqui , Tecumque de rebus gravissimis agere non sunt dedignati ; quod profecto non parvam esse laudem Tuam dixeris , si bene HORATIVUS cecinit , quod *Principibus placuisse Viris non ultima laus est* . Atque utinam hic eos , quorum amicitiam in plurimis Civitatibus , Provinciis , ac Regnis promeruisti , non quidem dicendo exprimere , sed saltem possem enumerare ! At si ingrato silentio emnes præteribo ; non præteribo singularem illam , quam de Te tamquam Iureconsulto versatissimo , & perillustri Philosopho habuit estimationem celeberrimus ille Preses de MONTESQUIEU Auctor Operis *de Spiritu Legum* , qui Tecum epistolare Commerecium , cuius pars in ore hominum versatur adhuc , ad extremum usque fidelissime conservavit . Non præteribo quamplurimas illas scientiarum cognitiones , quibus in vastissimis hisce itineribus mentem , animumque Tuum illustrasti . Si enim tacerem , non tacerent sane , & Academia Florentina , & illa Apatistarum , & ea demum , quæ Italicorum verborum nitorem , pulchritudinemque colligit , quæ de Tuis allocutionibus , & immensa propemodum eruditione sæpe fructum amplissimum sunt consecutæ . Dignus quidem , qui ab hac ultima ad immaturum IMPERATORIS CÆSARIS FRANCISCI PRIMI funus æternis lacrimis prosequendum Tu unus præter omnes seligereris . Tu itinera ut Philosophus aggressus es , & ut Philosophus ex unaquaque re non bonum dumtaxat , sed optimum arripuisti ; quum Tibi mente inustum foret illud LIVII , quod quantum veritati consentaneum , tantum ab omni-

omnibus plerumque neglectum = Id esse in cognitione Regionum salubre , ac fructiferum , omnis Te Exempli documenta = intueri , indeque Tibi , tuæque Patriæ , quod imitere , capere = . Quis igitur mirabitur , si tot , tantisque præditus virtutibus , fuetos effectus eius , quod TACITVS vitium Civitatibus magnis , parvisque commune vocat *ignorantiam* nempe *Reſſi* , & *Invidiam* , quamquam cursim , expertus sis ?

Quum vero in Patriam rediisti Tuam , nonne ea scientiarum , & precipue secretioris Iurisprudentiæ lumina , quæ summis vigiliis , expensis , atque laboribus es consequutus , in Patriam , Civesque Tuos libentissime effudiſti ? Vſque a teneris , ut Græci aiunt , unguiculis illud divini PLATONIS Tibi familiare fuit = non ſolum Nobis natos eſſe , ſed partem noſtri Amicos , Patriam , Coniunctos iure ſibi vindicare = Hinc factam eſt , ut Tu in componendis Civium Controversiis , in dandis Iudiciis etiam ipsis consiliis , in elaborandis Legalibus Voris pro Amicorum quum Urbanorum , tum Peregrinorum tranquillitate totus eſſes . Tua Donus & fuit ſemper , & adhuc eſt univerſæ fere Civitatis Oraculum , ad quam , & exteri omnes Sapientes , & boni Cives , & optimi Legum Interpretes quam ſepiſſime conſugiunt , non ſolum propter illam tuam expertiſſimam , qua fulges , in omni doctinarum genere ſapientiam , verum etiam propter illam ſelectiſſimorum Librorum perfectiſſimam Bibliothecam , quam ex omnibus pene Regionibus extraxiſti ; ut merito de Tua dici poſſit , quod TVLLIVS olim de Domo ſummi Iuriſconſulti ſcriptis ſuis tradidit , Domum nempe illius , *totius eſſe Oraculum Civitatis* . Ego quidem hanc a primis annis frequentiſſime adiî , quum adhuc viveret BARTHOLOMÆVS OMBROSI amantiſſimus meus Parens ; qui & ipſe e plurimis fuit , qui præclariffimas Ingenii Tui dotes , & in interpretandis Legibus Tuam admirabatur ſapientiam , quum optatum finem graviſſimis inter nobiles Florentinas Familias Litibus una Tecum quandoque imponeret . Nec immerito tanta hæc de Te BARTHOLOMÆI OMBROSI admiratio fuit . Omnes enim alii , qui difficile Legum

viam terunt, id plerumque agunt, vel ut maiores adquirant opes, vel ut facilem aditum pene omni ex parte interclusum sibi ad Dignitates aperiant. Tu vero, & Legum scientiam amplectus es, & in consulendo, & in iudicando es cam professus, non iam rei domesticæ amplificandæ studio, quum dives sis; non ut amplissimos consequeris honores, quum spectabilis Tua verecundia, modestusque rubor ab his penitus fuerit alienus. Tibi satis fuit hos promereri, quamquam; & ingenitum nobilissimæ Familiæ Tuæ decus, & gloria, & admirabilis Tua disciplinarum omnium seges tutam horum Tibi redderent adeptionem. Unus Sapientiæ amor, ac veræ, & non fucatæ Philosophiæ in Te semper est dominatus, atque hic Te ad illum sublimem Legalium cognitionum apicem evehit, quas merito in Te Orbis totus veneratur, & quas Cives Tui non sine maximo eorum emolumento experiuntur, itaut novus Quinctus Scevola videaris, de quo testatur CICERO fuisse *Iuris peritorum eloquentissimum, & eloquentium Iuris peritissimum.*

Tibi itaque, MARCHIO CLARISSIME, qui, *quæ divisa Pectus Efficiunt collecta tenes*, diu, multumque exoptavi publicum aliquod, perpetuumque grati animi, atque exultationis meæ offerre monumentum. Præfens hic SELECTARVM ROTÆ FLORENTINÆ DECISIONVM THESAURVS, quas inter una est, quæ ad Nobilissimam Familiam Tuam maxime pertinet, mihi campum apertum præbet, ut quæ desideravi, id temporis perficiam. Noli peropportunam hanc respuere occasionem. Nimis urgent me perennia Genitoris mei in Te Officia, & devinissima, qua Tecum iungor, amicitia: quare, & Te diligo, & magni virtutem Tuam facio, ut magni eam faciunt veri solidioris Iurisprudentiæ Amatores, quorum etiam nonnulli Tibi plurimum debent, qui eorum dotes, Ingeniique excellentiam a principibus nostræ Civitatis Viris ad REGVM ETRUSCORVM nostrorum Solum usque crexisti, atque adeo, & præstantissimas dignitates, & sublimiores Cathedras in illustri Athenæo iisdem ipsis comparasti. Oh quam præclarissimæ Aequi, iustique scientiæ, & quam desiderabile



rabile foret si tandem aliquando Tua pro veritate doctissima Vota de reconditoribus Legum quæstionibus ad æternam Posterorum memoriam publicares! Ego, & mecum excultior Etrusca Iurisprudencia Te orat, atque obtestatur. Eia, age: & id pro communi omnium bono, ac utilitate quam primum perficito, & ut illud, quod quæro quam facile agere possis, dum mihi, Familiæque meæ Patrocinium Tuum, Amicitiamque expeto, & Vitam, & Incolumitatem, & fausta omnia Tibi ardentissime exopto. Vale o maximum Etruriæ Decus.

Dabam Florentiæ ex Bibliotheca mea nonis Novembribus  
Anni MDCCCLXVII.



---

I.  
„ **S**tatus Reipublicæ maxime Iudicatis Rebus continetur „ *Cicero*  
„ *Oration. pro P. Sylla cap. 12. relatus a Desiderio Heraldo de Rer.*  
„ *Iudicatur. auctoritat. lib. 1 cap. 1. §. 3. in Thesauri Iuris Eve-*  
„ *rardi Ostonis tom. 1. fol. 1079.*

---

II.  
„ **S**i Rota Romana de se ipsa gloriatur, quod illius definitiones  
„ contrariæ opinioni cuiuscunque alterius non superioris Tri-  
„ bunalis sint præferendæ : utique rationis identitas postulat  
„ ut Rota Florentina possit, ac debeat proprias Decisiones,  
„ & Res Iudicatas alienis opinionibus anteferre, neque cogat-  
„ tur in aliorum obsequium servili quodam timore de proprio  
„ trepidare Iudicio „ *Vir clarissimus Franciscus Antonius Bonfi-*  
„ *nus in Tract. de Iur. Fideicomm tit. prim. disput. 18. num. 60.*  
„ *Tom. prim.*

---

# IURISPRUDENTIÆ CULTORIBUS

TYPOGRAPHUS.



*T* modus aliquis innumeris eorum querelis, qui ab Iuvenibus in Etruriæ Curiis Leges profitentibus IUS PATRIUM negligi plurimum improbant, aliquando tandem imponeretur; recto quidem consilio ANDREAS BONDUCCIUS in primis doctus, & ornatissimus Nostræ Civitatis Typographus celebriorum, illustriorumque ROTÆ FLORENTINÆ DECISIONUM seriem amplissimam intexere, in lucemque edere cogitavit, in quibus, aut opiniones iam in nostro receptæ Foro decernerentur, aut nonnulla Etruria Nostræ Statuta iuste interpretarentur. Quum BONDUCCIUS Iurisprudentiæ tantum amator foret, non vero Iurisperitus, JOHANNEM PAULUM OMBROSI Clarissimum Advocatum exoravit, ut ex uberrima, præclarissimæque sua Bibliotheca pulchriores Iudicium Florentinorum Decisiones extraheret, sibi que ipsarum copiam faceret, ut deinde Typis exarata Studiosis Legum Iuvenibus separatim distribuerentur. Olim enim BONDUCCIUS ita arbitrabatur melius fore doctissimas has Decisiones in publicum seorsim edere. Sed mutato repente consilio, primum volumen, quoniam paginarum numerum est prosequutus ad finem perducere in animum induxit. Vita interea functus est BONDUCCIUS, quum Opus hoc pene infans videbatur. Qui illius successor fuit in Typographia, ne pars iam promulgata inutilis redderetur, eandem sequi rationem coactus est. Si huic Operi vivax typorum pulchritudo deest, non deest sane, quod illi unice est necessarium. Unaqueque Decisio distincta Res est ab altera, atque secreta, & quum omnes magnæ sint existimationis, ac pretii, ut Maiores nostri putabant „ Bono Vino hedera non est opus „ Loemptissimus Materialium Index, qui in huius Voluminis calce, & ille Argumentorum, qui in capite est, mirifice supplet.

Tom. I.

\* 6

Mea

*Mea in vestram utilitatem diligentia, & cura plurimum cordi sit, atque Operis huius progressu pulchriores in diem admirabilioresque clarissimorum Iurisperitorum Decisiones, quibus eiusdem ornatissimi Viri JOHANNIS PAULI OMBROSI Bibliotheca floret, & viget vos esse visuros spero. Coronidis tandem veluti loco, & ad maiorem presentis huius Collectionis gloriam amplificandam non abs re alienum erit dicere sapientissimum mibi Illustrissimi Domini FRANCISCI GUFRAZZI egregii, ac celeberrimi Florentinae Curiae Advocati accessisse suffragium, & votum, qui non solum meos in opus hoc labores sinu suo fovit, atque amantissime complexus est, verum etiam omnia illa & Manuscriptorum, & Opinionum reconditarum adiumenta polliceri mibi non dubitavit, quae longus usus, & experientia nostri Fori, in quo a triginta usque annis summo omnium plausu, & admiratione in gravissimis Causis Leges est interpretatus, incredibili quadam copia Eidem suppeditavit. Valete.*



# INDEX ARGUMENTORUM SINGULARUM DECISIONUM

QUÆ IN HOC VOLUMINE CONTINENTUR..

## Decif. I.

*TERRÆ SOLIS Aquarum, diei 8.  
Mati 1689. cor. Audit. Carolo  
Bizzarrini. pag. 1.*

### ARGUMENTUM.

**C**ursatio non semper oportet  
quod fiat personaliter;  
sufficit enim in certis  
casibus etiam si sit facta  
Domi Originis personæ citandæ,  
maxime si talis persona exerceat  
extra Domum originis aliquod  
officium temporale, prout est  
illud Iudicis. Contra divergentem  
Aquam a solito cursu, & in  
alienum Fundum immittentem,  
quando derur actio Aquæ pluvie  
arcendæ, & quæ nam in hoc  
Iudicio sint probandi tam ex  
parte Actoris, quam Rei?

## Decif. II.

*FLORENTINA Ususfructus diei  
... Septemb. 1691. cor. Audit.  
Aseanio Venturini. pag. 14.*

### ARGUMENTUM.

**I**n bonis fideicommissariis ad Fi-  
lium familiam perventis probi-

bitus non censetur Patris Usus-  
fructus, nisi talis prohibitio ex  
claris, non æquivocis Testatoris  
verbis, aut coniecturis eruat.

## Decif. III.

*FLORENTINA Expulsionis Fabri  
diei 14. Augusti 1696. cor. Aud.  
Cosma Farsetto. pag. 40.*

### ARGUMENTUM.

**F**aber exercens artem prope Scho-  
las publicas, aut prope Docto-  
ris domum, expelli valet a do-  
mo, siue conductæ, siue propriæ,  
absque eo, quod iuret ei præ-  
ventio, aut præscriptio.

## Decif. IV.

*BIBBIANEN. Nullitatis Pacti re-  
versivi Dotis, diei 31. Augusti  
1696 cor. Audit. Alexandro Bel-  
lutio. pag. 44.*

### ARGUMENTUM.

**A**girur fufius de pacto reversi-  
vo Dotis, & firmitur in hoc  
casu non substineri dum continet  
pactum futuræ successioneis, quod  
a Le-

a Legibus reprobatur, non solum si sit de omnibus Bonis, verum etiam de parte quoritari-va, Causa finalis quæ dicatur? Dos constituta in primo Matrimonio censetur repetita in secundo, nisi contrarium concludenter probetur.

## Decis. V.

FLORENTINA Cambiorum diei  
14. Martii 1698 cor. Audis.  
Carolo Bizzarrini. pag. 55.

## ARGUMENTUM.

Cambii realitas an, & quando dicatur iustificata ad formam Constitutionis Bullæ Beati Pii V. aliæque ad dictæ Bullæ interpretationem? Distinctio inter Cambium directum, & Cambium obliquum, eorumque natura, & effectus. Muruum virtuale paliatum sub nomine Cambii, an, & quando diei possit fictum? Subrogatio muruararii in iura censita, an, & quando compariatur cum Cambio? Cambium, an fictum, & illicitum reddatur ex scientia Creditoris, quod Debitor pecuniam acceptam non potest solvere in nundinis, vel de æquivalenti supplere. Restitutio muri per temporis dinumerationem cum dilatione data ad solvendum a principio, an, & quando contrineat usuram? Verbotum correx, & figura, an attendi possit ad dignoscendum animum fœnerandi? Plura de praxi nundinarum circa Literarum solutionem, extinctionem Cambii, no-

vi Cambii creationem, illiusque cum recursa ad locum celebrat Contractus remissionem, & de consuetudine Mercatorum circa transmissionem ad nundinas sub circulo ac continuatione Cambiorum. Plus Debitori peritio, an, & quando constituat Debitorem in mora, & an mora contrahatur in illiquidis? Bartoli Theorica in L. Qui solidum ff. de leg. 2. miro ordine explicatur.

## Decis. VI.

FLORENTINA Frumenti diei 21.  
Ianuarii 1699. cor. R. P. Dom.  
Thoma della Gherardesca. p. 66.

## ARGUMENTUM.

Quamvis Solidatio computorum, sicut alia quælibet obligatio in carceribus facta nulla sit, tam respectu Carcerarii, quam Tertiæ, hoc tamen non procedit quoties carceratio iusta fuerit. Carceratio quando iusta dicatur? Mutuarius Frumenti quando est in mora ob restitutionem dicti Frumenti intra lapsum temporis conventi tenetur Muruanti ad interesse. Tale interesse quomodo considerandum sit in subiecta materia late examinatur, contrariis-que objectionibus respondetur, explicando Text. in Leg. Finum ff. de reb. credit. præterea examinatur, quando in tali Contractu cadat usuræ suspicio?

## Decis. VII.

FLORENTINA Alimentorum, &  
sum-

*sumptuum Litis diei 6. Augufti 1700. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. pag. 75.*

ARGUMENTUM.

**A**limenta, & sumptus Litis de-  
negantur fi neceffaria extre-  
ma, fcilicet præfumptio boni iu-  
ris, & paupertas non verificen-  
tur. Paupertas ad hunc effectum  
quomodo intelligatur?

Decif. VIII.

*BITURGIEN. Legati diei 3. Septem-  
bris 1700. cor. Aud. Carolo Biz-  
zarrini. pag. 85.*

ARGUMENTUM.

**C**onditio adiecta uni Legato ex-  
ga Uxorem collaro, in aliis  
favore eiusdem ordinis per di-  
verfam, & feperatam Orationem  
repetita non censeatur, non ob-  
ftantibus diffionibus repetitivis,  
quibus legata fuerint in disposi-  
tione relicta.

Decif. IX.

*ARRETINA Nullitatis Cenfus, diei  
10. Septemb. 1700. cor. Audis.  
Carolo Bizzarrini. pag. 99.*

ARGUMENTUM.

**A**tenta Lege diei 10. Septemb.  
1540. difponente, quod Con-  
tractus gefti per privatam Scrip-  
turam nullitate laborent, nifi in-  
tra mensem inferantur in Gabella  
Contractuum, firmatur, quod  
Cenfus contra hanc Legem cele-  
bratus, validitate fit omnino de-

nitus, & quod imputatio fru-  
ctuum Cenfus in forem non fit  
admittenda, cum Creditor fuerit  
in bona fide, & naturalis obli-  
gatio ex dicto Contractu quan-  
tumvis nullo remanferit Lex ufu  
non recepta an, & quando Sub-  
ditos liget? Ad inducendam con-  
fuetudinem Legis abrogatoriam,  
quæ requirantur? An, & quando  
Lex Contractum annullans, eius  
non fufceperat naturalem obliga-  
tionem?

Decif. X.

*FLORENTINA Frumenti diei 18.  
Septemb. 1700. cor. Advoc. Ia-  
cobo Rillio. pag. 115.*

ARGUMENTUM.

**A**N, & quando admittenda fit  
Appellatio ad utrumque effe-  
ctum, devolutivum fcilicet, &  
fufpenfivum, quamvis de Iudicio  
Executivo agatur, vel folum quo-  
ad effectum devolutivum? Obla-  
tio eius, quod a Debitore debe-  
atur quamvis debeat effe realis ad  
effectum ut moræ commiffionem  
impediat, attamen quando Cre-  
ditor obligationem fibi factam re-  
cusat, dicta obligatio quamvis fim-  
pliciter verbalis excufat a mora.

Decif. XI.

*FLORENTINA Appellationis, diei  
18. Septembr. 1700. cor. Audis.  
Carolo Bizzarrini. pag. 123.*

ARGUMENTUM.

**A**N, & quando detur appellatio  
a Sen-

a Sententiis Iudicum a Principe  
Delegatorum?

*Carolo Bizzarrini. pag. 151.*

ARGUMENTUM.

Decif. XII.

*FLORENTINA Legati diei 24. No-  
vembris 1700. cor. Aud. Carolo  
Bizzarrini. pag. 127.*

ARGUMENTUM.

**R**esolvuntur duæ Quæstiones :  
primo, quod sub Legato Usuf-  
ructus Villæ veniunt Suppellesti-  
lia; secundo, quod sub dicto Le-  
gato veniunt Animalia Atatoria  
tantum, quæ sunt instrumentum  
fundi, non vero ea, quæ fructus  
causa retineantur.

Decif. XIII.

*FLORENTINA Nullitatis Obliga-  
tionis diei 7. Octobris 1704. co-  
ram Audit. Alexandro Bellutio.  
pag. 134.*

ARGUMENTUM.

**E**x Statuto Florentino *Rub. 110.  
lib. 2.* & Reformatione edita  
ann. 1471 & 1477. ordinatur,  
quod si Filius Familias minor 25.  
annorum pro Parte obligetur,  
hæc obligatio nulla sit. Absque  
eo, quod dici possit ipsum Fi-  
lium maiorem factum tacite obli-  
gationem ratificasse, nisi expresse,  
& aptiori modo talis ratificatio  
facta fuerit.

Decif. XIV.

*FLORENTINA Fundi Dotalis, diei  
28. Novembris 1704. cor. Aud.*

**E**numerantur coniecturæ, ex qui-  
bus Dos in quantitate, vel in  
Fundo Dotali constituta dicatur?  
& in casu probatur constitutio  
Dotis in quantitate. An & quan-  
do sit utilius mulieri potius Do-  
tem in quantitate, quam in Fun-  
do Dotali constitutam habere?

Decif. XV.

*FLORENTINA Accomanditæ, diei  
25. Augusti 1705. cor. Aud. Ca-  
rolo Bizzarrini. pag. 183.*

ARGUMENTUM.

**A**ccomandita quando regulari-  
ter, vel irregulariter contra-  
cta dicatur? An, & quando Ac-  
comandantes teneantur ultra ra-  
tam Capitalium in Societate po-  
sitorum, tam ex Iure communi,  
quam ex Iure Statutario, & Le-  
gibus Curie Mercantiæ Florenti-  
næ, præcipue ob Registrum Ac-  
comanditæ non factum in Libris  
Accomandarum iuxta disposi-  
tionem Statuti dictæ Curie Mer-  
cantie? Referuntur dispositiones  
primi Statuti Florentini nuncu-  
pati Civitatis *lib. 4. tract. con-  
sulum Artium, & Mercatorum  
Rub. 16.* quod quilibet Sociorum  
teneatur &c. & Legis Reipubli-  
cæ æditæ die 30. Novembris  
1408. & Statuti veteris mercan-  
tiæ *h. b. 26.* nec non Statuti novi  
*Rub. 10. lib. 2.* quoad Accoman-  
ditas. Statutum obligans Accom-  
mandantes ad Registrum Accom-

man-



mandata sub poenâ eos obligandi ultra ratam in casu æris alieni, an locum habeat quando Accomandata, vel Societas contracta fuerit extra Territorium Statuti? Statutum aliquid disponens de Accomandantibus, vel Sociis, an intelligendum sit de Subditis tantum, nec procedat quando inter Subditos adsunt etiam Forenses? Forenses quando in Contractibus ligentur a Statutis alterius Domini? An, & quando sit in Contractu conventum fuerit, quod inter Accomandantes adesse debeat quoque aliquis alius, isto Apocam non subscribente, nec ponente suam ratam in Societate, possit dici perfecta Societas, & per consequens teneantur dicti Accomandantes ad debita ab Accomandamenti contracta, antequam Societas perfecta esset? Contractus quando dicitur individuus? Examinatur Theoria Cassens. in Leg. Contractus Cod. de fid. instrum. an scilicet Contractus celebratus per Apocam privam, quam conventum fuit redigere in publicum Instrumentum dicatur perfectus antequam tale Instrumentum efformetur? Restitutio in integrum cui, & quibus ex Causis concedatur?

## Decis. XVI.

*FLORENTINA Accomandata, dici 25. Augusti 1705. cor. Aud. Zaccaria Seratto. pag. 268.*

## ARGUMENTUM.

**AN**, & quando Accomandantes

teneantur ultra ratam Capitalium in Societate in visoribus ob Registru Accomandata non factum in Libris Accomandatarum iuxta dispositionem Statuti Curie Mercantiae Florentinae.

## Decis. XVII.

*LIVURNEN. Exemptionis, dici 16. Februarii 1698. cor. Aud. Zaccaria Seratto. pag. 279.*

## ARGUMENTUM.

**D**omicilium Originis, quis non perdit, etiam si alibi moretur praeterit, quando in loco Originis retinet domum, & alia stabilia, & per consequens non amittit Privilegia, quae ex tali Originario Domicilio proveniunt.

## Decis. XVIII.

*FLORENTINA Reductionis Canonis dici . . . . . cor. Advocato Vincentio de Balde. pag. 283.*

## ARGUMENTUM.

**C**ontractus quando potius dicatur emphyteuticus, quam locatitius? In Emphyteuti, quae sapit naturam locationis si fructus sint minores Canone convento, debetur defalcum Conductoris, fortius quando dominum est in substantia rei locatae; & quomodo defalcum, seu deductio regulanda sit?

## Decis. XIX.

*PISANA Præsentis Nullitatis Contracta.*

*tractus, seu Lesionis diei 6. Septembris 1720. cor. Aud. Manlio Urbani. pag. 309.*

#### ARGUMENTUM.

**F**Ulius exclusio lesionis in Emptione ex pluribus rationibus, & coniecturis in hac Decisione demonstratur; deinde ex quibus valor Bonorum stabilium colligi valeat, tandem quando Peritorum relatio in probando Bonorum stabilium valore non sit attendenda.

#### Decif. XX.

*FLORENTINA Pratenſe Excusationis a Tutela diei 7. Martii 1721. cor. Aud. Manlio Urbani p. 325.*

#### ARGUMENTUM.

**T**UTOR Testamentarius excusare se non valet a Tutela muneris ob administrationem aliarum trium Tutelarum, quarum aliqua sit brevi tempore duratura. Debitorum, vel Creditorum Pupillorum quando arceantur ab eorum Tutela Testamentaria, & quando si Testator plures Tutores deputaverit insimul administrare, deficiente numero designato, Tutela cesset quoad omnes, vel in aliquibus remaneat?

#### Decif. XXI.

*MUTILIANEN. Pratenſe qualitatibus hereditaria diei 21. Martii 1721. cor. Aud. Manlio Urbani. p. 332.*

#### ARGUMENTUM.

**H**EREDITARIS aditio, ex quibus

non obstante retentione, & possessione Bonorum, & nonnullis actibus hereditariis peractis excludatur?

#### Decif. XXII.

*GALEATEN. Evictionis, diei 26. Januarii 1728 cor. Aud. Hieronymo Finetti. pag. 337.*

#### ARGUMENTUM.

**E**VICTIO ex causa Emptionis non praestatur nisi ab ipso Venditore. Compensatio quando derur, & quando opposita dicatur?

#### Decif. XXIII.

*FLORENTINA Doris, seu prelationis quoad Annulum sponsalium 11 Februarii 1728. cor. Advoc. Antonio Grassani. pag. 344.*

#### ARGUMENTUM.

**V**IDUAE debeatur Vestes viduales & Annus sponsalium, pro quibus competunt eadem Privilegia, quibus fruuntur dos ipsa. Viduale quid importet? Annuli sponsalium Creditum, quomodo raxetur?

#### Decif. XXIV.

*VOLATERRANA Iuris nominandi Puellam super manutentione diei 23. Iunii 1729. cor. Aud. Hieronymo Finetti. pag. 350.*

#### ARGUMENTUM.

**Q**UI habet ius Nominandi acquirum per plures actus debet

manuteneri in pacifica possessione, etiam si alter fuerit admissus per Turnariam Alteroativam ad nominandum.

## Decis. XXV.

*FLORENTINA Tullus dicti... an. 1729. cor. Aud. Martio Venturini. pag. 354.*

## ARGUMENTUM.

**I**N Iudicio Executivo Creditor, qui habet Pignus conventionale pro sui crediti cautela, non prohibetur procedere contra Debitorem ad Executionem Personalem, nec teneatur offerre Pignus, nisi debitor pecunias solvar, vel deponat, quod procedit etiam ex Statuto Mercantiae Florentiae.

## Decis. XXVI.

*FLORENTINA Iuris Expellendi dicti 25. Februarii 1734. cor. bo. me. D. Iacobo Vinci. pag. 362.*

## ARGUMENTUM.

**F**aber exercens artem prope Doctoris Domum potest ab ea expelli, & an procedat dispositio, si Faber praevenire habitando Doctori?

## Decis. XXVII.

*PISANA Pratenfi Salviani dicti 13. Augusti 1737. cor. Illustriss. D. Aud. Iosepho Bizzarrini. p. 367.*

## ARGUMENTUM.

**I**mmissio in Salvianum non datur

pro Credito, super quo deficit Hypotheca, etiam si in Instrumento adfuerit clausula ceterata obligandi se ipsum, eiusque haeredes, & Bona &c. Bona Haereditum quando dicantur obligata, seu hypothecata pro debito defuncti Auctoris?

## Decis. XXVIII.

*CORTONEN. Legati dicti 20. Maii 1740. cor. Aud. Hieronymo Finetti. pag. 370.*

## ARGUMENTUM.

**S**i alicui Legatum relinquatur prae standum post mortem Usufructuarii, decedente Leguario ante mortem Usufructuarii, Legatum ad haeredes Legarii non transmittitur cum non fuerit implera conditio a qua pendet Legatum. Si Legati conditio sit appositae substantiae, Legatum non transmittitur ad Legarii haeredes non purificata condicione. Si vero sit appositae executioni, vel solutioni dicti Legati, est transmissibile quumquam Legatarius ante purificatam conditionem decedat. Conditio quando dicatur appositae substantiae, vel solutioni Legati? De differentia institutionis universalis, & Legati particularis proprietatis.

## Decis. XXIX.

*FLORENTINA Uggia, seu incisio nis Arborum dicti 28. Septembris 1742. cor. Audis. Iacobo Mercati Neroni. pag. 383.*

AR-

## ARGUMENTUM.

**Q**Uamquam a Statuto Florentino lib. 4. cap. 69. disponatur, quod Arbor posita intra octo ulnas prope agrum vicini, eique Uggiam præbens sit obtruncanda, tamen limiratur, quando in aliqua regione contraria viget antiqua consuetudo, & observantia. Statutum ope dictæ dispositionis non solum vult quod auferatur Uggia nociva, verum etiam præscribit distantiam plantationis Arborum. Ex actibus facultativis quando contraria consuetudo ioducatur?

## Decis. XXX.

*FLORENTINA Transactionis diei 24. Martii 1746. cor. Illustriss. Domino Audit. Ioanne Meoli. pag. 392.*

## ARGUMENTUM.

**L**Ucilemter agitur de transactione, eius effectibus, & resolutione.

## Decis. XXXI.

*FLORENTINA Fideicommissi de Generosis super Liquidatione diei 19. Octobris 1746. cor. Illustriss. Domino Aud. Francisco Antonio Agnini. pag. 409.*

## ARGUMENTUM.

**M**ELioramenta quando Melioranti sint rescicienda, & quando intret compensatio illorum cum fructibus?

## Decis. XXXII.

*FLORENTINA Concursus Creditorum, & Separationis, diei 26. Septembris 1747. cor. Illustriss. Domino Audit. Ioanne Meoli. pag. 423.*

## ARGUMENTUM.

**S**EPARATIO, aut prælatio Creditorum in Societate, quando locum habeat? Creditores Societatis quando vineant Socii particularis Creditores?

## Decis. XXXIII.

*FLORENTINA Iuris Expellendi 27. Aprilis 1752. cor. Illmo D. Aud. Iosepho Bizzarrini. pag. 432.*

## ARGUMENTUM.

**F**ABER exercens artem prope Domos Doctorum actu legentium, potest expelli, & tale Privilegium extenditur etiam ad Advocatos, Procuratores, & Causidicos, si isti alibi commodè nequeant habitare. Ius Fabrum expellendi, an competat si Faber prevenerit habitando Doctori? & an Ius Intratuz locum habeat in hoc Iudicio?

## Decis. XXXIV.

*FLORENTINA Commenda diei 30. Aprilis 1754. cor. Illustriss. Domino Aud. Paulo Philippo Baldigiani. pag. 445.*

## ARGUMENTUM.

**Q**UI in Rescripti sequelam per actum inter vivos aliquem

ad Commendam nominavit, & ralem actum publico iurato Instrumento munivit, cum fuerit eiusdem confusa facultas, nequir ad aliam Nominationem in præiudicium eorum, qui ius aliquod ex prima Nominatione acquisiverunt amplius devenire.

secutam? Divisionem iniustam, & inæqualem quando dividentes, vel eorum heredes dicere nequeant? Confessio Procuratoris quando Principali non noceat?

## Decis. XXXVII.

## Decis. XXXV.

*FLORENTINA Nullitatis Emphyteusis diei 31. Martii 1756. cor. Audit. Hyeronimo Finetti. pag. 457.*

*FLORENTINA Pecuniaria diei 30. Septembris 1762. cor. Illustriss. Domino Aud. Francisco Antonio Agnini. pag. 495.*

## ARGUMENTUM.

## ARGUMENTUM.

**R**ectores, & Oeconomi Ecclesiarum prohibentur alienare, & in Emphyteusim, aut in Feudum propriis Parentibus, & Coniunctis Bona Ecclesiastica concedere, nisi constet de sinceritate actus, & utilitate Ecclesie. In alienatione facta Bonorum Ecclesiasticorum a Rectore, an requiratur pro validitate actus Patroni consensus?

**E**X quibus Mandatum iudicium dicatur, aut excludatur? Fructus Recompensativi quando, & quibus, in casibus, iuxta Text. in Leg. Curabit 5. C. de Action. empt. debeantur? Fructus conveniri super Credito quantitativo, quando, & quomodo substatuantur?

## Decis. XXXVIII.

## Decis. XXXVI.

*PECCIOLEN. Reivindicatonis, seu Reintegrationis. diei 30. Septembris 1756. coram Illustriss. Domino Aud. Paulo Philippo Baldigiani. pag. 464.*

*FLORENTINA Refectionis damnorum diei 16. Octobris 1764 cor. Illustriss. Domino Aud. Paulo Philippo Baldigiani. pag. 511.*

## ARGUMENTUM.

## ARGUMENTUM.

**U**T Spoliato competat reintegratio, quæ sit probanda? Divisio ex quibus facta probeatur? Liber. Estimi, & publicus. Officialis an probeat divisionem.

**P**ost petitionem Petitoris uniformem præcedenti petitioni, non est locus secundæ Petitioni deputationi. Revisio non competit post duas Sententias, nec quando locum non habet appellatio. Publicus Officialis, seu Minister tenetur emendare omnia damna, & præiudicia in Erratum illata, tam ex culpa laza, quam

quam levi, immo etiam ex levissima, si dictus Minister salarium recipiat, nec non teneretur relevare Interesse habentes ab omni praeiudicio, quod ex eius culpa passi fuerunt. Emendatio damnorum, quæ ab Officiali, seu Ministro est faciendâ, favore Aërii, fieri debet non solum cum bonis liberis, sed etiam in defectu cum Fideicommissariis.

## Decis. XXXIX.

*PISTORIEN. Fideicommissi diei 29. Martii 1765. cor. Illustriss. Domino Aud. Ioanne Meoli. pag. 547.*

## ARGUMENTUM.

**F**ideicommissum super Creditis, Actionibus &c. etiam a Nobilibus factum subiicitur Legibus Cæsareis an. 1747. & 1751. Florentiæ latis. Quod procedit quæquam de Fideicommissis Contraventionali agatur.

## Decis. XL.

*FLORENTINA Pecuniaria, seu Pretense validitatis Soccida 14. Maii 1765. cor. Illustriss. Domino Aud. Paulo Philippo Baldigiani. pag. 553.*

## ARGUMENTUM.

**S**imulatio in Contractibus, ex quibus probetur? Soccida quocienscumque pactis, & conventionibus tali Contractui repugnantibus fuerit stipulata, adeo ut simplex murum contineat, est a Legibus reprobata, & usuræ ex ea non veniunt, sed imputantur in sortem. Societas contracta cum pacto, quod unus ex Sociis percipiat maius lucrum, & eius Capitale debeat semper manere saluum, & quod alter debeat omne periculum in se suscipere, absque certo lucro dicitur leonina, & usuraria. Contractus etiam ad eius validitatem, quæ requiritur?

# INDEX DECISIONUM

## QUÆ IN HOC VOLUME CONTINENTUR PER DIOECESSES.

- A** Retina Nullitatis Censu 10. Septembris 1700. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. *pag.* 99.
- Bibbianen. Nullitatis pacti reversionis Dotis 31. Augusti 1696. coram Aud. Alexandro Bellutio. *pag.* 44.
- Biturgico. Legati 3. Septembris 1700. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. *pag.* 85.
- Corrocan. Legati 10. Maii 1740. cor. Aud. Hieronymo Finetti. *pag.* 370.
- Florentina Accomanditæ 15. Augusti 1705. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. *pag.* 183.
- Florentina Accomanditæ 15. Augusti 1705. cor. Audit. Zaccaria Scatto. *pag.* 268.
- Florentina Alimentorum, & sumptuum Liris 6. Augusti 1700. coram Audit. Carolo Bizzarrini. *pag.* 75.
- Florentina Appellationis 18. Septembris 1700. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. *pag.* 123.
- Florentina Cambiorum 14. Martii 1698. cor. Audit. Carolo Bizzarrini. *pag.* 55.
- Florentina Commendæ 30. Aprilis 1754. cor. Illustriss. Domino Aud. Paulo Filippo Baldigiani. *pag.* 445.
- Florentina Concurfus Creditorum, & Separationis 16. Septembris 1747. cor. Illustriss. Domino Audit. Ioanne Meoli. *pag.* 423.
- Florentina Dotis, seu Præstationis quoad Annulum sponsalium, 11. Februarii 1718. cor. Advoc. Antonio Grassioni. *pag.* 344.
- Florentina Expulsionis Fbris 14. Augusti 1696. cor. Aud. Cosma Farsetto. *pag.* 40.
- Florentina Frumenti 11. Ianuarii 1699. cor. R. P. D. Thomæ della Gherardesca. *pag.* 66.
- Florentina Frumenti 18. Septembris 1700. cor. Advoc. Iacobo Rillio. *pag.* 115.
- Florentina Fundi Doralis 18. Novembris 1704. cor. Aud. Carolo Bizzarrini. *pag.* 151.
- Florentina Fideicommissi de Generotris super Liquidatione 19. Octobris 1746. cor. Illustriss. Domino Audit. Francisco Aaronio Agnini. *pag.* 409.
- Florentina Iuris Expellendi 15. Februarii 1734. cor. I. V. D. Iacobo Vinci. *pag.* 362.
- Florentina Iuris Expellendi 17. Aprilis 1752. coram Illustriss. Domino Aud. Iosepho Bizzarrini. *pag.* 432.
- Florentina Legati 14. Novembris 1700. cor. Audit. Carolo Bizzarrini. *pag.* 127.

Flo-

# XXIV

- Florentina Nullitatis Emphyteusis  
31. Martii 1756. cor. Audir.  
Hieronymo Finetti. *pag.* 457.
- Florentina Nullitatis Obligationis  
7. Octobris 1704. cor. Audir.  
Alexandro Bellurio. *pag.* 134.
- Florentina Pecuniaria 14. Maii  
1765. cor. Illustris. Domino  
Aud. Paulo Philippo Baldigia-  
ni. *pag.* 553.
- Florentina Pecuniaria 30. Septem-  
bris 1762. cor. Illustris. Do-  
mino Aud. Francisco Antonio  
Agnini. *pag.* 495.
- Florentina Præsentis Excusationis  
a Turela 7. Maii 1721. coram  
Aud. Manilio Urbani. *pag.* 325.
- Florentina Reductionis Canonis..  
.... cor. Advocato Vincentia  
de Balde. *pag.* 283.
- Florentina Refectionis Damnorum  
16. Octob. 1764. cor. Illustris.  
Dom. Aud. Paulo Philippo Bal-  
digiani. *pag.* 511.
- Florentina Tactus . . . . 1729.  
cor. Audir. Martio Venturini.  
*pag.* 354.
- Florentina Transactionis 24. Mar-  
tii 1746. cor. Illustris. Domi-  
no Aud. Ioanne Meoli. *p.* 392.
- Florentina Uggie, seu Incisionis  
Arborum 28. Septembris 1742.  
cor. Aud. Iacobo Mercati Ne-  
toni. *pag.* 383.
- Florentina Ususfructus . . . Septem-  
bris 1691. cor. Aud. Ascanio  
Venturini. *pag.* 14.
- Galeaten. Evictionis 26. Ianuarii  
1728. cor. Audir. Hieronymo  
Finetti *pag.* 337.
- Liburnen. Exemptionis 16. Februa-  
rii 1708. cor. Audir. Zaccaria  
Serapio. *pag.* 279.
- Mutilanen. Præsentis Qualitatis He-  
reditaria 21. Maii 1721. coram  
Audir. Manilio Urbani. *p.* 332.
- Pisana Præsentis Salviani 13. Au-  
gusti 1737. cor. Illustris. Dom.  
Aud. Iosepho Bizzarrini. *p.* 367.
- Pecciolen. Reivindicacionis, seu  
Reintegracionis 30. Septembris  
1756. cor. Illustris. Dom. Au-  
dir. Paulo Philippo Baldigiani.  
*pag.* 464.
- Pisana Præsentis Nullitatis Contra-  
ctus, seu Lesionis 6. Septem-  
bris 1720. cor. Audir. Manilio  
Urbani. *pag.* 309.
- Pistorien. Fideicommissi 29. Martii  
1765. cor. Illustris. Dom. Aud.  
Ioanne Meoli. *pag.* 547.
- Terræ Solis Aquarum 8. Maii 1699.  
cor. Audir. Carolo Bizzarrini.  
*pag.* 1.
- Volaterrana Iuris nominandi Puel-  
lam super manutione 23. Iu-  
nii 1729. cor. Audir. Hierony-  
mo Finetti. *pag.* 350.





SELECTARUM  
ROTÆ FLORENTINÆ  
DECISIONUM  
THESAURUS  
TOM. I.

---

DECISIO I.

TERRE SOLIS AQUARUM

diei 8. Maii 1699. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.

ARGUMENTUM.

**C**iratio non semper oportet, quod fiat personaliter; substat enim in certis casibus etiam si sit facta domi originis personæ citandæ, maxime si talis persona exerceat extra domum originis aliquod officium temporale, prout est illud Iudicis. Contra divergentem aquam a solito cursu, & in alienum immittentem quando detur actio aquæ pluviz arcendæ, & quænam in hoc Iudicio sint probanda tam ex parte Actoris, quam Rei.

SUMMARIUM.

- 1 Prima citatio in principio Causæ personaliter fieri debet.
  - 2 Limita quando consuetudo, vel Statutum simplicem citationem domi factam pro legitima admittit.
- Tom. I. A 3 Ci-

- 3 *Citatio ex consuetudine fieri solet domi solita habitationis.*
- 4 *Quando Statutum mandat alternativè quod citatio fiat personaliter, vel domi, citatio domi facta substatinetur.*
- 5 *Replicatio citationum domi factarum sufficit, ad supplendum defectui citationis personalis.*
- 6 *Citatio fieri debet personaliter non domi, quando citandus moratur in certo loco extra Civitatem.*
- 7 *Limita si citandus exerceat in aliquo loco officium Iudicis, tunc enim sufficit citatio domi solita habitationis in loco originis.*
- 8 *Iudicis officium in aliquo loco gerens retinet domicilium originis.*
- 9 *Iudex dum exerceat officium non potest conveniri in eo loco, sed debet conveniri in loco originis.*
- 10 *Citatio in loco originis, non in loco in quo quis exerceat officium fieri debet, si officium non sit perpetuum, vel si officium exercens partem familiæ in loco originis retineat num. 12.*
- 11 *Reversatur opinio Alimari. de nullis. rubr. 12. quaest. 12. num. 97. & 98. qui tenet, quod citatio fieri debeatur domi.*
- 12 *Ex Lege Florentia 6. Octobris 1473. sententia ab Officialibus in Comitatu lata non possunt annullari, vel retractari ex ineptitudine Processus, aut libelli, vel ex defectu omiffæ solemnitatis, sed ex meritis tantum.*
- 14 *Quando agitur de sententiis emanatis ab inferioribus Iudicibus non attenduntur nullitates ab eis emissæ, sed tantum bonum ius Litigantium.*
- 15 *Remissa non dicitur nullitas ex defectu citationis qua respicit substantiam Iudicis, & inducitur sive a Iure Divino, vel a Iure Naturali, vel a Iure Gentium.*
- 16 *Citatio quoad ius defensionis est de iure naturali, vel gentium primario; quoad modum vero, seu formam citandi est de Iure Civili.*
- 17 *In Supremis Tribunalibus ubi constat de Iustitia sententia nullitates non attenduntur.*
- 18 *In Supremis Tribunalibus, confitendo de bono iure, & sententia Iustitia, citationis defectus non attenditur.*
- 19 *Si illa qui se illegitime citatum dicit et quod citatus fuerit domi, in qua non habiat posita in Iudicio compareat, illam domum pro legitimo domicilio approbare censetur, nec valet amplius opponere de nullitate.*
- 20 *Non licet Domino fundi superioris, vel adiacentis aquam in præiudicium, ac damnum Vicini a solito cursu divertere, & in alienum immittere.*
- 21 *Contra divertentem aquam a solito cursu, & in fundum alienum immittentem duplex competit actio, scilicet negatoria, & aqua pluvia arcendæ.*
- 22 *Actio quoad negatoriam actionem duo probare debes primo usum attentatum ex parte Adversarii.*

- 23 *Secundo dominium, & possessionem ex parte sua*
- 24 *Dominium non probatur ab Actore, si sit in possessione.*
- 25 *Ex possessione presumitur dominium.*
- 26 *Res omnis de sui natura presumitur libera.*
- 27 *In actione aquæ pluvie arcendæ Actor tria debet probare, nempe primo ut constet de opere manufacto. Secundo, quod noceat, tertio quod operis manufacti exiet memoria.*
- 28 *In actione aquæ pluvie arcendæ ultra id, quod interest, & damni restitutionem, venit etiam operis demolitio.*
- 29 *Reus in aqua pluvie arcendæ actione ad sui defensionem tenetur probare alternative naturam loci, & vetustatem operis.*
- 30 *Ius derivandi, & immittendi aquas in alienum fundum, nonnisi pacto, natura loci, & temporis vetustate competere potest.*
- 31 *Dominus fundi inferioris non tenetur recipere aquas fundi superioris, ubi immoderate ladicur, etiamsi data fuerit facultas immittendi aquas.*
- 32 *Actio aquæ pluvie arcendæ cessat, quoties aliquod opus sit agri colendi causa. Declara num. 33.*
- 34 *Facultas concessa vicino averiendi, & immittendi aquam in alienum fundum agri colendi, & fructuum colligendarum causa intelligenda est limitate, ut minus quam fieri possit vicinus ladicur.*
- 35 *Aqua ex foveis quamvis ad exsicandos agros, cultura causa factis, immitti non potest in alienum fundum.*
- 36 *Actio aquæ pluvie arcendæ competit, si ex sulcis aquariis uberioris cultura gratta factis, damnum vicino inferatur.*
- 37 *Sulcos aquarios facere tunc solum quando aliter colere ager nequeat.*
- 38 *Sulcos aquarios facere quis prohibetur, quando sine eis fundum colere possit.*
- 39 *Sulci directi non transversi, ut minus vicino noceant, fieri debent.*
- 40 *Nemo potest ad libitum fundum proprium colere, & sulcos aquarios sine regula cum damno vicini facere.*
- 41 *Afferitur Bartol. distinctio in Leg. habeo ff. de aqua pluvi. quando scilicet Domino fundi, in quem aqua pluvie divergitur, competat actio ad destructionem operis, & interesse. Declaratur num. 44.*
- 42 *Actio aquæ pluvie arcendæ non competit, quando adest scientia, & patientia Domini, in cuius fundum aqua divergitur. & num. 43.*
- 45 *Dominus fundi citam sciens, & patiens agere semper potest intra decennium actione aquæ pluvie arcendæ ad id, quod interest, & ad operis destructionem.*



Onfirmendam in gradu appellationis eēnsui sententiam D. Commissarii Terræ Solis, latam sub die 29. Octobris 1698. declarantem Prædium Dom. I. V. D. Francisci Bonucci Nobilis Forolivienſis nuncuparum *di Vecchio* liberum, & immune a servitute recipiendi aquas Prædii *adiacentis* nuncupari *della Ca nuova*, ac condemnantem Dom. I. V. D. Ioannem Baptistam Sanſoni eiusdem Prædii Dominum ad destruendum, & replendum binas foveas manusfactas, ex quibus aquæ dicti Prædii *della Ca nuova*, olim naturali cursu in declive profluentes per transversum ducuntur, & in prædictum prædium *di Vecchio*, cum damno Dom. Bonucci immituntur; cum de eiusdem Sententiæ validitate, & iustitia satis superque constare visum fuerit.

De validitate siquidem consistit ex revolutione actorum. Neque attendendam credidi oppositam ex parte D. Sanſoni nullitatem ex defectu legitime citationis, eo quod citationes tam ad singula acta, quam ad Sententiam non in personam eiusdem absentis, & in Terra Pupii Iudicis munus, summa cum laude exerceat, sed domi eius solitæ habitationis Terræ Solis fuerunt exequutæ.

Quamvis enim eidem Dom. Sanſoni assistere videatur regula desumpta ex *Leg. 1. §. 1. ff. de liber. agnoscend. cap. causam de dol. & contum. & Clem. 2. de sens. & reind.* quod nempe prima citatio in principio Causæ personaliter fieri debet, de qua post alios *Ridolph. in prax. part. 1. cap. 2. num. 60. Baron. de citat. quest. 11. n. 4. Conciol. ad Stat. Eugub. lib. 2. rubr. 1. num. 4. Altimar. de nullis. rubr. 12. quest. 11. num. 1. & 2. Rota decis. 390. num. 1. part. 16. rec.*

Resistit tamen communiter recepta limitatio, quod ubi consuetudo, vel Statutum citationem domi factam, pro legitima admittit, citatio simpliciter domi exequuta, nulla etiam præcedente personali denunciatione subsistitur, ac valet *Grotian. discept. 946. num. 18. 19. & 20. Scacc. de iudic. lib. 1. cap. 45. num. 5. & 6. Baron. de citat. quest. 11. num. 17. & quest. 12. num. 62. Conciol. ad Stat. Eugub. lib. 2. rubr. 1. num. 5. Altimar. de nullis. rubr. 12. quest. 12. num. 37. & num. 62. & seq. Card. De Luc. de iudic. disc. 9. num. 10. & 11. Rot. decis. 399. num. 6. & 7. part. 16. recentior.*

Concurrit autem in casu nostro consuetudo tum universalis fere totius Orbis citationem domi expeditam canonizans, de qua præceteris testantur, *Scacc. de iudic. lib. 1. cap. 45. num. 5. Baron. de citat. quest. 12. num. 45. Rota dict. decis. 390. num. 6. part. 16. recentior.* tum specialis, & individua Serenissimi huius Domini, cuius vigore inolevit stylus, ac praxi legitime citandi ad domum solitæ habitationis, de qua testatur *Sabell. in prax. §. citationi num. 11.*

Con-

Concurrit Item Statutum, tum generale huius Civitatis Dominantibus alternative mandans, citationem fieri personaliter, vel ad domum, quo casu magis indubitate citatio domi facta substatueretur, de quo Statuto mentionem faciunt *Assin. in prax. §. 6. cap. 3. per tot. Sabell. in summ. §. citatio num. 10. & sub num. 11. & in prax. §. citationi n. 20 Rot. decis. 390. num. 7. part. 16. recent.* ubi similia alia Statuta recensentur, tum particulare Terræ Solis lib. 2. rubr. 3. præcipiens, quod si quis non invenitur fueris personaliter, citetur ad domum solitæ habitationis, in qua habitare consuevit, duobus vicibus, &c. prout nedum duabus, sed pluribus etiam replicatis vicibus Dom. Sinsoni, Domi Terræ Solis citatus apparer. Quis duplicatas, ac pluries replicatas citationes de per se etiam, & prescindendo a Statuto, ad supplendum personalis citationis defectum sufficere dixit *Rot. dist. decis. 390. num. 10. part. 16. recent.*

Nec refragatur, quod tam consuetudo, quam Statutum locum dumtaxat habere possit, quando personaliter citandus non reperitur, & ubi degat ignoratur, secus vero ubi quis extra Civitatem in certo loco moratur, & ab omnibus communiter scitur, quia tunc eo in loco personaliter citari debet; nec sufficit citatio domi solitæ habitationis exequuta, *Baron. de citat. quæst. 12. num. 60. & sub num. 80. & num. 95. & 127. Ubert. de citat. cap. 7. n. 238. Sanfelice. in prax. sect. 32. num. 5. Altimar. de nullit. rubr. 12. quæst. 12. num. 13. & 14. adeoque cum Terræ Solis palam innotesceret D. Sinsoni, Pupii degere, ibi personaliter citari debuerat.*

Obiectum enim forte procederet, si Dom. Sinsoni alia de causa, quam ratione publici officii, ibi moraretur. At cum Pupii Iudicis officium gerat, recte ad domum solitæ habitationis in locum originis citari potuit, ut in individuo decisum refert *Boer. decis. 11. per tot. part. 1. ubi num. 1. & 2. duplicem offert rationem; tum quia licet officium gerens ratione dignitatis, eo in loco domicilium habere videatur, retinet tamen semper domicilium originis; tum quia officium exercens, in loco in quo exercet, conveniri non potest, sed in loco sui domicilii, ac proinde citatio in domicilio originis facta substatueretur; & Boeris decisionem concordibus votis confirmavit Baron. de cit. quæst. 12. num. 103. Ubert. de citat. cap. 7. num. 255. Sanfelice. in prax. sect. 32. num. 7. Tepai. variar. sentent. tit. 129. de in ius voc. & de cit. cap. 9. in princ. Sabell. in summ. §. citatio num. 7. in fin. August. Barbof. in Leg. si præsens num. 3. Cod. de Episc. aud. & confect gloss. in dist. Leg. si præsens, & ibid. Salycet. num. 1.*

Enoque magis, quia Officium, quod D. Sinsoni gerit, non est perpetuum, & ad vitam, sed temporale, & ad Principis nuntium, ac beneplacitum amovibile, quo casu citatio non in loco Officii, sed in loco originis fieri debet, ut optime distinguendo inter Officia tempo-

## 6      Select. Rotæ Florent. Decis.

ralia, & perpetua, ex *Bero consult. 60. num. 22. & 23. lib. 2. & consult. 60. num. 26. lib. 3. firmat Oddo consult. 72. n. 14. 15. 16.*

Hinc minus recte reprehensus videtur *Boerius ab Altimar. de nullitas. rubr. 12. quest. 12. n. 97. & 98.* ubi querens, an quis valide citari possit in domicilio originis, si citatus aliud habeat ratione Officii, ait negativam opinionem contra *Boerium* veriosem esse: nam autoritates, quas allegat, & ratio quam adducit *Altimar.* Boerii decisionem firmiter in Iure fundatam, minime subvertunt. Doctores enim ab *Altimar.* allegati nempe *Plot. Clar. Guazzin. Eugen. & De Luc. ad Franc.* loquuntur in terminis omnino diversis, & Boerii casum non percutientibus.

Ratio autem ab *Altimaro* adducta, quod scilicet Reus citandus sit domi, in qua habitat tempore citationis, & non domi solitæ habitationis, quam antea tenebat, considerabilis foret, si quis aliquo in loco perpetuum Officium exerceret, atque ibi totam familiam retineret, & integram, plenam, ac veram habitationem haberet; secus tamen est, ubi quis alibi ratione Officii temporalis degens, in loco originis aliqualem familiam retinet, quia tunc ibi dicitur veram, ac propriam habitationem habere, ibique legitime citari valer, eoquod ab illis de familia certioratus præsumitur, *Carpan. ad Statut. Mediolan. cap. 1. num. 147. Baron. de citat. quest. 12. sub num. 84. idem Altimar. de nullis. rubr. 12. quest. 12. num. 110.* cum itaque in casu nostro Officium D. Sinfoni temporale sit, ac Terræ Solis familiam, ac præse Sororem habeat, in cuius personam citationes exequutæ fuerunt, negari non potest, quod ibi veram, ac propriam habitationem retineat, & quod ratione præsumptæ certiorationis legitime citatus fuerit.

Ex prædictis licet obiectata nullitas penitus insubsistens videretur, attamen eo magis animus pro validitate sententiæ inelinauit, attempta *Lege particulari Florentiæ diei 6. Octobris 1473.* qua caveatur, <sup>13</sup> quod sententiæ a Rectoribus, & Officialibus in Comitatu latæ non possint annullari, aut retractari ex ineptitudine Processus, vel libelli, aut ex defectu alicuius alterius solemnitatis omissa, seu inducæ de Iure civili tantum, sed ex meritis tantum, ita ut veritas ipsa semper attendatur, & prevaleat. Quæ quidem municipalis sanctio cum Iuris communis dispositione concordat, qua inspecta, ubi agitur de sententiis emanatis a Iudiciis inferioribus, & Foraneis, ut sunt Vicarii, & Pærestes Castorum, & Terrarum, nullitates ab iis commissæ non attenduntur, sed tantum bonum ius litigantium respicitur, ut bene notant *Gratian. disceptat. 353. num. 17. Sabell. var. resolut. cap. 88. num. 10.*

Nec ad evitandam huius legis municipalis vim prodest animadversio, quod ab ea leviores solummodo nullitates remittantur, provenientes ex ineptitudine Processus, vel libelli, aut ex defectu alicuius solemnitatis inducæ de Iure civili tantum, adeoque remissa dici nequeat nul-

nullitas ex defectu citationis, quæ respicit substantiam Iudicii, & in-  
ducta fuit, vel a Iure Divino, ut ex *Genes. cap. 3. & 4.* voluerunt *Ab-* 15  
*bas in cap. cum olim de sent. & rejud. Baron. de citat. quæst. 1. num.*  
*4. & 5. Rota decis. 285. num. 1. post Post. de manuent. vel a Iure na-*  
*turali, ut ex Clem. Pastoralis §. ceterum de sentent. & rejudic. sententiæ*  
*Assin. in prax. §. 1. cap. 1. num. 27. Capyc. Galeotti. contro. 12. num.*  
*27. lib. 2. Baron. de citat. quæst. 1. num. 7. Rota dec. 474. n. 1. part.*  
*2. rec. vel a Iure gentium, ut censuit Rota dec. 299. n. 3. cor. Mantie.*

Duplex enim occurrit responsio. Prima, quod iuxta communem,  
ac veritiorem distinguentem sententiam, citatio, quoad Ius defensionis  
est quidem de Iure naturali, vel gentium primario; quoad modum ve-  
ro, seu formam citandi est de Iure civili positivo, ut optime docent, 16  
*Felin. in cap. dilecti n. 7. de except. late discussio articulo Ubert. de ci-*  
*tat. cap. 8. per tos. alique, quos refert, ac sequitur Altmar. de nul-*  
*lit. rubr. 12. quæst. 1. num. 8. & 9. unde quotiescumque non agitur*  
*de defectu omnimodæ Citationis, sed de defectu non legitimæ exe-*  
*quutionis, prout in casu nostro, cum id respiciat solemnitatem, mo-*  
*dum, & formam a Iure civili inductam, dicendum est, nullitatem exin-*  
*de provenientem in generali legis nostræ remissione comprehendi.*

Secunda, quod pars illa dispositiva Legis nostræ, videlicet, quod  
sententiæ annullentur ex meritis tantum, itaut veritas ipsa semper at-  
tendatur, & prævaleat, utpote amplior, & generalior altera parte eius-  
dem Legis mandante non annullari sententias ex ineptitudine Processus,  
vel libelli, aut ex defectu alicuius alterius solemnitaris inducta de Iure  
civilis tantum prævalere, & attendi magis debet, itaut ad eius mentem  
semper in huiusmodi sententiis Iudicum inferiorum, merita causæ, fa-  
cti veritas, & bonum ius sint inspicienda.

Maxime, quia in hoc lex Iuri communi magis conformis. reddi-  
tur, ad cuius normam in Supremis Tribunalibus, ubi constat de iusti- 17  
tia sententiæ, nullitates non attenduntur, *Ruginell. de appell. §. 11.*  
*gloss. 1. cap. 1. sub num. 35. versic. idque procedit Gizzarell. dec. 65.*  
*num. 11. Altmar. de nullit. rubr. 3. quæst. 12. num. 3. alique plu-*  
*res, & de se ipsa testatur Sacra Rota decis. 104. num. 10. 11. part.*  
*14. & decis. 73. num. 10. part. 17. & decis. 716. n. 18. part. 18.*  
*re:nti. & ligantur, quod in Supremis Tribunalibus constituto de bono*  
*iure, ac iustitia sententiæ, citationis defectus non attendatur, Altmar.* 18  
*de nullit. rubr. 5. quæst. 50. num. 67. Romaguer. ad Concol. ad Sta-*  
*tut. Eugub. lib. 2. rubr. 1. num. 32. Episcop. Rotæ. select. disput. cap.*  
*94. num. 10. penes quos late concordantes.*

Omnis denique cessare visa fuit difficultas ex eo, quod Dominus  
Sanfoni, qui minime legitime se citatum prætendit, sub die 9. Octo-  
bris 1698. in Iudicio comparuit, atque instans examinis Testium pu-  
blicationem suspendi, dilationem decem dierum ad dicendum, & de-  
du-

ducendum petiit, quæ a Iudice ei fuit concessa, ut in *summ.* eiusdem D. Sanfoni a 12. Quotiescumque autem is, qui se illegitime citatum dicit, eo quod citatus fuerit in domo, in qua non habitat, postea in Iudicio compareat, illam domum pro legitimo domicilio approbare censetur, nec amplius de nullitate opponere valet, & tam citatio, quam Iudicium convalidantur, *Fenzen. ad Statut Urb. cap. 51. num.*

- 19 *Ubers. de citat. cap. 7. num. 252. Romagner. ad Conciol. ad Stat. Eugub. lib. 2. rubr. 1. num. 42. Alimmar. de nullit. rubr. 12. quest. 12. num. 86. & 87 Rot. decis. 216. num. 26. cor. Coccin.*

Ex his iraque, confilio de validitate sententiæ, clara etiam visa fuit eiusdem iustitia.

- Indubitarum siquidem est, non licere Domino fundi superioris, vel adiacentis, aquam in præiudicium, ac damnum vicini, opere manu-  
facto, ab antiquo, ac solito cursu divertere, & in alienum im-  
mittere ac *Text. in Leg. 1. §. hac autem actio, & §. iidem aiunt,*  
20 *& §. item sciendum ff. de aqua plu. arcend. Leg. sicut 8. §. Aris-  
to ff. si servitus. vindic. Cepoll. de servitut. rustic. præd. cap. 4.  
sub num. 77. versic. sed ista regula Tranchedin. consultat. 83. num. 1.  
Gob. de aqua quest. 11. num. 6. Arebid. Peceb. de aquad. lib. 2. cap.  
9. quest. 31. num. 11. & quest. 19. num. 37. & seq. & lib. 4. quest.  
69. num. 6. Rota Florent. in Pisana Decursus aquarum 24. Februarii  
1695. §. tertio quia cor. præstantissima D. Collega Bellutio.*

- Et contra divertentem aquam a solito cursu, & in alienum im-  
mittentem duplex competit actio, negatoria scilicet, & aquæ pluviæ  
arcendæ, *Wessembec. ad tit. ff. de aqua plu. arc. Cepoll. de servitut.  
21 rustic. præd. cap. 5. num. 1. Gob. de aqua quest. 12. num. 7. Peceb.  
de aquad. lib. 4. quest. 73. num. 2. & 6.*

- Utriusque autem actionis extrema ex parte Dom. Bonucci pro-  
bata remanserunt, nam quoad negatoriam, Actor duo probare tene-  
22 tur. Primo scilicet usum atreñatorum ex parte Adversarii *Oynotom. in  
§. aque num. 34. & 35. instit. de act. Pellegrin. in præx. part. 2. sect.  
23 3. subsect. interfecat. 9. num. 5. & 6. Secundo, dominium, vel pos-  
sessionem, ex parte sua, cum hæc tamen differentia, quod si non est  
24 in possessione rei, quam liberam prætendit, tenetur probare domi-  
nium; si vero est in possessione, illud probare non tenetur, quia de  
eo incidenter agitur, & ex possessione dominium præsumitur *Oynotom.  
25 in §. aque n. 36. instit. de act. Pract. Papien. in Formul. libell. in act.  
negat. in verbo per quamdam petiam præti num. 4. Pellegrin. in præx.  
loco cit. sub num. 6. Peceb. de aquad. lib. 1. cap. 6. quest. 6. num.  
7. 8. & 9. libertatem vero rei suæ Actor probare non cogitur, cum  
ab hoc onere releveretur ex præsumptione, quod res omnis de sui na-  
26 tura libera præsumitur, *Oynotom. in d. §. aque num. 37. Peceb. de  
aquad. lib. 1. cap. 6. quest. 6. num. 14. & quest. 9. num. 111.***



De primo extremo, nempe de usu attentato ex parte D. Sansoni, sufficienter doctum fuit per Testes in faciem loci examinatos, qui super tertio capitulo testes deponunt, aquas prædii della Ca nuova, antiquitus super terris eiusdem prædii, naturaliter defluere consuevisse, præterquam a sex circiter ab hinc annis, a quo tempore D. Sansoni binas foveas excavari fecit, ex quibus aquæ eiusdem prædii derivantur in confinio, & super prædio di Vicchio Domini Bonucci immittuntur.

Secundum item extremum possessionis prædii di Vicchio ex parte Dom. Bonucci, iidem Testes super primo capitulo plene probant. Unde iustificatis actionis negatoriarum extremis, bene per D. Iudicem a quo iudicatum fuit, prædium di Vicchio Dom. Bonucci liberum, & immune esse a servitute recipiendi aquas prædii della Ca nuova, &c.

Quo vero ad aquæ pluvie arcendæ actionem Actor tria cumulative probare debet; primum scilicet, ut constet de opere manufacto; secundo, quod noceat; tertio, quod operis manufacti extet memoria, ut docet Gloss. in Leg. 2. §. idem labro ff. de aqua plu. arcend. 27. Petrb. de aqued. lib. 4. quæst. 70. num. 16. quæ cum aliis requisitis minus necessariis recenset etiam Cepoll. de servitut. rustic. præd. cap. 5. num. 2. & 3.

Hæc autem requisita a D. Bonucci pariter iustificata fuerunt; primum enim de opere manufacto, probatum fuit per Testes, super tertio capitulo deponentes, binas foveas super bonis Dom. Sansoni, de eius ordine, ac mandato, manu excavatas, ac constructas fuisse.

Secundum, de damno, & nocumento ex aquis per dictas foveas derivatis, resultantæ Prædicti Dom. Bonucci, probant pariter Testes, super quarto capitulo, asserentes, novum aquarum cursum, magnum fossarum circa, & super bonis Dom. Bonucci effecisse, eaque maxime prærupisse, ac devastasse.

Tertium, de memoria operis, item probatum remanet ab iisdem Testibus super tertio Capitulo, super quo secundus, octo ab hinc annis, tertius vero, quartus, & quintus; sex ab hinc annis foveas prædictas excavatas fuisse testantur.

Recte igitur condemnatus fuit D. Sansoni a Domino Iudice a quo ad destrucendum, & replendum foveas manufactas, cum in actione aquæ pluvie arcendæ ultra id, quod interest, & damni restitutionem, veniat etiam operis demolitio, ad Text. in Leg. si tertius §. officium, & Leg. supra iter §. fin. ff. de aqua plu. arc. & probant Westsembeck. Cuiac. & Duaren. ad eund. tit. ff. de aqua plu. arcend.

Tantoque magis iusta detegitur sententia Iudicis a quo, quia D. Sansoni, ad repellendam Actoris intentionem, nec pactum, nec naturam loci, nec vetustatem operis probavit, quorum unum alternati-  
ve, Reus in aquæ pluvie arcendæ actione ad sui defensionem probare

tene-

teneretur, ut docet *Gloss. in Leg. 2. §. idem labeo ff. de aqua pluvi. ar-*  
 29 *cend. Pecch. de aquad. lib. 4. quest. 70. num. 17. cum ius derivandi,*  
 & immittendi aquas in alienum non nisi pacto, natura loci, & tem-  
 30 *poris vetustate competere possit, ad Text. in Leg. 1. §. fin. & Leg. 2.*  
*in princ. ff. de aqua pluvi. arcend. Cyriac. contr. 179. num. 1. Gob. de*  
*agna quest. 11. num. 8. Pecch. de aquad. lib. 4. quest. 73. num. 10.*  
*Rot. decis. 119 num. 3. part. 12. recent.*

Quinimo data etiam facultate immittendi aquas in alienum, vel  
 ex pacto, vel ex natura loci, vel ex temporis vetustate, Dominus  
 fundi inferioris eas nihilo minus recipere non teneretur, ubi immoderate  
 31 læditur, ut in *Leg. 2. §. fin. ff. de aqua pluvi. arcend. „ ibi „ sic ta-*  
*men si non ultra modum nocet „ & confirmat Cyriac. contr. 576. n.*  
*9. Tranched. consult. 83. num. 12. Pecch. de aquad. lib. 1. cap. 7. quest.*  
*2. num. 16. & lib. 4. quest. 69. num. 9.*

Allegabitur ex parte D. Sanfoni, foveas ab ipso, non animo  
 nocendi vicino, sed solum proptii Prædii colendi causa, factis fuisse;  
 quoties autem agri colendi causa opus aliquod sit, aquæ pluvix  
 32 arcendæ actionem cessare, probat *Text. in Leg. 1. §. de eo opere, & §.*  
*item Sabinus, & §. in summa, & Leg. vicinum 24. ff. de aqua pluvi. ar-*  
*cend. & comprobant Cepoll. de servitut. rust. præd. cap. 5. sub num. 3.*  
*versic. sextum Pecch. de aquad. lib. 4. quest. 69. num. 33. & quest. 70.*  
*num. 1. & per tot. & quest. 73. num. 3.*

Irrelevantis tamen id visum fuit, quia facultas concessa vicino,  
 avertendi, & immittendi aquam in alienum, agri colendi, ac fructuum  
 colligendorum causa, intelligenda est, non absolute, & indefinite, sed  
 33 *lib. 4. quest. 75. num. 9. & seq. & per tot. eoque solum casu agri co-*  
*lendi causa, opus aliquod fieri permittitur, si talis necessitas urgeat, ut*  
 34 *aliter fructus ex bonis colligi nequeant: alias tali necessitate cessante,*  
*actio aquæ pluvix arcendæ, Vicino damnificato conceditur, Pecch. de*  
*aquad. lib. 4. quest. 70. num. 6. & quest. 73. num. 8. & quest. 75. sub*  
*num. 16. idque satis clare demonstrat Ulpian. in Leg. 1. §. de eo opere*  
*ff. de aqua pluvi. arcend. ubi pro eo tantum opere, quod iuxta usitatæ*  
*culturæ regulas, aratro conficitur, aquæ pluvix arcendæ actionem non*  
*competere, scribit.*

Hinc in nostris terminis, quamvis foveæ ad exsiccandos agros,  
 cultrix causa fiant, non tamen ex iis aqua in alienum immitti, &  
 derivari potest, teste eodem *Ulpian. in d. Leg. 1. §. sed & fossas ff. de*  
 35 *aqua pluvi. arcend. ubi ait „ Sed, & fossas agrorum exsiccandorum cau-*  
*sa factas, Mutius ait, fundi colendi causa fieri, non tamen oportere*  
*„ corrivanda agræ causa fieri; & optimam addij rationem: Sic enim*  
*„ debere quem, meliorem agrum suum facere, ne vicini deteriozem faciat „*  
*& cum Ulpiano concordant Alfensus in Leg. vicinus 24. §. sed, & si fos-*  
*sas*

*fas ff. eod. tit. alicui, sed, & si fossas fecisset, ex quibus aqua pluvialis possit nocere, Arbitrium si appareat futurum, ut aqua pluvialis noceret, cogere oportere, fossas cum exple, & nisi faceret, condemnare.*

Imo in fortioribus terminis, licet negati non possit, sulcos aquarios, uberioris culturae gratia fieri, si tam ex iis damnum vicino inferatur, aquae pluviae arcendae actionem dari, docet idem Ulpian. in d. Leg. 1. §. *sulcos tamen ff. de aqua pluv. arcend.* ibi „sulcos tamen aquarios, qui helices appellantur, si quis faciat, aqua pluviae actione cum teneri ait, & confirmat Alfen. in d. Leg. vicinus §. 1. ff. eod. ibi „sed si quos sulcos transversos aquarios faceret, per quos in eius agrum aqua deflueret, hoc ut operiret, Arbitrium, aqua pluviae arcenda posse cogere. Et tunc solum sulcos aquarios facere licet quando aliter coli ager non possit, idem Ulpian. in d. Leg. 1. §. *sed & si quis*, ibi „quod si aliter ferere non possit, nisi sulcos aquarios faceret, non teneri. Quod si sine sulcis aquariis, fundum quis colere possit, eos facere prohibetur, idem Ulpian. in d. Leg. 1. §. *sed, & si quis*, ibi „sed, & si quis arare, & ferere possit etiam sine sulcis aquariis, teneri cum, si quid ex iis, licet agri colendi causa, videatur fecisse. Et in omnem casum semper quis sulcos directos, & non transversos, ut minus vicino noceant, facere tenetur, ut in eodem §. *sed si quis* ibi „*Offilius autem* ait sulcos agri colendi causa, directos, ita ut in unam pergant partem, ius esse facere. Unde in proposito Peteb. de aquad. lib. 4. quest. 75. num. 19. & 20. bene concludit, quod hodie nemo potest ad libitum fundum proprium colere, & sulcos aquarios sine regula, & pro arbitrio cum damno vicini facere, sed quilibet tenetur in suo fossata construere ad recipiendum aquas easque secundum naturam loci ad inferiore pendentem dirigere, ne Praediis contiguis, aut inferioribus praedictum inferatur. Quare etiam si foveae a Dom. Sansoni, melioris culturae causa factae fuissent, quod tamen eo probatum non fuit, cum nihilominus aquae ex iis decurrentes, D. Bonucci noceant, omnis iuris, & aequitatis ratio postulat, ut eidem aquae pluviae arcendae remedio succurratur.

Suffragari denique D. Sansoni non putavi *Text. in Leg. labeo* 19. ff. *de aqua pluv. arcend.* qui prima fronte eidem valde favere videbatur ubi Pomponius scribit „*Labeo*, ait, si patiente vicino opus faciam, ex quo ei aqua pluvialis noceat, non teneri me actione aquae pluviae arcendae constabat autem in facto sciente, & patiente Dom. Bonuccio, foveas a Dom. Sansoni constructas fuisse ex depositione Petri Matteucci Testis ab eodem Bonuccio inducti (qui licet unicus, contra inducendum pleoe probat) asserentis, *ci furono fatti questi fossi da sei anni in qua, ed io l'andai a dire al Sig. Podrone, e perchè lui era in trattativa di vendere questo Podere al Sig. Sansoni, mi disse, che non importava, e che lo lasciassi fare, perchè pensava ad ogni modo averne ad esser suo,*

- 42 suo, ex qui scientia, & patientia Dom. Bonuccio aquæ pluviz arcendæ actionem non competere inferebatur, prout etiam auctoritate dicti Textus, tradunt *Duaren. ad tit. ff. de aqua pluvi. arcend. cap. 1. circ. med. Cepoll. de servit. rustic. prad. cap. 5. sub num. 3. versic. septimum Pectb. de aqued. lib. 4. quest. 69. num. 16. & seq. & quest. 73. n. 11.*

Antequam ad obiecti solutionem procedamus, notanda occurrit quædam *Baroli* distinctio, quam pro clariori prædicti Textus intelligentia excogitavit; videlicet, aut Dominus fundi, operis constructioni ab Adversario facti, consensit expresse, & in totum sibi præiudicat, atque adversus eum ad nihilum agere valet; aut consensit tacite, quia scivit, & tacuit, & tunc non potest agere ad destructionem operis, sed solum ad interesse Iudicis officio; aut non consensit nec expresse, nec tacite, sed vel ignoravit, vel sciens erravit, & tunc in nihilo sibi præiudicat, & tam ad destructionem, quam ad interesse agere potest; ita ex notabili Textu in *Leg. Sabinus 28. ff. comm. divid. distinguit Bartol. in d. Leg. labeo ff. de aqua pluvi. arcend. & Bartol. sequuntur Castrenf. & Cuman. in eadem Leg. labeo* quos etiam refert *Pectb. de aqued. lib. 4. quest. 69. num. 18. & 19.*

Hic posita distinctione dicendum videtur, nos in secundo eius membro versari, quia D. Bonuccius mediante colono scivit foveatrum constructionem, & tacuit, nec reclamavit, adeoque in totum sibi non præiudicasse, sed ad id quod interest adversus Dom. Sanfonum aquæ pluviz arcendæ actione agere potuisse. Quia tamen ex hoc aliqua emergeret iniustitia Sententiæ Iudicis a quo, eo quod non ad interesse, sed ad destructionem operis D. Sanfonum condemnavit, idcirco ad eius iustitiam demonstrandam, & pro obiecti superius allati solutione dupliciter respondemus. Primo *Baroli* distinctionem quoad secundum membrum veram non esse. Secundo quatenus vera foret, nos in tertio eiusdem distinctionis membro versari.

- 44 *Baroli* distinctionem in secundo membro utpote minus veram impugnat *Cuman. in dicta Leg. labeo sub num. 1. versic. nam aut iste ff. de aqua pluvi. arcend. & optimo quidem fundamento, nam vel Dominus fundi, qui scit, & patitur opus ab Adversario construi, præsumitur consentire, & iniquum est, ut ad interesse agere valeat; vel non præsumitur consentire, & rursus iniquum est, ut ad operis destructionem agere nequeat, maxime quia Adversario in fundo proprio ædificanti prohibere non potest. Et si dicatur, quod conqueri, reclamare, & contradicere valet, responderetur nullum ad contradicendum, & reclamandum tempus illi limitatum esse. Falsum igitur est, quod is, qui scivit opus fieri, & tacuit ad interesse tantum, & non ad destructionem agere possit. Quare bene concludit *Cuman. verbum illud rexius patiente intelligendum esse consentiente, adcurt ad effectum denegandi aquæ pluviz arcendæ actionem, quoad operis destructionem,**

cuius

eius qui sciens, & patiens opus fieri non reclamavit, ultra patientiam, consensum expressum concurrere necesse sit.

Hinc *Cumani* doctrinam optime comprobatur *Peteb. de aquad. lib. 4. quæst. 69. a num. 10. per tot.* ubi magistraliter discussa materia, ac desumpta puritate ex *Leg. si aquam 2. Cod. de servitut. & aqua* firmat solam patientiam absque expresso consensu non sufficere ad præiudicandum Domino circa operis destructionem, & quod expresso consensu non accedente, nisi lapsum fuerit decennium inter præsentis, & vicennium inter absentes, intra quod reclamatum non fuerit semper eidem licitum sit decennio, & respectivo vicennio pendente reclamare, & non solum ad interesse, sed & ad operis demolitionem aquæ pluviz accendæ actione agere. Pater ergo *Baroli* distinctionem in secundo membro non subsistere, & iuxta terminos *Leg. labeo patientiam pro consensu* intelligendam esse, adeo ut Dominus fundi opus a Vicino fieri sciens, & patiens, nisi ulterius expresse consentiat intra decennium, & respectivo vicennium semper reclamare possit, & aquæ pluviz accendæ actione, tam id quod interest, quam operis restitutionem obtinere. Et hæc pro prima responsione.

Secundo responderetur, quod admissi etiam pro vera in omnibus suis partibus *Baroli* distinctione, in tertio eius membro versamur, & quod favore D. Bonucci stat clara limitatio, quæ *textui in Leg. Labeo*, subnectit idem *Pomponius in Leg. sed hoc ita sequenti ff. cod. tit. de aqua pluvi. arcend.* ibi „sed hoc ita, si non per errorem, aut impræmittam deceptus fuerit; nulla enim voluntas erratis est „ ubi gloss. & post eam *Barol. in d. Leg. Labeo num. 2.* notant in hoc textu errorem facti, & iuris æquiparari, cum verbum *error*, facti errorem denotet, verbum vero *imperitia* iuris errorem significet. Sive igitur Dominus sciens, & patiens opus fieri, per errorem iuris, sive per errorem facti tacuerit, ac non contradixerit, iuxta tertium membrum distinctionis *Baroli*, in nihilo sibi præiudicat, & utrumque actionis aquæ pluviz accendæ remedium, tam quoad interesse, quam quoad operis destructionem intentare valet.

Iam vero in casu nostro evidenter patet D. Bonuccium per expressum errorem facti tacuisse, atque adversus fovearum constructionem non reclamasse, dum idem *Colonus*, de eius scientia, & patientia deponens, asserit eum sibi nuncianti respondisse, nihil sua referre, quod a D. Sansono foveæ prædictæ extruerentur, quia de proprio prædio eidem vendendo secum tractabit, suumque futurum fore sperabat. Cumque postea sperata venditio effectum non habuerit, manifestus inde error facti resultat, qui omnem admir voluntatem, ac consensum excludit; proindeque aquæ pluviz accendæ actionem Dom. Bonuccio, erranti, & ex errore damnificato præservat.

Et ita utraque, &c.

Tom. I.

B

DE-

## D E C I S I O II.

## FLORENTINA USUSFRUCTUS

diei Septemb. 1691. cor. bo. me. AUDIT. ASCANIO VENTURINI.

## A R G U M E N T U M.

**I**N Bonis Fideicommissariis ad Filium Familias perventis prohibitus censetur Patri ususfructus, nisi talis prohibitio ex claris non æquivolis Testatoris verbis, aut coniecturis eruat.

## S U M M A R I U M.

- 1 *Pater retinens usumfructum Bonorum Filii non potest per Filium amoveri a dictis Bonis nec impediri, quin ex vi patris potestatis, & uti legitimus Administrator talia Bona Administret, & fructus percipiat.*
- 2 *In quibuscumque Bonis adventitiis, etiam Fideicommissariis, & primogenitalibus filiorum sub patria potestate existentium Patri reservatur ususfructus & num. 3. & de ratione num. 51. Respondetur contrariis num. 6. & num. 19.*
- 4 *Primogenituram in qua successit Filius, Pater possidet nomine filii tanquam legitimus Administrator.*
- 5 *In Bonis maioratus in sequentem successorem transit, & extinguitur ususfructus Patris, qui a dominio Filii dependet.*
- 7 *Pater non acquirit usumfructum in Bonis feudalsibus Filii. Contra n. 8.*
- 9 *Feudum Filio Familias constitutum conceditur, ut ipse percipiat fructus, & inde serviat.*
- 10 *Non valet argumentum a Feudo ad Fideicommissum.*
- 11 *Quando Pater instituitur est una cum Filio, non acquirit usumfructum in portione eiusdem Filii.*
- 12 *Per imperitiam indicare presumitur, qui inhaeret singulari opinioni.*
- 13 *Dispositio non dicitur inutilis, quando offert aliquod commodum etiam in sola spe.*
- 14 *In taxatione alimentorum Filii considerari debet augmentum, & diminutio fructuum Patrimonii. & num. 82.*
- 15 *Pater erga Filium non tenetur ex iure natura ad alias expensas ultra alimenta, tam ex causa studii, quam aliarum artium, exceptis primis erudimentis.*
- 16 *Si Filius habeat Bona adventitia, tenetur Pater erga eum ad omnes expensas pro scientiis, quibus incumbunt homines ad bene esse.*
- 17 *Filius petentibus alimenta in Bonis Patris praferuntur ipsius Creditores.*

- 18 *In Bonis adventitiis, seu maioratus praesuntur Filii creditoribus Patris.*
- 19 *Non datur servitus servitutis.*
- 21 *Filius Familias in Bonis Fideicommissariis est vere Dominus, licet habeat dominium resolubile.*
- 22 *Ususfructus Bonorum maioratus morte Filii extinguitur in Patre.*
- 23 *Quando a iure prohibente servitutem servitutis impeditur in Patre acquisitio ususfructus, Pater habet loco illius perceptionem fructuum, & omnem commoditatem, & effectum ususfructus, ita ut Filius sit nudo nomine, & titulo usufructuarius vivo Patre.*
- 24 *Quando Filius relictus est simplex Usufructuarius ususfructus ut consistens in persona Patris, non extinguitur, nisi morte Patris.*
- 25 *Ususfructus, qui acquiritur Patri in Bonis maioratus Filiofamilias obventis, extinguitur morte filii, quia consistit in dominio dependente a Filio.*
- 26 *Filiis Familias relinqui possunt Bona cum conditione, ne Patri quaratur ususfructus.*
- 27 *Ut Patri non quaratur ususfructus in Bonis Filii sufficit tacita voluntas Testatoris, quae ex coniecturis, seu praesumptionibus colligatur.*
- 28 *Quae coniectura non sunt divinando, nec omnes sufficiunt, sed debent esse tales, ut necessario concludant, & ad nil aliud, quam ad prohibitionem referri queant.*
- 29 *Tacita voluntas Testatoris qui voluerit Patri non acquiri usufructum in Bonis Filii non colligitur ex actu, qui non inducat dispositionem, & ex necessitate inferat exclusionem.*
- 30 *Ut ex verbis Testatoris eruiatur prohibitio acquisitionis ususfructus Patri, necesse est, ut verba talia sint, quae remanerent otiosa, nisi ipsam prohibitionem importarent & num. 48.*
- 31 *Et quod verba sint talia, ut ex iis nil aliud, quam perceptionis ususfructus prohibitio deduci possit, & num. 98.*
- 32 *Quando prohibita est alienatio Bonorum, prohibita etiam intelligitur constitutio ususfructus. Declara num. 38.*
- 33 *Si Testator in maioratibus expresse prohibuerit alienationem, Pater non habet usufructum in illis a Filio possessis. Contra n. 37. & 41.*
- 34 *Ususfructus qui Patri a Lege deferuntur, absque ullo facto Filii, illico transit in Patrem.*
- 35 *Pater prohibitus alienare, si alienet in filium facit actum a Lege permixtum. Amplius etiam si Filius sit de aliena familia. num. 36.*
- 39 *Verus ususfructus, si alienetur a proprietario non extinguitur morte concedentis.*
- 40 *Commoditas ususfructus extinguitur morte concedentis; non morte illius, cui concessa fuit.*

- 43 *Prohibito a Testatore usufructu, censetur etiam prohibita illius commoditas. Declara num. 43.*
- 44 *Per prohibitionem alienationis, ut Bona conferrentur in Familia, intelligitur quoque prohibita alienatio commoditatis fructuum. Declara num. 45. & 46.*
- 47 *Locatio est species alienationis, & cadit super prohibitionem, ubi datus fuit usufructus in casu contraventionis.*
- 49 *Sine præcognitione nequit dari voluntatis operatio.*
- 50 *Bona quæ Testator voluit existere penes vacatos non desinunt esse apud eos, si Pater habeat usufructum in eis a Filio possessis.*
- 51 *Effectus maioratum, seu Primogeniturarum in eo consistit, ut Bona in vocatis de Familia, ac in ipsa Familia permaneant.*
- 53 *Prohibito alienationis operatur, ne Fideicommissarius possint bona obligare, vel alienare, etiam eorum vita durante, sicut alios facere possunt sine dicta expressa prohibitionem non obstante tacita; quæ inest in Fideicommissis.*
- 54 *Pater tenetur iure natura Filios alere.*
- 55 *Alimenta sunt a Patre Filii subministranda iuxta conditionem, & nobilitatem ipsorum.*
- 56 *Si Pater velit potiri usufructum Bonorum Filii debet illum habere cum eo onere, quod inest fructibus.*
- 57 *Primogenitura, seu maioratus ordinantur, ut Bona unita, & indivisa conferrentur pro maiori decore Familiarum.*
- 58 *Filii familias in Adolescentia constituti, ut plurimum, causa explendi luxus, prout sunt ad dissipandum.*
- 59 *Pluribus in locis Filiosfamilias, neque alienare, neque se obligare posse sine Patris consensu suis provisum ratione præsumpta prodigalitatis.*
- 60 *Pater præsumitur, ut semper cumulet pecunias ad Filiiis thesaurizandum.*
- 61 *Legitima pro Filiiis pinguior evadit, uti maior est paterna hereditas.*
- 62 *Maior præsumptio est pro iudicio Patris erga Administrationem Bonorum Filiorum, si cum affectione concurrat interesse commune ipsi.*
- 63 *Deiunctio solum competit primis hereditibus.*
- 64 *Annua legata, sicut deducti debent ex fructibus, ideo ex illis persolvi debent a Usufructuarius.*
- 65 *Pater si habeat usufructum, seu commoditatem illius est legitimus Administrator omnium Bonorum Filii.*
- 66 *Quando Testator privas fructibus Fideicommissi delinquentes, talis privatio apparet non ad effectum præiudicandi Patri in usufructu, sed excludendi Fiscum non solum a confiscatione proprietatis, sed etiam fructuum.*



- 67 *Ex prohibitione in uno casu resultat permissio in alio, in quo non legitur talis prohibitio.*
- 68 *Aliud est disponere, aliud supponere.*
- 69 *Verba quæ aliquid aliud supponunt non dicuntur illud idem disponere.*
- 70 *In dispositione hominis ex mera privatione fructuum per verba suppositiva nulla inducitur dispositio.*
- 71 *Quando Testator iniungit vocatis onus assumendi cognomen, & arma censatur voluisse facere æternam familiam, & conservare agnationem. & num. 73.*
- 72 *Conditio ut quis teneatur ferre arma, & nomen familia habet illam rationem, ut conserveatur nomen familia.*
- 74 *Successores in Fideicommissum non sunt obligati deferere proprium cognomen, & arma, & assumere illa Testatoris, nisi præceptum, & onus fuisset appositum.*
- 75 *Vocati ad Fideicommissum in quo est iniunctum onus assumendi cognomen, & arma, possunt etiam alia antiquiora cum his retinere.*
- 76 *Quando Testator voluit, quod fructus hereditatis conservarentur, & Filio factio maiori restituerentur, est coniectura sufficiens pro exclusionem Patris.*
- 77 *Quando Filius per aggregationem in alienam familiam exit ab illa Patris, cessat effectus illius. Declara num. 78.*
- 79 *Patris potestas durat, etiamsi Filius transeat in alienam familiam per veram adoptionem.*
- 80 *Onus transeundi in alienam familiam derelinquendo propriam valde grave reputatur.*
- 81 *In feudis paganis, cum onere serviendi Domino directo, delatis filio familias, si ipse Filius non indigeat fructibus ad commodè serviendum, Pater usumfructum feudi consequitur.*
- 83 *Olim Filius familias non poterat sine consensu Patris contrahere matrimonium.*
- 84 *Hodie si Filius contrahere velit matrimonium, requiritur de honestate tantum consensus Patris.*
- 85 *Filius familias peccat mortaliter contrahens matrimonium invitis parentibus.*
- 86 *Si Filio familias Testator legatum fecerit, ut ipsi solvatur, videtur Patri prohibitus ususfructus. Declara num. 87.*
- 88 *Dilectio vocati est coniectura, quod Testator prebiberit usumfructum Patri aius, qui dilectus vocatur. Declara num. 89.*
- 90 *Verba liberamente important liberationem a Fideicommissò non autem prohibitionem ususfructus, & num. 91.*
- 91 *Verbum non existente cum possit habere duplicem sensum, est accipiendum pro exclusionem Fideicommissi.*

- 93 Non est necesse, quod coniectura, sine ita rigide accipienda, ut necessario concludant alias non coniectura, sed demonstrationes essent.
- 94 Regula quod coniectura debeant considerari unita fallit, quando ut singula sunt reiecta tanquam equivoca, & parvi momenti, & num. 95.
- 96 Præsumptiones, seu coniectura leves, vel invalida a iure repelluntur.
- 97 Præsumptiones, seu coniectura, quando agitur de recedendo a regulis iuris debent esse necessariae, aut valde urgentes.
- 98 sub verbo Filiorum in lata significatione veniunt etiam nepotes.
- 99 Coniectura probabiles dicuntur illa, quæ fundantur in aliquo certo, & pleno signo.
- 100 Præsumptiones, seu coniectura, quæ legis auctoritate non probantur, tanquam præsumptiones hominum valde fallaces non sufficiunt ad pronunciandum multo minus ad condemnandum contra regulas iuris, & consensum DD.



Unificatis rebus Fideicommissis propter obitum D. Elisabethæ primæ Uxoris Dom. Comitis Petri de S'rozis ad favorem nobilissimi eius filii D. Philippi, inter quæ unum extat ordinatum per quond. D. Leandrum de Squacis lupis, orta fuit controversia inter Patrem, & Filium ex causa ususfructus bonorum ad Fideicommissum suppositorum; nam D. Philippus pretendens, Patrem non acquisivisse ususfructum, & minus illius commoditatem in bonis prædictis, egit coram Supremo Magistratu huius incliæ Civitatis, & petiit declarari, ac condemnari Patrem ad dimittendum omnia bona, una cum fructibus perceptis post mortem Genitricis; adversus quæ petitionem Pater opposuit super illis competuisse, & competere ususfructum, seu commoditatem illius, & successive esse abolivendum a petitis per filium. Causa per eundem Supremum Magistratum nobis tribus huius Roræ Auditoribus commissa, plura fuerunt edita iuris responsa diverforum eruditissimorum Advocatorum, quibus ita utriusque Parris strenue tuebantur.

Verum penes me respectu Fideicommissi D. Leandri prævaluerunt iura Patris, ideoque fui in voto pro absolutione eiusdem a petitis per filium: moros, quia Pater ubi habet ususfructum, seu commoditatem illius in bonis filii, non debet amoveri a dictis bonis, nec filius eum impedire valet, quin ex vi Patriæ potestatis, & vi legitimæ administrator, ea bona administret, & usufructet, seu fructus percipiat, ut est Text. expressus in Leg. cum oportet §. non autem revers. & nullo modo accedat Cod. de bon. quæ liber. & in specie Poer. decis. 199. num. 10. Roxas de incompatibilib. part. 4. cap. 4. num. 35. Moros. conf. 18. num. 6. Girrb ad consuetud. Messan. cap. 7. gloss. 3. num. 8. Pasibst. de Patr. potest. part. 1. cap. 3. num. 33.

Quod

Quod autem Pater in istis bonis tamquam adventitiis, uti provenientibus ex dicto Fideicommisso a Matre, habeat usumfructum, seu illius commoditatem, pariter videtur sine controversia, ob regulam indubitaram, quam habet Pater pro se comprobaram ex *Leg. cum oportet*, & in *Leg. 4. Cod. eod.* per quam in quibuscumque bonis adventitiis filiorum sub Patris potestate existentium, Patri reservatur ususfructus, inclusa etiam causa fideicommissi „ ibi „ *sed ab aliis quibuscumque causis ad eum perveniant*, in dicta *Leg. 4.* cuius verba sunt, *vel quacumque donatione, seu hereditate, vel legato, vel fideicommisso eorum rerum, usque in diem vite Pater, vel Avus, vel Proavus usumfructum habeat* „ propter cuius Legis generalitatem Patrem habere usumfructum, etiam in bonis cum onere fideicommissi restitutioni, maioratus, seu primogenituræ, est communis, & receptissima DD. sententia, quam firmiterunt, *Molin. de iustit. & iur. tract. 2. disput. 32. litt. 3. B. Oliban. de ael. part. 1. §. fuerat num. 37. Barbof. in Leg. si ab bonis §. fin. num. 26. ff. solut. matrim. Giurb. ad consuetud. Messan. cap. 7. gloss. 2. part. 1. num. 9. Fontanell. de pact. nupt. claus. 4. gloss. 8. num. 66. Alvar. de coniectur. ment. defunct. lib. 2. cap. 3. num. 18. Molin. de primogenit. Hispan. lib. 1. quest. 19. num. 18. Fragof. de regimin. Christian. reipub. part. 6. 3. lib. 2. disput. 3. n. 116. in fin. Coracciol. decis. 1. num. 2. Andreol. controu. 224. n. 10. & contr. 238. num. 16. Kimpfsebilds. de fideicommiss. famil. nobil. cap. 4. num. 12. 13. 14. 15. & 16. Boff. de patr. potest. cap. 5. num. 49. Gomez. in Leg. 48. Tauri num. 4. versic. contrarium Azaved. Leg. 9. lib. 5. tit. 1. num. 30. Pasqual. de virib. patr. potestat. cap. 3. num. 9. Antunez. de donation. reg. lib. 1. cap. 3. num. 66. Roxas de incomparabil. dict. cap. 4. num. 34. & seq. & ubi num. 35. ait quoad primogenitum ex patre matris, vel aliorum, in quo successit filius, Pater possidet nomine filii, tamquam legitimus administrator, & ad percipiendos sibi fructus.*

Ex quibus reicienda est distinctio, quam assererat unus ex Dominis Advocatis Domini Philippi, per quam restringebat memoratæ Legis varietatem ad bona, quæ filio ex fideicommisso quidem obvenissent, sed sine onere restitutionis. Nam aliter, & prout indistincte, & universaliter Lex prædicta loquitur, sic generaliter, & indistincte de quibuscumque speciebus fideicommissorum, & maioratum a prædictis Doctoribus intelligitur, & recipitur, & inter alios Kimpfsebilds. de fideicommiss. nobil. famil. dict. cap. 4. a num. 12. usque ad num. 21. ubi dicit, quod regula est universalis per dictas Leges expressas *Molin. d. lib. 1. cap. 19. num. 18.* qui loquitur in terminis bonorum maioratus, & quæ defertuntur ea conditione, ut maiori, seu primogenito succedente restituantur, *Pater Molin. de iustit. & iur. part. 1. disp. 232. sub versic. eodem* „ ibi „ *idemque est in quibuscumque aliis bonis ad*

„ ven-

„ventitis obnoxiiis, ut alteri restituantur „ Et necessario præsupponitur in ea quæstione, an mortuo filio, & adveniente restitutionis maioratus tempore extinguatur usufructus Patris, & bona in substitutum pleno iure transeant, de qua per eundem *Molin. lib. 1. cap. 23. n. 20. & Ioan. Menier. lib. 9. tit. 1. gloss. 1. num. 9.* ubi tenet, quod in bonis maioratus in sequentem successorem transeat, & extinguatur usufructus Patris, qui a dominio filii dependet, & sequitur *Cistull. de usufruct. cap. 63. num. 27. versic. primo enim casu, & cum aliis* 5 *relatis Fontanell. de pact. nupt. clausul. 4. gloss. 8. num. 66.*

Cui regulæ ex dictis Legibus universaliter loquentibus, ut supra communiter receptæ, minus adversatur, *Surd. in consil. 116. pro contraria opinione relatus a Card. De Luc. in tract. de servit. tit. de usufruct. disc. 63. num. 2.* 6

Quoniam *Surd. sub num. 30. versic. tertio*, etsi asserere videatur, Patri non queri usufructum quoad bona, in quibus ipse iure veteri non succedebat filio, seu filius non transmittit ad heredes, loquitur tamen ibi incidenter, & principale eius fundamentum, ob quod in eo consilio scripsit contra Patrem consistit in eo, quod aliter ibi Fideicommissum fuisset inutile, si Patri fuisset quæritus usufructus, ut infra dicitur, & moris est Doctorum, si unum, vel plura habent fundamenta firma, ut interdum adducant alias rationes, etsi veras esse non purent, ut inquit, *Mant. de comest. ult. volunt. lib. 8. tit. 18. n. 52.*

Idque potissimum colligitur ex iuribus, & auctoritatibus, quibus utitur *Surd.* pro dicta sua assertione, & quæ illam non probant; nam *Text.* quem ipse refert in *Leg. qua legata ff. de reg. iur.* non facit ad casum, sed loquitur de legatis conditionalibus, quæ in tantum Filius non transmittit ad Heredes, in quantum nec pendente conditione sibi acquirit, ideo si super illis non acquirit usufructum, id non accidit, quia dicta bona filius non transmittit ad heredes, sed ob impedimentum acquisitionis in ipso ob non purificatam conditionem, & qua non verificata, si sibi non acquisivit, nec Patri acquirere potuit, ut dicit *Bellon. de iur. accresc. cap. 7. quæst. 42. n. 491. & 493.* & pro explanatione eiusdem Legis videndus est quoque *Barol. in Leg. filius familias 78. ff. de verb. significat.* & ubi ponit differentię rationem, quæ est inter ultimas voluntates, & inter contractus, itaut in illis iuxta *d. Leg. qua legata*, si illo tempore purificatę conditionis, filius existit sub potestate arquirat Patri, secus vero si purificetur, filio existente emancipato; in contractibus vero indistincte verificata conditione acquirit Patri, dicens illam esse, quia in ultimis voluntatibus non vertitur factum filii; sicut in contractibus, in quibus ideo existente conditione fingitur retro quæsisisse, ut ibi per eum, & postea vidi *Fabrin. controuv. iur. lib. 7. cap. 77. in versic. quo vero*, quia similiter respondet, dictam *Leg. qua legata*, nihil facere ad rem, & alium habere

hære scilicet, quem ipse ibi explicat *in d. vers. quo vero, ubi videatur*.

Sicuti Bald. ab eodem *Surd.* allegatus *in d. Leg. si uxorem in fin.* 7  
*Cod. de condit. inst.* et si dixerit Patrem non acquirere usufructum  
 in bonis feudalibus filii, quia filio decedenti in dictis bonis, Pater  
 non succedit per eandem *Leg. quæ legata*, & quam referunt quoque  
*Boer. decis. 199. num. 2. & Roland. consil. 71. num. 74. lib. 1. Bald.*  
 est sibi contrarius *in d. Leg. cum oportet*, ubi sentit etiam in feudali-  
 bus Patri acquiri usufructum, & hanc ultimam opinionem Bald. ve- 8  
 ram, & aliam falsam in feudis improptiis sequens testatur *Gabriel. in*  
*consil. 162. num. 44. & seq. usque ad fin. lib. 2. idque tenet etiam*  
*Bero in d. consil. 199. num. 7. » ibi » si vero sunt paganica, idest*  
*» iure aliquo acquisita, tunc talium bonorum usufructus acquiritur Pa-*  
*» tri, salvo iure servitorum, quæ debentur Domino » sequuntur Fach.*  
*d. cap. 77. ac Boss. de patr. poss. cap. 5. num. 54.*

Ac in feudis propriis si Patri non quæritur usufructus ratio non  
 est, quia in illis Pater non succedat, sed quia feudum principaliter 9  
 conceditur, ut filius percipiat fructus, & inde serviat, ut respondent  
*Suarez in d. quæst. de maiorat. num. 15. in fin. & Knapfscbildt. dict.*  
*cap. 4. num. 17.* qui propterea in hoc puncto dicunt non valere at- 10  
 tumentum a feudo ad Fideicommissum.

Bald. *in consil. 324. vol. 5.* quem pariter citat *Surd. in d. consil.*  
 116. tangit leviter hoc obiectum, cum ibi Patri usufructus non com-  
 peteret ex alio fundamento indubitato, quia scilicet fuerat Pater insti-  
 tutus cum filio, quo casu pro exclusione usufructus a portione filii  
 urget *Text. in authentic. item hereditas Cod. de bonis, quæ liber.* 11

Idem vero *Card. De Luca*, qui tenuit opinionem veriorum esse  
 pro filio *in d. disc. 63.* est in sua sententia singularis, & solus reman-  
 et in concursu tot aliorum Doctorum, nec a communi eorum opinio-  
 ne in iudicando erat recedendum, adeo ut per impetritiam iudicare præ-  
 sumatur, qui inhaeret singulari opinioni, relicta communi, ut per *Ias.* 12  
*in Leg. ius iurandum num. 16. ff. de iure iurand. ad Bald. & Castrenf.*  
*in Leg. final. Cod. de inst. & substit. Andreol. contrav. 56. num. 31.*  
*Surd. consil. 324. num. 8.*

Si maxime consideremus, quod iste Auctor movetur ex supposi-  
 tis minus veris. Primo siquidem dicit in hac quæstione esse inter se  
 scissas Doctorum opiniones, & tamen excepto *Surdo*, qui ut supra in-  
 cidenter loquitur, nemo ex allegatis ab eo repetitur, qui tunc articu-  
 lum ex professo examinet, & dissentiat; *Rota* namque coram *Marco*  
*Montis* ab eo refertur in decisione, quæ non invenitur; *Soccin.* autem  
*Cravett. Ripa*, & alii relati per *Surd. in dict. consil. 116. num. 56.*  
 & 57. & quos in contrarium citat *in d. disc. 63. num. 2.* agunt de  
 alio articulo, loquuntur enim, ubi Fideicommissum redderetur inutile,  
 si Patri quæretetur usufructus, & quo in casu est, ac si nominatim  
 ipsi

ipsi per Testatorem prohibitus esset usufructus, ut ex *Socetn. Ripa*, & aliis citatis, dicit *Surd. in d. consil. 116. num. 38. & d. num. 56.* & quæ est propositio sine controversia, quam ultra allegatos per *Surd.* firmavit quoque *Rota cor. Ludovis. decis. 443. num. 3.* unde dictæ auctoritates non impugnant regulam, quæ est pro Patre, & ut supra ab omnibus receptam, etiam in bonis Fideicommissi, seu maioratus obventoris filio familias, sed potius illam limitant, ubi Fideicommissum, seu alia dispositio facta favore filii redderetur inutilis, si Patri quæreretur usufructus, cum velint, quod tunc ne dispositio reddatur inutilis, sit, ac si expresse Patri prohiberetur usufructus, ut apud *Surdum* legi potest &c.

- Secundo putat *Card. De Luca*, quod cum filiusfamilias præmori possit Patri, ex hoc eventu videatur inutile Fideicommissum, si Pater percipere debet usumfructum, sed pariter id non probat *Card. De Luca*. aliqua ratione, & minus aliqua auctoritate: nulla ratione, quia iste testis eventus non consideratur a Doctoribus, cum sit contra ordinem naturæ, quod filius præmoriatur, ut in specie dicit *Mencob. cons. 6. num. 6. & Rot. post Cenc. de censib. decis. 333. num. 5.* maxime cum ne dispositio dicatur inutilis sufficiat, quod asserat aliquid commodum, etiam in sola spe, quæ dicitur in bonis nostris, & est æstimabilis, præferim in filio, in quo est fere certa, ut est *Text. in Leg. si filius familias ff. quibus ex caus. & ibi gloss. in verbo quia, & in Leg. verbum illud 181. ff. de verb. significat.* „ibi „pertinere ad nos etiam dicimus, quæ in nulla causa sunt, sed esse possunt „ Ulterius etiam in vita Patris filius est particeps utilitatis Fideicommissi, tum ex quo cum usufructu debito Patri auctis introitibus ipsius, pinguiora filius consequitur alimenta, in quorum taxatione considerantur redditus, & sicut redditus crescunt, & diminuuntur, crescunt, & diminuuntur alimenta
- 13 filii, iuxta tradita per *Salgad. de concurs. credit. part. 1. cap. 24. n. 16. & num. 19.* tum quia Pater non tenetur ad alias expensas erga filios iure naturæ ultra alimenta, sive causa studii, sive aliarum nobilium artium, exceptis primis erudimentis, iuxta veriorem, & communem opinionem, de qua per *Michalor. de duob. fratr. part. 1. cap. 25. num. 1. & per Cutell. de donat. disc. 2. parit. 11. num. 27. & seq.* sed si filius habet adventitia tenetur procul dubio ad alias expensas pro scientiis, quibus incumbunt homines ad bene esse, ut dicuntur, & splendidius vivant, quamvis expendere haberet de usufructu, *Bartol. in Leg. 1. part. 7. num. 29. ff. solus. matrim. Cutell. d. parit. 11. num. 29. versic. tenebitur vero, ac Honded. consulti. 57. num. 17. & seq. lib. 3.* tum denique quia ubi filiis percipientibus alimenta in bonis Patris præferrentur ipsius Creditores, *Bartol. in Leg. si creditor 12. n. 1. ff. qui potior. in pignor. habeant Gratian. sub tibi allegatis discipe. forensi:*

renf. cap. 366. num. 1. & seq. *Salgad. d. cap. 24. uum. 4.* in ipsis bonis adventitiis, seu maioratus præferrentur ipsi Filii, non autem Creditores, *Mertin. de pignor. & hypoth. tit. 1. quæst. 23. num. 17. & lib. 3. tit. 1. quæst. 1. num. 15. Rot. coram Coccin. decis. 1180. & 1196. per tot. & post Cenc. de censib. decis. 418. num. 2. & hac Rota Florent. lib. motivo. 99. a 55. §. ideo in fendis.*

Nula auctoritate etiam confirmatur opinio dicti Authoris; quoniam *Soccin. Cravett. & alii* ab eo cum *Surdo* allegati in dicto *disc. 63.* 19 numquam dixerunt, neque censuerunt, Fideicommissum relicto filiofamilias cum onere restitutionis, quod reputetur inutile, si Pater percipir usumfructum, ex quo filius præmori possit Patri, sed inutile reputarunt Fideicommissum, ubi si Pater haberet usumfructum in omni casu nullum filius consequeretur commodum, ut puta si filius institueretur heres, & Pater gravaretur Fideicommissum restituere filio, nam non potuit Pater censeri gravatus, nisi in usufructu, cum in institutione filio iam esset quæsitæ proprietatis, & sic esset omnino inutile Fideicommissum, si usumfructum retineret Pater, quia ubi expectaretur mors ipsius Patris non diceretur Pater restituere filio usumfructum per Fideicommissum, sed consolidaretur per eius mortem cum proprietate iam filio relicta, & super hac ratione fundatur opinio dictorum Doctorum, & signanter *Cuman. in d. Leg. cum filio, & eum quo, Surd. d. consult. 116. num. 39.* idem ubi Fideicommissum constitueretur in casu mortis, & ultra illud, Testator prohibuisset expresse alienationem bonorum, ex qua prohibitionem duplex oriretur Fideicommissum, unum post mortem Gravati, alterum in casu alienationis, nam tunc ubi Pater contraveniens per alienationem non esset prohibitus percipere usumfructum, illud in casu alienationis serviret de vento respectu filii post mortem Patris vocati, qui si haberet expectare obitum Patris alienantis, iam amplius non consequeretur Fideicommissum prohibitorium, sed primum restitutorium, & iste est casus, in quo scripsit *Surd. d. consult. 16. ut in num. 37. versic. sexto*, & in alio simili casu consultit quoque *Dec. consult. 97. per tot.*

Tertio supponit *Card. De Luca*, quod Filiusfamilias quoad effectum in dictis bonis non sit, nisi merus usufructuarius, ideoque nequeat Pater in illis consequi usumfructum, cum non deur servitus servitutis, vulgata *Leg. 1. ff. de usufruct.*

Quod suppositum non est verum, nam Filiusfamilias, in dictis bonis vere est Dominus, licet habeat dominium resolubile, ut in puncto huius questionis firmant *Molin. d. lib. 1. cap. 19. num. 18. Fragos. de regimin. reipub. Christ. part. 3. lib. 2. disput. 3. §. 4. num. 135.* & cum pluribus aliis hanc esse receptam opinionem, confutans alios contrarium sentientes, restatur *Castell. de de usufruct. cap. 5. num. 3. & genera-*

neraliter tradunt DD. præ aliis *Peregrin. de Fideicomm. artic. 4. num. 6. & Rot. decis. 200. num. 13. part. 11. recentior. & idem Card. De Luc. de feud. dist. 89. num. 18.* quidquid respondeat in dicto *dist. 63.* id procedere quoad alios effectus, nam huic eius assertioni, quæ nulla  
 22 autoritate munitur, contradicunt *Molin. Fragros. & Castill. in locis supra allegatis; quinimo Castill. in d. cap. 63. num. 27.* expresse tradit, usumfructum bonorum maioratus morte filii extinguere in patre, qui illum habet dependens a dominio filii restricto ad eius vitam, ut ibi per eum.

Præterea si iuxta sensum *Card. De Luca* Filiusfamilias esset reputandus tanquam usufructuarius in bonis maioratus, adhuc Pater saltem esse non deberet prioris conditionis, quam sit, ubi filio relictus fuit merus usufructus, & in quo idem Pater, aut habet commoditatem fructuum, prout consistit in perceptione fructuum usufructus, & illorum acquisitione, iuxta opinionem *Castrenf. in consult. 455. lib. 1. & sentiunt omnes alii eius sequaces, & quos refert, licet non sequatur Castill. d. cap. 63. num. 16. & cum quibus Statill. de Salviat. part. 3. cap. 2. num. 783. & admittit idem Card. De Luc. d. dist. 63. sub num. 3. versic. nullam:* aut habet commoditatem ipsius usufructus iuxta aliam opinionem, & quæ est, quod ubi propter impossibilitatem emanantem a subtilitate iuris prohibentis servituti servituti impeditur acquisitio usufructus, Pater habeat loco illius, perceptionem fructuum liberam, & omnem commoditatem, & effectum ipsius usufructus, ita ut filius sit nudo nomine; & titulo usufructuarii vivo Patre,  
 23 sicuti tradunt *Cyn. Bari. gloss. in Leg. plenum §. quamquam & in Leg. possessio post medium ff. de acquirend. possess. Bald. in Leg. fin. Cod. de usufruct. num. 3.* cuius doctrinam neminem improbare ait *Castill. d. cap. 63. num. 7. Bald. novell. in d. Leg. cum filio num. 41. ff. de legat. 1. Fab. de Ann. conf. 51. num. 13. Hodiern. ad Leg. hac editorial. quest. 3. num. 3. plene Gabriel. consult. 161. num. 43. & 51. lib. 2. Castill. d. cap. 63. per tot. & ubi reprobat Castrenf. in d. consult. 455.* quinimo ipse vult, quod ubi filius est relictus simplex usufructuarius tunc usufructus uti consistens in persona Patris, cui a principio ex dispositione Legis acquiritur, non extinguatur, nisi morte Patris, per  
 24 *Text. in d. Leg. final.* quod secus dicit respectu usufructus, qui acquiritur Patri in bonis maioratus obventis filiofamilias, & qui vult quod extinguatur morte Filii, quia consistat in dominio dependente a filio, ut *num. 25. 26. & 27. & novissime Rot. cor. Merlin. dec. 843.*  
 25 *num. 7.* ubi quod filius habet usumfructum, Pater nedum commoditatem percipiendi fructus, sed eos lucratur, & cui auctoritati *Rota Romana*, quæ ibi approbavit opinionem *Castill. & Gabriel.* magis videtur deferendum, quam *Card. De Luca.* qui in dicto *dist. 63. num. 3.* contradicit dictis Authoribus.

Fit-



Firma stante igitur regula, quæ afficit Patri etiam in bonis maioratus, ut præmissa demonstrant, non erat ab eadem regula recedendum, ob aliquas satis leves, & iudicio meo omnes æquivoceas præsumptiones, ex quibus prætendebatur a Testatore perceptionem usufructus, & illius commoditatis Patri fuisse prohibitam; quoniam etsi verum sit, quod filius familias relinqui possunt bona cum hac conditione, ne Patri quæraturs usufructus, ut est *Text. in aurb. excipit.* 26  
*Cod. eod. & in novell. 112. §. ut liceat matri, & avia, & sufficiat etiam tacita voluntas Testatoris, quæ ex coniecturis, seu præsumptionibus colligatur, iuxta veterem, & communem opinionem; de qua Boer. decis. 143. num. 2. & seq. Surd. d. conf. 116. num. 51. & 64. 27*  
*Gratian. cap. 716. 18. Allograd. conf. 50. num. 239. lib. 1. Rot. cor. Ludovis. decis. 443. num. 5. & in recent. decis. 547. num. 4. & dec. 41. num. 10. part. 16. & decis. 140. num. 1. part. 18. verum quonque, & indubitatum est, quod illæ non sunt divinandæ, nec omnes coniecturæ sufficiens, sed debent esse tales, ut necessario concludant, ac illius præfixæ qualitatibus, ut nil aliud, quam ad præfatam prohibitionem referri valeant, ut sine controversia, & nemine, quem viderim, dissentiente omnes conveniunt, & præ aliis Cravett. & Marti scribentes 28*  
*in dicta Leg. cum filio ff. de legat. 1. Paschal. de patr. potestat. part. 1. cap. 3. num. 38. Fontanell. de pact. nupt. claus. 4. gloss. 7. part. 3. num. 25. Andreol. contror. 258. num. 10. Castill. de usufr. dict. cap. 3. num. 58. Cala de restit. in integr. in verb. legis n. 145. Card. De Luc. de servitut. tit. de usufruct. disc. 60. num. 4. & disc. 64. num. 2. versic. est bene verum, Moros. d. conf. 18. n. 8. & seqq. ac num. 12. versic. & istos, ubi quod hæc tacita voluntas non inducitur, neque colligitur ex actu, qui non inducat dispositionem, & ex necessitate inferat exclusionem, Peregr. decis. Patavin. 103. num. 1. 29*  
*& seq. Molin. lib. 1. dict. cap. 19. sub num. 31. ac Merlun. Pignattel. in suis contror. cap. 29. num. 23. qui non solum cum ceteris omnibus asserit, quod ex verbis Testatoris necesse est nil aliud deducatur, quam ipsa usufructus prohibitio, sed ulterius addit, quod eadem verba talia sint, quæ remanerent otiosa, nisi ipsam prohibitionem importarent, Torr. in tract. de maiorat. part. 2. respons. 5. num. 16. fol. 30*  
*560. ubi quod necesse est, ut verba talia sint, ex quibus nil aliud, quam perceptionis usufructus prohibitio deduci possit, adeo nec ille censetur prohibitus, etiamsi Testator expressisset, quod filius possit disponere de fructibus, quia posset intelligi, & congruam recipere interpretationem in tempus, quo filius fuisset sui iuris, & num. 14. ubi ex Sande ibi relato decis. Pbris. lib. 2. tit. 7. definit. 11. ait, quod 31*  
*etsi non requiritur verba formalia prohibitionis saltem esse debent æquipollentia.*

Nec quamvis omni studio, & subtiliori investigatione periclitamini

Tom. I.

C

Ad-

Advocati, qui pro Filio scripserunt, verba Testatoris rimaverint, & ex illis extorquere studuerint animadversiones, ex quibus ex summo eorum ingenio hanc tacitam Testatoris voluntatem colligere potuerint, nullam equidem adduxerunt coniecturam, quæ necessario inferat huiusmodi prohibitionem, aliumque sensum recipere non valeat; Etenim quæ desumitur ex qualitate hereditatis tanquam sub Fideicommisso, seu Primogenitura perpetua subiectæ, proæus ad partem poni debet, cum bona licet sint perpetuo Fideicommisso, seu Primogenituræ subiecta, in illis nihilominus quod Pater usufructum consequatur, ipsam Lex præca statuerat, ac incompatibilia sint inter se, nempe Legem voluisse, quod Pater in bonis Fideicommissi usufructum habeat, & quod contra dispositionem Legis, quia bona sunt Fideicommisso supposita usufructus ademptio deducatur, clare ideo convincitur huiusmodi Fideicommissentis voluntatem ex alia diversa dispositione esse querendam, quam ab ipsa fideicommissaria qualitate, quam expresse Lex in usufructus acquisitione inclusit, ut allegatæ auctoritates suadent.

- Secunda præsumptio sumebatur ex prohibita alienatione, etiam necessaria dictorum bonorum, per quam dicebatur a Testatore prohibitam simul fuisse constitutionem usufructus ex *Leg. final. Cod. de reb. alien. non alienand.* & per quam legem si Testator in maioratibus expresse prohibuit alienationem, in illis usufructum non habere voluerunt, *Malin. d. cap. 19. num. 29.* & cum sequentes, *Menoch. consult. 1022. num. 6. Statil. de Salvian. inspect. 3. cap. 2. num. 25. De Luc. d. discess. 63. num. 15.*

- Sed responsum fuit satis dubitari, an dispositio *d. Leg. final.* locum habeat in usufructu, qui Patri defertur a Lege, abique ulla facto filii, penes quem neque per momentum residet, sed illico transit in Patrem, *Leg. placet, & ibi Bart. ff. de acquirend. hereditat. Castil. de usufruct. lib. 1. cap. 3. num. 29. Boer. d. dec. 199. num. 9. Boff. de patr. potest. cap. 6. num. 32.* quæ lex, etsi loquatur de iure antiquo, non est immutata, præter quam in sola proprietate, quæ olim acquirebatur Patri, hodie reservatur filiis, ut notat idem *Boer. dicta decis. 199. num. 8.* & confert quod viceversa traditur de Patre, qui suis prohibitus alienare, & nihilominus non censetur prohibitus alienare in filium, quia facit actum a lege permissum, *Fusar. de substitut. quest. 715. num. 1. Rot. coram Dumozzett. iun. decis. 448. num. 14.* & quamvis prohibitio fuisset, ne alienaret extra familiam, & filius esset de aliena familia, cum in filio ob maximam coniunctionem cesset odium, & causa prohibitionis, ut dicit *Alex. in cons. 59. n. 1. lib. 3.* quæ si vera sunt ubi in filium alienaretur proprietas, in qua eadit prohibitio, multo magis quoad usufructum de iure debitum Patri, & de quo non obstante expressa prohibitionem alienationis bonorum maioratus, Pater in illis consequatur usufructum de-

decisum fuit per Carocc. *decif.* 1. num. 22. & sequutus fuit *Andreol. contr.* 224. num. 10. & *concr.* 238 num. 16. 37

Et non recedendo a communibus Doctorum traditionibus *Molin. in d. cap.* 19. & qui cum sequuntur, non ex alia ratione moventur, quam ex dispositione *d. Leg. final.* qua cavetur prohiberi alienatione bonorum, prohibitam etiam esse constitutionem usufructus, quæ quidem Legis dispositio loquitur de constitutione veri usufructus, qui ubi alienatur a Proprietario, non exinguitur morte concedentis *Leg. 3. Cod. de usufruct.* sed morte fructuarii §. *finisur instit. tit. de usufruct.* *Barbof. in Leg. usufruct.* 58. num. 5. & *seq. versic. ultimo ff. solut. matrim.* non autem loquitur de constitutione usufructus, duraturi ad vitam filii, & quæ assimilatur commoditari usufructus, quæ exinguitur morte concedentis, non autem morte illius cui concessa fuit, ut sic in individuo explicans *d. Leg. final.* & simul declarans *Molin. in d. cap.* 19. num. 29. responder *Barbof.* Doctor illius auctoritatis, quam omnes sciunt, ut in *d. Leg. usufructu* 58. num. 16. *ff. solut. matrim.* his verbis „ Et ideo ex supradictis verius resolvendum est nos agere „ de usufructu, qui non debet durare ultra vitam concedentis, qui „ magis assimilatur commoditari percipiendi fructus, & ideo non cadit sub prohibitione *d. Leg. final.* „ Et in *versic. denique*, subdit, *Ex prædictis inferitur annotatio ad tradita per Molin. lib. 1. cap. 19. num. 29.* dum tenet, quod si in maioratibus sit absoluta prohibitio de non alienando non poterit possessor maioratus usufructum constituere, etiam duraturum ad eius vitam per *d. Leg. final.* quod & repetit *dict. lib. 1. cap. 20. num. 8.* hac enim opinio ex supradictis confunditur. neque enim prohibitio *d. Leg. final.* comprahendit usufructum duraturum ad vitam constituentis, ut supra probavimus, facit *Leg. peto §. pradium infra de legat. 2.* ita dicit *Barbof.* 38

Nec quoad commoditatem usufructus adest Doctor, qui dissentiat, sed omnes admittunt, Partem ad illius perceptionem, etsi bona maioratus, seu primogenituræ fuerint expresse a Testatore alienari prohibita, ut firmiter idem *Molin. in d. cap.* 19. num. 29. & *cap. 20. & seq. Menoch. in d. conf.* 1022. num. 6. & ultra eos *Manic. lib. 9. tit. 1. gloss. 2. num. 7. Valase. de iur. emphyt. quest.* 38. num. 28. *Molin. de contract. dispus.* 8. num. 2. *versic. 4. & versic. 5. Andreol. d. contr.* 224. num. 11. *Francib. decif.* 10. num. 8. ibique *Carol. De Luc. num. 5. Boer. d. decif.* 199. num. 10. *hac Rot. Florent. in lib. mot.* 101. a 393. & videndus *Garz. de expensis cap. 16. num. 16.* ubi ita loquitur „ Nam commoditas illa usufructus est in bonis possessoris, non in bonis, de quibus facta est prohibitio, quia institutor „ prohibens alienari, de bonis a se relictis intellexit, non de bonis possessoris „ & subiungit, qui vult de Patri acquiratur usufructus, sive 41

commoditas percipiendi fructus, est necessaria alia particularis prohibitio per quam addatur, quod neque usufructus alienetur.

- Nec obstat quod prohibitio a Testatore usufructu, censetur etiam prohibita illius commoditas, ut reprobaro *Angelo Aret. in § igitur sua*  
 42 *num. 5. institut. iii. per quas personas nob. acquir. sentiunt Castill. de usufruct. cap. 3. num. 3. Pignattell. controvers. 94. num. 34. lib. 2. cum aliis allegatis.*

- Siquidem horum DD. opinio utrique adaptatur, quando expresse, seu tacite ex coniecturis resultat voluntas Testatoris prohibendi usum-fructum, secus vero quando talis prohibitio usufructus deduci præsumitur ex facta per Testatorem expressa prohibitione alienationis bonorum, cum tunc eisi videatur prohibitus usufructus constitui, prout est ius in re per *d. Leg. final.* minime sequitur esse prohibitum Parti usumfructum ad eius vitam, seu commoditatem illius, ut ex relatis auctoritatibus, & in puncto distinguit, ac declarat idem *Molin. in d. quæst. 19. num. 33.* ubi licet & ipse reprober, & falsam putet opinionem *Angel. Aret. in d. §. igitur*, id intelligit esse verum, ubi per Testatorem expresse Parti fuit prohibitus usufructus, secus si ex sola prohibitione alienationis, quæ commoditatis perceptionem non excludit, ut ibi per eum.

- Minus officit per dictam prohibitionem alienationis, ut bona conserventur in familia de Squarcialupis, intelligi esse prohibitam quoque alienationem commoditatis fructuum, ut obiciebat aliter ex DD.  
 44 *Advocatis pro filio, ex Rot. ab eo allegata in dec. per tot. & signanter num. 13. part. 15. recent.*

- Nam aliud est, quod pro commoditate fructuum obligentur bona alienari prohibita, aliud vero quod obligetur, seu alienetur commoditas fructuum, quæ est ius distinctum, & separatum ab ipsa re, ut traditur in eadem *decif. 18.* ubi *Rot.* denegavit inmissionem petitam in Domo alienari prohibita, etiam quoad commoditatem percipiendi fructus; quia alienare prohibitus obligaverat eam Domum, & firmat idem in *decif. 135. num. 6. & 7. part. 7. recent.* quæ refertur in *d. decif. 18* ubi Fideicommissarius prohibitus alienare locaverat ad longum tempus illud prædium, quæ locatio est species alienationis, & cadit super prohibitionem, ubi datus fuit substitutus in casu contraventionis, ut per *Fusar. de substit. quæst. 525. num. 2. Per. grin. de Fideicommiss. artic. 40. num. 106. & ad rem Rosæ consult. 18. num. 22. & seqq.*  
 45  
 46  
 47

Non subsistentibus itaque prædictis duabus præsumptionibus, quæ deducebantur ex qualitate bonorum, & ex prohibitione illorum alienationis, utrique aliæ considerationes, quæ afferuntur contra Patrem utri nullius iuris, & minus DD. autoritate suffultæ, non poterat in iudican-

dicando attendi; cū illas summa eruditione exornaverint Scribentes pro Domino Philippo, si bene considerentur, nihil concludunt; istæ enim omnes reducuntur, quod Testator voluerit, ut bona perpetuo, & in infinitum starent, & conserventur in substitutos: prohibuerit alienationem bonorum etiam necessariam; respexerit conservationem, & splendorem Familiæ; prohibuerit detractiones Trebellianicæ, & Falcidiæ; mandaverit legata annua persolvi ab heredibus, & successoribus in Fideicommissio; privaverit delinquentes, etiam fructibus, & extincta eius agnatione naturali, extraneos substitutos gravaverit onere assumendi cognomen, & insignia Testatoris sine mixtura, quæ omnia cum æque, & bene operentur, ac alium recipere valeant sensum, absque eo quod excludatur Pater a perceptione ususfructus, durum est percipere, quæ nam præsumptio ex illis præferat prætensam exclusionem si verum est, numquam Patri censeri prohibitum ususfructum, nisi verba sint ita præfisa, & talia, quæ nil aliud importent, sicutque alias omnino otiosa, ut ex *Castill. Molin. Merlun. Pignattell. Peregrin. Morot. pluribusque aliis supra relatis §. firma igitur regula.* 42

Eaque omnia eo magis redduntur æquivoca, & potius ad alium finem prolata, si consideremus Testatorem ab eo mandata non requisivisse tantum a substitutis de aliena familia, inter quos dari poterat casus, quod aliquis ex illis in ingressu successione reperirerit filiosfamilias, sed indistincte comprehendens etiam institutos, & substitutos de eadem familia, & inter quos dari non poterat casus, quod aliquis ex illis esset filiosfamilias, cum isti omnes vere agnati vocati repellantur ordine successivo post mortem Patris „ ibi „ *volendo il detto Testatore aver riguardo alla perpetua conservazione, e splendore della sua Famiglia de' Squarcialupi, lasciò, e lascia ec. al molto Illustrre Sig. Squarcialupo del quond. Sig. Ercole altro suo Nipote ec. c' finita la sua morte s' aspetti al suo figlio maggiore, e dopo la sua morte al suo primogenito maschio, e così si seguiti, fino a che durerà la sua linea masculina ec.* „ Ex quibus evidens est, quod Testator hæc ordinavit alio respectu, quam adimendi Patri ususfructum, dum quoad substitutos de Squarcialupis, tamquam omnes vocatos post mortem Patris, impertinens fuisset omnis, & quæcumque ordinatio, seu dispositio ad hunc finem facta; istque casus dari solum poterat, extincta totaliter Familia de Squarcialupis, in primo qui successisset de aliena Familia, quem casum in incertum, & remotum eventum nescimus ( & solum Deus ) an Testator præviderit, seu præcogitaverit, & sine cuius præcognitione neque dari poterat illius voluntatis operatio, iuxta illud philosophicum, & legale axioma, de quo *Manric. de consuet. ultim. volunt. tit. 3. num. 1. lib. 1.* 49

Utrius respondendo singulis ex dictis considerationibus, quo ad primam ea consideratio, quod Testator voluit, ut bona existentes penes

penes vocatos, nullius momenti est, cum bona, de quibus loquutus  
 50 fuit Testator non desinant esse penes substituendos, quamvis Pater sic  
*usfructuarius, ut est Text. clarus in Leg. reſte dicimus ff. de verbor.  
 ſignificat. ubi „ reſte dicimus totum fundum noſtrum cuius uſuſfructus  
 „ alienus eſt & late explicant Caſtill. de uſuſfruct. cap. 32. num. 4. &  
 ſeq. & Rota cor. Coccin. deciſ. 1959. quæ reſpondet ad Text. in Leg.  
 4. ff. de uſuſfruct. per quem obſtinebat uſumfructum eſſe partem do-  
 minii, nam id dicit eſſe intelligendum reſpectu ſimilitudinis tantum, ut  
 ibi num. 15. Nec ſatisfaciunt DD. Advocati pro filio, qui dicunt di-  
 ſpoſitioni d. Leg. reſte dicimus non eſſe locum, ubi Teſtator voluit  
 ut ſubſtituti non tantum haberent etiam uſumfructum, & commodita-  
 tem illius, quod quidem verum eſt, ſed in Teſtamento Leandri hæc  
 verba non leguntur, nec nos ſuppletere poſſumus.*

Et ſane effectus maioratum, ſeu primogeniorum in eo conſiſtit,  
 51 ut bona in vocatos de familia, ac in ipſa familia permaneant, ut ex  
*Molin. ſurd. & aliis ibi relatis habetur penes Rot. cor. Dunozz. iun.  
 dec. 602. num. 12. & tamen omnes Doctores ſupra citati concorditer  
 affirmant, & in dictis bonis Patrem ex diſpoſitione Leg. 4. habere uſu-  
 ſfructum, ut ſupra in §. Quod autem Pater; ea ratione quia nullo  
 modo ſit contra voluntatem Teſtatoris, nam bona non exeunt extra  
 vocatos, etſi Pater percipiat fructus, quia ipſe non poſſidet iure ſuo,  
 ſed nomine filii, uti legitimus adminiſtrator ad percipiendos ſibi fru-  
 ctus, ut ex dictis Doctores, & præſertim Boer. d. deciſ. 199. n. 10.  
 52 & etiam Roxas d. part. 4. cap. 4. num. 35.*

Secunda iam ſublata remanet ex ſupra deductis, per quæ conſtat  
 ex prohibita alienatione bonorum Patri non denegari uſumfructum ad  
 vitam filii, ſeu illius commoditatem, ut ex Barboſ. Molin. & omni-  
 bus aliis ſupra citatis in §. Et non recedendo, & in §. Nec quo ad  
 commoditatem.

Satisque quidem eſt, quod dicta prohibitio alienationis non ſit  
 otioſa, & operetur, ne ipſi Fideicommiſſarii poſſint bona obligare, ſeu  
 alienare, etiam eorum vita durante, minus ad longum tempus, ſicut  
 alias facere potuiſſent ſine dicta expreſſa prohibitione, non obſtante  
 53 ræta, quæ inſit in Fideicommiſſis, ut diſtingunt ac firmant Dec. con-  
 ſult. 366. num. 1. & ſeqq. Merlin. de pignor. & hypothe. lib. 2. quaſt.  
 6. per tot. ac Fuſar. de ſubſtit. quaſt. 554. num. 6. & ſeq.

Tertia quod Teſtator reſpexerit conſervationem, & ſplendorem ſuæ  
 Familiæ, minoris roboris eſt, cum in Teſtamento non legatur alia ver-  
 ba, quam prædicta, ſcilicet „ Item volendo deſſo Sig. Teſtatore aver  
 „ riguardo alla perpetua conſervazione, e ſplendore della ſua Famiglia  
 „ degli Squarzialupi per via di ſtolo, e prelegato, ed iſtituzione diede, e  
 „ laſciò al molto illuſtre Sig. Squarzialupo del quond. Ercole Squarzialupi  
 „ altro ſuo Nipote gl' inſcriſſi beni per durante ſua vita naturale, e  
 „ ſe-

*„ seguita la sua morte vadano al suo figliuolo maggiore, e dopo la sua  
 „ morte vadano al suo figliuolo primogenito, e maggior nato maschio, sino  
 „ che durerà la linea masculina „* ut in dicto Testamento §. Item vo-  
 lendo, ex quibus verbis manifeste liquet, quod Testator ibi expressit  
 hoc eius desiderium conservandi splendorem in Familia pro motivo, quo  
 inducebatur ad constituendum dictum Fideicommissum, seu maioratum,  
 non autem pro exclusionem Patris ab usufructu, & curus prohibitio  
 etiam ibi fuisset impertinens, cum in capitulo dictæ dispositionis non  
 vocentur, nisi illi de Familia, qui succedere debebant post mortem Pa-  
 tris, ut advertitur supra in §. *Eaque omnia &c.*

Nec obest, quod si usufructum, seu illius commoditatem con-  
 sequi deberet Pater, non conservaretur splendor, sed fordesceret Fami-  
 lia, quia Pater illum non consequitur nisi cum onere suppeditandi fi-  
 liis, quæ decent, & conveniunt iuxta eorum nobilitatem, & decus ip-  
 sius Familix, non quia ei usufructus deferatur, ut filios aliat, nam ad  
 id obligatur propter naturam, *Leg. final. §. ipsum autem filium Cod. de* 54  
*bon. qua liber*, sed ex quo cum alimenta sint ipsi subministranda iuxta  
 conditionem, & nobilitatem ipsorum, *Leg. si cui ff. de annuis legat.* 55  
*Leg. tutor in princ. ff. de administ. tutor. cum concord. de quibus per*  
*Salgad. de concurs. credit. part. 1. cap. 24. num. 13 & seq. in con-*  
*sequeniam si Pater vult porri usufructu, debet illum habere cum eo*  
*onere, quod inest in fructibus pro conservatione decoris familix, ut*  
*voluerunt Boer. decif. 7. num. 5. iuncto num. 7. Papon. arrest. 8. lib.* 56  
*14. num. 2. Faber. in suo Codic. definit 13. iii. 36. num. 68. versic.*  
*unde dicitur tit. cod. Castill. de usufruct. cap. 56. num. 16. Rota dec.*  
*361. num. 102. part. 11. recent.*

Nihil reluctantem pro parte filii, quod si Testator respexit ad con-  
 servationem, & splendorem Familix, inferri debeat, noluisse verisimi-  
 liter partem aliquam reddituum aquiri Patri incognito, auferendo il-  
 los Primogenitis, cum diminutione maioris splendoris ex pinguioribus  
 redditibus provenientis.

Quoniam talis illatio omnino negatur, & quæ si esset vera oimis  
 probaret, cum omnes primogenituræ, seu maioratus non aliter ordi- 57  
 nentur, nisi ut bona unita, & indivisa conserventur pro maiori decore  
 familiarum, ut tradunt Soccen. sen. consult. 47. num. 6. lib. 3. Paris.  
 conf. 42. num. 81. lib. 4. Rot. cor. Dunozzetti. iun. decif. 651. num.  
 10. Hac. Rot. Florent. ex Decisionibus impressis per D. Torr. de maio-  
 rat. dec. 1. num. 28. unde iuxta dictam illationem Pater nunquam  
 consequeretur usufructum, seu illius commoditatem in bonis maio-  
 ratibus, seu primogenitiis, quod tamen est falsum, ut ex auctoritatibus  
 in principio relatis.

Et si Testatoris voluntas esset ex nostris cogitationibus petseran-  
 da, quid scimus, an Testator, cui non minus incogniti, & penitus  
 incerti

- incepti erant, qui sururi essent illius successores, & an filii familias, seu Patres familias tempore purificatæ conditionis existissent tunc in rerum natura, quid inquam scimus, an si hunc casum præcogitasset potius sub administratione ipsius Patris non reliquisset bona cum usufructu, quam in libera potestate filiorum; tum ut eximeret fructus, ex quibus splendidius vivere habebant Successores a periculo, ne in alios usus profunderentur, sicut sæpissime accidit, ubi bona sunt sub libero arbitrio filiorum familias, qui in adolescentia, & iuvenili ætate constituti, ut plurimum cupidi suos explendi luxuriosi sunt ad dissipandum, ut inquit Imperator in *Leg. final. §. filius Codic. de bon. que liber.* „ ibi „ *Melius est coarctare iuveniles calores, ne cupidini dediti, tristem exitum sentiant* „ ideoque pluribus in locis provisum fuit filios sub potestate Patris constitutos, neque alienare, neque se obligare posse sine consensu Patris, ratione præsumptæ prodigalitatis, ut ex *Gabriel. consil. 167. num. 3. & 4. lib. 1. Cravett. consil. 39. num. 1. versic. quando vero, part. 2. Giptius allegat. 107. num. 33. versic. nec obstat*, ubi adducit rationem, quare filii familias, etiam maiores sint sub hac prohibitione, non autem filii per emancipationem effecti sui iuris, illamque essent, quia isti tamquam se gerentes uti Patres familias incurre se gerunt; tum quia ubi supervacuus fructus Pater consequutus fuisset, si ex prædictis præsumptio est, quod filii in adolescentia eorum substantia male utantur, pro Patre præsumptio est, ut semper pro filiis acquirat, & declinans in senectutem pecunias magis cumulet ad ipsos thesaurizandum, ut tradit *Altograd. consult. 91. num. 93. lib. 2.* indeque fit, quod ubi fructibus ab ipsis filiis in iuventute dispersis, nihil ex illis remaneat, in opulentia Patris post eius mortem conservatos reperiant, seu tamquam heredes illius, aut saltem pro rata legitimæ, quæ sicut maior est paternæ hereditas, & pinguior evadit, *Leg. Papinianus §. quoniam autem ff. de inoffic. testament. §. sed hoc ita instit. tit. eod. Merlin. de legitim. lib. 1. tit. 4. §. 7. num. 2.* tum denique, nam ubi Filiifamilias sine administratione Patris sub aliorum gubernio, aut ex se non ita bene rebus suis incumbant, Testator non adimens usufructum Patri, dat ei animum, & fervescit in administratione, ad tradita per *Indovis. decis. 334. num. 7.* ubi quod maior præsumptio est pro iudicio Patris erga administrationem bonorum filiorum, si cum afflictione concurrat interesse commune cum ipsis.

Quarta deducta ex prohibitione detractionis, seu falcidiz, penitus abicienda est, cum respiciat conservationem proprietatis, ad favorem substitutorum, non aurem fructuum, inter quos adest separatissima ratio ex iam dictis, & quod magis est, neque prohibitio referri valet ad Substitutos, inter quos esse poterit aliquis Filiusfamilias, cum illius detractioni solum competat primis heredibus, qui hic erant Patres familias ut supra, & dicunt *Fnsar. consult. 106. num. 11. Altograd. inn.*



ius. controu. 71. num. 32. Rot. cor. Aterlin. decis. 776. sub num. 13. & in revent. decis. 462. sub num. 3. part. 4. recent.

Quinta elicitur, ex quo primogeniti sunt gravati solvere annua legata a Testatore relicta, eiusdem irrelevantie dignoscitur, cum ira passim conficiantur alia testamenta, quibus gravantur heredes pro annuis legatis, licet deduci debent ex fructibus, sic ex illis persolvantur ab usufructuariis d. Leg. 1. §. 1. ibique gloss. Cod. de bon. matern. cum su- 64  
pra allegatis in §. nec obest, & maxime in Patre, qui ubi habet usum-  
fructum, seu commodiarem illius, est legitimus administrator omnium  
bonorum filii, & ipsis potius solvere dicuntur, dum faciunt per Pa-  
trem, uti administratorem Leg. 1. §. decessisse ff. de vi, & vi armat. 65  
Leg. item §. si quis, ff. de administ. tutor. cum aliis per Barbof. axiom.  
92. num. 1. & ad propositum Castill. de usufructu cap. 58. num. 5. &  
Boss. de Patr. potest. cap. 5. num. 189. ac idem Bero in dubiis contra  
Patrem a me editis in consulti. 139. lib. 2. in fin. licet adducat hanc  
presumptionem, illam tamen patris exillimat, tamquam levis momenti  
ut ibi per eum.

Sexta data ex eo, quod Testator privavit delinquentes fructibus,  
omnino equivoca redditur, cum privatio facta appareat, non ad hunc  
finem praeiudicandi Patri in usufructu (prou ut ei sit, praeiudicatum,  
quod verbi solum cum effectum producere debeant, iam supra allega-  
ta probant) sed ad excludendum Fiscum, non solum a confiscatione  
proprietas, sed & fructuum, quos alias vivente reo recipere potuisset  
iuxta Text. in Leg. status §. ff. de iur. Fisci de quo per Pe- 66  
regrin. eodem tract. lib. 5. tit. 1. num. 6. & Card. De Luca de here-  
dit. disc. 154. num. 20.

Quinimo huic obiecto respondens unus ex dictis Advocatis pro  
Patre, animadvertet, quod si Testator in casu, quo tempore purifi-  
cationis substitutionis successisset Primogenitus, qui fuisset filiusfamilias,  
utique hoc expressisset, sicut expressit, exclusionem Fisci a consecratio-  
ne fructuum in casu delicti, ex regula, quod ex prohibitione in uno  
casu, resultat permissio in alio, in quo non legitur talis prohibitio,  
vulgata Leg. cum Praetor ff. de iud. Leg. si quis ita ff. de vulgar. & pu- 67  
pill. Mangill. de imputat. quest. 84 num. 1.

Nec vim facit, quod dum substituti in casu delicti privantur fru-  
ctibus, sic Testator supponat penes ipsos, illos extitisse, cum priva-  
tio supponat habitum, noris iutibus &c.

Nam ut Pater priveretur usufructu, non sufficiunt verba suppositi-  
va, sed requiruntur verba dispositiva, & talia, quae nil aliud praesefe-  
rant, ut ex allegatis, & pra aliis Morat. dict. consulti. 18. num. 8. & 68  
num. 12. versic. ex istis, & est regulare, quod aliud est dispo-  
nere, aliud supponere, Leg. ex facto etiam ff. de hered. instit. ubi quod  
verba, quae aliquid supponunt, non dicuntur illud idem dispo-  
nere, &  
ut

69 ut per dictam Legem sic præcise tradit *Surd. decis. 195. num. 8.* ubi infert, quod si Statutum per modum suppositionis inferret exclusionem fœminatum, non tamen inde induceretur exclusio; quid igitur in hoc casu, ubi dicta verba fuerunt prolata in alio casu, & ad alium finem, scilicet, ut excluderetur Fiscus in casu delicti?

Et quidquid sit in dispositione Legis, ubi privatio apponitur a Legislatore, qui proprie loquitur, ut per *Bart. in Leg. decem stipulatus 116. num. 6. ff. de verbor. obligat. & ibi Iason. num. 44.* in dispositione hominis, maxime in ultimis voluntatibus ex dictis verbis  
70 aliud non inferretur, quam mera privatio fructuum, quibus nulla inducitur positio, ad *Bartol. in Leg. cum tale 71. §. falsam legati ff. de condit. & demonstrat.*

Septima, quæ deducitur ex onere a Testatore iniuncto successoribus assumendi cognomen, & insignia ipsius, & super quo onere unus ex Dominis omnem vim faciebat, eo minus inducere valet aliquam coniecturam, cum absque eo, quod ex dicto onere sequatur exclusio Patris ab usufructu operetur, ut intelligatur illud appositum, ut sic hoc  
71 medio artificiali Testator facere voluerit suam familiam æternam, ut inquit *Atenoch. conf. 173. num. 51. & sequitur Decian. consult. 31. n. 95. lib. 1.* ubi quod ista cunctio, quod teneatur ferre arma, & nomen familiæ, habet hanc solam rationem, ut conservetur Nomen ipsius  
72 Familiæ.

Et (ut semper repetimus) cum verba Testatoris, ut inducant exclusionem Patris, aliud inferte non debeant, quam illius prohibitionem & sufficiat ne stent otiosa, nequimus ex dicto onere aliquam sumere coniecturam, oedum quia, ut diximus, illud onus potius inducit præsumptionem voluntatis conservandæ agnationis, ut ex allegatis, & dicit quoque *Rota decis. 319. num. 4. part. 1. recent.* sed neque stant  
73 ea verba otiosa, nam alias non fuissent obligati successores deserere proprium cognomen, & insignia, & assumere illa Testatoris, nisi dictum præceptum, & onus apposuisset, ut per *Molin. de primogen. lib. 2. cap. 14. num. 46.* qui dubiam dicit hanc quæstionem, & alios referunt addentes ad eundem *Molin. in d. cap. 14. d. num. 46.* & saltem cum propriis antiquis potuissent alia ex maiori acquirere inscribere, ubi Testator ordinasset, ut fecit ut ipsius Arma pura sine intermixtione  
75 ne acciperent, ad tradita per *Theaur. decis. 270. num. 9.*

Nec adversatur *Berous*, qui pro hac præsumptione in contrarium allegatur in *consult. 139. num. lib. 2.* Est enim penitus diversus casus *Beroii* a casu isto: ibi namque Testator instituere heredem Filium, quem sciebat constitutum sub patria potestate, ubi hic imposuit onus prædictum post extinctas omnes lineas eius propriæ agnationis sub tempore incerto, quoniam nesciebat, neque scimus, an præcogitaverit aliquem ex illis substitutis extraneis tunc succedentem existere potuisse

Filius familias: simul iusserat dictam heredem habitare debere in domo Testatoris, & privaverat Patrem ab administratione, ac præcipuum fundamentum Beron in eo consistit, quia Testator voluit, quod fructus conservarentur, & filio facto maiore restituerentur, quæ dispositio ex se sufficiebat pro exclusione Patris ab usufructu, iuxta textum clarum in *Leg. usufructus §. si ira ff. quando dies legat. et dat.* per quem Textum ira ibi determinat in dicto consuls. 139. num.

Ponderatio vero duplex, quæ a Domino meo fit; prima quia sic Testator videatur substitutos aggregare voluisse propriæ familiæ, & ex hac aggregatione sublata familia propria Patris, cessare quoque effectus illius, ex traditis per *Cyriac. controuv. 203. num. 34.*

Non visa fuit subsistere, quia *Cyriac.* loquitur, quoad effectus, qui procederent ab ipsa familia arrogata, sed usufructus Patri non debetur, non quia filius assumatur in alienam familiam, sed ex vi Patriæ potestatis, quæ durat etiam si filius (quod magis est) transierit in alienam familiam per veram adoptionem, ad *Text. in §. sed bodie inffit. tit. de adopt. Leg. cum adoptivus §. si vero pater eod. tit. Didae. in tract. de success. ab intest. num. 9. versio. de secundo autem, ac Merlin. de legitim. lib. 1. tit. 2. quest. 2. num. 1. 12. & 15. quidquid secus sit, ubi aggregatus fuisset sui iuris, ut in casu *Cyriac.* nam iste per adoptionem, sive verius arrogationem; necum sit agnatus & transiit in Familiam arrogantis, sed efficitur sub potestate ipsius, *Leg. qui in adoptionem, & ibi gloss. ff. de adoption. Merlin. d. quest. 2. d. num. 1. & idem Cyriac. d. controuv. 203. num. 14. & 15.**

Altera autem, quod sicut tales successores Filiis familias subire habent dictum onus, quod valde grave reputatur, per *Cassan. Catalog. glor. mund. part. 1. considerat. 38. consuls. 96. num. 3.* sic verissime fit, Testatorem voluisse eos privari posse usufructu, iuxta principia iuris, quæ volunt emolumenta, & onera esse connexa ex vulgaribus.

Minus concludit, cum non valeat hoc argumentum, Filius habet bona adventitia cum onere, ideo Pater debet excludi ab usufructu; contrarium siquidem habemus in terminis fortioribus feudorum, quæ si sunt paganica, utrumque deferantur Filiis familias, cum onere serviendi Domino directo, si ipse Filius non indiget fructibus ad commodum serviendum, Pater usufructum feudi consequitur, ut per *Boss. de patr. potest. cap. 5. num. 54. & per Boer. d. decis. 199. num. 7.* cum maxime si filius habet dictum onus, habeat etiam commodum proprietatis bonorum, & etiam in vita Patris sentiat illius utilitatem pro quod latius, & splendidius vivit, auctis introitibus Patris ex eodem usufructu, ut supra in §. secundo putat.

Et si in filio grave onus reputatur se facere alterius familiæ, derelinquendo propriam agnationem, iuxta tradita per *Cassan.* loco supra citato, non minus parriceps huius oneris redditur Pater, qui ira

extinguit propriam suam nobilem familiam in eodem filio, & maius redderetur apud eum hoc onus, ubi non haberet nisi unicum Filium, ut contingere poterat in hoc casu, quatenus ex secundis nuptiis alios non procreasset Filios, unde per eandem regulam, sicut Pater participat de eodem onere, non mirum si participet de commodo.

Alter ex Dominis observabat, Testatorem post suos agnatos, & Substitutos sibi coniunctos, vocasse alios penitus incertos, ac eligendos per Supremum Magistratum, unde inferebat, Testatorem verisimiliter præcogitasse, aliquem ex illis esse potuisse sub patria potestate.

Sed hæc consideratio præsupponit duo, scilicet Testatorem de Patre præcogitasse, & Patrem ab usufructu exclusisse, & neutrum subsistit. Primum quia ex ordinatis a Testatore, & ex conditionibus ab eo apposis peritus dignoscitur, quod magis incerti sumus, an de Patre præcogitaverit, nam ibi Testator ordinat, quod ille iuvenis electus nubere debeat muliere nubili „ *e farne passare sempre di detto Parente* „ *tado il partito per Decreto dell' Illustrissimo Magistrato* „ sub pœna privationis hæreditatis, qualiter aliter fecisset, quod indicat ab omni verisimilitudine esse alienum, si Testator cogitasset, de Patre, sicut requirivir patrum Supremi Magistratus, sic aliquam mentionem non fecisset de Patris consensu, tam necessario in nuptiis filiorum, saltem iuxta bonos mores, & honestatem; olim namque Filius familias adeo obstructus manebat nuptias contrahere cum consensu Patris, quod prohibebatur aliter matrimonium contrahere, sicut, sanxit *Iustinianus in*

- 83 *Leg. unica Cod. de rapt. virg. & instit. de nupt.* idque observant etiam Patres veteris Testamenti, ad dicta per *Fontanell. de pact. nupt. claus. 4. gloss. 2. num. 1.* nec quia id abrogatum fuerit per Ius Canonicum, & expresse per *Sacr. Conc. Trident. de reformat. matrim. cap. 1. sess. 24.* adhuc quamvis non ex necessitate, ut prius, tamen de honestate est secundum idem Ius Canonicum, & Sacrum Concilium,
- 84 quod filii Patris consensum requirant *Lancellott. Instit. Canon. §. nuptias in verb. honestate, tit. de nupt. & post eum Fontanell. d. claus. 4. gloss. 2. num. 4. & seq.* ubi plures refert, qui existimant peccare moraliter Matrimonium contrahentem iuvir Parentibus, & hanc opinionem verissimam, saltem ubi Filius sine licentia, seu requisitione Patris contrahit, asseverat *Sanehez. de Matrim. lib. 4. disput. 23. num. 10.* & approbat *Fontanell. ubi supra num. 8.* quæ opinio cum sit fundata in eo, quod filius aliter contrahens contravenit præcepto de honorandis parentibus, *Cap. honorantur 32. quest. 1. cap. 3. de sponsal. impub. cum aliis per Barbof. in Leg. 1. part. 4. ff. solut. matrim. num. 37.* non est præsumendum, ubi Testator Patrem præ mente habuisset, quod privasset eum ea reverentia a Filiis de Iure Divino Parentibus debita, & ut saltem honestas requirebat, cuius ratione quod non possumus, non posse dicimus, *Cap. faciat 22. quest. 1. & gloss. in cap.*

cap. 1 22. *quest. 4. in verbo necessitas*, ubi honestas appellatur necessitas.

Quod si diceretur Nus non esse certos, ibi Testatorem prohibuisse, ne Filius requireret Patrem pro licentia, & per illius omissionem porius sensitse se conformare cum dispositione Iuris, pariter videbatur in eadem incertitudine versari, ac præcogitaverit de Patre, & si se conformavit in dispositione Iuris in uno, se quoque conformavit in alio, semperque urgebat, quod in ambiguis sumus.

Secundum similiter non relevabar, nam etsi Testator præcogitasset de Patre, inde non sequebatur, cum exclusisse ab usufructu, nisi simul disposuisset, & verba fuissent talia, quæ non inferrent, nisi exclusionem, ut ex allegatis.

Ultimo Scribentes pro Domino Philippo nitebantur auctoritate *Texti. in d. Leg. si usufructus §. si ita ff. quando dies legat. ced. & ibi Barriol.* ubi disponitur, quod si Filiofamilias Testator legarum fecerit, ut ipsi solvatur, videatur Patri prohibitus usufructus. 86

Sed ille Textus debet intelligi, prout loquitur, ubi ultra legatum factum Filio, Testator mandat quod ei solvatur quæ solutio cum accipi nequeat de proprietate iam Filio titulo legati relicta, inde nec refectri potest, nisi ad usufructum argumento *Leg. fundus 24. ff. de fundo instruct. & Leg. 2. ff. de liber. & postb. Iason. in Leg. cum Filio num. 155. ff. de legat. 1.* 87

Nec facit, quod bona maiorationis per Gravatum debeant similiter restitui post eius mortem aliis successive vocatis; nam est observandum quod non est Pater, qui defecta linea de Squarcialupis graveretur erga primum de aliena familia, qui solus esse poterat Filiusfamilias, sed ultimus de agnatione de Squarcialupis, ut bene distinguit *Boves. in d. Leg. cum filio num. 140.* quem sequens refert *Surd. d. consult. 116. num. 64.* ubi dicit id procedere, quando Pater non extraneus gravatur Filio aliquid restituere; extraneus enim facta plenaria restitutione liberatur, licet Patri quæraturs usufructus, secus si fuit gravatus Pater, hancque distinctionem, seu differentiam omnes Doctores constituere testatur idem *Surd. d. num. 64.*

*Rota* pariter, quæ pro Domino Philippo allegatur in *decis. 140. num. 4. & 5. part. 18. recent.* non applicatur, cum quod ex dilectione vocati sumatur coniectura prohibitionis usufructus, ut ibi dicit *Rota*, non intelligitur de ea ordinaria dilectione, qua quisque a Testatore præsumitur honoratus, sed ubi constat de dilectione maxima, seu extraordinaria, ut in casu illius Decisionis, ubi Testator instituerat hæredem Filiamfamilias eius uxorem, bene cognitam, vocando etiam illam dilectissimam, & ut in individuo declarat videndus *Menoch. in decis. decis. allegat. in tract. de presumption. presumpt. 194. num. 24. & 25.* 88

Minus alicuius momenti sunt illa verba, de quibus in Testamento 89

mento Domini Leandri „ e seguita la morte debbano risorgere al Sig.  
 „ Squarcialupo Erede infraferitto, se sarà vivo, se non alli suoi figliuo-  
 „ li, e descendenti maschi liberamente, e non vi essendo, si seguiti l'  
 „ ordine che di fatto si dirà del Maiorasco „ ex quibus verbis obli-  
 ciebat novissime unus ex dictis Advocatis, fuisse prohibitum usufruc-  
 tum Patri in bonis Filio obventis, quia ea bona libera habere debet.

- Fuit enim responsum, illud verbum *liberamente* importare libera-  
 tionem a Fideicommissio, non autem prohibitionem usufructus, ut  
 præcise tradit *Menoch. conf. 640. num. 2. & 3.* & illa verba sequen-  
 tia non ei essendo, solum demonstrant eatenus inductum fuisse Fidei-  
 commissum cum aliis bonis inde maioratus subiectis, quatenus vel di-  
 ctus Squarcialupus heres, vel eius Filii, seu descendentes non adese-  
 rent tempore mortis legatariorum, quibus durante eorum vita, dicta  
 bona Testator reliquerat, ut in terminis verbi *non esistente*, ait *Pere-  
 grin. de Fideicommiss. artic. 18. ubi num. 16. & 17.* distinguit an fue-  
 rit dictum in defectum, & illud verbum indeterminate sit accipiendum,  
 quia aptum est importare tractum temporis, cum defectus considere-  
 tur etiam post mortem, secus si dictum fuerit *non esistente*, nam cum  
 illud verbum possit exponi in duplicem sensum, idest absolute, quan-  
 documque non exstiterit, & magis stricte, non existente tempore de-  
 claræ successivis, est accipiendum hoc secundo modo pro exclusio-  
 ne Fideicommissi, ut ibi ex pluribus aliis auctoritatibus *num. 17. &*  
 90 *latus in artic. 29. num. 19. & est communis opinio*, ut testatur *Ro-  
 ta in decis. 43. num. 4. & decis. 527. num. 14. & seq. part. 13* &  
 hæc *Rota Florentin. per duos ex Dominis in lib. 129. a 119. §. suis*  
*responsum*, plures alios refert *Fusar. de substit. quest. 480. num. 94.*  
 & eisdem *Rota decis. 72. num. 10. part. 10. retens*, ubi declarantur  
 præcedentes relatæ Decisiones in obiecto, quæ est *decis. 209 part. 2.*  
 & coram *Ricchio decis. 279. num. 11.* quæ procedunt ubi cum verbis,  
*non esistente*, seu *non existensibus*, simul concurrunt alia verba, quæ  
 habeant tractum temporis, & sumus extra omnem dubium, quod si  
 aliquid subesse potuisset, removeretur per dictum verbum *liberamente*  
 cum sic satis Testator se declaraverit, dictum D. de Squarcialupis, &  
 illo præmortuo, legatarios suos Filios, seu descendentes habere de-  
 bere illa bona libere, idest sine onere Fideicommissi, ut per *Menoch.*  
 92 *d. confil. 640. num. 3. & clarius inferius expressit idem Testator, dum*  
*se explicavit per idem verbum liberamente, quæ ex bonis legis per-*  
*venire deberent in dictum Dominum Squarcialupum, & quæ subiecta*  
*voluit dicto maioratus, & in quo maioratu nunquam legitur hoc ver-*  
*bum liberamente* „ ibi „ *fiano liberi di detto Sig. Squarcialupo dopo la*  
*„ morte di detto Sig. Andrea testimo sottoposti al medesimo Fideicommiss-*  
*„ so degli altri Beni.* „

Non denique urget quod præsumptiones non debeant separatim  
 con-

considerari, sed simul unitæ, & sufficiat quod sint probabiles, nec sint ita rigide accipiendæ, ut ad oculus necessario concludant, alias non coniecturæ, sed demonstrationes sint, ut per *Rot. coram Merlin. decis. 128. num. 26. & Farinacc. de iudic. ad tortur. quest. 36. sub num. 53. & seq.* cum aliis ab uno ex DD. Advocatis pro Filio allegatis. 93

Etenim quod coniecturæ, seu præsumptiones non sint de per se, sed simul considerandæ, leve argumentum repugnavit hæc nostra *Rota Florentina in lib. motiv. 77. a 52. §. ceterum nos*, & omnino inane redditur, cum non constet ex allatis considerationibus, quæ allegantur pro præsumptionibus, aliquam ex illis inferre ad exclusionem usufructus, omnesque alium finem respicere posse, atque ideo cum tamquam æquivocæ, & parvi momenti, ut supra singulæ fuerint reiectæ, eo minus simul coniungi possunt, ut sæpius dixit *Rot. Roman. ut in decis. 27. num. 21. & 459 num. 38 & 437. num. 44. part. 9 & dec. 86. num. 26. & decis. 583. num. 34 part. 15. recent.* ubi quod si coniecturæ sint debiles, & imperfectæ, licet simul iungantur, nihil amplius concludunt, quam si separatim considerentur, & ita sunt quonque *Mascard. de probat. conclus. 10. num. 28.* ubi, quod similes præsumptiones leves, & invalidæ nullius momenti dicuntur, & a iure repelluntur, ut idem *Farinacc. in obiecto relatus d. quest. 36. num. 120. & 256.* ubi quod etsi sint plures, neque semiplenam probationem inducunt. 94 95 96

Nec obstat, quod sufficiat, illas esse probabiles, etsi ad oculus non concludant ex *Merlin. in citat. decis.* nam ubi agitur de recedendo a regulis iuris, imo debent esse necessariæ, vel valde urgentes, ut per eandem *Rota cor. Coccin. decis. 857. num. 13.* & in hoc casu, ubi agitur de exclusionem Patris ab usufructu, ut recedatur a dispositione iuris, si non requiritur expressa prohibitio, iuxta *text. in d. aurb. excipitur*, tacita esse debet æquipollens expressæ per coniecturas, quæ necessario nil aliud importent, quam usufructus exclusionem, ut omnium Doctorum sine contradictione unus est consensus, & *Rota cor. Merlin.* non loquitur in casu, ubi recedere habemus a regula iuris, sed ibi explicatur verbum filiorum, & coniecturis probabilibus a *Rota* acceptum etiam pro nepotibus in sui lata significacione, iuxta *Text. in Leg. filii appellatione 84. & in Leg. iusta ff. de verbor. significat.* & se declarat *Rot. sub num. 29.* ultra quod cum nulla habeamus verba in Testamento Leandri, ex quibus fumantur præiunctæ coniecturæ, quæ non videantur potius a Testatore eminata ad alium effectum, aut saltem non sint æquivocæ, neque etiam illas admittere possumus pro probabilibus, cum probabiles coniecturæ illæ dicantur, quæ fundantur in aliquo certo, & plene probato signo, & exemplificat *Mantic. de coniect. lib. 1. tit. 1. num. 5.* de inimico, 97 98 99

## 40      Select. Rotæ Florent. Decis.

qui fuit occisus, ex quo certo signo inimicitia oritur coniectura contra inimicum, licet necessario non concludat, sed nos, ut diximus, non habemus nisi verba dubia, & quæ potuerunt proferri ad alium finem, ex plene adductis.

Hisque rationibus impulsus, cum iuxta consuetudinem huius *Rotæ*, uti Relator Causæ coactus fuerim pro primo meam proferre opinionem, eam habui pro absolutione Partis, certus non errare, cum præsumptiones, quæ legis autoritate non probantur tanquam præsumptiones hominum valde fallaces, non sufficiant ad pronuntiandum, <sup>100</sup>multo minus ad condemnandum, contra regulas Iuris, & consensum præcatorum Doctorum, ut dixit *Peregrin. de Fideicommiss. artic. 11. num. 43. & 44.* & ad rem nostram *Castrensis. cons. 28. num. 5. lib. 2. versic. concludo.* Et ita &c.

*Africanus Venturini Rotæ Audit.*

## D E C I S I O   I I I .

### FLORENTINA EXPULSIONIS FABRI

diei 14. Augusti 1669. cor. bo. me. AUDIT. COSMO FARSETTO.

### A R G U M E N T U M .

**F**aber exercens artem prope scholas publicas, aut prope Doctoris domum expelli valet a domo, siue conductâ, siue propria, ubique eo quod iuvat ei præventio, aut præscriptio.


### S U M M A R I U M .

- 1 Faber iuxta scholas publicas, vel Doctoris Domum obstreperens, expelli potest, & num. 6.
- 2 *Reipublica* interest habere Civitates sapientibus hominibus plenas.
- 3 *Ex* sapientibus quam utilitatem *Respublica* recipiat.
- 4 *Scientia* addisci non potest in strepitu, & tumultu.
- 5 *Quod* est obstatulum addiscendi scientias debet removeri.
- 6 *Utilitas* privata obesse non debet publico comodo.
- 7 Faber sibi debet imputare, si non providendo, se coniecit in periculum expulsionis.
- 8 *In* iudicis arbitrio est an præventio in Scholarum præiudicio possit Fabio favere.
- 9 *Major* commoditas Scholarum semper debet Fabio, licet præventi præferri.



- 11 *Iurium negativorum præscriptio nonnisi a conditione cum subsequuta acquiescentia incipit, cum tunc contradicens in possessione sui iuris esse incipiat.*
- 12 *Contra ætus facultativos non datur præscriptio.*
- 13 *Privilegium expellendi Fabrum non solum est concessum Magistris Scholarum, verum etiam ipsis scholaribus ibi existentibus.*
- 14 *Faber exercens artem potest expelli non solum a domo conductâ, sed etiam a domo propria, absque eo quod aliquid ei solvatur.*
- 15 *Faber post expulsiorem liber remanet a pensionis præstatione, cum locatio tunc finita dicatur.*
- 16 *Statuta generalia non censentur derogare privilegiis studiorum nisi de iis specialis sit mentio.*

*Relatio ad Illustrissimum Magistratum Supremum.*

 N hâc quæstione nobis ab Illustrissimo Magistratu ad referendum commissa, & satis a Patribus discussa, fuimus in concordia Voto dicto Illustrissimo Magistratui referendi Io. Baptistam Vernizzum Officinam ferrariam iuxta Scholas RR. PP. Societatis Iesu magno cum strepitu, ut moris ceterum Artificum est, exercere non obstantibus, quæ pro dicto Vernizzo non minus viriliter, quam docte ab eius Patrocinate fuerunt deducta esse repellendum.

Ex vulgato enim non minus, quam communi DD. calculo recepta est illa conclusio, Fabrum iuxta Scholas publicas, vel Doctoris domum obstrepentem, procul posse repelli, quam firmarunt scribentes communiter in *Leg. 1. ff. solus. matrim. ex recent. Gratian. discept. forens. cap. 186. num. 12. Manenti. consult. 91. num. 1. lib. 1. Alciabrad. Lucarin. præflic. observat. lib. 3. Accadem. 2. observ. 1. Garon. variar. resolut. cap. 2. num. 6. & seq. Caren. præflic. resolut. 2. artic. 2. num. 33. Barbof. lib. 3. vot. 102. num. 84. Fontanell. decis. 503. num. 2. tom. 2. Buratt. decis. 631. num. 2. & alii passim, & sic alias me proponente decisum fuit in *Rota Senen. sub die 20. Octobris 1663. in Causa inter Excellentissimum Domium Iudicem Ordinarium illius Civitatis, & quemdam Petrum Fabrum eidem Rote a Serenissimo Principe delegata.**

Quæ receptissima conclusio in publicæ utilitatis causa pro studiorum privilegio fundamentum habet, nam cum sapientia, & scientia doctos habere homines, illorumque copia Civitates repleti Reipublicæ interfut, ut notatur in *Leg. 1. Cod. qui atar. lib. 10. ex his etenim virtutes promoveantur, vicia reprimuntur, pax firmetur, Principis Imperium nobilitatur, fidesque roboratur 37. distinct. cap. de quibusdam optime Luc. de Penn. in d. Leg. 1. num. 1. nec scientia in strepitu, & tumultu didisci possit, cum ex hoc non minus edocentium, quam*

audientium mentes a literarum studiis avertantur ut dicebat *Theodorus Imp. in Leg. unie. in fin. de stud. liber. ars. lib. 17.* merito necesse erat, ut tale obstaculum ex quo tantum Reipublicæ bonum impediri poterat, omnino removeretur, ut etiam removeri decrevit  
 5 idem Imperator in dicta *Leg. unie.* Hinc Christus Salvator noster, qui omnes eius actiones ad nostram instructionem prodidit, cum Discipulos docebat, ascendebat in montem, ut Turbarum rumores effugeret, *Gratian. in cap. plerumque §. aliud est 2. quest. 7.* Hinc iustissime Apostolus de Alexandro illo Fabro ætario graviter conquerabatur, quod eius importuno strepitu illius studia impediret, eundem Angelum Sathane, & stimulum carnis suæ se contiguo colaphizantem vocans, ut  
 in 2. *Epistola ad Corins. cap. 12.* quem locum sic explicat *Dionys Chysostrum. relat. a Barbos. d. vot. 103. num. 83. & seq.* Hinc Patriarcha Iazæ, cum ad metendum ivit, procul ab omni strepitu secessit in agrum, & inclinata iam die *Genes. cap. 24. in fin. & 23. quest. 4. cap. quid autem,* unde nec insulse *D. Hieronim. in Epist. ad Marcell. & Anaphis* dicebat literarum studia, nedom librorum multitudine, sed & silentio indigere; Cultum enim suum iustitia, & scientia perdunt, quando silentium Auditoris obstreperium turba confuadit 5. *quest. 4. cap. in loco.*

Quare ex hac inconcussa ratione prudenter non secus quam solide firmarunt DD. supradictam conclusionem Fabrum, seu alium Arrisicem prope Scholas, ubi liberarum artium, & literarum studia exercentur, obstreperientem expellendum esse non obstante eiusdem utilitate, quæ publico commodo nequaquam obesse debet, ut per DD.  
 6 in *Leg. 1. ff. solut. matrim. Jacob Ben. de privil. iurisc. part. 3. cap. 69. num. 1. & seq. & alios supra citatos.*

7 Nec prædictæ resolutioni obicem facere posse arbitrari fuimus exceptiones exadverso oppositas.

Non illa, quod ipse Vernitius præveniret in habitando Collegium dd. Patrum, vel saltem scholas, ubi nunc fixæ sunt, cum olim in alia parte Collegii exercerentur ab eius apotheca remotissima, ex qua præventione Ius, ut expelli non posset, acquisivisse prætendebat.

Quia quoad Collegium oppositio enervatur ex facto, cum certum sit de præventione dd. Patrum, qui de anno 1540. in hac Urbe ad habendum se convulerunt, longe antequam illa Ars strepitosa in dicta Apotheca exerceretur; Quo vero ad Scholas, posito quod de Fabri præventionem constaret, destruirer obiectio; Primo quia cum ipsi Fabro, quando dictam Officinam conduxit, satis nota fuisset vicinitas d. Collegii, facillime etiam percipere poterat, aliquando futurum, ut scholas, quas pro iuvenum disciplina cum maximo Reipublicæ Christianæ ut diximus commodo ex suæ Religionis peculiari Institutum inter alia laudabilia præfati Patres exercent ex alia parte domus,

mus, ubi erant ad illam ubi nunc sunt, uti commodiorem transferre possent, unde sibi imputare debebat Faber, si hæc non prævidendo, ut prævidere poterat in periculum expulsionis se coniecit, ut in simili tradunt Bartol. in d. Leg. 1. in fin. ubi Alex. num. 51. & Ripa n. 130. per solus. matrim.

Secundo quia, cum in Iudicis arbitrium repositum sit, an præventio possit in Scholarum præiudicio Fabri favere, ut per Menoch. de arbitr. cas. 237. num. 20. Ben. de privil. 69. num. 10. Fontanell. decis. 503. num. 28. & cum locus Scholarum ubi nunc sunt, satis superque commodior tam pro illarum exercitio, quam pro illius Cœnobi ornamento, & Patrum habitatione esset illo, in quo olim erant, nullo alio modo arbitrari debemus nisi ut Faber expelleretur, maxime cum in æque commodo loco Civitatis potuisset eius artem exercere, cum maior Scholarum commoditas debeat semper Fabri, licet prævenienti præferri, ut de communi restantur Ripa in d. Leg. 1. num. 130. Menoch. d. cas. 237. num. 20. & 24. Ben. d. privileg. 69. num. 10. versic. quintus.

Nec etiam præmissis resistere visa fuit allegata præscriptio ex qua d. Faber ius acquisivisse prætendebat, ut expelli non posset, quia cum præfati Patres ius habuissent ex Scholarum privilegio Fabrum expellendi, si adversus hanc facultatem Faber præscripsisse prætendebat, probare tenebatur Patres prædictos illum interpellasse, ut apothecam evacuaret, illiusque contradictionem, cum eorum acquiescentia, & deinde temporis lapsum sufficientem ad præscribendum: talium enim iurium negativorum præscriptio, nonnisi a conditione cum subsequuta acquiescentia incipit, cum tunc contradicens in possessione sui iuris esse incipiat, quæ non concurrunt in casu nostro, ut per Gloss. & DD. in Leg. qui luminib. de servit. urb. lib. 1. Cod. de servit. Alex. consult. 136. num. 19. vol. 2. Bellon. conf. 1. num. 15. & seq. Balb. de præscript. 2. part. 5. pag. 5. quest. 7. num. 4. Barbosa. in Leg. 4. num. 64. Cod. de præscript. & eo magis cum in facultate esset Dominorum Patrum Fabrum expellere, adversus quam ratio minus ab eo præscribi poterat Bald. conf. 201. num. 1. & consult. 139. sub num. 1. lib. 2. Coccin. decis. 402. num. 10. attenda etiam distinctione Barbosa. in Leg. 7. in princ. num. 77. Cod. de præscript. & seq.

Et quando etiam d. Faber contra Patres illum tolerantis præscripsisset non tamen præscripsit contra scholares, quibus ad scientiam non secus, quam Patribus edocentibus tale privilegium est a iure concessum, ut per Rebuff. de privileg. scholar. privileg. 5. num. 6. Lucrum cod. israel. privil. 46. & Menoch. d. cas. 237. num. 4.

Nec expulsionem prædictam retardare poterat Fabri prætensio quod sibi ius Inritaturæ, seu utilis Domini perfolvetetur, quia cum tale privilegium favore publico studentibus fuerit concessum, non erat haberi.

## 44      Select. Rotæ Florent. Decis.

- habendum in consideratione privatum Fabri detrimentum, cum in publica utilitate privatum commodum etiam ipsius Fabri contineretur
- 14 ur ait *Rip. in d. Leg. 1. num. 120. in fin. & ob id Fabrum, nedum ex domo in qua utile dominium, sed etiam si directum haberet, posse expelli, absque eo quod aliquid ei solveretur, cum alteri possit domus locati concludunt communiter Bartol. & alii scribens in d. Leg. 1. Ma-*
- 15 *nent. d. conf. 91. num. 97. Garon. d. cap. 2. num. 70. Fontanell. d. decis. 503. num. 22. & post talem expulsionem ipse quoque Faber a pensionis præstatione liber remanet, cum locatio finita tunc dicatur*
- 16 *Moz. de contract. tit. de locat. quomod. finiat. cond. num. 14. Mel. ad Gizzarell. decis. 54. n. 5. Mut. ad consuet. Panorm. cap. 33. n. 69.*
- Quæ vero opponebantur de Statuto Fabricantium huius Civitatis obstatè pariter visa non fuerunt, tum quia loquuntur in aliis terminis, tum etiam quia generalia Statuta Studiorum privilegiis, uti in corpore iuris inferitis, derogare non censentur, nisi specialis mentio fiat *Beniell. d. tract. part. 3. cap. 100. num. 2.*

Ex quibus, &c.

*Cosmus Farsetius Rota Audit. & Causa Relat.*

*Petrus Matheus Maggus Rota Audit.*

*Bartholomæus Bononius Audit.*

## D E C I S I O   I V .

BIBIANEN. NULLITATIS PACTI REVERSIVI DOTIS.

*diei 31. Augusti 1696. cor. bon. me. AUDIT. ALEXANDRO BELLUTIO.*

### A R G U M E N T U M .

**A**gitur fufius de pacto reversivo dotis, & firmatur in hoc casu non subfineri, dum contineat pactum futuræ successiõis, quod a legibus reprobatum non solum si sit de omnibus Bonis, verum etiam de Parte quotitativa. Causa finalis quæ dicatur Dos constituta in primo Matrimonio censetur repetita in secundo, nisi contrarium concludenter probatur.

### S U M M A R I U M .

- 1 *Quando dos in primo Matrimonio fuit libere constituta, nequit in secundo apponi pactum reversivum. Nisi accedat consensus mulieris, & animus donandi. num. 2.*
  - 3 *Consensus a Muliere præstitus matrimonio non sufficit ad inducendam approbationem pacti reversivi.*
- 4 Mu-

- 4 *Mulier non afficitur pactis ei praeiudicialibus apposis in Capitulis maritalibus, quamquam ab ipsa subscriptis.*
- 5 *Scriptura robur accipit a subscriptione, non autem a corpore.*
- 6 *In donationibus per mulierem faciendis requiruntur solemnitates Statutariae.*
- 7 *Quando mulier iura sua vel tacite, vel expresse remittit, requiruntur solemnitates Statutariae.*
- 8 *Pactum futurae successionis tertii morientis, factum inter tertios non valet, nisi accedente consensu eius, de cuius successione agitur, & dicti consensus perseverantia usque ad obitum.*
- 9 *Pactum futurae successionis dicitur, quando agitur de promissione iuris successionis.*
- 10 *In elaris cessant disputationes.*
- 11 *Iura impraeiudicialia pacta futurae successionis obtrinent locum etiam, si fini non de omnibus Bonis, sed de aliqua parte quotativa.*
- 12 *Immo habent locum etiam in re particulari, quando agitur de successione.*
- 13 *In proemio continetur causa finalis.*
- 14 *Consensus matrimonii gratuito praestari debet.*
- 15 *Excluditur pactum futurae successionis, si a marito aliqua liberalitas post consumptum matrimonium in favorem uxoris absque pactione exerceatur.*
- 16 *Verba „hi consentito“ quamquam praeteriti temporis resolvuntur in tempus praesens, & intelliguntur de illo tempore quo sunt confecta Apoca.*
- 17 *Inverisimile habet Imaginem falsitatis.*
- 18 *Verisimile non est, quod fieri non solet Sponsa, & ex gratitudine.*
- 19 *Ex inverisimili, & insolito fraus deducitur.*
- 20 *Cautela plures repetita, & insolita arguunt malam intentionem eas exigentis.*
- 21 *Diligentia nimia, & affectata dolum indicat.*
- 22 *Factum praesumitur ex causa, ob quam quis compelli poterat.*
- 23 *Si plures actus antecedentes ex illicita, & turpi causa dimanant, etiam posterior ex eadem causa processisse praesumitur, iuxta consuetudinem agentium.*
- 24 *Semel malus semper praesumitur malus in eodem genere mali.*
- 25 *Unus actus declarat alium.*
- 26 *Paria sunt coacte aliquid facere, vel metu eius, quod cogere poterat.*
- 27 *Defectus causa impulsiva non est aptus ad irritandam obligationem.*
- 28 *Causa prima in ordine censetur finalis.*
- 29 *Causa finalis insit in totam dispositionem.*
- 30 *Causa finalis est illa, qua posita est in conditione, qua formam importat.*

- 31 *Causa adiecta in prohibitis a lege censetur in fraudem ipsius legis adiecta.*
- 32 *Causa finalis proprium est excitare, & arctare ad aliquid faciendum.*
- 33 *Mulierem saltem ratione honestatis non deest matrimonium contrahere sine Proximiorum consensu.*
- 34 *Verba per modum rationis, & causæ finalis prolata disponunt, & principaliter ad hunc effectum dicuntur pronunciata.*
- 35 *Consequens sine necessario antecedenti consistere non valet.*
- 36 *Si mulier credens pactum reversivum valere, iuxta illud disponat, dispositio nulla est.*
- 37 *Concurrentibus duabus causis, quarum una prodest, altera noceat, dispositio referri debet ad causam, quæ prodest, & per quam ipsa subsistatur.*
- 38 *Mulier presumitur nupsisse secundo Viro cum eadem dote, quam constituit primo Viro. Limita si aliter convenerit. num. 39.*
- 40 *De errore assertionis debes liquidissime consistere per probationes excludentes omnem contrariam possibilitatem.*
- 41 *Mulier nubens secundo viro nubito, & filiorum onerato non presumitur voluisse huic assignare dotem ultra summam primo Viro assignatam.*
- 42 *Quod mulier in secundis nuptiis maiorem voluerit constituere dotem, requiritur concludens probatio mutationis voluntatis in eadem muliere, & efficaçes coniecturæ. Quæ circumstantiæ, & coniecturæ Iudicis arbitrio relinquuntur. num. 43.*



**P**roposita coram Supremo Magistratu per Dominam Iuliam, & eius Filios de Tavantis nullitate, & insimul restitutione in integrum adversus Sententiam sub die 20. Septembris 1694. a d. Supremo Magistratu prolatam ad relationem DD. Auditorum Venturini, Cavalcanti, & Atchabari, in qua DD. de Tavantis fuerant condemnati ad relaxandum D. Ioanni Francisco, & Fratibus de Corfettis prædium vulgo della *Fragatola*, nec non Censum scutorum 200. contra Dominum Oratium Teri una cum fructibus a die mortis litis, causique huiusmodi nobis ad referendum commissa, eaque acriter in contradictorio Partium discussa, tandem refedimus in voto pro revocatione eiusdem Sententiæ, & loco illius restitimus DD. de Tavantis fuisse, & esse condemnandos dumtaxat ad solvendum DD. de Corfettis scuta 550 computatis tamen scutis ducentum pridem Dom. Santi de Corfettis Patri remissis ad formam Testamenti D. Catharina de Corfettis eius Sororis una cum fructibus ad rationem quarum pro centenario, & anno, & cum aliis respective deductionibus in nostra Sententia, ad quam &c.

Fundamentum sic iudicandi fuit, quoniam memorata Sententia dici

diei 10. Septembris 1694. tota niritur, quod in Apoca celebrata occasione secundi Matrimonii dictæ Domine Catharinæ cum dicto de Tavanis, iste promissit in casu præcedendarum futuræ Uxoris absque filius restituere dicto de Corfetti, seu eius filius succedentibus ab intestato, iuxta dispositionem municipale dictum prædium *della Fraga-iola*, necnon censum, de quo supra, quæ tamen convencio arbitrata nostro nullatenus fuit attendenda, tamquam legibus odiosa, & penitus irrita respectu tam Domine Catharinæ, quam Dom. Iuliani de Tavanis eius Viri.

Respectu Domine Catharinæ, quia cum Dos dictæ Dom. Catharinæ fuerit libere constituta in priori matrimonio partim ex legitimo Paterno, partim ex bonis Maritis, quæ tutorio, & proprio nomine eandem dotem promissit, & assignavit, utique non poruit, nec Dom. Sanctes, Corfetti eius frater ex intervallo post eam libere quæsitam, nec Dom. de Tavanis secundus Vir apponere in eius præiudicium pactum ullum reversionum, ad tradita per *Tranb. decis. 191.* quam passim in his terminis receptam dicit *De Luc. de dot. disc. 155. n. 17.* nisi accedat expressus consensus Mulieris, & voluntas explicita donandi *De Luc. d. disc. 655. num. 4. & num. 22. versic. ubi vero dispositio*, & alter *De Luc. ad Frant. dicta decis. 196. num. 2.* qui sane consensus, & animus donandi tantum abest, quod intervenerit, quod excluditur ab ipsamet apoca; etenim pactum prædictum, & promissio restituendi legitur conceptra in persona tantum dicti Domini Iuliani de Tavanis eius Viri, & ulterius fuit declaratum „ che ogni volta, e „ quando detto Sig. Giuliano Tavani avrà operato, che detta Sig. „ Caterina sua futura Moglie faccia Istrumento di donazione inter „ vivos al detto Sig. Dottor Corfetti, suoi figliuoli, e descendenti „ in grado suddetto, di detto Podere *della Fraga-iola*, e Censo, riservato però sempre a detta Sig. Caterina durante la sua vita l' „ usufrutto di esso, s' intenda sempre subito la predetta Scritta „ aver avuto effetto quanto a detto Signor Dottor Corfetti, suoi „ figliuoli, e descendentibus suddetti, e cassa, ed annullata quanto alli „ medesimi Sigg. Corfetti „ ex quibus verbis satis patet, quod etiam in sensu patrum nullus Domina Catharina consensus tacitus, vel expressus, ex quo donatio irrevocabilis induci posset, intervenire; & ideo convenerunt, quod superveniente in futurum donatione eiusdem Domine, intelligeretur promissio antedicta illius de Tavanis iam effectuatæ, & penitus cassa, & annullata, ut de se patet.

Præterea quatenus ulus consensus dictæ Mulieris ex ventre Apocæ resultat ( qui ex prædictis perspicue excluditur ) ad omne prius esset consensus præstitus Matrimonio, qui ad hunc effectum inducendæ donationis non sufficit *Hodiern. contrav. 281. num. 50. & contrav.*

34. ex num. 40. *De Luc. de dote disc. 155. n. 23. vers. contrarium, & versiculis sequentibus usque ad num. 24.*

- Quinimo si Mulier subscribens Capitula matrimonialia præsumitur ea non legisse, sed tantum subscripisse clausis oculis ad nuntium fratris, adeo ut in nihilo afficiatur pactis ei præiudicialibus, in quibus certissima scientia, & approbatio requiritur *Altimar. ad Ruit. decis. 12. num. 22. De Marin. ad reverter. decis. 235. num. 5. 6. & 7. omnino vidend.* multo certius prædicta procedunt ubi, ut hic, nec dicta Mulier, nec alius pro ea subscripsit Apocam matrimonialem, & planum est Scripturam robur accipere dumtaxat a subscriptione, non autem
- 5 a corpore *De Luc. de credit. disc. 65. num. 91. & disc. 81. num. 2.*

- Insuper in omnem casum deficiunt solemnitates, quæ de iure ex municipalis constitutione requiruntur in donationibus per Mulieres faciendis, ut in individuo firmant *Palma nepos alleg. 25. num. 10. & 11. & pro absoluto admittit De Luc. d. disc. 155. num. 6. & in simili Rot. decis. 160. num. 3. & 4. part. 3. recent. & est generale,*
- 7 *sive expresse iura sua remittit Buratt. decis. 82. num. 13.*

Pariformiter non sublinetur pactum prædictum respectu Domini Iuliani de Tavantis secundi Viri ex duplici capite.

Primo, quia dictus de Tavantis non convenit de restituendo, & transferendo in dictum Corsetti lucrum dotale, quod suum proprium erat futurum, iuxta Statutum Bibienæ, & de quo Mulier in casu prædecessus absque liberis disponere non poterat, prout supponitur in Motivo luculenter compilato in hac Causa §. *sed non sumus extra terminum*; verum promisit restituere dicto de Corsetti Prædium antedictum, & casum pro medietate obveniente eidem Corsetto, & filiis in suo casu ab intestato, & evincitur ex causa expressa in proximo

„ ibi „ E perchè secondo la disposizione delli Statuti di Bibbiena in

„ ogni caso, che la prefata Signora Caterina passasse all' altra vita

„ senza figliuoli, la metà di detta sua dote dovrebbe ritornare a' suoi

„ Eredi, e così al detto Sig. Corsetti suo fratello, e morto il Sig.

„ Dottore suo fratello avanti detta Sig. Caterina alli di lui figliuoli,

„ e descendentì secondo il grado di che in detta disposizione Statu-

„ taria ab intestato ec. „ & inferius in corpore conventionis „ ibi „

„ promette, e si obbliga rendere, e restituire subito liberamente, e

„ senza eccezione alcuna al detto Sig. Dottor Corsetti, e rispetti-

„ vamente ai suoi figliuoli, e descendentì in grado, come sopra, se-

„ condo detta disposizione Statutaria ab intestato presente, e per se

„ ec. „ quo posito, cum in substantia agatur de futura successione in

medietate dotis Mulieris viventis, quæ de dicta medietate libere potest disponere, & in ea habere heredem sibi magis bene visum, fa-

tis



tis pater, quod agitur de pacto futuræ tertii morientis successionis, facto inter tertios, quod non valet, nisi accedente consensu eius, de cuius successione agitur, & dicti consensus perseverantia usque ad obitum, quorum neutrum hic concurrat, ut de primo fuit iam ostensum in proximis §§. & de secundo constat in Testamento, in quo specificè de dote disposuit *De Luc. de Fideicommiss. dist. 114. num. 20.* & manifestè agi videtur de pacto succedendi in casu præsentis, quia non solum pactum est conceptum per verba obventionis secundum dispositionem Statuti, & post mortem Mulieris, & hic agitur de promissione iure successionis *Torr. de pact. futur. success. cap. 4. num. 24. & num. 30. & 53.* sed quia explicite fuit promissum, quod Catharina futura Uxor dicta bona non alienaverit etiam per ultimam voluntatem, itaut expresse appareat actum fuisse de successione, & esset propterea cessata omnis disputatio ex vulgata *Leg. ille, aut ille.*

Nec dubitati potest, quin prædicta habeant locum in præsentis specie, ubi agitur de successione tantum patriaria, & in medietate dotis non solum, quia dicta medietas erat integrum patrimonium Mulieris, de quo disponere posset in casu præcedentis nullis relictis liberis, lucrante Viro aliam medietatem ex Statuto, ut de se pater, sed etiam, quia iura improbantia pacta futuræ successionis obtineant locum, etiam si sine non de omnibus bonis, sed de aliqua parte quotitativa, veluti medietate, tertia, quarta, &c. ut late firmat *Torr. de pact. lib. 1. dist. cap. 4. a num. 48. & cap. 6. num. 1. & seqq.* immo habet locum etiam in re particulari, quando expresse, prout hic, agitur de successione, idem *Torr. ibid. a num. 56. ad fin. & signanter num. 60. & cap. 6. num. 12. & seq.* ubi disputato formiter articulo in hac opinione residet.

Secundo, & principaliter non substat, quia in proximo nulla causa declamatur, *Castill. quotid. contr. lib. 4. cap. 47. num. 17. & seq.* exprimitur per modum causæ consensus præstitus per dictum de Corsettis Matrimonio inter dictam Dominam Catharinam sororem, & eundem de Tavantis, qui consensus gratuito est præstandus, adeo ut non possit sine labe venalis fieri *Ancharen. conf. 165. num. 1. Lopes in cap. per vestras de donationibus notabil. 3. §. 3. num. 22. Natta consulti. 76. num. 6. & 7. & conf. 77. num. 1. in fin. Gualter. gloss. 2. verbo tum persona pupilli curam gerens num. 18. Andreol. contrav. 8. num. 26. Rota Florent. penes Illustriss. D. Urceolum de transation. post quæst. 28. num. 20. & decidendo Senatus Granaten. Apud Larream decis. 46. per tot. & signanter num. 21. Gutierrez de matrimon. cap. 11. num. 10. ubi de veriori, & magis communi, qui omnes loquuntur in terminis consanguinei, in quibus præsens controversia versatur.*

Nec obstat, quod dicta causa consensus fuerit expressa per verba præteriti temporis „ ibi „ e perchè ancora detto Sig. Santi cortesiss-

„*firmamente, e con ogni maggior affetto, e amorevolezza ha acconsentito*  
 „*al detto Matrimonio* „ & sic promissio sic potius remuneratio con-  
 sensus iam præstiti, quam præmium consensus præstandi, quod proprie  
 dicitur turpe, iuxta dictas auctoritates.

Respondetur enim primo, quod Leges, & Doctores considerant  
 turpiter recipi quidquid ratione dicti consensus recipitur, nec distin-  
 guunt an pro consensu iam præstito, an pro præstando recipiatur, sem-  
 per enim viget eadem causa turpitudinis.

- Respondetur secundo, quod obiectum fortasse procederet, & ad-  
 mitti posset si ex intervallo, & longe post contractum, & consumma-  
 tum matrimonium dictum de Tavanis aliquam mediocrem, & hone-  
 stam liberalitatem exercuisset erga dictum de Corfetti, & absque pa-  
 15 *Rione Fontanell. de pact. claus. 5. gloss. 7. num. 5. & 6.* ubi sese ex-  
 plicat in donulis sponte datis propter gratitudinem, & novam affiri-  
 tatem, non autem procedit quando, ut hic, in actum contrahendi  
 Matrimonii, & in Apocamet matrimoniali Vir suscipit obligationem  
 sibi, ac futuræ Uxori tam perniciosam, & gravem, nam tunc satis  
 pater, quod obligatio fuit suscepta correlative ad consensum, qui  
 de eo tempore redigebatur ad actum, in nihilo relevante, quod ver-  
 ba *ha consentio* videantur præteriti temporis, nam resolvuntur in tem-  
 20 *pore præsens, & intelliguntur de illorum tempore, in quo fuit confes-*  
*ta Apoca, ut ex doctrina Butrignarii concludit Bartol. quem sequitur*  
*Mans. consult. 195. num. 19. tom. 2.*

- Fortius, quia omnino est inverisimile, quod fururus Sponsus hu-  
 iusmodi obligationem sponte suscepit nulla urgente necessitate, unde  
 inrat conclusio, quod inverisimile habet imaginem falsitatis,  
 17 *Barbos. axiom. 223. num. 5. & crescit inverisimilitudo, quia agitur de*  
*obligatione gravissima, & in magno excessu ultra medietatem doris,*  
*& in his terminis, penitus insolita, unde inrat argumentum a com-*  
*munitate contingentibus negative, videlicet fieri non solet sponte, &*  
*ex gratitudine, ergo non est verisimile, quod sit facta, quia commu-*  
 18 *niter contrarium contingit Barbos. loc. com. argum. DD. 20. num. 6.*  
*ex inverisimili vero, & insolito fraus, bene deducitur Rot. dec. 243.*  
 19 *num. 10. part. 13.*

- Concurrunt in idem clausulæ, & causelæ pluries repetitæ, & in-  
 solitæ per totum contextum dispositionis ad magis, ac magis illaque-  
 andum dictum de Tavanis, quæ arguunt malam intentionem eas exi-  
 gentis *Bald. consult. 125. num. 1. versic. item ex successivis, & conf.*  
 20 *487. lib. 1. Aldobrand. conf. 24. n. 162. & seq.* prout illam arguit  
 quoque immediate procurata recognitio suæ subscriptionis a dicto Ta-  
 vanti, qui duram hanc obligationem suscepit, mediante rogitu No-  
 tatii, & iuramento, minima enim, & affectata diligentia dolum indi-  
 21 *cat Hermosill. ad Lopes gloss. 3. Leg. 17. tit. 1. part. 5. num. 10.*

pag. mibi 843. quibus quidem insolitis actibus, & cautelis non est  
verisimile dictum de Tavanris condescendisse, nisi coacte, nimirum  
causa obtinendi dictum consensum ex regula, de qua penes Ludovif.  
decif. 236. num. 3. & 4. 22

Accedit, quod pro eodem consensu dictus de Corfettis extorsit  
a Domina Catharina sorore remissionem crediti scutorum ducentum  
pro residuo eius dorum, iuxta Legatum paternum, ut dicta Domina  
affirmat in eius Testamento diei 30. Septembris 1684. & ulterius  
dictus de Corfettis sub die 25. Decembris 1682. & sic longe ante  
dictam Apocam celebratam sub die 25. Iunii 1683. in actu, quo  
præstabat consensum per verba temporis præsentis reportavit obliga-  
tionem a dicto de Tavanris solvendi centum duplas ante traditionem  
Anuli sponsalirii dictæ Domine Catharinæ, ut in Apoca noviter pro-  
ducta; ex quibus actibus certitudinarie ex eadem illicita, & turpi  
causa factis bene desumitur actum modo controversum ex eadem Cau-  
sa processisse iuxta consuetudinem agentium Marz. Medic. decif. 66.  
num. 33. & confert irrita regula, quod semel malus semper præsumi-  
tur malus in eodem genere mali Leg. filius, ubi Bartol. ff. de accusat.  
necnon alia regula, quod actum vicinias valde operatur pro illorum  
interpretatione, & unus alium declarat Ros. post Cenc. de censib. decif.  
478. num. 8. & 11. fortius, quia omnes fuerunt celebraii cortelpe-  
ctive ad idem Matrimonium, & respiciunt locupletationem dicti de  
Corfettis, & ante datum Anulum, & sic ratione futuri Matrimonii,  
de quo tempore dictus de Tavanris adhuc incertus de illius effectu-  
atione cogebatur subire leges pro consensu a dicto de Corfettis sibi  
datas; paria enim sunt coacte aliquid facere, vel metu eius, quod  
cogere poterat Buratt. decif. 526. num. 4. Salgad. labyr. credit. part. 26  
1. cap. 14. num. 86.

Non obstat quod dictus consensus non fuerit causa finalis, sed  
impulsiva dumtaxit non apta ad irritandam obligationem, Surd. conf.  
543. num. 52. Rota decif. 861. num. 6. cor. Buratt. Card. De Luc.  
de donat. dise. 26. num. 20. Rota decif. 226. num. 16. & seq. part.  
19. recentior. & causa finalis censenda videatur potius alia narrata in  
proemio „ ibi „ e perchè secondo la disposizione delli Statuti di Bib-  
„ biena in ogni caso che la prefata Sig. Caterina passasse all' altra vita  
„ senza figliuoli, la metà di detta sua dote dovrebbe ritornare a' suoi  
„ Eredi, e così al detto Sig. Corfetti suo fratello ec. „ non solum quia  
prima est in ordine Surd. conf. 383. num. 13. sed quia obligatio re-  
spicit medietatem doris, sicut Statutum, & causæ finalis influit in to-  
tam dispositionem Bald. in Leg. 1. col. 7. ff. solut. matrim. Corn. in  
consult. 35. col. 2. vol. 3. Cravert. in consulti. 92. num. 25. versic. 5.  
illa dicit, Roland. conf. 69. num. 40. vol. 4. Surd. consulti. 381. num.  
9. & ulterius obligatio fuit stipulata sub conditione præmonitiæ

- 30 Dominæ Catharinæ absque filiis, causa vero finalis dicitur ea, quæ posita est in conditione, quæ formam importat *Leg. a Titio ubi Bartol. ff. de verbor. significat. Tiraquell. in tractat. cessant. caus. part. 1: num. 6. & seq. Surd. conf. 143. num. 9. & conf. 381. num. 10.*

- Respondetur enim primo, quod non solum causa desumpta a dispositione Statuti, & ipsa est legibus odiosa, & improbatæ, quia Statutum defert successionem ab intestato, quæ cessat quoties adest causa testati, & ideo non potest super futura successione pacisci, ut  
31 abunde fuit demonstratum desuper in §. primo, quia dictus de Tavantis, sed censetur adiectus in fraudem legis prohibentis aliquid recipi a coniunctis pro consensu ad Matrimonium argumento ducto a Textu in *Leg. qui Testamentis 27.* „ ibi „ videtur enim eo, quod ille plus „ capere non poterat in fraudem legis „ hæc in Testamento adiecisse *ff. de probation. & in puncto considerat Larr. dicta decis. 46. n. 35.*

Certius, quia obligationem processisse principaliter ex causa consensu, tamquam finali, sine qua dictus de Tavantis obligationem non suscepisset, deducitur ex coniecturis supra ponderatis in §. *fortius, & §. accedit hic reassumendis &c.*

- Considerando maxime, quod causa desumpta a Statuto est de se fatua, & inepta, etenim eum mulier possit disponere de medietate dotis reservata a Statuto etiam ad favorem Viri, potius inde Viri præberetur motivum non assumendi huiusmodi obligationem, quæ non solum privabatur spe succedendi Uxori, quatenus veller eius favore disponere, sed exponeret se periculo iacturæ in proprio, quatenus eidem Mulieri favore alterius Tertiæ disponere libuisset, itaut vel nihil influat in susceptam obligationem, vel potius præbeat motivum illam non suscipiendi, quod non adaptatur causæ finali, cuius proprium est excitare, & arctare ad aliquid faciendum *Castell. quæstid. contror. lib. 6. cap. 172. num. 23. 24. & 25.*

- Ex quibus magis semper ac magis emicat, potissimum, ac finalem causam memoratæ obligationis fuisse certum obrinendi consensum dicti de Corferris, quem aliter obtinere non poterat, & sine qua saltem ratione publicæ honestatis Matrimonium non decebat per dictam  
32 Mulierem contrahi, ut observat *Larr. d. decis. 46. num. 15.*

Non subsistente autem promissione, & obligatione dicti de Tavantis, ut supra, nullæ nobis superfuerunt partes nisi condemnandi eundem nominibus, de quibus in actis ad solvendum Actoribus de Corferris scuta 550. pro medietate dotis eis devoluxæ ad mentem Dominæ Catharinæ, & iuxta eius dispositionem testamentariam diei 30. Septembris 1684. in qua licet non legando, & disponendo procedat sed per modum rationis, & causæ eo quia Frater consequi debeat aliam medietatem dotis, quam ait esse scuta 550. mandet in ea computari scuta 200. eidem antea dimissa, & donata; tamen eadem ver-

ba per modum rationis, & causæ prolata absque dubio disponunt, & principaliter ad hunc effectum dicuntur pronunciata, ut concordanti- 34  
bus ad satisfaciendum adductis comprobant *Manf. consult. 163. num. 6. & consule. 439. num. 20. & 29.* præsertim quia verba dispositiva sub-  
sequentia, quæ demandant imputationem scutorum bis centum, ut  
supra inania redderentur, nisi verba præcedentia per modum rationis,  
& ipsa disponent de medietate dotis in summa scutorum 550. ad  
favorem dicti eius fratris quippe hoc est necessarium antecedens, sine  
quo imputatio subsequens consistere non valet idem *Manf. conf. 128. num. 27. & 28.* 35

Non attento, ut obieciabatur, quod ex illis verbis *dovendo essi*  
*conseguire l'altra metà della sua dote, che sono scudi 550.* elicitor  
potius erronea credulitas in dicta Muliere validitatis pacti de succe-  
dendo in medietate dotis, quam determinata voluntas ex proposito  
fratris in eo onerandi, quo casu dispositio non sublineretur, ut ex  
*Purpur. & Paschal. inquit De Luc. de Dote disc. 155. num. 27.* quon- 36  
iam tali credulitas excluditur, quia, ut ab initio fuit offensum eadem  
*Mulier nullum expressum, nec tacitum, aut validum consensum adhi-*  
*buit, & potius eadem verba, & credulitas, si quæ ex eis elici pos-*  
*test, dicenda videtur manere a notorietate Statuti disponentis, me-*  
*diatatem dotis deferri proximioribus, lucrante Viro alteram medietate-*  
*rem, ex vulgata regula, quod concurrentibus duabus causis, altera,*  
*quæ prodest, & altera, quæ noceat, semper dispositio referri debet ad*  
*causam, quæ prodest, & per quam ipsa sublineretur, ex Leg. emanci-*  
*pata 6. §. sed & si quis in fin. ff. de Senat. Leg. quoties, & Leg. 37*  
*ubi est verborum ff. de reb. dub. ultra quod non constar, quod seclu-*  
*sa dicta credulitate Mulier alias haberet diversam voluntatem dispo-*  
*nendi, ut desiderat doctrina De Luc. proxime allegata.*

Consimiliter annuendum non fuit dictis de Corsetris meriti vo-  
lentibus medietatem dotis relictam ut supra, habito respectu ad to-  
tum patrimonium dictæ Mulieris traditum in dorem secundo huic Vi-  
ro, prout in Apocha, non autem ad summam scutorum 1100. ut  
eadem Domina præsupposuit in Testamento, per quod non potuit  
præiudicare veritati, quæ ex antecedenti Contractu matrimoniali resultat.

Siquidem non controversum dorem Domine Catharinæ primo  
Nubenti fuisse constitutam in memorata summa scutorum 1100. cum  
qua subinde etiam secundo Viro nupsisse præsumitur per *Text. in gloss. 38*  
*dotem qui 31. & Leg. divus 41. ff. de iur. dot. De Luc. de dote disc.*  
*150. num. 8.* & licet dicti præsumptio non procedat quoties aliter  
Coniuges convenisse probatur *Boss. de dote cap. 8. num. 121. in fin.* 39  
ubi quod omnis lex, quæ tacitam sequitur, & præsumitur volunta-  
tem, debet intelligi, nisi alia voluntas evidenter probetur; nihilomi-  
nus ex matrimoniali singrapha, in qua secundo Viro omnia bona di-

versatum specierum dictæ Mulieris promittuntur in dotem, non visa fuit resultare probatio, nec maioris dotis illa, quæ fuit tradita primo Viro, nec diversæ voluntatis eiusdem Mulieris ex pluribus.

Primo, quia de facto assignantur in dotem bonæ partim prius tradita primo Viro, partim ab heredibus illius sequuto casu restitutionis Mulieri, data in solum pro concurrenti quantitate; nec considerabile viderur, quod ulterius promittuntur mobilia, & localia postmodum æstimanda, dum e converso deficiebat ex prioris dotis summa, creditum scutorum 200. contra dictum Dominum Sacerdotem Corsetti eidem paucis diebus antea, nempe sub die 14. Iunii 1683. remissum, & hoc amplius in primis tabulis ultra scuta 1100. fuerunt primo Viro promissa, *un abito di drappo guarnito d'oro, e tutte le denora, e finimenti di detta Signora*, itaut spectata substantia, vel dos secundi Viri censenda sit eiusdem qualitatris, ac primi Viri, vel saltem ita fuerit æstimata a dicta Domina; nec constat de errore eius assertionis, de quo tamen liquidissime debet constare per probationes excludentes omnem contrariam possibilitatem *Dicb. decis. 293. num. 2. & decis. 649. num. 12.*

Secundo quidquid dos contenta in secundis tabulis posset dici alia pinguior, tamen non constat in excessu de consensu, & voluntate dictæ Mulieris, quod voluerit nempe tradere secundo viro non solum dotem primævam, sed omnia bona, prout requiritur, ad hoc ut cesset præsumptio, de qua supra iuxta laudatas auctoritates, &c.

Tum quia, nec ipsa, nec alius pro ea secundas tabulas subscripsit & sic non constat de positivo consensu illius, ut opus est, maxime in re præiudiciali; immo ex assertionem facta in Testamento apparet potius de dissensu, & contraria credulitate, & voluntate, &c.

Tum quia secundæ tabulæ redolent malis artibus, & alia pacta præiudicialia ipsi Mulieri, unde fortius insurgit indicium etiam circumventionis in dote sibi destinata.

Potissime, quia secundus Vir erat provecæ ætatis, & ipse quoque Binubus, ac plerisque filiis ex primo matrimonio oneratus, & ideo non erat dignus ampliari dote, & sic insurgit aliud vehemens argumentum, quod Uxor re vera non adauxerit ultra summam primo Viro assignatam, ut in simili arguit *Cyriac. contr. 527. n. 7. 8. & 9.*

Quapropter eum pro recessu a dote a Lege præsumpta in secundis nuptiis requiratur probatio concludens voluntatis diversæ in Muliere se ipsam dotante, & coniecturæ pro hoc debeant esse efficaces; adeo ut animus ad ita credendum suadeant, ut de memæ Rotæ observat *De Luc. de dote disc. 150. num. 21. Rota Romana inter dec. Rota Lucenf. noviter impressas per Palm. iunior. decis. 94. num. 2. & ad hinc tales prudenti Iudicis arbitrio relinquatur Cyriac. dicta contr. 527. num. 1. De Luc. disc. 150. sub num. 30. versic. in coniecturalibus,*  
utique

utique pensaris dicti facti circumstantiis etiam postea subsequutis, prout faciendum monet *Mantic. de iacit. lib. 12. tit. 15. num. 20.* Visum fuit coniecturas potius assilere, quam resistere dictæ legali præsumptioni, & sic assertionem Dominæ Catharinæ in eius Testamento remanere in suo robore.

Et ita utraque &c.

*Petrus Pacionius Rota Auditor.*

*Alexander Bellutius Rota Audit. & Cause Relat.*

## DECISIO V.

### FLORENTINA CAMBIORUM.

*diei 14. Martii 1698. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.*

#### ARGUMENTUM.

**C**ambii realitas an, & quando dicatur iustificata ad formam Constitutionis Bullæ B. Pii V. aliaque ad dictæ Bullæ interpretationem. Distinctio inter Cambium directum, & Cambium obliquum, eorumque natura, & effectus. Mutuum virtuale palliatum sub nomine Cambii an, & quando dici possit. Pactum subrogationis Mutuantis in iura censura, an & quando conpatiatur cum Cambio. Cambium an licitum, & illicitum reddatur ex scientia Creditoris, quod Debitor pecuniam acceptam non potest solvere in Nundinis, vel de æquivalenti supplere. Restitutio Mutui per temporis dinumerationem cum dilatione data ad solveendum a principio an, & quando concipiatur usuram. Verborum cortex, & figura, an attendi possit ad dignoscendum animum fœnerandi. Plura de praxi Nundinarum circa litteratum solutionem, extinctionem Cambii, oovi Cambii creationem, illiusque, cum recurfa ad locum celebrari contractus remissionem, & de consuetudine Mercatorum circa transmissionem ad Nundinas sub circulo, ac continuatione Cambiorum. Plus debiti petitio, an & quando constituat Debitorem in mora, & an mora contrahatur in illiquidis. Bartoli Theorica in *Leg. qui solidum ff. de legat. 2.* miro ordine explicatur. Et alia multa, de quibus &c.

#### SUMMARIUM.

- 1 Cambii realitas probatur ex transmissione litterarum ad Nundinas destinatas.
- 2 Cambium aliud est directum, aliud obliquum.

3 Cam-

- 3 Cambium directum quid sit.
- 4 Cambium obliquum quid sit.
- 5 Cambium obliquum vere, & principaliter continet in se mutuum.
- 6 In cambio obliquo tres continentur contractus, & quales.
- 7 Cambium obliquum substatuitur, licet contrahentes in Apoca usi fuerint verbis mutuum denotantibus, dummodo constet de voluntate contrahendi Cambium.
- 8 In Cambiis non cortex verborum, sed substantia voluntatis contrahentium attendi debet.
- 9 In cambi contractu intervenire possunt quæcumque cautiones, quæ Creditoris securitatem respiciant, eiusque substantia non repugnent.
- 10 Cambium dicitur illicitum, quando Creditor scit, Debitorem non posse pecuniam solvere in Nundinis. Declara ut num. 11.
- 11 Cambium ex Constitutione Triana non potest celebrari ultra primas Nundinas. Declara ut num. 14.
- 12 In Cambio obliquo Debitor, qui mutuum pecuniam recepit a Creditore non contrahit cambium cum eo.
- 13 An cambium vitietur, si in receptis dictum fuerit a Creditore „ho ricevuto a conto di frutti „.
- 14 Cambii interusura improprie Fructus possim diciuntur.
- 15 Error in verbis proveniens ex imperitia, dummodo constet de voluntate, cambium non vitiat.
- 16 Littera cambiaria sunt extinguenda in Nundinis, vel per veram solutionem factam a tertio, vel per acceptilationem factam ab ipso Creditore habente facultatem cambiandi num. 19.
- 17 Plus debito Petenti totum a Debitore denegatur, nec constituitur in mora. Limita num. 26. & 27. distingue num. 28. & 29. declara num. 30.
- 18 Mora in illiquidis non contrahitur, antequam quantitas debita liquidetur.
- 19 Debitor cambi obliqui debet tantum solvere in loco contractus in quo pecuniam recepit, non vero in Nundinis.
- 20 Si cambi Creditor cambiet excessivam summam, nullum Debitor habet præiudicium.
- 21 Excessivitas summa cambiaria a Creditore non dicitur incerta, quia reddi potest certa, & liquida cum corrisponsali Nundinarum, ex offensione receptarum.
- 22 Circa formam cambiandi attendi debet Mercatorum consuetudo.
- 23 Debitor ad evitandam moram tenetur verbaliter se paratum offerre ad solvendum quod fuerit liquidatum, vel ad liquidandum, quod solvi debet.



**E**mpirius Ioannes Matia Morosi Domum quandam annuo censu gravatam, ut eam a tali onere liberaret, de anno 1664. sumpsit ad Cambium, seu porius mutuo recepit a Flammetta Cini summam scutorum quingentum creditam cum pacto subingressionis in iuribus, & hypotheccis Creditoris Censuarii cum ea pecunia dimittendi, & cum facultate eidem Flammettæ concessa „ di poterlo per detta somma, e per „ quello restasse tempo per tempo debitore, tenere, o farlo tenere sopra „ i Cambi, Ricambi, Provvisioni, e Spese fino alla totale estinzione di „ detto debito, e tal debito cambiare per le Fiere di Novi, o Bisegna „ zone, o altre Fiere, o farlo cambiare ad altri, come più le piacerà, „ con condizione, che fra Cambi, e Ricambi, Provvisione doppia, e spe „ se non eccedino ducati cinque per cento a capo d'anno. ec. „ ut constat ex Apoca desuper celebrata sub die 10. Iulii 1664.

Solvit Debitor de anno 1672. scuta ducentum ad computum foris, & quolibet anno tam ab ipso, quam ab eius herede conveniunt interesse ad rationem quinque pro centenatio solum fuit.

De anno 1698. sub die 4. Aprilis comparuit in Iudicio Dominicus Morosi Ioannis Matia filius, & heres, & adversus Ioannem Baptista Cambi heredem Flammettæ Cini declarati perit, Cambium prædictum fuisse sicum, & mutuum palliarum, & successive condemnati Reum conventum ad restituendum omne id, quod supra sortem solum, & respective exactum appareret.

Causa cognita, Reum a petitis absolvi, prædictumque Cambium validum, ac legitimum declaravi.

Satis enim iustificatam credidi realitatem Cambii ad formam Constitutionis Bullæ B. Pii V. ex transmissione Litterarum, seu spaciurum ad Nundinas destinatas, de qua doctum fuit per Litteras reditus, seu responsivas correspondens Nundinatum, quas tamquam priores Litteras accessus præsupponentes, ad probandam Cambii realitatem sufficere firmant præ ceteris Card. De Luc. de cambiis in summ. sub n. 6. & disc. 1. 2. num. 9. & disc. 4. num. 6. & disc. 5. num. 2. & disc. 6. num. 5. & disc. 7. num. 3. & disc. 12. num. 2. & disc. 15. num. 3. D. Auditi. Ansaldo, de commerc. & mercat. disc. 65. num. 6. D. Auditi. Balduccio ad Ramon. observ. ad conf. 40. num. 9. & 10. Rot. Bononien. penes Urceol. de transact. quæst. 40. num. 26. Rot. Florent. post Balducc. ad Ramon. decif. 49. num. 19. Rot. decif. 603. num. 1. & 2. cor. Buratt. & ibi Adden. lit. A, & dec. 636. num. 1. 2. & 3. coram Merlin. & decif. 519. num. 15. cor. Bich. & decif. 518. n. 16. coram Cerro, & in recent. decif. 274. num. 5. & 6. part. 5 & decif. 171. num. 1. part. 7. & decif. 338. num. 3. part. 10. & dec. 141. num.

## 58 Select. Rotæ Florent. Decis.

num. 18. 19. *part.* 11. cum aliis innumeris, quæ cumulati possent.

Nec obstat censui plura, quæ ex parte Actoris ad convincendum Cambium de fideitate, atque usuraria pravitate suspectum, doctæ deducebantur: Communi enim quadam adhibita distinctione, eaque velut face præconite, seu tanquam Ariadnæ filo ducente, ab intricato oppositarum exceptionum labyrintho, me satis feliciter evadere posse putavi.

Vulgata igitur non minus, quam concordia Doctorum suffragio probata circumferitur distinctio, quod Cambium aliud est directum, aliud obliquum, de qua frequenter *Card. De Luc. de camb. in summ.* num. 15. 16. & *disc.* 3. num. 6. & *disc.* 4. num. 4. 5. & *disc.* 5. num. 8. & *disc.* 8. sub num. 1. & *disc.* 27. versic. bisogna adunque, & *disc.* 32. num. 7. & quam *Rota* quonque nostra *Florentina* pluries amplexi fuit, & signanter penes *Palm. allegat.* 400. num. 34.

Cambium directum dicitur ubi quis absque intentionem negotiandi, ac continuandi pecuniam sub circulo Nundinarum eam recipit, ut præcise solvat in loco destinato, in quo Darori pto suis usibus, & indigentis eam habere expedit, *Card. De Luc. de camb. disc.* 4. num. 4. & *disc.* 5. sub num. 8. & *disc.* 27. versic. bisogna adunque & *disc.* 32. n. 7. & in summ. n. 3. & 15. *Rot. Bononien. penes Urteol. de transact. quest.* 40. num. 31. *Rot. Florent. penes Palm. allegat.* 400. num. 34.

Cambium obliquum dicitur ubi quis pecuniam recipit in proprios usus, & indigentias erogaturus, ac facultatem creditori concedit accipiendi æquivalentem summam a se ipso, vel ab aliis, eamque girandi in Nundinis super cambiis damno ipsius debitoris, vel etiam debitor ipse onus in se suscipit, girandi super cambiis illam summam, quam creditor ab aliis, vel a semetipso sumit, *De Luc. de camb. disc.* 4. n. 5. & *disc.* 5. num. 8. & *disc.* 24. num. 9. & *disc.* 27. versic. la maniera obliqua, & *disc.* 32. num. 7. *Rot. Bononien. penes Urteol. de transact. quest.* 40. num. 32. *Rot. Florent. penes Palm. allegat.* 400. num. 39. & post *Balducc. ad Ramon. decis.* 49. num. 17.

Hæc verissima distinctione supposita, irrelevans visum fuit primum obiectum, quod scilicet versetur in mutuo expresso, quod dicitur vera basis usuræ, & quod elaborandum non sit in inquirenda mutuum virtuale palliarum sub nomine Cambii, cum contrahentes in Apoca explicite usi fuerint vocabulis „commodare, & mutuo recipere „ ut patet ex iis verbis „ *perciò abbia domandato alla Signora Fiammetta „ Cini a volerli commodare la somma di scudi 500. con contizione, e „ patto espresso, che detta Sig. Fiammetta per detto prestito ec. „ & inferius „ contentandosi di comodare a detto Morosi detto danaro ec. „ & rursus „ dichiararono dette Parti, che detta Signora Fiammetta presta „ detto denaro, e il detto Morosi lo riceve ec. „ & denique „ ed il „ detto Morosi confessò, e confessò aver ricevuto in prestito da detta Sig. „ Fiam-*

„ *Piommesta et* „ ex quibus clare paret vere mutuum, & non Cambium, contractum fuisse.

Predicta enim, quæ foris vim aliquam haberent si in cambio directo versaremur, parum argent in terminis Cambii obliqui, in quibus proprie versamur, cum Cambium obliquum vere, ac principaliter mutuum in se contineat *De Luc. de camb. disc. 4. num. 5. & discors. 5. sub num. 8. & disc. 8. sub num. 1. & disc. 24. num. 9. & disc. 27. versic. la maniera obliqua, & disc. 32. num. 7. Palm. alleg. 346. num. 27. & seq. & alleg. 348. num. 10. & 11. & alleg. 351. num. 1. & seq. & alleg. 352. num. 2. Rot. Florent. penes eund. alleg. 400. num. 30. & seqq.*

Ea namque est Cambii obliqui natura, ut sub ipso tres occultentur Contractus, Mutui scilicet, Mandati, & Cambii. Debitor quippe pecunia pro usibus propriis indigens, eam mutuum suscipit. Quia vero Mutuator illam otiosam retinere non vult, sed in cambiorum negotiationem implicare, Muruarius, ut cum seruet indemnem ab eo lucro, quod ex licita pecuniæ sub cambiis circulatione percepturus esset, eidem facultatem tribuit, ut æquivalentem summam ab alio, vel a seipso suscipiat, & super cambiis mundinarum implicet, vel etiam idem Muruarius tale onus assumit, ac propterea ultra primum mutui contractum, duo alii celebrantur, unus mandati, quod Muruarius muruanti dat, vel in se assumit, & aliter cambii, quod in executionem mandati initur, ut recte explicat *De Luc. de camb. disc. 4. num. 5. & disc. 5. 6 sub num. 8. & disc. 8. num. 2. & disc. 27. versic. la maniera obliqua, & in summ. num. 16.*

Hinc in cambio obliquo parum curandum, quod Contrahentes in Apoca usi fuerint verbis in mutuum expresse sonantibus, quia dummodo constet de voluntate contrahendi cambium, & de eius successiva realitate, cambium legitimum, validum, & ab omni usuræ suspicionem alienum reputatur *De Luc. de camb. disc. 24. num. 1. 2. & 3. 7 Rot. decis. 58. num. 19. & seq. & decis. 252. num. 2. & 3. part. 13. recentior. & optime obiecto respondens Rot. Florent. post Balducc. ad Ramen. decis. 49. num. 16.* Sicut enim in qualibet materia, ita & in cambiis receptum est, ut non cortex, & figura verborum, sed substantia voluntatis contrahentium attendi debeat, ut monet *De Luc. de camb. disc. 24. num. 3.* ubi quod puerilitatis species est super formulis, & significationibus verborum immorari; & bene confirmat *Rot. Florent. in Florent. Cambior. 15. Iulii 1692. coram Dom. meo olim, & nunc quoque Preceptore doctissimo Enea Cavalcanti in §. sed his ceterisque, lib. mox. 120. a 44.*

Parvi etiam pondus dategitur secundum obiectum, quod principalis Contrahentium intentio fuerit celebrandi mutuum cum subrogatione muruantis in iura censita, quod non comparatur cum Cambio, in quo

## 60      Select. Rotæ Florent. Decis.

quo dari debent pecuniæ in uno loco solvendæ, in alio non implicandæ, nec convertendæ in alios usus.

Nam quo attinet ad pactum subrogationis mutuantis in iura censuræ, nec incompatible est cum cambio, nec sufficiens ad illud de usuraria privare redarguendum, cum quæcumque cautiones, quæ creditoris securitatem respiciunt in contractu cambii intervenire possint, eiusque substantiæ non repugnent, ut docet *Turr. de camb. disput. 3. quæst. 11. num. 6. 7. & 8.* Ad id vero, quod in cambio, pecuniæ dati debent in uno loco, solvendæ in alio non implicandæ, nec convertendæ in alios usus, facilis occurrit responsio, id procederet in cambio directo, non autem in obliquo, ut ex infra dicendis clarius patebit.

Eiusdem momenti est etiam tertium obiectum, quod sumus in Debitore, qui murum contraxit ob necessitatem extinguendi censum, quo domus gravata reperiebatur, unde Creditor sciebat Debitorem pecuniam in extinctionem census erogaturum, non potuisse eam solvere in nundinis, vel de æquivalente supplere, ex qua Creditoris scientia, 10 cambium siccum, & illicitum redditur *De Luc. de camb. in summ. n. 14. & disc. 6. num. 2. cum aliis allegatis.*

Id namque locum sibi vindicare potest dumtaxat in cambio directo, non vero in cambio indirecto, & obliquo, quod frequentius, ac communius usuratur, & in quo receptum est, ut debitor pecuniam, quam recipit, in proprios usus, & indigentis convertere valeat, concessa creditori facultate æquivalentem summam sub cambiis suscipiendi, vel a se ipso, vel ab aliis; quo casu si creditor ex facultate legitime usus fuerit, eiusque legitimum usum iustificaverit cum ostensione litterarum nundinilium accessus, vel recessus, cessat omnis cambii præ- 11 tensa invaliditas, & usurariæ labis suspicio, ut restantur *De Luc. de camb. disc. 3. num. 5. 6. & 7. & disc. 5. num. 8. & disc. 6. num. 2. & 3. & disc. 10. num. 6. & disc. 23. sub num. 9. & discors. 27. versic. per la validità, & versic. bisogna adunque, & versic. la maniera obliqua Balducci. ad Ramon. observat. ad consult. 40. sub num. 41. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 65. num. 49. Rota Bononiensis. penes Urceol. de transact. quæst. 40. num. 31. & 32. Rot. Florent. in d. Florenti. Cambiorum cor. D. Cavalcanti §. declarant, & seq.*

Parum etiam uiget quartum obiectum, videlicet, quod promissa fuerit restitutio mutui per temporis dinumerationem, cum dilatione data ad solvendum a principio, ut patet ex Apoca „ ibi „ *E ne pro-*  
*meffe a detta Signora Fiammetta la restituzione infra il tempo, e*  
*„ termine di . . . . . con facoltà di poter pagare infra detto*  
*„ tempo parte di detto denaro, purchè non sia la somma meno di scudi*  
*„ 50. „* quæ temporis dinumeratio, ac dilatio regulariter concipit usuram, & ex ea alterantur termini nundinales, ac solutiones contra substantiam cambii dividuntur, ex quo colligitur aperta intentio incre-

med-

mentum capiendi per temporis dinumerationem; obstatne ulterius Pizana Constitutio, prohibere ne ultra primas Nundinas Cambia celebrentur, de qua *Noguerol. allegat. 10. num. 88. & 113. Bib. decis. 481. num. 13. & alii.* 12

Respondetur enim, hæc omnia procedere in cambio directo, non vero in obliquo, & pro clariori responsionis intelligentia aduertendum est, quod in cambio obliquo debitor, qui mutuum pecuniam recipit a creditore, nullum cum eo contrahit cambium, nec vere, & proprie est debitor ex cambio, quod creditor ex facultate sibi concessa, contrahit solummodo cum alio, vel cum se ipso, ut optime de more ponderat *Turr. de camb. disp. 3. quest. 11. num. 1. & 37. ex quo perneccesse* 13  
sequitur liberum esse Mutuatario debitori solvere, & iure, & post termines nundinales, & in ea quantitate, quam creditor recipere paratus sit; unde pactum inter Mutuantem, & Mutuatium de solvenda certa, ac determinata quantitate, certo, ac determinato tempore, omnino seunctum, & extraneum est a cambio, quod creditor in vim facultatis sibi datæ, postea celebrat cum alio, vel cum se ipso, ac proinde illud vitare, aut illicitum reddere non potest.

Et quoad Pizanam Constitutionem prohibentem, ne ultra primas Nundinas cambia celebrentur, notandum est eius vigore eam solum continuationem ultra primas Nundinas prohibitam censeri, quæ necessaria sit ex parte Debitoris, eumque ad continuationem adstringat, ad hoc restituere volens pecuniam, quam propriam habet, non possit, sed invitus cambia contingere cogatur; locus vero ubi huiusmodi facultas debitori non denegata, ex eius mora, vel primi cambii non adimplemento, alterius cambii de novo efformari conuatio sequatur; tunc enim creditor in damnum debitoris Mutui facultatemambiandi non in una tantum, sed in pluribus Nundinis, usque ad sui crediti integram satisfactionem exercere, ac continuare valet *De Luc. de camb. in summ. num. 10. & disc. 1. num. 14. & disc. 27. vers. ma eid. ibe* 14  
*alcum Baldue. ad Ramon. observ. 40. num. 4. Rei Florentin. in dicta Florentina Cambiorum cor. Dom. Cavalcanti §. ceterum Rei decis. 296. num. 10. 11. cor. Priol. & decis. 304. num. 3. part. 4. & dec. 290. num. 7. & 8. part. 11. recent.*

Minus obitare credidi quantum obiectum, quod in pluribus receperis dictum a Creditore fuerit „ *ho ricevuto a conto di frutti ec.* „ super quo punctualis afferetur *D. Ottav. Aret. conf. 151. num. 3. versic. & pro resolutione, Roland. consult. 55. num. 31. & 32. lib. 2. Barbat. conf. 66. num. 1. & fere per res.* Et ex illis verbis apertam elici dicebatur Contrahentium voluntatem, quod annuam præstationem dare, ac recipere voluntint, uti fructum, & accessionem pecuniæ mutuatæ, & sic cum manifesto foenore, cum pecunia pecuniam parere vocat, 15

queat, eiusque redditus sit rutpe fœnoris lucrum, omni iure prohibi-  
tum, ut uno ore, tam Iurisperiti, quam Theologi conclamant.

- Norum siquidem est omnibus tam in foro, quam in mercimonio  
versantibus, quod inter usuria, seu accessiones Cambii improprie, &  
6 pro vulgari loquendi usu, fructus passim appellari solent, ut testatur  
*De Luc. de camb in summ. num. 32. et disc. 3. num. 10. et discors.*  
27. §. *ad al' altra ragione & disc. 32. num. 18.* Nimius ergo rigor es-  
set, verba ex communi loquendi usu, vel ex imperitia creditoris erro-  
ne in recepturis prolata, in perniciem eiusdem convertere, atque ex  
iis usuram, & cambii invaliditatem inferre, cum de cetero receptum  
sit, quod error in verbis, ex imperitia proveniens, confitit de sub-  
stantia voluntatis, Cambium non vitiat, ad irrita in *ditta Fiorentina*  
17 *Cambiorum §. quod fuerit dictum cor. Dom. Audit. Cavalcani.*

- Sexto obiecebatur, cambia non fuisse legitime cambiata, quia  
litteræ cambiariæ extinguendæ erant in Nundinis, ut posset fieri recur-  
sa ad locum celebrari contractus, vel per veram solutionem factam ab  
ipso debitore, vel per solutionem factam a tertio, *Turr. de camb. di-*  
18 *spat. 1. quest. 23. num. 12. disp. 3. quest. 2. num. 12. quest. 3. n.*  
9. & *quest. 6. num. 10.* vel per acceptilationem factam ab ipso Cre-  
ditore habente facultatem cambiandi cum se ipso *Turr. de camb. d.*  
19 *disput. 3. quest. 2. num. 12. De Luc. de plural. homin. legal. cap. 12.*  
num. 9. Horum autem nil factum fuit in casu nostro, cum nec a De-  
bitore, nec a Tertio, nec ab ipsomet Creditore fuerint in Nundinis  
solutæ litteræ, & remissæ cum recursa ad locum celebrari contractus,  
ut fieri debebat.

Sed huiusmodi obiectum in facto non subsistit, cum Litteræ in  
Nundinis a tertio recte solutæ fuerint. Consuevit enim, ac nota pra-  
xis Nundinarum est, ut Debitore Litteras non solvente, tertius Cam-  
psor, seu Corresponsalis Nundinarum, cui Litteræ directæ, & exactio  
demandata fuit, eas implet solvit, & cambium in Balancio Nundinati  
exinguit, ac postea novum cambium creat, illudque cum recursa ad  
locum celebrari Contractus remittit. Arque ita admissum practicum  
fuit in casu nostro, quoniam Litteræ in Nundinis impleræ fuerunt, &  
cambium in Balancio extinctum a Francisco Lenfi corresponsali Nun-  
dinarum, a quo novum cambium efformatum fuit, & cum recursa ad  
hanc Civitatem remissum, ut clare demonstrant eiusdem Litteræ re-  
sponsivæ Creditrici directæ, & in actis exhibitæ.

Ultimum denique obiectum, in quo maior vis ab Informantibus  
pro Moroso fiebat, ex eo deducebatur, quod cambiarum a Creditore  
fuerit in summa valde excessiva, cum absque ulla detractioe soluti  
tam in causam foris, quam interesse, transmissum fuerit debitum cum  
augmento cambiorum ad instar cambii currentis sub una, & eadem  
forma

forma in singulis annis, usque ad summam seuorum 2624. ex quo inferrebat, quod etiam si Debitor fuisset in Nundinis cum facie parato, solvere non poterat, nec debebat tam ingentem summam ultra propriam obligationem excessivam: deducendo communes conclusiones, quod petente plus debito eorum a Debitore legitime denegatur, nec proinde constituitur in mora, iuxta theoria Bartol. in *Leg. qui solum ff. de leg. 2. Ancheran. consult. 235. num. 2. Riminald. Sen. consult. 72. num. 9. vol. 1. Gratian. discept. 42. num. 42. Caren. resol. 190. num. 6. Leotard. de usur. quest. 84. num. 50. Anfeld. de commercio. & mercat. disc. 34. num. 47. De Luc. de credit. disc. 115. n. 5. Rot. decis. 91. num. 2. post Ronden. & decis. 109. num. 16. coram Cerro. Non quod mora in illiquidis non contrahitur, antequam quantitas debita liquideretur, cum quamdiu de debito nondum liquet, dici nequeat sterisse per debitorem, quo minus solvat, de qua plene De Ros. conf. 29. num. 52. & seq. Leotard. de usur. quest. 84. num. 1. & seq. alique communiter.*

Recurrit tamen, & huic obiecto sæpius repetita responsio, illud verificabile esse in cambio directo, non autem in obliquo, animadvertendo, quod in Cambio obliquo, seu ubi creditor facultatem habet a debitore sumendi pecuniam ad cambiū ab aliis in damnum ipseus debitoris, talis debitor vere, & proprie non est debitor ex cambio, nec tenetur solvere in loco destinatæ solutionis, seu in Nundinis, sed potest, imo debet solvere in loco contractus, in quo pecuniam recipit, *Turr. de camb. disp. 3. quest. 11. n. 37. Rot. Flor. in Florentina Liquidationis Cambiorum 19. Iunii 1647. lib. mor. 18. a 125. vers. respondetur, & tutus in Florentina Cambiorum 18. Iunii 1688. coram præstantiss. D. meo Audit. Martini, impressa post Balducc. ad Ramon. decis. 49. num. 13. & 14.* Si igitur debitor, qui facultatem cambiandi creditori dedit, non tenetur solvere in Nundinis, sed in loco contractus, inde liquetur, quod ex incertitudine, aut excessivitate summæ per creditorem cambiæ, nullum eidem præiudicium refulat, ut bene concludit *Rot. Florent. post Balducc. dicta decis. 49. sub num. 14. versic. ora se il cambio*, quæ loquitur in terminis valde durioribus, summæ scilicet cambiæ absque expressione nominum debitorum, & quantitaris cuiuslibet eorum spectantis, & ut vulgo dicitur *in fascio*.

At quatenus etiam debitor in Nundinis solvere teneretur, attamen ex excessivitate summæ per creditorem cambiæ incerta dici non potest quantitas a debitore solvenda, quia per solam dinumerationem & computum, cum correspondenti Nundinatum, ex ostensione recepturatum, breviter, ac facile expediendum, certa, ac liquida reddi potest, ut consimili obiecto in prædictis fortioribus terminis summæ cambiæ *in fascio*, præcise respondit *Rota nostra in d. Florentina Li-*

## 64 Select. Rotæ Florent. Decif.

*liquidationis Cambiorum §. Sexto non obstat, iuncto §. neque etiam, quam sequuta fuit ead. Rota in prædicta Florentina Cambiorum penes Balducc. decis. 49. sub num. 14.*

- His adiungi potest communis, & notoria mercatorum consuetudo, iuxta quam quotiescumque agitur de Cambio obliquo, & cum conventionione limitati interesse, summa a Mutuatario debita semper in Nundinis transmittitur sub circulo, ac continuatione cambiorum, secundum normam, ac regulam cambii currentis, ex quo nullum debitori damnum emergit, qui statim, ac proprium debitum extinguere vult, illud in manibus creditoris extinguere potest, qui ultra sortem, & limitatum interesse conventum nil amplius exigit, quamvis debitum in Nundinis, iuxta modum cambii currentis giraverit. Quantum autem circa modum, & formam cambiandi consuetudo Mercatorum valeat, videre est in *dicta Florentina Cambiorum post Balducc. ad Ramon. decis. 49. num. 7. & seq.* ubi late Doctores vim consuetudinis mercatorum in hac materia canonizantes referuntur.

Ex prædictis inapplicabilis redditur casui nostro adductæ conclusio desumpta ex *theoric. Bartol. in Leg. qui solidum ff. de legat. 2.* quod creditori plus debito petenti, potest debitor totum negare, nec moram incurrit. At quando etiam in nostra hypothefi locum habere possit, duæ occurrerent limitationes ad rem nostram optime congruentes, ac Rco convento maxime favorabiles.

- Prima limitatio est, quod ubi solutioni est adiecta certa dies, petitorio ultra summam debitam, debitorem a mora, respectu partis vere debitæ, non excusat, nec liberat, ut ex *Loffred. cons. 23. sub n. 14. vers. præterea firmiter Gabr. comm. concl. tit. de expens. concl. 2. n. 9. Hodiern. ad Surd. dec. 65. n. 8. Rot. dec. 177. n. 5. cor. Cerr.* Cum itaque iuxta sententiam Informantium pro Morosio, solutioni ab eo faciendæ inesset certa dies, terminus nempe Nundinalis, quamvis creditor litteras plus debito continentes transmississet, respectu rathæ vere debitæ Morosius a mora excusari non potuisset.

- Secunda desumitur limitatio ab ipsomet *Bartol.* sibi contrario in *Leg. prima §. si quis stipulantis ff. de verbor. oblig.* quod tunc demum debitor excusatur a mora adversus creditorem plus debito petentem, quando partem vere debitam, ac liquidam offert, alia secus, & *Barolum* sequendo docent *Tiraquell. de retract. lignag. §. 1. gloss. 19. n. 2. Ursill. ad Afflict. decis. 205. num. 4. Hodiern. ad Surd. decis. 65. num. 5. 6. 7. & 13. Rot. decis. 177. num. 6. coram Cerra, Rot. nostra in dicta Florentina Liquidationis Cambiorum lib. mot. 118. & 125. §. Et in omnem casum.* Quapropter cum in casu nostro Debitor, in cuius præiudicium summam valde excessivam cambiatam fuisse prætenditur, summam certam, ac liquidam, quam se debere certo sciebat, non obtulerit, a mora redditur inexcusabilis.



Non me latet *Bartoli* contrarietatem distinctionis scedere ab aliquibus conciliari docentibus, quod vel creditor plus debito petens, protestatur, se partem debitam recepturum, & tunc debitor ad evitandam moram partem debitam offerre tenetur, & in his terminis procedit *Bartol. in Leg. 1. §. si quis stipulanti ff. de verbor. oblig.* 28 vel creditor de recipienda parte debita non protestatur, & tunc debitor etiam si partem debitam non offerat, excusatur a mora, & in his terminis procedit *Bartol. in Leg. qui solidum ff. de legat. 2. ut distinguendo sentiant Hodiern. ad Surd. decis. 65. num. 12. Leonard. de usur. quest. 84. num. 50. Merlin. Pignattell. contr. 22. num. 16. cent. 2. Cancer. var. resol. part. 2. cap. 6. num. 27. & seq. De Ros. conf. 29. sub n. 55. late atque optime Gizzarel. decis. 20. n. 19. & seq.* 29

Verum huiusmodi distinctio non ita rigoroſe adverſus creditorem accipienda eſt, ut præciſe neceſſaria ſit expreſſa eiſdem proteſtatio de recipienda parte debita, cum verius ſit, ut ad effectum, quod debitor partem debitam offerre teneatur, & ex non oblatione moram incurrat, ſufficiat, quod non conſtet de contratio animo creditoris, partem debitam recipere nolentis, ut optime advertit *Ros. decis. 177. num. 7. & 8. coram Cerro.* Quapropter inevitabilis eſſet, in caſu noſtro mora Debitoris, cum ipſe partem debitam Creditori non obſulerit, nec conſtet de contratio animo Creditoris, quod nempe partem debitam, & in ſumma exceſſive cambiata comprehenſam recipere noluerit. 30

Extranea etiam redditur a caſu noſtro alia conſuſio, quod mora in illiquidis non contrahitur, & nihilominus ſi iuxta eius terminos procedendum foret, certum eſt, quod ad evitandam moram teneret debitor verbaliter ſe paratum offerre ad ſolvendum quod fuerit liquidatum, vel ſaltem debet ſe promptum offerre ad liquidandum, ut præ ceteris docet idem *De Ros. exadv. allegat. d. conſult. 29. num. 53. & 54.* Quorum neutrum Debitor præſtitit in caſu noſtro, qui nunquam paratum ſe obſulit, nec ad ſolvendum, quod foret liquidatum, nec etiam ad liquidandum, ex quo undequaque clara, & indubitata eius mora reſultaret, quando etiam applicabiles eſſent termini prædictarum conſuſionum, & licet denegationis totius debiti Creditori plus debito petenti, & moræ in illiquidis non contrahendæ, qui ramen ex ſupra ſignatis in hac noſtra materia Cambii obliqui non intrant. 31

Et ita utraq; &c.

*Carolus Bizzarrini Rota Audit.*

## D E C I S I O  V I.

## F L O R E N T I N A  F R U M E N T I.

21. Ianuarii 1699. cor. b. m. ARCHIEP. THOMA DELLA GHERARDESCA.

## A R G U M E N T U M.

**Q**uamvis solidatio compuratorum, sicut alia quælibet obligatio in cæteribus facta, nulla sit, tam respectu Carcerati, quam Tertii, hoc tamen non procedit quoties carceratio iusta fuerit. Carceratio quando iusta dicatur.

Mutuatarius frumenti quando est in mora ob restitutionem dicti frumenti intra lapsum temporis conveni tenetur Mutuanti ad interesse. Tale interesse quomodo considerandum sit in subiecta materia late examinatur, contrariisque obiectionibus responderetur explicando *Textum in Leg. Vinum. ff. de reb. credis.* Præterea examinatur quando in tali contractu cadat usuræ suspicio.

## S U M M A R I U M.

- 1 Solidatio subscripta a debitoribus, & formiter recognita habet eam consuetudine executionem paratam, quamquam facta per scripturam privatam.
- 2 Solidatio facta in carcere est nulla tam respectu carcerati, quam aliorum ab eo causam habentium. Declara num. 3. & 4.
- 3 Quando mutuatarius est in mora debetur mutuanti interesse. Et de ratione num. 6.
- 4 Mutuatarius frumentum tenetur ad maius pretium totius temporis, quo fuit in mora.
- 5 In mutuo debetur pretium, quanti res valebat tempore commissæ mora.
- 6 Quod mutuans aliquid ultra sortem recipiat usurarium est.
- 7 Quod pluris valere possit frumentum in triennio præsumpta conservationis non est augmentum sortis, sed assimilationis, qua est licita.
- 8 Explicatur *Text. in Leg. Vinum 22. ff. de reb. credit.*
- 9 Mora debet solum obesse, cui tam fecis.
- 10 Usura adesse potest, quando mutuans pro restitutione frumenti decrevit tempus præfixum cum scientia probabili, quo tali tempore dicti frumenti pretium augeri possit.
- 11 Mutuans non tenetur advertere Debitorem.
- 12 Ut Mutuans constitui valeat in mora non sufficit obligatio Mutuatarii, sed requiritur præterea, quod Mutuatarius habeat in promptu rem mutuatam, seu acquipollens.

- 16 *Telles qui patiuntur exceptionem non bene probant.*  
 17 *Ut Mutuarius liberatus dici valeat, non sufficit obligatio extrajudicialis sui debiti, sed requiritur iudicialis, vel depositum.*  
 18 *Solutio in qua non fit mentio causa refertur ad debitum antiquius, & gravius.*



Fratelli Lombardi Fogni in Firenze avevano ricevuto per tutto il mese di Aprile 1688. dal Sig. Ab. Leonardo Ginori Pievano di San Piero in Bastolo stia mille di Grano con obbligo di restituirglielo per tutto il mese d' Ottobre 1688. e non restituendolo nel tempo predetto vollero, che fosse lecito al medesimo Sig. Abate di prevalersene ne' modi, che più li piaceva.

A dì 12. Gennaio 1690. il predetto Signor Abate fece conto con Gio. Batista uno di detti Fratelli, e disse restar Creditore del medesimo a conto di Grano datoli negli anni 1689. e 1690. di lire 11. 9. 8. non compiendo il Grano dell' anno 1688.

A dì 15. Maggio 1691 il detto Sig. Ginori confessò di aver ricevuto da detto Gio. Batista scudi 120. per a buon conto di Grano datoli nel detto anno 1691.

A dì 18. Gennaio 1691. il medesimo Sig. Abate fece saldo con il sopradetto, e disse restar Creditore del Lombardi a conto di Cacio datoli l' anno 1690. e 1691. siccome anco del Grano datoli negli anni 1690. e 1691. di scudi 23. e di stia mille dateli l' anno 1687.

I Lombardi ne' 28. Aprile 1692. saldarono il predetto conto pagando detti scudi 23. come per ricevura di detto giorno.

A dì detto il predetto Sig. Abate confessò aver ricevuto da Gio. Batista predetto scudi 70. a buon conto di stia 500. di Grano datoli in detto anno 1692. e stia 200. delle mille, che gli andava debitore.

A dì 2. Giugno 1692. il d. Sig. Abate confessò aver ricevuto da detto Gio. Batista scudi 70. tanti per a buon conto di Grano fattoli buono, mandri, polizze, ed altro fino al predetto giorno.

A dì 9. Luglio detto, il Sig. Abate confessò aver ricevuto altri scudi 70. a conto di Grano.

A dì 12. Novembre 1692. il detto Sig. Abate confessò aver ricevuto da detto Gio. Batista scudi 98. 2. 6. 8. a conto di stia 700. Grano a lire 3. 6. 8. lo stia così d' accordo, e disse restar creditore di scudi 25. con dichiarazione, che stia 500. erano dell' anno 1692. e stia 200. delle mille, che il Lombardi gli andava debitore, e però restavano stia 800.

Il Lombardi ne' 23. Gennaio 1692. saldò il conto delle dette staia 700. pagando scudi 25.

A di 11. Aprile 1693. il Sig. Abate confessò aver ricevuto dal detto Lombardi sc. 50. a conto di Grano datoli in detto anno 1693.

A di 8. Maggio 1693. detto Sig. Ginori confessò aver ricevuto da detto scudi 50. a conto di Grano.

A di 30. Giugno detto, il predetto Sig. Abate confessò aver ricevuto dal Lombardi scudi 110. a conto di Grano.

A di 12. Novembre 1693. detto Sig. Abate confessò aver ricevuto dal predetto altri scudi 156. 2. per resto di staia 700., che staia 500. consegnateli nel detto anno 1693. e staia 200. delle mille, e disse restarli creditore di staia 600.

A di 1. Dicembre 1694. il detto Signor Abate confessò aver ricevuto dal detto Lombardi scudi 57. 1. 6. 8. a conto di staia 100. Grano consegnato al Lombardi di Giugno profs. pass. a lire 5. 11. 8. lo staio, e disse restarli a dare a conto delle predette staia 100. sc. 19.

E più disse, e confessò, che il Lombardi aveva pagato per lui all' Arcivescovado ne' 15. Ottobre staia 400. di Grano a conto delle staia 600. che gli doveva rendere.

A di 31. Ottobre 1695. il detto Lombardi pagò all' Arcivescovado per detto Sig. Abate staia 24. Grano, come per partita di Libro del Camarlingo.

Oltre alle predette staia 24. pagate per il Signor Abate all' Arcivescovado pretende il Lombardi d' averne pagato sotto detto dì, ed anno staia 16. e così in tutto staia 40. siccome di aver consegnato in Casa del predetto Sig. Abate altre staia 40. tutto a conto delle staia 1000. ricevute l'anno 1688. e benchè di queste staia 56. non ve ne siano ricevute, o partite di Libro, tuttavolta perchè dall' infrascritto saldo apparisce, che il conto delle staia 1000. impostate al Lombardi l'anno 1688. s'era ridotto a staia 480. che con le staia 520. di che sopra fanno staia mille se gli ammettano senza pregiudizio.

Restando pettano i Fratelli Lombardi debitori del predetto Sig. Abate di staia 480. salvo quanto sopra, il medesimo Sig. Abate ne' 15. Dicembre 1695. fece catturare per staia 100. per parte Domenico uno di detti Fratelli Lombardi.

Essendo in carcere Domenico fu fatto un saldo ne' 17. Aprile 1696. fra esso, ed i suoi Fratelli da una, ed il prefato Signor Abate dall'altra, ed in detto saldo tutti detti Fratelli si riconobbero debitori prima delle spese fatte da detto Sig. Abate in diversi Tribunali per causa del resto del Grano non reso in tempo, in secondo luogo di sc. 33. dovuti per altri conti passati fra loro, in terzo luogo di staia 480. di

di Grano ricevuto da loro alla lor Bottega, e di stia 20. traslasciate di pagare negli accordi precedentemente fatti, e si obbligarono di pagare subitamente le dette spese di Liri, di restituire le stia 20. e le stia 480. a ragione di stia 80. l'anno, e finalmente li scudi 33. in due paghe, e mancando in alcuna delle predette cose volsero s'intendesse subito venuto il caso di dover restituire tutta la somma del Grano, e contanti, come se il detto saldo non fosse, e il predetto Signor Abate esser tornato *ad pristina lura*.

Mancarono i Lombardi nelle cose convenute, e perciò il Sig. Abate Ginori per via della Corte Episcopale di Fiesole fece gravare ne' 20. Dicembre 1696. i detti Lombardi per scudi 150. per parte.

Pretesero i Lombardi, che detto gravamento non si potesse confermare, come fatto in vigor di scritta, e saldo fatto in carcere, e perchè non ostante tale eccezione fu confermato da Monsignor Vicario di Fiesole, s'appellarono al Tribunale della Nanziatara Apostolica, ove commessa la Causa a me inscritto, risposi nel primo Decreto doverli procedere *ad ulteriora, non retardata executione*, e dopo formato il Processo di seconda Istanza confermai *in meritis* la Sentenza del primo Giudice.

E la ragione motiva del primo Decreto fu perchè essendo il saldo sottoscritto da' Debitori, e riconosciuto *formiter*, aveva *ex consuetudine* l'Esecuzione patata, non ostante, che fosse per scritta privata, come è notissimo, e l'attesta il Card. De Luc. de feud. disc. 29. num. 4.

Nè parmi di sussistenza la replica, che essendo stato fatto il saldo in Carcere fosse nullo, tanto rispetto al Carcerato, quanto agli altri Fratelli, secondo l'opinione dell' *Affisso dec. 149. n. 2.* seguitato dal *Farinacc. quest. 39. num. 24. & seq.* e dalla *Ruota Romana dec. 207. n. 2. 15. part. 4. tom. 3. recens.*

Poichè la conclusione procede quando la carcerazione fu fatta indebitamente, ma se sia fatta con giustizia, non vi è alcuno che dubiti, che le scritte, ed altre obbligazioni ancorchè fatte in carcere, non vagliano, e non sieno eseguibili, come ben distinguano i predetti DD. e lo conferma lo *Scannarol. de visit. carcerat. lib. 1. cap. 3. sect. 4. num. 2. Gratian. discept. forens. cap. 469. num. 31. & 32. Merlin. decis. 506. & decis. 208. num. 3. 4. & 5. part. 9. recens.* Massime, se il Carcerato fu estratto dalle Carceri, e posto in libertà, come nel caso nostro, nel quale detto Domenico fu condotto nella Cancelleria delle Scrinche, *Rot. decis. 288. n. 2. part. 10. rec.*

Nel caso nostro la carcerazione di Domenico non fu altrimenti ingiusta, perchè essendosi obbligato *in solidum* con gli altri Fratelli nella restituzione delle stia mille, e non avedone rese, che stia 520. potè giuridicamente essere esecutato per il restante.

Nè

Nè osta, che se a' medesimi Lombardi si buonificherà tutto quel di più, che furono pagare le stia 520. sopra il prezzo, che corse nel mese di Ottobre dell'anno 1688. si riconoscerà, che detto Signor Abate nel tempo dell'esecuzione personale di Domenico non era Creditore di detti Fratelli delle predette stia 100. per le quali fu eseguito.

Poichè fu risposto, che a' Lombardi non andava buonificato il soprapìù del pagato sopra il prezzo, che corse nel mese di Ottobre dell'anno 1688. ma *ad summum* il soprapìù del prezzo maggiore, che corse dall'Aprile 1688. all'Aprile 1690. perchè quando il Muruatore del Grano è in mora deve al Mutuante l'interesse, *Salices. in autb. ad bac num. 17. in fin. Cod. de usur. Leonard. de usur. quest. 17. num. 8. Scacc. de commerc. & camb. §. 1. quest. 1. num. 416.* e per interesse vien considerato da' DD. il maggior prezzo, che corse nel tempo, che dal Mutuante si poteva conservare il Grano, perchè si presume, che se il Grano fosse stato restituito in tempo dal Muruatore, che il Mutuante l'avesse venduto al prezzo maggiore che corse nel tempo della presunzione legale, come insegna il *Leonard. de usur. quest. 90. num. 43.* con molti seguaci, e così se il Grano fosse stato restituito da' Lombardi nel mese d'Ottobre 1688. avrebbe potuto il Sig. Ginori conservarlo fino al 1690. essendo stato raccolto il Grano imprecitato l'anno 1687. ne segue, che i Lombardi in luogo d'interesse sieno tenuti al Sig. Abate al prezzo maggiore, che valse il Grano in detto triennio.

Dissi *ad summum*, perchè trattandosi di Grano prestato in genere, e non in specie, non sarebbe fuor di proposito, l'affermare, che i Lombardi fossero tenuti al maggior prezzo di tutto il tempo, che furono in mora, o almeno del tempo, che il Sig. Abate li necessitò con la Cattura a restituire il Grano, e non altrimenti al prezzo maggior del triennio, che secondo la presunzione legale si può conservare il Grano, come contro l'opinione del Sordo, tenne il Senato Mantovano per testimonio del medesimo Sordo nella *decis. 81. num. 3.* e lo fermò il *Trentacinq. resolut. 1. de interesse num. 55.* ed altri allegati dal *Leonardo*, ove sopra.

Nè parve di rilevanza la replica, che le predette autorità non procedono nel mutuo, nel quale perchè non si può ricevere cosa alcuna *ultra fortem*, non vale la considerazione della durata del Grano per triennium, ma si deve il prezzo che valeva nel tempo della commessa mora, come individualmente ferma il *Testo nella Leg. Vinum 22. ff. de reb. credit.* potendo altrimenti seguire, che il Mutuante riceva qualche cosa *ultra fortem*, il che è usurario, come fermato il *Navarr. de rebus, lib. 3. cap. 2. num. 252. il Rebell. lib. 8. quest. 8. num. 4. Bonaccin. de contract. dispus. 3. quest. 3. part. 3. num. 3. & 4. Salas. de usur. dub. 24. num. 3. & 4.*

Poichè

Poichè si risponde, che quel più, che può valere il Grano nel triennio della prefata conservazione non è accrescimento di sorte, ma di stima, la quale secondo la più comune opinione è lecita, come si può vedere appresso il *Leotard. de usur. quæst.* 17. a num. 3. ove riprova i predetti Teologi *Scacc. de commerc. §. 1. quæst. 1. n. 476.* e lo disse il *Panimoll. decis.* 44 num. . . ed in questi precisi termini il *Cavalcant de tutor. & curat. num. 240.* allegato *exadverso* ove dice aver condannato il debitore del Grano alla stima del medesimo *utique ad tempus consumptionis legalis.* 10

E quanto al *Teslo nella Leg. Vinum*, che ferma doverli il prezzo, che vulte nel tempo, che dovevati restituire „ ivi „ Si dictum „ esset quo tempore rediretur, quanti tunc fuisset, si non, quanti „ tunc fuisset quando petium est „ si risponde doverli intendere quindi il vino vulte più nel tempo della commessa mora, e non già quando vulte più dopo il tempo convenuto, perchè altrimenti ne seguirebbe, che il Debitore moroso riportasse vantaggio dalla sua mora, contro la regola, che la mora deve nuocere soltanto e a chi la fece, come in questi precisi termini allegando il *Tesl. nella Leg. Vinum* disse il *Leotard. de usur. quæst. 17 num. 8.* e lo conferma il *Salicet. nell' autent. ad hac num. 17. Cod. de usur.* dove patimente allega la *d. Leg. Vinum*, e così patente l' intendi il *Castrenf. nella repetit. a d. Leg. al num. 4.* ove combinando la *d. Leg. Vinum* con la *Leg. in hac ff. de condit. tritic.* dice queste formali parole „ ivi „ „ Tempore morosi plus vilebit quam valuerit tempore moræ, hic „ vero debet intelligi quando plus valuit tempore moræ, quam „ post „ e più sotto al num. 7. „ est distinguendum quod aut post „ moram decrevit æstimatio, & inspicitur tempus moræ „ e secondo questo senso si deve reputare aver parlato tutti quelli, che fermano doverli il prezzo del Grano, che corse nel tempo della commessa mora, come sono il *Bellon. decis.* 117. num. 6. *Panimoll. decis.* 44. ed altri, che si potrebbero allegare. 12

Ed in vero, come può stare, æstimatiorem earum rerum tantius „ crescere, quando exant, vel exare orafununtur contra morosum „ come ferma il *Leotard. de usur. d. quæst. 90. num. 43.* con altri seguaci, e che si abbia solamente ad attendere il tempo della commessa mora.

Meno sussisteva, che avendo il prefato Signor Ginori convenuto il tempo determinato alla restituzione, il contratto fosse, e sia perciò sospetto di usura, perchè s' osservi in questo luogo, che il Sig. Abate non obbligò il Lombardi a restituire il Grano precisamente nel mese di Ottobre, ma bensì a non trascendere detto mese, onde ponendo i Lombardi restituito, o immediatamente dopo la consegna, o sìvero dopo la prima raccolta, che seguiva avanti il mese di Ottobre,

bre, nel qual tempo il Grano suole scemare di prezzo, non si fa intendere, come detto contratto possa dirsi sospetto d'usura, la quale può eader solamente quando il Mutuante determinò il tempo preciso con la scienza probabile, che in quel tempo il Grano fosse per crescere di prezzo, come con il *Soto*, *Toledo*, e *Navarro*, ferma lo *Scacc. de commerc. d. § 1. quest. 1. num. 420.*

In secondo, che quando anco avesse fermato, che i Lombardi non li dovessero restituire il Grano prima del mese di Ottobre, non per tanto ne seguirebbe il sospetto di usura, perchè quando il Mutuante può conservare da se stesso il Grano fino a quel tempo, come segue nel caso nostro, nel quale il Grano raccolto nell'anno 1687. si poteva ben conservare fino all'Ottobre del 1688. e molto più, non ha luogo l'usura se si creda al *Panimoll. nella d. decis. 44. num. 49.*

Che poi a bello studio abbia procurato il Sig. Abate di prolungare la riscossione del Grano per aspettare il maggior valore, non ne segue, che il contratto sia usurario, ma al più, che il Mutuante peccò contra *Charitatem*, salvo però se l'impedisse, come dice lo *Scacc. d. §. 1. quest. 1. num. 421.* e la ragione si è, che il Mutuante non *teneatur advertire Debitorem, nam ille debet hoc considerare*, come fermano il *Soto de Justit. & Jur. quest. 1. art. 2. versic. „ ibi „ quærit „ autem, quid si mutuo „ Tolet. de Mutuat. Sacerd. lib. 5. cap. 34. num. 2 versic. primum est.*

Fermato dunque con la più benigna opinione a favore del Debitore, che il Grano imprestato non si dovesse valutare al prezzo, che corse nel mese di Ottobre 1688. nè tampoco a' prezzi, che corsero dopo il triennio, che si poteva conservare il Grano imprestato, ma solamente al prezzo maggiore, che corse dal mese di Maggio 1688. giorno del totale prestito, a tutto Aprile 1690. ultimo termine della presunzione legale, resta a vedere se i Lombardi, nel tempo, che fu catturato Domenico rimanessero debitori di stia 100. di Grano per le quali fu catturato, e successivamente al tempo del Gravamento il detto Sig. Abate fosse creditore di tanto Grano, il di cui valore ascendesse alla somma di scudi 150. per i quali i Lombardi furono gravati, perchè se nel tempo della carcerazione erano debitori delle stia 100. la carcerazione non fu ingiusta, e per conseguenza non invalida, e nulla l'obbligazione fatta in carcere, secondo le dottrine addotte di sopra; siccome se nel tempo del gravamento il detto Sig. Abate restava creditore di tanto Grano, che importasse la somma di scudi 150. il gravamento si potè, e devè confermare dal Vicario di Fiesole, e conseguentemente darsene l'esecuzione non ostante l'appello, come che fatto in ordine ad una scritta riconosciuta.

Per riconoscer dunque, se i Lombardi rimanessero debitori di stia 1000. nel tempo della carcerazione di Domenico fa di mestiero  
sup-



supporre in fatto in questo luogo, che il maggior prezzo del Grano dal 1687. al 1690. termine della presunta conservazione fu di lire 3. lo staio, come dalla fede dell' *Abbondanza*.

In secondo, che i detti Lombardi dell' anno 1692. resero staia 200. delle predette staia mille a ragione di lire 3. 6. 8. lo staio, come dalla ricevuta del dì 12. Novembre 1692.

In terzo, che le altre staia 200. che resero l' anno 1693. li furono valutate a lire 3. 3. 4. lo staio, come risulta da tutto il pagato da' Lombardi per staia 700. essendo che per staia 700. nelle quali furono comprese le dette staia 200. dell' prestito vecchio pagano scudi 366. 2. qual prezzo repartito sopra staia 700. porta il valore di uno staio a lire 3. 3. 4.

In quarto ne' 15. Ottobre 1694. quando i Lombardi consegnarono al Camarlingo dell' Arcivescovado staia 40. per detto Sig. Abate il prezzo del Grano era a lire 4. lo staio, come dalla fede dell' *Abbondanza*.

In quinto, che ne' 31. Ottobre 1695. quando i medesimi Lombardi pagarono all' Arcivescovado per detto Sig. Abate le staia 24. di che nella partita del Camarlingo, il Grano valeva lire 4. 11. 8. come parimente dalla fede dell' *Abbondanza*.

Ed in ultimo, che le altre staia 36. che si dicano in parte consegnate all' Arcivescovado, ed in parte alla Casa del detto Sig. Abate si devono ancor loro valutare a lire 4. 11. 8. lo staio, essendo rese, come si pretende nel mese di Ottobre 1695.

Tutto ciò supposto, se si buonificheranno ai Lombardi lire 33. 13. 4. sopra il prezzo delle staia 200. rese l' anno 1692. e valutate soldi 6. 4. più del prezzo, che corse nel 1690. secondo la più benigna opinione; siccome se si buonificheranno lire 67. 6. 8. sopra le staia 200. rese l' anno 1693. e valutate un giulio di più di lire 3. che valse il Grano l' anno 1690 e sopra le staia 40. dare da' Lombardi al Camarlingo dell' Arcivescovado l' anno 1694. lire 40. perchè il prezzo di detto anno fu maggiore di quello corse l' anno 1690. in una lira lo staio, e sopra l' altre 24. e 56. staia consegnate, e pretese consegnate l' anno 1695. lire 126. 13. 4. stante che in detto anno 1695. valse il Grano una lira, e sette crazie più dell' anno 1690. verranno detti Lombardi ad aver reso avanti la scarcerazione l' equivalente di staia 609. e un quarto, perchè con le predette somme di buonifichersi facienti in tutto la somma di lire 267. 13. 4. potevansi avere staia 89. e un quarto a lire 3. lo staio, quali staia 89 e un quarto aggiunte alle staia 520. rese come sopra, fanno la somma di staia 609. e un quarto, onde il debito di detti Lombardi avanti la scarcerazione di d. Domenico era di staia 300. e 3. quarti, che tanto basta per difendere dalla pretesa nullità la detta carcerazione di Domenico.

E di qui anco refulta la validità del Gravimento fatto l'anno 1696. in feudi 150. perchè valutando le flia 390. che reftarono a dare i Lombardi a ragione di lire 3. lo flajo, fanno la fomma di feudi 167. 1. il gravimento non è eccelfivo effendo fatto folamente per feudi 150. maflime aggiunti li feudi 33. e flaja 20. che per altri conti reftarono a dare, come per la detta fcripta apparifce.

Quanto fi è detto fin qui per difefa del noftro Decreto *de procedendo ad ulteriora non retardata executione* può anco fervire per difefa della Sentenza definitiva, poichè fe i Lombardi, come fi è provato, reftavano debitori dell'anno 1696. di feudi 200. e più, quale occafione vi è di dubitare, che validamente potettero effar gravati per la fomma minor di feudi 150.?

Nè alle fuddette riptove, e ragioni può fare alcuno oftacolo l'attellazione ultimamente prodotta, che detti Lombardi fino del mefe di Ottobre 1688 fi offerfero pronti di rendere flaja 700. delle mille ricevute l'anno 1688. e che detto Sig. Abate ricufaffe di riceverle con il pretefto di non avere dove metterle.

Primieramente perchè i Teftimoni fopra di ciò indotti patifecono molte eccezioni nei loro depofiti, come potranno riconofcere le Parti, quando facciano pubblicarne l'efame.

In fecondo, perchè a costituire il Murante in mora non bafia l'offerta del Muratario, ma fi ricerca in oltre, che il Muratario abbia in pronto la cofa murata, o l'equivalente *Io. de Amis. conf. 152. n. 2. & per tot. Rot. decif. 471. num. 20. part. 9. rec.* e febbene hanno procurato i Lombardi di fupplire con far dire ai Fidejuciarj, che  
 15 *avivano vifto un monte di Grano nelle ftanze fopra la Bottega, tut-  
 16 tavolta non refta ciò ben provato per mezzo di quei Teftimoni, che  
 patifeano eccezione.*

In terzo, quando anco l'attellato rimanefse giuftificato, non pare fufficiente l'offerta eſtragiudiciale, quando, come pretendano i Lombardi, il Murante ricufa di ricevere il muruo; ma per liberarſi  
 17 fi ricerchi, o l'offerta giudiciale, della quale parla il *Cyriac. nella controu. 226. num. 19. allegata dalla Rota Romana decif. 1804. num. 16. d'avanti al Correno*, o fivvero il depofito, giacchè vi era tempo di farlo avanti, che ſpiſſaſſe il termine convenuto, poichè l'attellato contiene, che fu fatta l'offerta verſo il principio del mefe di Ottobre, quando il termine ſpiſſava alla fine.

Meno ſufficiente, che riſpetto ai Mallevadori gravati il debito delle flaja mille foſſe riſtao eſtinto fino dell'anno 1692. con le due parti-  
 re di feudi 70. l'una, ſtanrechè non effendo ſtata fatta menzione di  
 Cauſa, detti pagamenti vadano referri nel debito più amico, e più  
 grave quale è quello delle flaja mille, nel quale era ſtato dato il mal-  
 18 levadore, come ſerma la *Rota decif. 500. num. 4. & 5. cor. Dureza.*

Jun.

*Jun. decis. 221. num. 8. & 9. cor. Gregor. & in l' Adden. dec. 113. num. 5. part. 1. diversor. Cerro decis. 811. num. 10.*

Perchè sebbene l'espressione della causa di detti due pagamenti non fosse apposta in dette due ricevute del dì 2. Giugno, e 9. Luglio 1692. si legge nondimeno nella susseguente del dì 12. Novembre, nella quale facendosi il resto ben si scorge, che i pagamenti precedentemente fatti, furono fatti nella causa espressa tanto nella ricevuta del primo pagamento, quanto in quella del dì 12. Novembre, e ne dà di ciò riscontro sicuro l'importare di tutti i detti pagamenti, che equivalgono al prezzo delle staia 200. e delle staia 500.

Ma quando mai le dette due partite si dovessero riferire in conto delle staia mille, resteranno sempre debite le staia 500. vendute, o imprestare l'anno 1692. e per queste sarà sufficiente la mallevadoria fatta da' Gravari l'anno 1696.

E finalmente togliasi ai Lombardi la pretesione delle spese fatte nella condotta di dette staia mille, perchè il Grano fu condotto alla lor Bottega, come si ricava dal detto Sildo,

E così informando più volte l'una, e l'altra Patte è stato deciso.

*Tommaso della Gherardesca Giudice Delegato.*

## DECISIO VII.

### FLORENTINA ALIMENTORUM, ET SUMPTUUM LITIS

*diei 7. Augusti 1700. cor. bo. ms. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.*

#### ARGUMENTUM.

**A**limenta, & sumptus litis denegantur, si necessaria extrema scilicet præsumpcio boni iuris, & paupertas non verificentur. Paupertas ad hunc effectum quomodo intelligatur.

#### SUMMARIIUM.

- 1 *Quod nullum est nullum producit effectum.*
- 2 *Ex sententia per appellationem suspensa non oritur bonum ius.*
- 3 *Bonum ius non oritur ex sententia lata super articulo diverso ab eo, super quo disputatur.*
- 4 *Alimenta, & sumptus litis non præstentur Actori, si pro Reo convento validiores militent boni iuris præsumptiones.*

*Tom. 1.*

*G 2*

*5 Pau-*

- 5 *Paupertas tamquam qualitas connaturalis præsumitur. Declara num. 6. & 7.*
- 8 *Isiugens alteri colligantii alimenta, & sumptus litis præstare non tenetur. Limita si cunctet de paupertate, & boni iuris præsumptione. num. 9. & 10.*
- 11 *Paupertas probanda est ab allegante.*
- 12 *Notorium ut releveret ab onere probandi, Iudici de ipso notorio constare debet.*
- 13 *Notorium quando releveret ab onere probandi. & num. 15.*
- 14 *In Iudicio defensorio plena requiritur probatio notorietatis.*
- 16 *pro consequendis alimentis, & sumptibus litis quomodo Testes de Paupertate deponere debeant, & num. 17.*
- 18 *Non refrenat, quod quis pauper sit, & in seipsum alere, & sumptus litis ferre possit.*
- 19 *Pauper non dicitur, qui alimenta, & alia necessaria ab eo recipit, qui alere tenetur.*
- 20 *Aquus maternus in subsidium tenetur alere Nepotem.*
- 21 *Rosa negavit alimentum pauperi litiganti habenti patrem divitem. Item habenti matrem divitem. num. 22. Item habenti patrimum divitem, num. 23. Item habenti fratrem divitem. num. 24.*
- 25 *Qui proptia indigentia, vel arie, sibi vicium, & necessaria quærere solet, pauper dici non valet, & num. 30. Limita si mala superveniat valitudo, vel alia causa, ex qua impediatur exercitium artis num. 31.*
- 26 *Adversarius, vel publicus Testor pauper dici non potest. Limita, nisi reddatur impotens, num. 32.*
- 27 *Misericors pauper dici non potest.*
- 28 *Testor dici non valet pauper. Limita nisi fiat impotens, num. 33.*
- 29 *Medicus pauper dici non potest. Limita, nisi reddatur incapax.*
- 34 *Alimenta si petantur iure actionis debentur etiam diviti.*
- 35 *Alimenta si debeantur solo Iudicis officio non præstuntur aliunde habent, & num. 38.*
- 36 *Alimenta si debeantur officio Iudicis, & simul iure sanguinis ex charitate naturali, & pietatis ratione præstuntur etiam aliunde habenti.*
- 37 *Sumptus litis, & alimenta, quæ debentur ratione sanguinis, & charitatis præstuntur, etiam non iustificata paupertate.*
- 39 *Nemo in necessitatibus liberalis esse tenetur.*
- 40 *Alimentorum, & sumptuum præstatio, lite pendente a iure inducitur. ne, dum lis in longum protrahitur, pauper ob impotentiam litem deferere cogatur.*
- 41 *Alimentorum, & sumptuum litis præstatio cessat, si lis absque longe dilatione terminari possit.*



Bienta per Dominum Nicolaum Cevoli ex Marchionibus del Carretto a DD. Iudicibus Delegatis favorabili Immissionis sententia contra Nobiles DD. Annam, Iuliam, & Mariam de Cevalis super Bonis in Territorio Pisano sitis, ac Fidei commissio a Domino q. Hieronymo de Cevalis ordinato subiectis, arque interpolata per dictos Dominas Sorores de Cevalis ab ea Sententia ad Regiam Delegantis Celsitudinem appellatione, ortoque dubio an appellatio admittenda foret, nec ne, Dominus Franciscus Maria Cevoli, prædicti Marchionis Nicolai Filius citatus in Iudicio, quatenus sua putaretur interesse, Parrem, ac Sententiam defensurus comparuit, & in primis litis sumptus, & alimenta sibi administrati petiit, quæ tamen Domioi deneganda censuerunt, eo quod ab eodem Domino Francisco Maria vulgata, ac necessaria pro iis consequendis extrema, nempe præsumptio boni Iuris, & paupertas, verificata non fuerint.

Quoad boni Iuris præsumptionem ea primo loco deducebatur ex Decreto associationis ab bona controversa in Districtu Pisano existentia a supremo Magistratu sub die 10. Novembris 1672. ad favorem Domini Ioannis Caroli Cevoli ex Marchionibus del Carretto emanato.

Nullum tamen ex hoc Decreto bonum Ius rescutire posse visum fuit, quia per sententiam eiusdem Supremi Magistratus diei 18 Ianuarii 1672. nullum, & invalidum fuit declaratum, unde tanquam nullum, nullum producere potest Iuris effectum *Leg. 4. §. condemnatum ff. de re iudicat.* nec boni Iuris præsumptionem ad effectum, de quo agimus, parere, ut præcise respondit *Roi. decis. 508. n. 5. 6. cor. Cerro.*

Secundo. Bonum Ius desumebatur ex prædicta Immissionis Sententia per Dominum Marchionem Nicolaum sub die 15. Aprilis 1698. a Dominis Iudicibus Delegatis obrepta; ex Sententia enim quavis unica, & per appellationem etiam suspensa, bonum Ius pro Aumentis, & sumptibus litis consequendis oriri non ambigitur *ad Text. in Leg. si instituta 27. §. de inofficioso ff. de inofficiis. Testam. late add. ad decis. 617. num. 126. & seq. parti. 4. tom. 3. recens. add. ad Gregor. decis. 189. sub num. 7. Card. De Luc. de Iudic. disc. 14. num. 14. D. Auduit. Balducci. ad Ramon. conf. 2. num. 10. Roi. decis. 15. n. 4. 5. & decis. 707. n. 3. & decis. 906 num. 6. cor. Burratt. & decis. 16 n. 6. & decis. 226. num. 8. cor. Celfo & decis. 141. num. 5. cor. Bicch. & decis. 51. num. 4. cor. Ninosi. & dec. 43. num. 6. 7. & dec. 508. num. 2. cor. Cerr. & in recens. decis. 50. num. 6. 7. parti. 9. & dec. 198. num. 2. & seq. parti. 12. & dec. 398. num. 8. & seq. parti. 13. & decis. 48. num. 7. parti. 14. & decis. 109. num. 8. & decis. 257. num. 9. 10. parti. 15. & decis. 307. num. 11. parti. 18.*

Tom. I.

G 3

Ve-

Verum neque ex hac Sententia bonum Ius emergere poterit, qui lata fuit super articulo omnino diverso ab eo, super quo nunc disputatur; lata enim fuit super pertinentia Fideicommissi ab olim Domino Hieronymo Ceuli instituti, & super legitimatione personæ Domini Marchionis Nicolai, cuius favore Fideicommissum prædictum apertum, ac purificatum fuisse decisum fuit, & super bonis eidem Fideicommissis suppositis concessa fuit Immissio; in præsentī vero disputatur an appellatio ab ei Delegatorum Sententia per DD Sorotes de Ceulis ad suam Reginam Celsitudinem interposita, sit admittenda, nec ne, unde Sententia illa, quæ boni Iuris præsumptionem præber super articulo Fideicommissi, & Immissionis, ubicumque tursus in controuersiam eaderet, suffragari nequit super distincto, ac separato articulo appellationis admittendæ, nec ne, qui nunc ad iustitiam revocatur, & super quo ad ostendendum bonum Ius nil fuit a Domino Francisco Maris deductum

3 *ad tradita per Fontanell. de pact. claus. 6. gloss. 2. part. 4. num. 29. Rot. decis. 284. per tot. cor. Millin. & decis. 299. num. 7. 8. 9. cor. Rox. & decis. 142. sub num. 5. versic. non obstant part. 4. tom. 2. & decis. 14. sub num. 5. versic. & minus part. 15. recent.*

Nec in contrarium urget Rot. decis. 15. num. 6. 7. cor. Buratt. ubi bonum Ius ab una ex partibus delinibatur ex Sententia Immissionis, a qua fuerat appellatum, & opponere altera parte transactionem inter vocatos, ac heredem gravatum initam, ac prætendere, bonum Ius meritorium esse ab articulo, an transactio obstat, nec ne, responsum fuit, quod cum appellatio penderet ab Immissione, non a confirmatione Transactionis, ex oppositione Transactionis non tolli præsumptionem boni Iuris ex Immissionis Sententia resultantem.

Nam ratio ita decidendi in eo caso fuit, quia exceptio Transactionis etiam in Iudicio Immissionis opposita fuerat, & de ea plene cognitum, ac discussum, & nihilominus ea reiecta, Immissio concessa fuerat, ut videre est in eadem decis. num. 7. unde de exceptione alias in priori instantia opposita, & reiecta pro bono Iure merendo, ratio haberi non poterat. Id autem casui nostro non bene applicetur, quia de præsentī articulo, super quo est quæstio, an appellatio sit admittenda, nec fuit cognitum, nec cognosci poterat in Iudicio Immissionis, adeoque in præsentī controuersia bonum Ius a rationibus super hoc articulo militantibus, non autem a rationibus super purificatione Fideicommissi militantibus, merendum est.

Longe etiam diversus visus fuit casus decis. 907. part. 4. divers. in quo Dominus Hieronymus Ceuli, de cuius Fideicommissio agitur, Domine Clarici eius Nepis loci quinquaginta Monium Urbis pro eius dote donaverat, cum onere tamen, ut de consensu Domini Tiberii Ceuli nubere deberet. Nupsit Domina Clarix, & consensum Domini Tiberii petiit, sed eo consensu reuente, orta fuit quæstio, an integra Lo-

ea quinquaginta, an vero sola scuta pro dote consequi deberet, qua quaestione pendente, alimenta, & sumptus litis eidem Dominæ Clarici decreta fuere, & ratio decisionis fuit, quia Filii, & Nepotes ad Bona Patris, vel Avi agentes regulariter præsumptionem Boni Iuris pro se habent, ut in *d. decis. num. 1. & 2.* Hoc autem nil cum casu nostro commune habere videtur, quia D. Franciscus Maria non agit in præsentia ad bona Patris, vel Avi, nec ullam super articulo, de quo disceptatur habet pro se Iuris præsumptionem.

At quatenus etiam aliqua ex prædicta Immissiois Sententia scire poruisset boni Iuris præsumptio, quod in præseoti appellationis articulo non admittitur, tamen quia Dominæ Sorores de Ceulis, & ipse res habent super eodem articulo Fideicommissi favorabiles, & absolutorias Sententias, primam scilicet coram R. P. D. Severolo Iudice ab A. C. deputato, & secundam, ac tertiam a S. Rota coram R. P. D. Calataiù, & R. P. D. Emerix emanatas, urgentiores ex his tribus Sententiis boni Iuris præsumptiones ad eorum favore oriri Domini censuerunt, quam ex unica a dd. Dominis delegatis favore D. Marchionis Nicolai lata: quoribus autem fortiores, ac validiores militant boni Iuris præsumptiones pro Rco convento, quam pro Petente, Alimenta, & sumptus ei subministrari non debent, *Menoch. de præsumpt. lib. 1. quæst. 35. num. 6. Covarruv. prætic. quæst. cap. 6. sub 4 num. 6. Fontanell. de pact. transf. 6. gloss. 2. part. 4. num. 28. Castill. controuv. Iur. lib. 3. cap. 27. sub num. 13. De Luc. ad Francum decis. 614. sub num. 5. De Ros. observ. 57. n. 12. Cappy. Latr. decis. 119. num. 5. Rot. decis. 853. num. 11. & 12. cor. Cerro.*

Quoad secundum paupertatis requisitum, nec item de eo sufficienter constare visum fuit, nullatenus enim suffragari potuit eidem Domino Francisco Mariæ allegata Iuris præsumptio, ex qua cum omnes miseri, oidi, ac solo comitante fluxu nascamur, paupertas tanquam qualitas a primordio vitæ hominis connaturalis in quolibet præsumitur ad iradis, per Rot. decis. 257. num. 2. part. 15. & decis. 402. n. 5 4. part. 18. & decis. 130. num. 1. part. 19. recent.

Quia quidquid sit quando agitur de paupertate probanda in genere, quoviscumque paupertas in specie ad certum quemdam, ac determinatum effectum in Iudicio deducitur, & plene, & concludenter probanda, non ex sola Iuris præsumptione probatur *Adden. ad decis. 180. num. 39. part. 9. recent. Episc. Rocc. Select. disput. capit. 118. num. 13. & seq. Rot. decis. 41. num. 4. cor. Buratt. & ibi addens. sub num. 10. & decis. 422. num. 1. 2. cor. Dumozzetti. inn. & decis. 323. num. 1. cor. Cerr. & decis. 373. num. 2. 3. part. 13. & decis. 109. num. 15. part. 15. & decis. 47. num. 13 & decis. 78. n. 7. & dec. 384. num. 13. 14. part. 17. recent. & in specie quoad effectum consequendi Alimenta, & Sumptus Litis, Iuris præsumptio non relevet ab.*

ab onere probandi paupertatem, sed plene, ac perfecte sit iustificanda late *Add. ad decis. 617. num. 42. & seq. part. 4. tom. 3. recent. Add. ad Pampbil. decis. 676. num. 6. Rocc. disp. 118. n. 21. Card. De Luc. de Indic. disc. 14. num. 13. Rot. decis. 557. num. 2. coram Merlin. & decis. 626. num. 4. cor. Marzimed. & decis. 422. num. 3. cor. Dunozz. iun. & decis. 853. num. 4. 5. cor. Cerro.*

Et ratio potest adduci, quia regula est, quod litigans alteri colliganti alimenta, & sumptus præstare non teneatur, ut clare desumitur ex *Leg. Imperatores 17. ff. de Tut. & rat. distraben.* „ ibi „ non „ habet rationem postulato tua volentis in Sumptum litis ab his pecuniam tibi subministrati „ & confirmat *Add. ad decis. 617. num. 1. & seq. part. 4. tom. 3. recent. Paisell. in adnot. ad expedit. 44. num. 1. & seq. De Luc. ad Franc. decis. 614. num. 1. Rot. decis. 189 n. 6. & decis. 263. num. 21. cor. Gregor. & decis. 485. num. 1. coram Buratt & decis. 473. num. 1. cor. Dunozzett. iun. & decis. 48. num. 3. cor. Merlin. & decis. 239. num. 1. cor. Pampbil. liminatur vero regula prædicta ubi constat de Paupertate, & boni Iuris præsumptione alimenta petentis iuxta Text. in *Leg. si instituta 27. §. de inoffic. testam. Add. ad decis. 617. n. 18 & seq. part. 4. tom. 3. Paisell. in adnot. ad expedit. 44. num. 4. Rot. decis. 473. num. 2. cor. Dunozzett. iun. & decis. 239. num. 2. cor. Pampbil. & dec. 485. sub num. 1. cor. Buratt. Qui igitur alimenta, & sumptus a colligante petit, in limitatione ad destructionem regulæ fundatur, adeoque limitationis ex-ictima, & præcipue paupertatem certis, ac plenis probationibus concludere debet *Barbof. axiom. 198. sub num. 3. Card. De Luc. de Fideicom. disc. 19. num. 6. & disc. 42. num. 17. & disc. 94. num. 8.***

Nec a tali concludentis probationis onere relevari poterat Dominus Franciscus Maria ex eo quod paupertatem propriam ramquam notoriam allegaret ad *iradit. per Capyc. Latr. decis. 119. num. 17. art. 10. & ibi Adden. num. 5.*

Tum quia de hæc notoria eiusdem paupertate Dominis non consistit, sed potius ex infra dicendis contrarium resultabat, & tamen ad hoc, ut notorium relevet ab onere probandi, de ipso notorio Iudici constare debet, *Gratian. discept. 572 num. 45. lov. de solemn. gloss. 22. §. 1. num. 52.*

Tum quia conclusio, quod notorium relevet ab onere probandi procedit tantum quoad ordinatoria, non vero quoad decisoria Iudicii, in quibus versamur, & in quibus plena requiritur probatio, *Sperell. decis. 85. num. 35. & decis. 101. num. 66. lov. de solemn. gloss. 22. §. 1. num. 49.*

Tum denique quia communis reputatio, atque notorietas pauperatis relevat quidem ab onere probandi, ubi agitur de ea probanda in



in genere, secus vero ubi de paupertate agitur respectu certi, & determinati effectus, prout in casu nostro, quia tunc plene, & conclusivè probari debet, ut rectè ponderat, *Rot. decis. 41. num. 3. 4. 5. cor. Buratt.* 15

Nulla item concludens paupertatis probatio resultare visa fuit ex Testibus a Domino Francisco Maria ad eam probandam inductis; Testes enim præcise deponunt, „che il Sig. Avvocato Francesco Maria „Cevoli Figlio del Sig. Marchese Niccolò Cevoli del Carretto è nato in Firenze nella Casa del Sig. Dott. Francesco Cencini suo Avo „Materno, in tempo, che detto Sig. March. Niccolò suo Padre era „fuori di questi felicissimi Stati, ed è stato sempre mantenuto, ed „alimentato da detto Sig. Cencini di suo proprio per sua mera amorevolezza, senza che da detto suo Sig. Padre gli sia mai stato somministrato cosa alcuna, per non avere altro che debiri „Ex huiusmodi depositione paupertas Domini Advocati nullatenus probata remanet, quia ad eam probandam ad effectum consequendi alimentum requiritur, quod Testes specificè deponant super non existentia Bonorum, & ulterius quod negativam coarctent, quod scilicet litigans, & alimenta petens Bona possidere non possit, quin ipsi sciant *Spad. conf. 314. num. 4. lib. 2. Rocc. disput. 118. num. 17. Balducc. ad Ramon. conf. 2. num. 6. Rot. decis. 469. num. 2. cor. Dunozzet. Iun. & decis. 152. num. 5. & decis. 213. num. 10. cor. O'bob. & decis. 299. num. 2. cor. Rox. & decis. 348. num. 2. cor. Celfo, & decis. 230. n. 3. & decis. 295. num. 3. cor. Carill. & decis. 142. num. 8. part. 4. tom. 2. & decis. 54. num. 3. part. 15. & decis. 330. num. 6. & decis. 612. num. 3. & seq. part. 18. recent. de qua Bonorum non existentia cum negativa coarctata Testes nec ullum verbum faciant.* 16

Quin immo nec sufficit, quod Testes ex non existentia Bonorum paupertatem in genere deducant, sed insuper necesse est, ut talem in individuum paupertatem concludant, ob quam quis Litrem, ac se sustentare non valeat, cum non repugnet, ut quis habeatur pro puerpere, & tamen se ipsum alere, & sumptus Litris ferre possit *Add. ad decis. 617. num. 105. 106. part. 4. tom. 3. Adden. ad Gregor. decis. 189. sub num. 7. Patell. in adnot. ad expedit. 44. num. 5. Balducc. ad Ramon. conf. 2. num. 7. Post. decis. 54. num. 7. Panimoll. decis. 99. annot. 1. num. 13. Rot. penes Spad. conf. 314. num. 17. lib. 3. & decis. 98. num. 10. cor. Duran. & decis. 511. num. 1. cor. Coccin. & decis. 396. num. 2. cor. Remb. & decis. 299. num. 4. coram Rox. & decis. 323. num. 1. & dec. 853. num. 23. cor. Cerr. & dec. 532. num. 23. part. 2. & decis. 148. num. 2. & decis. 170. num. 2. part. 4. retentior.* 18

Tantum autem abest, quod Testes hanc individualement, ac specificam paupertatem probaverint, quin potius ex eorum dictis contraria omni-

omnino resultat probatio paupertatis, & alimentorum exclusiva: Aitne enim D. Franciscum Mariam ab incunabulis usque ad præsens alimentum, ceteraque omnia eius gradui convenientia a Domino Francisco Cencini eius Avo Materno, celeberrimo in hac Urbe Causarum Patrono,   
 19 recepit, quapropter pauper dici non potest, qui alimenta, hac alia necessaria recipit ab eo, qui cum alere tenetur, *Gabr. conf. 25. n. 15. sub num. 17. lib. 1. Rot. decis. 554. num. 4. cor. Caval. & decis. 299. num. 5. cor. Rox. & decis. 41. num. 10. 11. cor. Zaras. prout absque*   
 20 dubio Avus Maternus confitit de insufficientia Bonorum Alienationum Paternorum ad alimenta Nepotis in subsidium teneat, *Gabriell. d. consil. 25. sub num. 18. lib. 1. Sord. de aliment. tit. 1. quest. 16. num. 4. & seq. Castill. col. tract. cap. 66. num. 49. & seq. Rot. dec. 330. num. 2. part. 18. recent.*

Unde est, quod sæpius a Rota Sumptus litis, & alimenta denegata fuerunt litiganti pauperi habenti Patrem divitem, *ut in decis. 470. sub num. 5. part. 2. recent. & tradunt etiam Adden. ad Gregor. dec. 189. num. 7. versic. paupertas Paitell. in adnotat. ad exp. 44 num. 6. Item habenti Matrem divitem ut in decis. 295. num. 6. cor. Carill. item habenti Patrum divitem, ut in decis. 299. num. 5. coram Rox. atque item habenti Fratrem divitem, ut in dec. 254. n. 4. cor. Caval.*

Sed dato etiam, quod Testes carentiam Bonorum fortunæ in D. Franciscum Mariam concludenter probassent, adhuc tamen quia idem D. Franciscus Maria multis animi Bonis abundat, & grande Virutis Patrimonium habet, atque Advocacionis munus in ipso iuventutis flore maxima cum laude, ac totius Urbis admiratione, ac plussu exercet in petita alimentorum, & sumptuum præstatione audiendus non fuisset;   
 25 ubi enim quis propria industria, aut aliqua arte, vel exercitio sibi victum, & necessitatibus quærit potest, pauper dici nequit *Giurb. decis. 5. num. 8. ubi de Advocato, aut publico Lectore, de Rosis observ. 57. num. 84. & decis. 1185. num. 6. cor. Pen. & decis. 213. num. 11. cor. Ottobon. ubi de Musico, & decis. 41. in fin. cor. Buratt. & decis. 330. num. 13. part. 18. recent. & in Romana seu Perus. Filiationis 4. Julii 1696. cor. Caprara in collect. per Palm. decis. 113. num. 4. 5. ubi pariter de Musico; & præcise sequendi Alimenta, & Sumptus Litris*   
 27 *Add. ad decis. 617. num. 112. & seq. part. 4. tom. 3. Panimoll. decis. 99. annotat. 1. num. 14. Balduet. ad Ramon. conf. 2. num. 29. & 30. Add. ad Gregor. decis. 189. sub num. 7. cor. Dunozz. Inn. ubi de Pictore, & decis. 230 num. 4. cor. Carill. & decis. 51. num. 7. cor. Nimet. & decis. 4. num. 3. 4. cor. Zaras. & decis. 170. num. 3. 4. part. 4. ubi de Doctore Medicinæ, & decis. 211. n. 2. & 3. part. 11. recentior.*

N.que obstat, quod ubi agitur de paupertate ad certum effectum non attenditur industria personæ, & an quis ex aliquo exercitio victum

Atum sibi parare valeat ob fragilitatem humanæ potentia, quæ ex tempore sæpe variatur, sed an quis habeat tot in Bonis, ex quibus vivere possit, *Rot. decis. 224. num. 56. part. 2. ubi de Doctore, & 30 Procuratore & decis. 186. in fin. part. 4. ubi de Doctore Medicinæ, & decis. 8. num. 35. & seq. part. 10. recent. ubi de Pictore, & dec. 95. num. 9. coram Duran.*

Et in individuo, quod ad effectum alimentorum, & sumptuum consequendorum pauper quis dicatur, licet aliquam habeat Arrem, quia sola ars hominem non alit, sed illius exercitium, quod occasionem paratam, ac bonam valetudinem espescit *Rot. decis. 226. num. 5. 6. 7. cor. Celfo*, ubi agit de Musico, & exemplificatur etiam in Doctore, Procuratore, Medico, & Pictore.

P. o obiecti enim solutione primo loco animadvertendum occurrit, quod quoties Alimentarius propria industria, & exercitio potest sibi victum, & necessaria parare, regula est, quod alimenta, & Sumptus Litis consequi non possit, quamvis id ab incerto pendere videatur, nempe ab ipsius bona valetudine, prompta occasione, actuali exercitio, aliisque eventualibus circumstantiis, quibus Artium, Scientiarumque Professores subicere solent. Quæ regula solum limitatur in casu, quo mala supervenerit valetudo, vel aliud obstaculum, quod Professionis exercitium impediatur, ut egregie ponderat *Rot. in Romana seu Perusina. 31 Filiationis 4. Iulii 1696. cor. Caprar. in collect. per Dominum Palm. decis. 113. num. 5. versic. non refragante*, ubi in his terminis intelligendis ait allegatas supra in obiecto *decis. 294. part. 2. rec. ubi de Doctore, Procuratore ob extremam inopiam ac plura infortunia ad im-* 32  
potentiam redacto, & *decis. 8. part. 10. ubi de Pictore podagra impedi-* 33  
dito. In nostro autem casu D. Advocatus in casu regulæ, non autem limitationis versatur, quia optima, Deo favente, fruitur valetudine, nec in suo laudabili Advocacionis exercitio ullum habet impedimentum.

Secundo ad eliminandum obiectum communis occurrit distinctio; nam vel alimenta iure actionis debentur, & tunc non attenditur an quis industriam, vel exercitium, unde vivere possit habeat, sed indistincte etiam habentur, vel ex bonis, vel ex exercitio unde se alit, de- 34  
beniur, *Balducc. ad Ramon. consult. 2. num. 19. Panimoll. decis. 99. annotat. 1. num. 15. Rot. decis. 447. num. 8. cor. Seraphim. & decis. 402. num. 12. cor. Coccin. & decis. 502. num. 2. 3. 9. cor. Dunozz. Jun & decis. 185. num. 5 cor. Penning. & decis. 67 num. 6. coram Celfo & decis. 186. per tot. part. 4. & decis. 664. num. 4. part. 18. & decis. 306. num. 8. part. 19. recent. vel alimenta Iudicis officio debentur, & subdistingendum est, nam vel solo Iudicis officio debentur, ut sunt alimenta, quæ estranei ab extraneis petunt, & hoc casu ei, qui ex propria industria, & exercitio, vel aliunde habet, unde se alit, non debentur, *Ginh. decis. 5. num. 7. 8. Balducc. ad Ramon. consult. 35* 2. num.*

## 84      Select. Rotæ Florent. Decis.

2. num. 19. *Rot. decis. 402. num. 11. cor. Coccin. & dec. 502. num. 2. & 3. cor. Dunozz. Inn. & decis. 73. num. 2. cor. Celfo*, vel debentur officio Iudicis, & simul Iure sanguinis ex naturali charitate, & pietatis officio, ut sunt alimenta, quæ a Patre, vel aliis Ascendentibus, filiis ceterisque descendens sive legitimis, sive illegitimis, vel etiam a Transversalibus in primo gradu invicem debentur, & tunc istis personis, ex Iuris naturæ privilegio distinctis, alimenta sunt debita etiam si aliunde habeant, vel aliqua arte, aut exercitio lucrari possint, *36 Rot. decis. 95. num. 9. cor. Duran. & decis. 469 sub num. 5. versic. prædictaque cor. Dunozz. Inn. & decis. 51. sub n. 6. & 7. cor. Ninot.*

Quin immo istarum personarum respectu, quibus ratio sanguinis, pietatis, & charitatis assistit, & pro quibus militat Iuris præsumptio, ut sunt Filius, & Nepos cum Patre, & Avo, Frater cum Fratre, Uxor cum Marito litigantes, receptum est, ut etiam non iustificato pauper-tatis requisito alimenta, & sumptus litis consequi valeant *De Lue. de Iudic. disc. 14. num. 17. Balducci. ad Ramon. conf. 2. num. 15. 16. 37 Rot. decis. 378. num. 4. & decis. 647. num. 3. 4. cor. Pen. & decis. 2220. num. 1. & seq. cor. Coccin.*

Hac adhibita distinctione facile evitantur auctoritates omnes contrariæ superius in obiecto deductæ. Aliæ enim agunt de casu, quo alimenta Iure actionis debeantur, & in istis terminis loquitur *Rot. decis. 186. per tot. part. 4. recent.* Ceteræ vero agunt de alio casu, in quo alimenta officio Iudicis, & officio pietatis, & ex naturali charitate debeantur; quia ibi agebatur de Filiis a Patre, aut Ascendentibus, vel eorum Bonis Alimenta petentibus, & in istis terminis loquuntur, *Duran. dec. 95. Celf. dec. 226. dec. 224. part. 2. & dec. 8. part. 10. rec.*

Nos autem versamur in casu, quo alimenta, & Sumptus Lit-  
tis Iudicis officio debentur *Rot. decis. 48. num. 4. part. 14. recent.* & quidem solo Iudicis officio, & non ex naturali ratione, aut charitatis, & pietatis intuitu, quia Dominus Franciscus Maria eos non a Patre, aut aliis ascendens, sed a Dominis Sororibus de Cœulis omnino extraneis petit, adeoque eidem ex Advocationis exercitio habenti, unde se, & litem sustentare valeat, iuxta primum allegatæ subdistinctionis metrum concedi non poterant.

Nec refragarat, quod Testes super Interrogatorio quarto deponant, Dominum Advocatum solis Amicis patrocinium suum gratis, compartiti consuevisse; in hoc enim Testes parum informati dereguntur, quia undequaque notum est; quod Dominus Franciscus Maria tam in Rota, quam in aliis Tribunalibus pro omnibus indistincte tam concivibus, quam exteris, & tam Christianis, quam Iudæis nullo amicitiaæ nexu sibi coniunctis Causas viriliter agit, & consueta recipit honoraria, & de hoc notorio satis, superque constat, & præsertim uni, qui pluries a Domino Advocato per viam recursus aditus fuerat adversus ingratum Clientem honorarium solvere detestantem.

At

At quando etiam Testes bene informari super hoc verum deponerent, imputet sibi D. Advocatus, cum inopporunam, & indubitam liberalitatem exerceat, cum nemo in necessitatibus liberalis existat, nec existere teneatur *ad Text. in Leg. rem legatam 18. ff. de adim. legat.*

39

Et sane nimis ab æquitate alienum videretur, quod Dominus Advocatus liberalitas in odium, ac damnum Dominarum Sororum de Ceulis redundare deberet, prout redundaret, si illi ex eo quod gratis suum patrocinium indulgeat, alimenta, & sumptus Litis subministrare teneantur.

Tandem eo iugis Domini pro alimentorum, & Sumptuum denegatione inclinantur quia præsens controversia constitit in puro, ac simplici Iuris articulo, an appellatio debeat admitti, vel non, qui tamquam facilis inspectionis, incongruenti absque alia longiori indagine definiri potest, cum enim alimentorum, & Sumptuum præstatio pauperi litiganti, Lire pendente, et de ratione a Iure inducta fuerit, ne dum Processus compilatur, & Lis in longum protrahitur, prout ob impotentiam, & inopiam litem deferere cogitur, *Add. ad decis. 617. n. 34. part. 4. tom. 3. Add. ad Buratt. decis. 707. sub n. 6. Rot. decis. 21. num. 6. cor. Bichio, & decis. 50. num. 9. part. 9. & decis. 265. num. 3. part. 12. & decis. 398. num. 12. part. 13. & decis. 307. n. 4. part. 18. recens.* consequens est, ut cessante huiusmodi ratione quoribus lis de facili, & incongruenti absque longa dilatione, & indagine dirimi, & terminari potest, & ipsa alimentorum præstatio cesset, ut bene advertunt *Cass. Galeati. contrav. 6. n. 5. & seq. lib. 1. de Rosis observ. 57. num. 40. & seq.*

40

41

Et ita utraque, &c.

*Zaccarias Scraptus Audit. Fiscalis, & Delegatus.*

*Alexander Bellutius Rota Audit. & Delegatus.*

*Carolus Bizzarrini Rota Audit. Delegatus, & Relat.*

## DECISIO VIII.

### BITURGIEN. LEGATI.

*diei 3. Septemb. 1700. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.*

### ARGUMENTUM.

**C**onditio adiecta uni Legato erga Uxorem collato, in aliis favore eiusdem ordinari per diversam, & separatam orationem repetita non censetur, non obstantibus dictionibus repetitivis, quibus Legata fuerint in dispositione relicta.

- 1 In substitutionibus repetitio conditionum facilius inducitur.
- 2 In Legatis si conditio sit in uno adiecta, in altero repetita non censetur. Amplius in conditione viduitatis num. 3.
- 4 Noluisset Testator id, quod omisit.
- 5 Repetitio conditionum in Legatis pendet a coniecturis.
- 6 Qualitatum, & conditionum repetitio a verosimili, & coniecturata disponendi mente dependet.
- 7 In Legato relicto separata, ac perfecta oratione conditio alterius Legati repetita non censetur.
- 8 Diversitas orationum, conditionum, aut onerum repetitionem de una ad aliam excludit.
- 9 Legata in diversa oratione relicta dicuntur, quando utraque oratio de per se fiat, & a suo distincto verbo regitur. Fortius quando inter utrumque Legatum adest alia dispositio intermedia, num. 12.
- 10 Copula et aliquando non ineptiva, sed continuative stare dicitur.
- 11 Copula et posita inter diversas, ac perfectas orationes vim repetendi non habet.
- 13 Non datur repetitio conditionis in Legatis, quando admissa conditionis repetitione, dispositio de sui natura favorabilis, & late interpretanda restringeretur.
- 14 Legatum relictum pro solo eo, quod uxor ab hereditate viri, aut filiorum pretendere posset, legitimam in eorum Bonis uxori debitam comprehendit.
- 15 Legatum relictum pro solo eo, quod uxor pretendere posset, dicitur correspondivum, & onerosum.
- 16 Legatum correspondivum, & onerosum est late interpretandum.
- 17 Legatum relictum uxori, quam Testator expresse dilectissimam nuncupavit, latam recipit interpretationem, & num. 21.
- 18 Legatum potius favore heredis, quam Legatarii est interpretandum. Limita quando agitur de Legatario a Testatore dilecto, vel eidem coniuncto num. 19.
- 20 Uxor in Legato aque dilecta, & privilegiata censetur ac Filii.
- 21 Quando a diversis personis eadem res eidem Legatario relinquitur, tunc conditio adiecta in uno Legato, in alio repetita non intelligitur.
- 23 Repetitio conditionum non admittitur, si repetita conditio inutile Legatum redderet.
- 24 Legatum uxori relictum sine ulla adiectione status comprehendit casum tam viduitatis, quam transitus ad secundas nuptias.
- 25 Conditio viduitatis apposita non intelligitur, nisi expresse clare, & explicitè a Testatore fuerit adiecta.
- 25 Quando maritus de secundis nuptiis uxoris cogitavit, & in eo casu ali-

aliquid eidem reliquit infertur, quod eas non aborrerit; ac viduitatis odioso onus indicare noluerit. Amplia etiam præceptum iniunxerit morandi, ac cohabitandi cum filius.

- 27 Quando in primo legato una conditio apponitur, & in secundo alia diversa adducitur, tunc conditio, qua in primo Legato fuit adiecta, in secundo repetita non censetur.
- 28 Quando in secundo Legato adsunt diſtiones repetitiva, conditio primo Legato adiecta in secundo pro repetita habetur.
- 29 Diſtio omnes præcedentes repetit qualitates.
- 30 Diſtio come ſopra, eſt repetitiva omnium qualitatum præcedentium, & ſequentem diſpoſitionem ad terminos præcedentis reſtringit.
- 31 Conditionum repetitio admiſſitur, quando aliqua earum ſuperflua, ac fruſtratoria remaneret.
- 32 Diſtiones ex ſtylo Notarii adiecta parum aut nihil ſunt attendenda.
- 33 Notarii parum docti, & periti, ubi aliud dicere neſciunt diſtione diſti, vel ut ſupra in Teſtamenti apponunt.
- 34 Diſtiones repetitiva parum operantur, ubi fortiores militanti pro non repetitione conditionum conieſtura.
- 35 ſtantiſtibus rationibus repetitionis excluſivis, diſtiones repetitiva alium potius liſigandi, quam conditiones repetunt.
- 36 ſtante diverſitate rationum, in quibus utrumque Legatum relinquatur diſtiones repetitiva non valent repetere conditiones de uno ad aliud Legatum.
- 37 Diſtiones repetitiva vim repetendi non habent, quando ex repetitione conditionis Legatum inutile redderetur.
- 38 Diſtio prædicti de ſui natura ſolam ſubſtantiam diſpoſitionis, aut Legati non autem præcedentes conditiones, ſeu qualitates repetit.
- 39 Diſtio ut ſupra reſertur ad ordinem, & modum, non ad conditiones & qualitates ſupra expreſſas.
- 40 Diſtiones repetitiva ſatis eſt, quod ad aliquod reſerri valeant, & omnino inutilis non remaneant, ad hoc, ut qualitatum ſeu conditionum repetitionem non inducant.
- 41 Diſtiones, ubi quid minimum operari valent, ſuperflua, ac fruſtratoria dici non poſſunt.
- 42 Potius eſt toleranda ſuperfluitas diſtionum quam inducenda repetitio contra rationes, & conieſturas pro eius excluſione militantes.
- 43 Quando in utroque Legato eadem militat conditionis repetenda ratio, induetur repetitio.
- 44 Diverſitas rationis repetitionem qualitatum, & conditionum excluſit.
- 45 Repetitio conditionis in Legatis admiſſitur, quando ea ſemora, maritus plus reliquiſſet uxori ad ſecundas nuptias tranſeunſti, quam in viduitate permanenti.

- 46 *Ex secundis uxoris nuptiis memoria viri iniuria afficitur, & eius anima contristatur, declarata num. 50. contra num. 51.*
- 47 *Quando Testator uxorem Filii Turricem in Testamento destinavit, & in casu quo ad secundas nuptias transire vellet, alios Tutores nominavit, ac substituit, evidens est, quod hoc fecerit solum, ut secundarum nuptiarum obstatulum removeret.*
- 48 *Ad excludendam conditionis repetitionem satis est, quod aliqua probabilis excogitari valeat diversitatis ratio.*
- 49 *Transitus uxoris ad secundas nuptias non privat eam Legato a viro simpliciter relicto.*
- 52 *In dubio pro non repetitione onerum, & conditionum est iudicandum.*



Ominus Rainerius Franciscus Guelfi, instituto herede Benedicto Filio, aliisque nascituris, tribus Legatis, in diversis tamen casibus, & sub diversis conditionibus D. Faustina Rigi uxorem honoravit.

Primum ei Legatum reliquit scutorum quingentorum in casu, & sub conditione mortis filiorum in pupillari ætate, his verbis „ *ed in ogni caso detto Sig. Benedetto, ed altri suoi Sigg. Fratelli morissero in pupillare età, come sopra, il medesimo Sig. Testatore intende, e vuole, che detta Sig. Faustina sua Consorte dilettissima, deva conseguire dalla di lui Eredità, oltre la sua Dote, e corredo di già per esso Sig. Testatore ricevuto scudi cinquecento di lire sette l'uno come sopra, e questi per ogni ragione, e pretensione, che Ella avesse, o potesse avere sopra l'Eredità, e Beni di detto Signor Testatore, e di detti suoi Sigg. Figliuoli maschi, che alla medesima per qualsivoglia modo, o per qualsivoglia causa si comparsesse, o competer potesse, e che Ella prender potesse dalla medesima Eredità, e questi in tanti Beni, ed effetti ereditari.* „

Secundum ordinavit Legatum scutorum mille in casu, quo a Filiis male tractata, cum ipsis morari, & cohabitare non possit per hæc verba „ *e dato ancora, che il predetto Sig. Benedetto, e suoi Sigg. Fratelli non usassero quei portamenti alla Madre, e che perciò Ella fosse necessitata a disgiungersi dai figliuoli, vuole il medesimo Sig. Testatore, ed intende, che essi sieno obbligati per pena per una sol volta, oltre alla dote, e corredo sopradetto, salvo le cose premesse a dare a detta Sig. Faustina loro Madre scudi mille simili parimente in tanti beni, ed effetti, come sopra, e tutto per la reciproca benevolenza passata tra esso Sig. Testatore, e detta sua Sig. Consorte, e che, a Dio piacendo, dovrà passare tra i medesimi fino all'indissolubil nodo matrimoniale, e perchè detta Sig. Faustina anco si porti bene coi detti suoi Sigg. Figli, ed essi si portino bene di lei.* „

*Ter-*



Tertio denique eidem uxori legavit scuta quingentum in casu transtrus ad secundas nuptias „ e rimaritandoſi detta Signora Fauſtina, il predetto Sig. Teſtatore ſuo marito laſciò, e laſcia alla medefima la ſua dote predetta, e detto ſuo corredo, come anco detti ſcudi cinquecento, come ſopra, laſciatili, e non altro ec. „

Defuncto Teſtatore Domina Fauſtina ad ſecunda vota convola- vit, ac proinde tertii Legati caſum, ac conditionem eveniſſe purans, illud a filiis hereditibus viri ſibi præſtati petiit, cui tamen eius petiti- oni annuere recuſarunt, eo quod purificata non fuerit conditio eorum mortis in pupillari ætate, primo Legato adiecta, quam in termo quo- que Legaro reperitam cenſeri contendunt.

Huiusmodi Cauſa ab Illuſtriſſimo Supremo Miſiſtratu commiſſa, nos inſcripſi (diſſentiente tamen D. Collega noſtro Cuius Relato- re doctiſſimo) conditionem prædictam mortis filiorum in pupillari æta- te primo Legato appoſitam, in tertio reperitam non cenſeri, ac prop- terea D. Fauſtina Legarum deberi reſpondimus.

Claram enim eidem D. Fauſtina regulam adſiſtere credidimus, quod ſcilicet in Legatis (quidquid ſit in ſubſtitutionibus in quibus repetitio conditionum facilius inducitur, *Menoch. præſumpt.* 180. num. 2. lib. 4. *Camerell. de Legat. lib. 8. tit. de condit. repet. quæſt. 5. num. 3. pag. 646. & quæſt. 12. num. 1. pag. 634.*) conditio in uno adie- cta, in altero Legaro reperita non cenſetur, ad *Text. in Leg. Non ad ea* 89. ff. de condit. & demonſtrat. ibi ſi prius ſub conditione deinde pure Legarum eſt præſens debetur *Peregrin. de Fideicomm. artie. 16. num. 11. Mantie. de conieſt. lib. 10. tit. 6. num. 31. Caſtill. contravenſ. iur. lib. 3. cap. 117. ſub num. 28. verſic. quarta Bruſſel. de condit. lib. 1. tit. 4. num. 12. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de con- dit. repetit. quæſt. 5. num. 9. pag. 667. Berſan. de vid. cap. 2. quæſt. 47. num. 8. Manſ. conſult. 282. num. 18. Caſareg. reſol. 10. num. 3. Rot. decif. 49. num. 12. cor. Carill. & decif. 563. ſub num. 3. verſ. quia ſuit part. 4. tom. 3. & decif. 541. num. 11. part. 5. recent. Rot. Noſtra decif. 84. num. 7. cor. Magon. exemplificando in conditione viduatis, quod ea uni Legato appoſita in alio reperita non intelli- gatur, ſimar *Peregrin. de Fideicommiff. diſt. art. 16. num. 11. Men- tie. de conieſt. lib. 10. tit. 6. num. 21. late Cyriac. controuv. 43. num. 53. & ſeq. & num. 96. & ſeq. Rovit. cenſ. 66. num. 9. lib. 3. Manſ. conſult. 62. num. 27. Epiſc. Rocc. diſput. 31. num. 20. Berſan. de vi- duit. cap. 2. quæſt. 43. num. 22. & quæſt. 47. per tot. Paction. alleg. 66. num. 4. Rot. decif. 86. num. 21. cor. Carill.**

In hæc ſiquidem repetitionis conditionum materia bene inrat vulgare axiomata deſumptum, ex *Leg. unica §. ſin autem ad deficientis Cod. de cadue. tollend.* quod ſcilicet ſi Teſtator voluiſſet conditionem quam in primo Legato adiecit, in ſecundo repetere utique expreſſiſſet,

& si non expressit consulto omisit, & apponere noluisse præsumitur, *Mantic. de coniectur. lib. 10. tit. 6. num. 20. in fin. Castill. controuv. iur. lib. 2. cap. 4. num. 102. Gob. consult. 9. num. 46. Mansf. conf. 710. num. 19. Palm. allegat. 50. num. 28. Rocc. disp. 31. num. 20. disput. 42. num. 27. Bersan. de vid. cap. 2. quæst. 47. num. 9. Rot. decis. 563. num. 16. part. 4. tom. 3. & decis. 541. num. 13. & 14. part. 5. decis. 332. num. 7. part. 14. recitat.*

Verum quia repetitio conditionum in Legatis porissimum pœdet a coniecturis, *Mantic. de coniectur. lib. 10. tit. 6. num. 22. Menoch. 5 præsumpt. 180. num. 3. lib. 4. Galgancet. de condit. part. 2. cap. 1. quæst. 19. num. 2. Gratian. discept. 937. num. 6. Camerell. de Legatis lib. 8. tit. de condit. repetit. quæst. 5. num. 2. pag. 646. Rovis. conf. 66. num. 2. lib. 3. Rot. decis. 563. num. 15. part. 4. tom. 3. recitat. & a verisimili Testatoris voluntate, Peregri. de Fideicom. art. 16. num. 10. Mantic. de coniectur. lib. 3. tit. 6. num. 15. Camerell. loc. cit. num. 4. Rot. dict. decis. 563. num. 4. part. 4. tom. 3. recentior. & generaliter in qualibet materia repetitio qualitarum, aut conditio-  
num a verisimili, & coniecturata Disponentis mente dependet, Ger. 6 *Spin. consult. 13. num. 10. 11. Spad. consult. 302. num. 1. lib. 3. Castill. controuv. iur. lib. 2. cap. 4. num. 51. & seq. Balducc. ad Ramon. conf. 91. cap. 1. num. 8. Torr. de maiorat. part. 1. cap. 37. n. 17. patum forte fuisse D. Faustinum solius Reguiz præsidio maniti, nisi ulterius pro ea coniecturata Testatoris voluntas militaret, idcirco illam persequendo, plures ex contextu Testamenti emergere visse fuerunt coniecturæ repetitionem conditionis ab uno Legato ad aliud excludentes, ac regulam dictæ Dominæ Faustine favorabilem convalidantes.**

Prima, & quidem validissima coniectura desumitur ex eo, quod Testator utrumque Legatum in diversa, separata, ac perfecta oratione reliquit, quo casu magis indubitare conditio uni Legato in diversa perfecta oratione repetita non censetur, *Bartol. in Leg. Scia 7 5. Cato num. 1. 2 ff. de fund. instruct. Menoch. præsumpt. 180. num. 29. lib. 4. Mantic. de coniectur. lib. 10. tit. 6. num. 25. Galgancet. de condit. part. 1. cap. 1. quæst. 18. num. 22. 26. 42. 52. Gratian. discept. 937. num. 4. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repetit. quæst. 5. num. 19. pag. 648. & concl. 24. num. 12. pag. 650. Rocc. respons. 26. num. 17. lib. 2. ubi ita in fine in Sacro Concilio iudicatum refert Rovis. conf. 66. num. 5. lib. 3. ubi pariter ita iudicatum testatur, Bersan. de vid. cap. 2. quæst. 43. num. 22. & cap. 47. num. 4. & 5. Mansf. consult. 205. num. 1. & conf. 710. num. 17. Rocc. disput. 31. num. 21. Palm. alleg. 61. num. 25. Rot. decis. 86. num. 20. cor. Carill. & decis. 541. num. 7. & seq. part. 5. recentior. Rot. Florent. dec. 84. num. 8. & seq. cor. Magon. Et regulare est in omni*

ni materia, quod orationum diversitas, conditionum aut onerum repetitionem de una ad aliam excludat, *Castill. contrrov. iur. lib. 2. cap. 8*  
*4. num. 131. & seq. Contr. discept. 47. sub num. 10. Mans. consult.*  
*205. num. 13. & seq. & consult. 251. num. 22. & consult. 299. num.*  
*15. & seq. Tocc. de maiorat. part. 1. cap. 37. num. 18 19. 29. 30.*  
*38. Gob. consult. 9. num. 42. Balducc. ad Ramon. consult. 91. cap. 1.*  
*num. 4. & seq. Beriacchin. vol. 190. num. 6. & 7. Rocc. disput. 42.*  
*num. 22. 23. Palm. alleg. 50. num. 24. & alleg. 62. num. 15. & al-*  
*leg. 311. num. 23. Rot. dec. 365. num. 4. cor. Cavalier. & dec. 225.*  
*num. 9. cor. Gregoc. & decis. 73. num. 12. 21. cor. Osobon. & decis.*  
*159 num. 19. & decis. 207. num. 37. pact. 9. & decis. 216. num.*  
*7. part. 18. recent.*

Dubitari autem nequit, quod Testator in casu nostro utrumque Legatum uxori in diversis, ac perfecta oratione reliquerit, quia utraque oratio in qua secura quingentum legavit de per se stat, & a suo  
*8*  
*& seq. & consult. 710. num. 18. Borden. collect. 38. num. 27. lib. 1.*  
*Balducc. ad Ramon. conf. 91. cap. 1. num. 1. Rot. dec. 216. num. 1.*  
*Rot. decis. 216. num. 5. part. 18. recent.*

In nihilo testigante quod inter utramque orationem posita fuerit copula Et „ ibi „ e rimarizandosi „ quia hoc casu copulative, sed in-  
*9*  
*3. ff. de fund. instruct. Menoch. presumpt. 180. num. 30. lib. 4. Pe-*  
*regri. de Fideicom. art. 16. num. 11. Galgancetti. de condit. part. 2.*  
*cap. 1. quest. 18. num. 43. & sub num. 61. versic. & argumentum,*  
*Cameccell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repetit. conclus. 21. pag. 649.*  
*Rovis. conf. 66. num. 8. lib. 3. Mans. consult. 205. num. 1. & seq.*  
*& consult. 251. sub num. 22. & consult. 541. num. 15. & seq. Bal-*  
*ducc. ad Ramon. conf. 91. cap. 1. num. 2. Rocc. disput. 42. num. 24.*  
*Rot. decis. 216. num. 6. part. 18. recent. & inter diversitas, ac perfe-*  
*ctis orationes posita vim rependi non habet, Rocc. respons. 26. sub*  
*11*  
*num. 18. vers. 1. lib. 2. Barbof. decis. 110 num. 30. Palm. allegat.*  
*50. num. 29. 30. Rot. decis. 541. num. 7. & seq. part. 5. recent.*

Augetur in immensum huius conjecturæ efficacia, quando inter utrumque Legatum in diversis oratione relictum, adest alia dispositio, seu Legatum intermedium pariter diversum, *Barrol. in Leg. in repen-*  
*12*  
*dis ff. de legat. 3. Menoch. presumpt. 180. num. 14. lib. 4. Diamic.*  
*de coniect. lib. 10. tit. 6. num. 32. Galgancetti. de condit. part. 2. cap.*  
*1. quest. 18. num. 19. 20. ubi idem bimat etiam si eadem res, &*  
*eidem personæ legata fuerit, & num. 22. cap. 6. quest. 7. num. 17.*  
*Cameccell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repet. quest. 5. sub num. 14.*  
*ubi pariter etiam si addit identitas rei, & personarum, & num. 20.*  
*pag. 647. Rocc. disp. 31. num. 21. prout contingit in casu nostro in*  
*quo*

quo inter primum Legatum scutorum quingentum sub conditione mortis filiorum in pupillari ætate, & tertium scutorum pariter quingentum sub conditione secundarum nuptiarum Uxori relictum, adest aliud diversum intermedium Legatum scutorum mille in pœnam Filiorum se male de Matre generum ordinatum, & in quo intermedio Legato prima conditio mortis filiorum in pupillari ætate repetita absolute dici non potest, quia supponit filios, erga Matrem inobedientes, ac protervos, quod non nisi post expletam pupillarem ætatem verificabile videtur, unde multo minus prædicta primi Legati conditio in tertio Legato repetita censeri debet.

- Secunda vehemens resultat coniectura, quando admissa conditionis repetitione, dispositio de sui natura favorabilis, & late interpretanda restringeretur, *Peregrin. de fideicomm. art. 16. num. 40. Galgannett. de condit. part. 2. cap. 6. quest. 7. num. 23. Ger. Spin. consult. 13. num. 20. Mansf. consult. 236. num. 30.* agimus autem in casu nostro de dispositione favorabili, & late, imo latissime interpretanda duplici de causa.

- Primo quia agimus de Legato relicto pro toto eo, quod Uxor ab hereditate tam viri, quam filiorum prætere de possit, quod legitimam in eorum bonis eidem debitam absque dubio comprehendit, *Rot. decis. 290. num. 2. part. 15. & decis. 64. num. 5. part. 16. recent. & consequenter de Legato non gratuito, & mere lucrativo, sed* *15* *correspondivo, & oneroso, Rot. d. decis. 290. num. 5. part. 15. recent.* quod proinde late venit interpretandum *Rot. decis. 328. num. 6. part. 14. recent.* *16*

- Secundo quia agimus de Legato relicto uxori quam Testator expresse dilectissimam nuncupavit qua stante Testatoris affectione erga Legatariam, legatum laram interpretationem admittit, *Rot. decis. 439. num. 9. coram Pompili. & decis. 260. num. 6. part. 9. recentior. &* *17* *quomvis regulariter Legatum favore potius heredis, quam Legatarii sit interpretandum, Mansf. consult. 186. num. 24. & seq. Rot. decis. 616. num. 1. coram Rembold. id tamen non procedit ubi agitur de* *18* *Legatario, vel a Testatore dilecto, vel eidem coconiuncto, Gratian. discept. 70. num. 6. 7. 8. Conciol. alleg. 73. num. 11. & præsertim ubi* *19* *agitur de uxore quæ in re legata atque dilecta, ac privilegiata censetur ac filii, Rot. decis. 101. num. 19. part. 17. recent. & in indi-* *20* *viduo, quod Legatum factum Uxori, quam Testator dilectissimam appellavit, latissime eius favore debeat interpretari sæpius dixit Rot. &* *21* *signanter decis. 240. num. 1. cor. Seraph. & decis. 35. num. 11. cor. Celfo & decis. 139. num. 10. 11. 12. part. 7. & decis. 131. num. 6. 7. part. 9. & decis. 17. num. 8. part. 16. & decis. 101. num. 12. part. 17. recent.*

Cum itaque versetur in Legato favorabili, ac latissime interpret-

perando, & quod amissa conditionis mortis filiorum repetitione restringeretur, immo subverteretur, utique dicendum est prædictam antecedentis Legati conditionem in eo repetitam non esse.

Tertia oritur coniectura, quando a diversis personis eadem res eidem Legatario relinquatur, nam tunc conditio adiecta in uno Legato in alio repetita non intelligitur, *Peregrin. de Fideicom. artic. 16. num. 33. Mantie. de coniectur. lib. 10. tit. 6. num. 32. Galganesi. de cond. part. 2. cap. 1. quest. 16. n. 21.* quod sane verificatur in casu nostro, quia cum in primo Legato Testator conditionem mortis filiorum heredum in pupillari ætate apposuerit, scuta quingentum uxori relicta a substituendis pupillaribus legavit, in tertio vero legato eadem scuta quingentum a filiis heredibus institutis eidem uxori legavit, tum quia usus fuit verbis directis, *la scud, e lascia*, tum quia tertium Legatum venit continuative ad secundum in quo filii instituti in poenam irreverentiae, seu inobedientiae erga matrem ad scuta mille eidem præstanda expresse gravantur, unde a diversis personis scuta quingentum Uxori legata fuisse, dubitari non potest.

Quarta urgentissima insurgit coniectura, ubi repetita conditio inutile Legatum redderet, quia tunc repetitio nunquam admittitur, iuxta *Text.* expresse in *Leg. servo alieno 83. §. si ab impubere ff. de legat. 1. Peregrin. de fideicom. artic. 16. num. 37. Menoib. præsumpt. 180. num. 35. lib. 4. Mantie. de coniect. lib. 10. tit. 6. num. 26. Galganesi. de condit. part. 2. cap. 1. quest. 18. sub num. 46. & quest. 19. num. 9. & seq. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repetit. conclus. 21 num. 7. pag. 649. & quest. 13. num. 8. pag. 655. Rocc. respons. 26. num. 19. lib. 2. Episc. Rocc. dispus. 66. num. 39. Magon. decis. Florent. 84 n. 11. Rot. decis. 331. n. 4. 5. cor. Celso, & decis. 207. num. 38. part. 9. & decis. 130. num. 11. part. 14. recentior.*

Im vero in nostra hypothese si conditio mortis filiorum in primo Legato appositæ in tertio repereretur, hoc tertium Legatum in casu transitus ad secundas nuptias relictum omnino inutile, superfluum, an frustratorium remaneret, ea evidenti ratione quia primum Legatum cum simpliciter, ac absque ulla adiectione status Uxori relictum fuerit utrumque casum tam viduitatis, quam transitus ad secundas nuptias indubitate comprehendit, *Mantie. de sacis. lib. 10. tit. 6. Aliograd. conf. 63. num. 5. lib. 1. Rot. decis. 426. num. 8. cor. Rox. & dec. 95. num. 4. & seq. part. 12. & decis. 502. num. 10 part. 14. & dec. 286. num. 6 & 7. part. 15. recent.* conditio enim viduitatis utpote odiosa, & publico matrimonii a Republicæ favori repugnans, nunquam appositæ subintelligitur, nisi expresse, citare, & explicite a Testatore fuerit adiecta, late *Aliograd. d. consult. 63. num. 6. & seq. lib. 1. Cyriac. controuv. 43. num. 63. 64. Mansf. consult. 61. sub num. 27. tom. 9. Rot. decis.*

*decis. 95. part. 12. recent.* si igitur primum Legatum sub conditione mortis filiorum in pupillari ætate relictum uxori tam in viduare permānenti, quam ad secunda vota transeunti debebatur, inde sequitur, quod si eandem conditionem in tertio Legato repetitam intelligere velimus, hoc Legatum frustra, inutiliter, & sine effectu a Testatore in casu secundarum nuptiarum ordinatum dici poterit.

Neque dicatur, primum Legatum ad solum viduitatis casum restrictum censeri, vel quia Testator discretive de secundis nuptiis uxoris locurus fuerit, vel quia eidem si non expresse saltem tacite in secundo Legato onus morandi cum Filiis iniunxerit, quod viduitati præceptum, seu conditionem præferre videtur, adeoque ac in casu transitus ad secundas nuptias, tertio Legato privata censeretur illud etiam dicto casu exprimere, utile ac necesse fuisset.

Respondetur enim, quod immo ex eo quod Maritus de secundis nuptiis Uxoris cogitaverit, ac discretive locurus fuerit, atque in eo casu aliquid eidem reliquerit, recte inferitur quod eas non abhorruerit, ac viduitatis odiosum onus inducere noluerit, late *Menosb. consult. 470. num. 10. & seq. Cysiac. contrav. 135. num. 14.* quod nec etiam inductum censetur ex præcepto uxori iniuncto morandi, ac cohabitandi cum Filiis, ut bene firmitur *Altograd. conf. 63. num. 1. & seq. & per tot. lib. 1. aliisque relaxis Episc. Rotæ. disput. 31. num. 15. & seq.* unde semper verum erit primum Legatum utrumque casum comprehendere, & consequenter tertium in casu transitus ad secunda vota repetita conditione mortis filiorum superfluo, & inutiliter relictum fuisse.

At quatenus etiam iuxta sensum Partis adversæ primum Legatum solum viduitatis, non autem binubatus casum etiam contineret (quod negatur) alia exinde emergeret pro non repetitione urgentissima coniectura, quod scilicet ubi in primo legato una conditio apponitur, & secundo alia diversa conditio adducitur, tunc conditio, quæ in primo legato fuit adiecta, in secundo repetita non censetur, *Menosb. pref. 180. n. 3. lib. 4. Peregr. de Fideic. art. 16. n. 26. Mantie. de conicell. lib. 10. tit. 6. n. 10. Galgaretti. de cond. part. 2. cap. 1. quest. 18. n. 44. & q. 19. num. 17. Ger. Spm. conf. 13. num. 16. Gratias. discept. 217. num. 95. Rovis. conf. 66. num. 6. lib. 3. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de repetit. condit. quest. 5. conclus. 21. num. 5. pag. 649. & quest. 13. n. 14. pag. 656.* quapropter cum in primo Legato conditio mortis filiorum apposita fuerit, & in tertio diversa conditio secundarum nuptiarum adiecta appareat pro non repetitione conditionis præcedentis Legati in subsequenti concludendum foret.

Firmaro Dominæ Faustinae bono iure tum ex assistentia regulæ, tum ex urgentium coniecturarum concomitantia, illud destrui, aut imminui non credidimus ex duplici limitatione, quam adversus eandem regulam præstantissimi Domini pro Reo Iurformantes doctissime deducebant,

bant, quarum prima erat quod ubi in secundo Legato adfuit dictio-  
 nes repetitivæ, conditio primo Legato adiecta, in secundo pro repeti-  
 ta habetur, de qua *Peregrin. de Fideicomm. art. 16. num. 15. & seq. 28*  
*Menorb. præsumps. 180. num. 5. & seq. lib. 4. Manic. de conicfl. lib.*  
*10. tit. 6. num. 12. Galgannet. de condit. part. 2. cap. 1. quest. 18. num.*  
*1. & seq. Gratian. discept. 937. num. 3. Brusell. de condit. lib. 1. tit.*  
*4. num. 12. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repetit. quest. 5. n.*  
*11. & seq. pag. 647. Rovit. consult. 66. num. 2. in fin. lib. 3. Mansf.*  
*consult. 281. num. 29. Rodulph. alleg. 30. num. 4.*

Adesse autem in tertio Legato distinctiones repetitivas non con-  
 trovertebatur, cum in eo appositæ legatur dictio dicti „ ibi „ *come an- 29*  
*che detti scudi cinquecento* „ quæ quidem dictio omnes qualitates præ-  
 cedentes repetendi vim habet, *Peregrin. de Fideicomm. artic. 16. num.*  
*25. Galgannet. de condit. part. 2. cap. 1. quest. 18. sub num. 15. Grat.*  
*discept. 629. num. 20. Urceol. conf. 79. num. 21. 22. Rot. decis. 194.*  
*num. 7. part. 2. divers. decis. 456. num. 19. & seq. part. 4. tom. 2. re-*  
*cent. nec non dictio ut supra „ ibi „ come sopra lasciavili* „ quæ pariter  
 est repetitiva omnium qualitarum præcedentium, & sequentem dis-  
 positionem ad terminos præcedentis restringit, *Peregrin. de Fideicomm. 30*  
*d. artic. 16. num. 23. Galgannet. de condit. d. quest. 18. num. 14. Rot.*  
*decis. 14. num. 54. post Torr. de maiorat. & decis. 287. num. 15. part.*  
*11. & decis. 309. num. 14. & seq. part. 13. & decis. 312. num. 5. part.*  
*15. & decis. 691. num. 8. part. 18. recent.*

Maiorem autem earum dictionum vim, & efficaciam exaggerabant  
 eo quod in tertio legato geminæ fuerint, & non admissa conditio-  
 num repetitione, aliqua earum superflua ac frustratoria remaneret, *Rodulph. 31*  
*allegat. 30. num. 8. 9. Rot. decis. 194. num. 32. 33. part. 5. & decis.*  
*183. num. 9. part. 17. recent. & decis. 314. num. 5. cor. Prior.*

His tamen dictionibus repetitivis non obstantibus, adductam li-  
 mitationem in casu nostro non procedere pluribus rationibus mori  
 consuevimus.

Imo quia cum in toto Testamento contextu pluries, ac pluries, &  
 in locis etiam inopportunitate adiectæ legantur dictiones illæ, *dicti, & ut*  
*supra*, eas potius ex particulari stylo Notarii, quam ex voluntate Te-  
 statoris appositas, & consequenter parum aut nihil arrendendas esse pu-  
 ravimus, ex iradiis ad *Barbosi. de claus. in gen. num. 3. Tiraguell. in*  
*Leg. si unquam in præfat. num. 216. Casareg. resol. 13. num. 13. Cord.*  
*de Luc. de Fideicomm. disc. 178. num. 6. adeo ut in Notario huius Te-*  
*stamenti extensore verificari nobis visum fuerit id, quod ex Præi. in-*  
*terpret. ultim. volunt. interpret. 4. dub. 2. fol. 2. num. 210. vers. pa-*  
*rum operante, lib. 1. iocole dixit Rot. decis. 149. num. 18. part. 6. rec.*  
 quod Notarii parum docti, & periti, ubi aliud dicere nesciunt dictio-  
 nem dicti, vel ut supra in Testamentis apponunt.

- Secundo quia dictiones repetitivæ parum operantur ubi prout in  
 34 casu nostro foriores militant pro non repetitione rationes, & conie-  
 cturæ quas superius cumulavimus, *Ger. Spin. consult. 13. num. 22. &*  
*sub num. 24. ubi de dictione ut supra, Rot. decis. 563. num. 17. 18.*  
*num. 4. tom. 3. recent.*stantibus enim in contrarium rationibus repe-  
 35 tionis exclusivis dictiones repetitivæ actum potius ligandi, quam con-  
 ditiones repetunt, optime *Rot. d. decis. 563. num. 19. part. 4. tom.*  
*3. recentior.*

- Tertio attenta orationum diversitate in quibus utrumque legatum  
 relinquitur dictiones repetitivæ conditiones de uno ad aliud legatum  
 repetere non valent, *Mantic. de coniectur. lib. 10. tit. 6. sub num. 33.*  
 36 *Gratian. discept. 937. num. 4. Castil. contrav. iur. lib. 2. cap. 4. num.*  
*133. Rocc. respons. 26. lib. 2. Revis. consult. 67. num. 1. lib. 3. Ren-*  
*den. collat. 38. num. 34. lib. 1. Mans. consult. 710. sub n. 18. Palm.*  
*allegat. 47. num. 26. Rot. decis. 331. num. 12. cor. Cels. & decis. 206.*  
*sub num. 4. part. 3. recent.*

- Quarto demum dictiones repetitivæ vim repetendi non habent ubi  
 ex repetitione conditionis Legatum inutile redderetur pro ut in no-  
 37 stra hypothesi inutile reddi superius ostendimus *Rocc. respons. 26. num.*  
*21. lib. 2.*

- Nec obistere credidimus oppositam eorum dictionum geminationem  
 æquæ sup insitatem, quæ utraque dictio suum operatur effectum, nec  
 superfluitatis vitio laborat, dictio enim *predicti* quæ de sui natura  
 solam substantiam dispositionis, aut Legati non autem præcedentes  
 condiciones, seu qualitates repetit *Barbos. dictio 87. num. 3. Palm. al-*  
 38 *legat. 47. sub num. 29. & alleg. 50. num. 45. De Luc. de dot. dist. 9.*  
*sub num. 7. vers. secundo quia Rot. decis. 535. num. 28. part. 14. rec.*  
 in casu nostro repetit eandem quantitatem legatam nempe scuta quin-  
 gentium de libris septem pro quolibet in primo legato relicta, quæ qui-  
 dem circumstantia valoris librarum septem expressa, ac repetita etiam  
 fuit in secundo legato per dictionem *simili*, ibi „*a dare a detta Sig.*  
*Fausina loro Madre scudi mille simili* „ & in puncto quod dictio *pra-*  
*dicti* eandem dumtaxat quantitatem legatam non autem præcedentes  
 condiciones repetat, tradit *Rocc. resp. 26. sub n. 20. vers. tum quia lib. 2.*

- Dictio vero ut supra, quæ similiter de sui natura refertur ad or-  
 dinem, & modum, non ad condiciones, & qualitates supra expressas,  
 39 *Ger. Spin. conf. 13. sub num. 24. Rot. decis. 83. num. 20. & dec. 864.*  
*num. 34. cor. Merlin. & decis. 252. num. 13. & seq. cor. Orsibon. &*  
*decis. 283. num. 5. & seq. cor. Priol. in casu nostro repetit modum so-*  
 lutionis in primo legato a Testatore ordinatum „ in tanti *Beni*, ed *Es-*  
*setti Creditari* „ & in hoc etiam sensu ad ipsum solutionis modum  
 denotandum eadem dictio ut supra in secundo legato apposita fuit  
 „ ibi „ *partimente in tanti Beni*, ed *Effetti*, come sopra „ ex quo cum  
 clara



clara appareat Testatoris mens, in quo sensu, & ad quem effectum dictionem, *ut supra*, intellexerit, & adhibere voluerit, absurdum esset diversam quantitatem, & efficaciam ei tribuere, eamque in alio sensu usurpare, & ad conditiones in primo legato adiectas referre.

Hæc nobis visa fuit vera, ac genuina eorum dictonum significatio, & intelligentia, eorumque faris est, quod dictio *ut supra*, aliqueque similes repetitivæ ad aliquod referri valeant, & omnino inutiles, & inoperativæ non remaneant ad hoc, ut qualitarum seu conditionum repetitionem non inducant, *Ridulphin alleg. 145. n. 3. De Luc. de fideicom. dist. 48. n. 10. Rot. dec. 581. n. 11. & seqq. par. 5. & dec. 144. n. 10. & seqq. par. 7. & dec. 175. n. 5. par. 14. & dec. 67. n. 7. & seqq. par. 18. recent. & ubi quid minimum operari valent superfluar, ac frustratoriarum dici non possunt, Casareg. ad Statut. Gen. tit. de success. ab intestato in princ. num. 103. & in omnem casum tolleranda potius esset superfluitas, quam inducenda repetitio contra rationes, & coniecturas pro eius exclusionem militantes, Rot. dec. 144. n. 12. par. 7. recent.*

Secunda afferebatur limitatio deducta ex identitate rationis, ob quam in utroque legato eidem militari conditionis repetendæ ratio inducitur repetitio, *Menorb præsumpt. 180. n. 4. lib. 4. Castill. controver. iur. lib. 2. cap. 4. n. 94 & seq. Camerell. de legat. lib. 8. tit. de condit. repet. qu. 5. n. 10. pag. 647. & qu. 9. pag. 654. Roc. disp. 31. n. 25. Rota in Romana Donationis 30. Januarii 1690. cor. Benincas. post tract. De Luc. de donat. dec. 4. n. 3. prout viceversa diversitas rationis repetitionem excludit, Peregrin. de fideicom. art. 16. num. 38. Manric. de coniect. lib. 10. tit. 6 sub n. 25. Pacom. allegat. 66. n. 6. Baldus. ad Ramon. conf. 91. cap. 1. sub n. 8. Rot. dec. 299. n. 4. par. 3. & decis. 216. n. 10. par. 18. recent. eandem autem dicebatur imo forte maiorem adesse rationem repetendi conditionem merus filiorum in tertio legato, quia eius repetitione non admissa, maritus plus reliquisset uxori ad secundas nuptias transeunti, quam in viduitate permanenti, quod absurdum videretur, *Rot. dec. 538. n. 5. cor. Manzaned. cum ex secundis uxoris nuptiis memoria viri iniuria afficiatur, cuiusque anima contristetur, ad Text. in §. si autem tutelam, & §. qua vero, Anib. de nupt. Thesaur. qu. forens. 28. n. 6. lib. pr.**

Sed neque hanc limitationem in nostra hypothese procedere posse existimavimus, quia revera non subsistit, quod repetitione non admissa maritus plus reliquerit uxori ad secunda vota convolanti, quam in viduitate permanenti, quia utroque casu eandem præcise quantitatem scut. quingentum eidem reliquit, & ad summum dici posset, quod in casu transitus ad secundas nuptias plenius uxori providerit, quia scilicet in casu viduitatis, uxor solum eveniente conditione mortis filiorum in pupillari ætate scuta quingentum consequi poterat, in casu vero secundarum nuptiarum, statim ac nulla expectata conditione ea

consequitur, sed hoc non implicat, & nullum absurdum involvit, quin immo multo verisimile est, ut maritus uxorem iuvenem, & maxime dilectam, & quam cum filiis pacifice convivere non posse suspicabatur ad secundas nuptias transire exoptaverit, & ut facilius, celerius, ac splendidius eas contrahere posset, eandem summam quam in casu viduitatis sub conditione reliquerat pure in hoc altero casu legare voluerit. Quod quidem optime confirmatur ex eo, quod Testator uxorem filius rusticam in Testamento destinavit, & in casu quo ad secundas nuptias transire veller, alios Tutores nominavit, ac substituit, quod nulla alia de causa fecisse credendum est, nisi ut omne secundarum nuptiarum obstaculum, & impedimentum removeret, ut egregie ponderat *Rot. dec. 331. n. 6. cor. Cels. & dec. 130. n. 13. 14. par. 14. recent.* hoc autem sufficit ad excludendam conditionis repetitionem ex identitate rationis desumptam, cum ad hunc effectum satis sit, quod aliqua probabilis, aut possibilis excogitari valeat diversitatis ratio,

- 48 *Baldurc. ad Ramon. conf. 16. n. 93. Palm. alleg. 311. n. 31. Rot. Lucens. penes eund. alleg. 216. n. 58. Rot. dec. 80. n. 20. par. 19. recent.*
- 49 Parvi autem pendenda est decantata mariti iniuria ob transitum uxori ad secunda vota, quia talis iniuria est impropria, ficta, & nullius momenti, præsertim ad effectum privandi uxorem Legito sibi a viro simpliciter relicto, ut bene observat *Rot. dec. 93. n. 5. par. 12. recent.* prout etiam parvi facienda contristatio animæ mariti, quia cætenus ex secundis uxoris nuptiis maritus contristati intelligitur quatenus ipsemet expresserit, *Mantic. de conest. lib. 10. tit. 6. n. 21. Aliograd. conf. 63. n. 10. lib. pr. Cyriac. controuv. 43. n. 99. & controuv. 44. n. 52.* Quia imo iuxta meliorem aliorum sententiam iniuria, & contristatio animæ mariti, merum est sciendentium somnium, ea convincenti ratione, quia vel defunctorum animæ æterna in Cælo Beatitudine fruuntur, & ab omni iniuria, & tristitia penitus immunes sunt, vel in Inferno, aut Purgatorio cruciantur, & maiori inter acerbissimas poenas tristitia oppressæ viventium facta, aut iniuriis non curant, ut optime ratiocinantur *Ord. conf. 37. n. 51. 52. Fontanell. de pact. claus. 5. gloss. 2. n. 28. Viru. commun. opin. 852. Molin. de rit. nupt. lib. 3. quest. 67. num. 18.*

- 51 Et ex his satis clare de bono iure Dom. Faustine constare visum fuit, cui etiam satis fuisset rem in ambiguo versari, cum in dubio pro non repetitione onerum, aut conditionum sit iudicandum, *Peregrin. de fideicom. artic. 16. n. 53. Ger. Spin. conf. 13. n. 27. Rocc. respons. 26. n. 19. lib. 2. Urteol. conf. 79. n. 12. Palm. allegat. 311. n. 27. Rot. dec. 334. n. 12. cor. Eneb.*

Et ita &c. utraque &c.

Alexander Bellurini Rota Auditor.

Carolus Bizzarri Rota Auditor, & Relator.

DECI-

## D E C I S I O IX.

## ARRETINA NULLITATIS CENSUS.

diei 10. Septemb. 1700. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.

## A R G U M E N T U M.

**A**ttempta Lege anni 1540. disponente, quod Contractus gesti per privatum Scripturam nullitate laborent, nisi intra mensem inferantur in Gabella Contractuum, firmatur, quod Censui contra hanc Legem celebratus, validitate fuerit omnino destitutus, & quoad impuratio fructuum Censui in sortem non sit admittenda, cum Creditor fuerit in bona fide, & naturalis obligatio ex dicto Contractu quantumvis nullo remanserit. Lex usu non recepta, an, & quando Subditos liget. Ad inducendam consuetudinem Legis abrogatoriam, quæ requiratur. An, & quando Lex Contractum annullans eius non auferat naturalem obligationem.

## S U M M A R I U M.

- 1 Lex Gabella 1540. loquens de emptione, & venditione locum sibi quoque vindicat in Censibus.
- 2 Lex sine publicatione non ligat.
- 3 Lex, ut vim habeat obligandi, debet etiam publicari in Locis, & Urbibus subditis, quamvis in Dominante fuerit publicata.
- 4 Lex usu non recepta Populos non ligat, quia tacitam in se conditionem continet, quatenus usus moribus approbetur. Amplia, etsi agatur de Lege Supremi Principis superiorem non recognoscentis. num. 7. Amplia, etsi munita sit Decreto irritanti, num. 9. quam ampliationem declara num. 45. distingue primam conclusionem num. 25.
- 5 Legem usu non receptam, non servans transgressor non dicitur.
- 6 Iuramentum prestitum ad observationem Legis, si ea non sit usu recepta non astringit.
- 8 Princeps numquam subditos invitos, & Leges non acceptantes obligare velle presumitur.
- 10 Lex usu recepta non presumitur, eiusque usus, tamquam quid facti est ab allegante probandus. Distingue num. 28. Contra num. 29.
- 11 Simplex non usus Legis eam tollere non vult, cum possit contingere, ut casus observandi Legem, numquam venerit.
- 12 Ad Legem tollendam requiritur, quod Legis casus acciderit, & contrarium fuerit observatum.

Tom. I.

I 2

13 Con-

- 13 *Contrarius Legis usus ex sola inspectione plurium Instrumentorum solemnitate a Lege præscripta carentium probatur.*
- 14 *Ad tollendam Legem sufficit duo actus contrarii. distingue num.*
- 15 *Ad Legem per contrarium usum abrogandam actus contrariis per decennium sufficiunt.*
- 16 *Contrarius Legis usus etiam per actus extrajudiciales probatur. Distingue num. 43.*
- 17 *Iusta credulitas, quod Lex non sit usu recepta excusat a pena, secus a nullitate actus a Iure demandata. num. 48. & 50.*
- 18 *Communis error excusat a pena.*
- 19 *Tempus promulgationis Legis concludi non potest, quando libri, in quibus registratur, fuerint deperditi.*
- 20 *Magistratus Supremus dicitur vox, & organum Principis.*
- 21 *Principis enunciativa circa factum alienum plenam facit fidem.*
- 22 *Quando versamur in antiquis simplex enunciativa plena probationis est.*
- 23 *Ex iteratio præcepto publicandi Legem, publicatio dictæ Legis præsumitur.*
- 24 *Longa diuturnitas sufficit ad præsumendam Legis publicationem.*
- 26 *Consuetudinem derogatoriam Legis cum omnibus suis requisitis legitima præscriptam tenetur allegans probare per concludentes, non præsumptivas probationes. & num. 27.*
- 30 *Ad inducendam consuetudinem abrogatoriam Legis quatuor desiderantur, primo, ut actus sint univoci, & ambo ad inducendam consuetudinem gessi probentur.*
- 31 *Secundo, ut actus contrarii sint omnino uniformes, & absque ulla contrariorum actuum interpolatione continuati; cum unus actus difformis sufficiat ad interrumpendam consuetudinem derogatoriam, num. 32.*
- 32 *Secus quando agitur de simplici consuetudine interpretativa. n. 33.*
- 34 *Tertio requiritur, quod actus Legi contrarii effectum habuerint, & palam gessi sint, adeo ut ad notitiam maioris partis Populi devenirent. Amplius ubi agitur de Lege ad instantiam alicuius Universitatis a Principe lata. num. 35.*
- 36 *Quarto requiritur, ut actus contrarii in contradictorio iudicio obtineant, & canonizati fuerint. Secus si Lex non fuerit ab initio usu recepta num. 39. Vel si agatur de simplici consuetudine interpretativa, non autem destruetiva Legis, quia in his casibus, etiam actus extrajudiciales sufficiunt. num. 40.*
- 37 *Persona particulares Legi favore Civitatis, vel Communitatis respicientis contraria consuetudine renunciare, aut præiudicare non valent.*
- 42 *Ad inducendam consuetudinem abrogatoriam requiritur actuum multiplicitas, & frequentia, ex qua satis Populi consensus inferatur.*
- 44 *Vis Decreti irritantis est, ut contrarius usus, & consuetudo Legem tollere, & abrogare non valeat.*

- 46 *Consuetudo derogatoria Legis quando est nimis damnoſa, & prejudicialis non admittitur.*
- 47 *Corruptela eſt inefficax ad Legis abrogationem.*
- 49 *Decretum irritans afficit etiam ignorantes.*
- 51 *Quando actus annullantur ratione alicuius ſprete prohibitionis, tunc annullatio dicitur ſuava; quando vero annullatur ratione omiſſionis alicuius modi, forma, aut ſolemnitatis, & tunc non dicitur pena.*
- 52 *Iudices debent habere ante oculos equitatem.*
- 53 *Quando nulla ſuſpicio uſura conſiderari poteſt bona fides, & ignorantia Creditoris excuſat ab onere reſtituendi, ſeu imputandi fruſtus.*
- 54 *Reſtitutio, ſeu imputatio fruſtuum Cenſus in ſortem ceſſat, quando Cenſus ab omni uſuraria labe immunis eſt, ſed ex aliquo tantum defectu accidentaliter annullatur.*
- 55 *Eſſet durum, quod Creditor Cenſus, qui bona fide fruſtus percepit, & inſenſibiliter in quotidianos uſus converſit eos reſtituere, vel in ſortem imputare teneretur.*
- 56 *Lex Gabella licet Contractus per Apocam privaram celebratos annullat, niſi intra menſem fuerint denunciati, obligationem tamen naturalem non tollit.*
- 57 *Obligationis naturalis præcipuum effectus eſt, ut indebiti conditionem impediatur, & Creditorem a reſtitutione, vel imputatione fruſtuum excuſet; quod procedit etiam in fruſtibus ex Cenſu nullo exactis. num. 58.*
- 59 *Imputatio fruſtuum in ſortem fit ipſo iure, & a Lege ipſa abſque ullo facto hominis. Declara num. 60.*
- 61 *Fruſtus ex Cenſu nullo percepti civiliter tantum ſunt indebiti, naturaliter autem debiti.*
- 62 *Si Lex reſiſtat contractui, tunc, nec naturalis, nec civilis oritur obligatio; ſi vero neque adſiſtat, neque reſiſtat, & tunc naturalis oritur obligatio.*
- 63 *Explicatur quando Lex reſiſtat, vel non contractui, & per conſequens obligationis ortum impediatur.*
- 64 *Si Lex dicat Contractum non valere propter defectum alicuius ſolemnitatis non exiſtentem a principio Contractus, ſed ex poſt facto ſupervenientem, non tollit obligationem naturalem ipſius Contractus.*
- 65 *Lex Gabella annullans Contractus ab non ſequutam in tempore denunciationem, vel ob non ſolutam Gabellam non impedit obligationem naturalem.*



Trenta Lege de anno 1540. lata, ita disponente „  
 „ Avendo inteso, come in tutto il dominio si sia tro-  
 „ vato modo di defraudare la Gabella, perchè molti  
 „ vendono, e comprano per Scritta privata, sottomet-  
 „ tendosi a pericolo di pagare la Gabella quando mai  
 „ venisse a notizia, o per contratto celebrato da No-  
 „ tai non matricolari, talmentechè per l'una, o l'altra via, detta Ga-  
 „ bella vien defraudata; Imperò provvedono, che in virtù della pre-  
 „ sente Provvisione dette vendere, e comprare da farsi per l'avveni-  
 „ re sieno nulle, e di niun valore, con salvo, che se fra il tem-  
 „ po di un mese dal dì della vendita, e compra, si notificheranno  
 „ alla Gabella dei Contratti, riservando loro il tempo dei pagamenti  
 „ de' 45. dì, allora s'intendano essere, e siano benè stipulate, e ce-  
 „ lebrate, e di valore, come se da Notai Fiorentini fossero state ce-  
 „ lebrate &c. „ DD. pto nullitate Censui de anno 1675. a Joseph  
 Fabbioni super quibusdam suis Bonis imposti, ac per Apocam priva-  
 tam Nobili Canonico Bernardo Lippi venditi, ob defectum denuncia-  
 tionis intra mensem Officio Gabellæ, seu Dohanæ Aretii unanimis  
 responderunt.

Nec dubitatum fuit Legem prædictam, quamvis de emptione, &  
 venditione expresse loquentem, Censui etiam comprehendere, cum iam  
 diu ad antecessoribus nostris hanc interpretativam extensionem receperit,  
 & plures in hoc Auditorio Censui per Apocam privatam celebra-  
 ti, ob prædictæ denunciationis defectum, nulli declarati fuerint, &  
 1 signaverint in Florentina Censui 12. Februarii 1612. lib. mot. 93. a 260.  
 impressa penes D. meum Ceppellerium resol. Fiscal. 48. per tot. & in Flo-  
 rentina Nullitatis Censui 3. Iulii 1617. lib. mot. 97. a 267. & firmat  
 idem D. Ceppellerium resol. Fiscal. 48. n. 16. & 17. ubi in fine ita iu-  
 dicatum restatur, unde nulla circa hoc fuit inter Partes controversia.  
 Duplici tamen ex fundamento nobiles DD. Equites Ascanius, & Be-  
 nedictus Lippi, ad quos hodie Censui prædictus pertinebat, eorumque  
 DD. defensores eiusdem Censui nullitatem evitare conabantur.

2 Primo scilicet ex eo, quod Lex prædictæ Gabellæ in Civitate  
 Aretii publicata non fuerit, Lex autem abique publicatione non ligat  
 Gratian. discept. 469. n. 22. & seqq. & discept. 516. n. 1. Gomez var.  
 resol. lib. 2. cap. 18. n. 6 Castrensis. resol. 174. n. 2. Conciol. alleg. 39.  
 n. 5. & seqq. Valdani. observ. 63. n. 5. Scopp. ad Merlin. contr. 70. n.  
 6. n. 2. Severin. ad Sanfelice. dec. 386. vers. est verum, Altimar. ad Ro-  
 viti. conf. 93. n. 12. & seqq. lib. 2. Antunez. de donat. lib. 2. cap. 10. n.  
 78. & seqq. Card. De Luc de feud. disc. 83. n. 12. & de donat. disc. 35.  
 n. 5. Quod adeo verum est, ut non sufficiat publicatio in Civitate,  
 domi-

dominante facta, sed ad effectum obligandi, debeat etiam publicari  
in Locis, & Urbibus subditis, *Osasib. dec. 141. n. 2. Cyrac controu.* 3  
310. n. 35. *Leotard. de usur. qu. 44. n. 41. & seqq. Valdaur. observ.*  
63. n. 7. *Conciol. alleg. 39. n. 4. Altimar. de nullit. ad Rovit. conf. 93.*  
n. 17. & *seqq. lib. 2. Mansf. conf. 41. n. 5.*

Secundo ex quo eadem Lex Gabellæ non fuerit Atetii usu re-  
cepta, & consequenter Aetinos non liget, cum Lex tacitam in se 4  
conditionem contineat, quatenus utentium moribus approbetur, ad *Text.*  
in *Leg. de quibus §. primo ff. de Leg. capi in istis §. distinct. 4. Gratian.*  
*discept. 202. n. 17. & discept. 516. n. 4. & discept. 965. n. 2. Farinacc.*  
*in fragment. par. 2. verb. Lex n. 1. & seqq. Leotard. de usur. qu. 44. n.*  
*5. & seqq. Add. ad Capyc. Latr. dec. 50. n. 13. Valdaur. observ. 63. n.*  
*8. Conciol. ad Statut. Eugub. in prelud. n. 56. & seqq. Sperell. 15. n. 1.*  
*Altimar. ad Rovit. conf. 93 sub n. 14. lib. 2. Severin. ad Sanfelice. dec.*  
*386. vers. debeat Stopp. ad Merlin. contr. 70. sub n. 6. centur. 2. An-*  
*tuñez de donat. lib. 2. cap. 10. n. 87. & seqq. Mansf. conf. 6. n. 3. &*  
*seqq. De Luc. de servit. disc. 1 n. 10. & de Fideic. disc. 13. n. 24. &*  
*de benefice. disc. 13. n. 11. & de Paroch. disc. 24. n. 4. aliter De Luc. ad*  
*Gratian. cap. 965. n. 1. & seqq. Frobat. de effect. immemorab. prescript.*  
*qu. 14. art. 6. n. 97. Rot. dec. 63. n. 3. cor. Pan. & dec. 375. n. 3.*  
*cor. Cels. & dec. 781. n. 11. qu. 4. divers. & dec. 194. n. 13. & seqq.*  
*par. 4. tom. 2. rer.*

Unde est, quod non servans Legem usu non receptam, transgres- 5  
sor non dicitur, *Farinacc. in fragment. par. 2. verb. Lex n. 1. Sperell.*  
*dec. 15. n. 12. De Luc. ad Gratian. cap. 965. n. 4. & Iuramentum de*  
servandis Legibus præstitum ad observantiam Legis usu non receptæ 6  
non astringit, *Farinacc. loc. cit. n. 1. in fin. Sperell. dec. 15. num. 13.*  
*Conciol. ad Statut. Eugub. in prelud. n. 59. Frobat. de effect. immem. qu.*  
*14. art. 6. n. 96.*

Quod procedit etiam si agatur de Lege Supremi Principis supe- 7  
riorum non recognoscentis, quidquid in contrarium dixerint *Suarez de*  
*legib. lib. 3. cap. 19. per tot. eumque sequutus, Sperell. dec. 15. n. 25.*  
assentes post Legem regiam, & potestatem a populo in Principem  
translaram, Supremi Principis Legem acceptatione, & usu populi non  
indigere, sed statim etiam ante acceptationem ligere, & subditos et-  
iam reuentes adstringere, quis per Legem regiam paterna dumtax-  
at, ac tutoria quadam potestas Principi demandata fuit, ut scilicet  
se tamquam tutorem, & patrem erga subditos gerat, eorumque com-  
muni bono consulat, adeoque semper sub conduione acceptationis po-  
puli sibi subiecti Legem ferte intelligitur, nec unquam subditos in- 8  
vitos, & Legem non acceptantes obligare velle præsumitur, ut optime  
ratiocinatur, *Antuñez. de donat. lib. 2. cap. n. 90. & de Lege Supre-*  
*mi Principis loquuntur fere omnes supra late congesti, §. secundo ex*  
*quo,*

quo, atque ipsemet, *Suarez d. cap. 19. n. 10.* contrariam opinionem sequutum esse faceret, & individuò relicitur, & reprobatum a *Farinacc. in fragment. par. 2. verb. Lex sub n. 1. & ab Antun. de donat. lib. 2. cap. 10. n. 87. in fin.*

Prædicta locum etiam sibi vindicant in casu quo Lex decreto irritanti munita sit, quia ubi Lex ipsa, quæ est quid principale ob Populi non usum, & non acceptationem, vim obligandi non habet, nec decretum irritans, quod est quid accessorium obligare valet, *Gabriel. de clausul. claus. 3. n. 43. Gratian. discept. 202. n. 18. Scad. de Feud. par. 10. sect. 30. n. 33. Sperell. dec. 15. n. 7. Rot. dec. 1. n. 2. & seqq. cor. Puteo lib. 1. & dec. 175. n. 17. cor. Orlonon.*

Quoad non usum vero nostræ Legis in Civitate Aretii Dom. de Lippis præsumptionem pro se stare asserbant, quia scilicet Lex usu recepta non præsumitur, eiusque usus, tamquam quid facti est ab allegante probandus, *Menorb. de præsumpt. præsumpt. 2. n. 2. & 3. lib. 2. Cyriac. contr. 14. num. 18. & contr. 205. n. 144. Add. ad Capie. lair. dec. 50. n. 21. Mansf. conf. 6. n. 7. Antun. de donat. lib. 4. cap. 10. n. 98.* At quatenus ipse onus probandi non usum incumberet, de eo satis docere posse credebant, & in qua simplex Legis non usus eam tollere, & abrogare non valet, quamvis per mille annos observata non fuerit, cum contingere possit, ut casus observandi Legem nunquam eveniat, *Mantic. de tacit. lib. 5. tit. 13. n. 38. Grat. discept. 559. n. 39. & dec. 148. n. 8. Scopp. ad eundem dec. 14. n. 12. Add. ad Sanfelice. dec. 386. verb. Lex, Sperell. dec. 15. n. 21. Conciol. ad Statut. Engub. in prælud. n. 51. & 53. Mansf. conf. 309. num. 15. & conf. 528. n. 14. sed ad Legem tollendam talis non usus requiritur, qui implicium habeat contrarium usum, nempe quod Legis casus acciderit, & contrarium fuerit observatum, *Farinac. in fragment. par. 2. verb. Lex n. 9. & seq. Frat. discept. 559. num. 40. & discept. 965. n. 10. & ibi De Luc. n. 7. idem Gratian. dec. 148. num. 9. Scopp. ad eundem dec. 14. n. 16. Mantic. de tacit. lib. 5. tit. 13. n. 39 & 40. Sperell. decis. 15. n. 22. Adden. ad Sanfelice. dec. 386. vers. sed tollitur, Conciol. ad Stat. Engub. in prælud. n. 52. Antun. de donat. lib. 2. cap. 10. n. 99. & 100. Mansf. conf. 6. n. 9. & 10. & conf. 309. n. 14 & conf. 528. n. 15. Rot. dec. 37. n. 1. & seqq. post Gilian. ad Stat. Perugin. & dec. 1. num. 4. cor. Puteo lib. 1. de tali contrario usu consistere aliunde asserbant ex plurius actis etiam Legi contrariis, videlicet ex pluribus Apocis privatis emptionis, & venditionis longe post mensem, immo post plures annos a die eorum celebrationis denunciatis cum subsequuta Gabellicæ solutione, & quibus denunciationibus post tempus a Lege præfixum sequitis, satis clare probatus videbatur contrarius Legis usus, qui regulariter ex sola inspectione plurium Instrumentorum solemnitate a Lege præscripta carentium probatur, *Altograd. conf. 18. num. 22.***

Gra-



*Gratian. discept. 516. num. 5. Episcopus Rota discept. 100. n. 28. & 29. Rota dec. 77. n. 2. cor. Caball. & dec. 356. n. 2. par. 1. rec. & dec. 8. n. 70. post Card. Albiz. de inconst.*

Eoque magis in casu nostro, quia plures numero contrarii actus asseriebantur, nempe 50. circiter Apocæ privaræ intra mensem non registratiæ, quando duo actus contrarii ad tollendam Legem sufficientes reputantur, *Valdour. observ. 63. n. 11. Antunez. de donat. lib. 3. cap. 10. n. 104. Frobat. de effect. immem. qu. 14. art. 6. n. 129. & actus isti contrarii longissimo tempore continuari apparebini, nempe ab anno 1545. fere usque in præsens, quando ad Legem per contrarium usum abrogandum actus contrarii per decennium gestii sufficiunt, *Gratian. discept. 965. n. 3. Gaill. observ. 31. n. 3. lib. 2. Aliograd. conf. 18. n. 31. lib. 1. Adden. ad Capyc. latr. dec. 50. n. 26. & seqq. Scopp. ad Gratian. dec. 14. n. 18. Mansf. conf. 6. n. 19. Antunez. de donat. lib. 2. cap. 10. n. 102. Rott. discept. 100. n. 28. Frobat. de effect. immemor. qu. 14. art. 6. n. 123. & seqq.**

Nec referre dicebatur, quod prædicti contrarii actus in contradictorio iudicio obrenti non fuerint, quia per actus etiam extrajudiciales contrarius Legis usus probatur, *Farinacc. in fragment. par. 2. ver. Lex n. 5. Gaill. obser. 31. n. 8. lib. 2. Gratian. discept. 965. num. 11. Add. ad Capic. latr. dec. 50. num. 25. Mansf. consult. 6. num. 24. Rot. dec. 375. num. 15. & seqq. cor. Celfo.*

Tertio denique deducebant DD. de Lippis, negari saltem non posse ex tot actibus Legi contrariis, & tam longo tempore continuatis sibi, suisque auctoritatibus resulsasse iustam causam credendi Legem prædictam Gabellæ non fuisse Arrerii usu receptam, quæ quidem iusta credulitas a pœna Legis excusare debet, ut in terminis valde similibus Constitutionis Clementis Septimi de registrandis censibus in libris Cameræ infra 15. dies a die missæ, dixit *Rot. dec. 356. n. 9. par. 1. rec. ea convincente ratione, quia communis error excusat a pœna Mastard. de probat. conclus. 648. num. 66. Rot. dec. 356. sub num. 9. par. 2. rec.*

Nullum tamen ex his tribus fundamentis DD. subsistere putarunt; & quoad primum negativa publicationis Legi in Civitate Arrerii per Dominos de Lippis probata non fuit, nec probari poterat, cum ex attestacione Notarii D. Commissarii Arrerii constet libros publicos, in quibus Bonna, & Leges S. R. C. post publicationem registrari solent ab anno 1569. citra non repertii, sed deperditos fuisse, ac proinde ex eo vim inspectione negativa publicationis de tempore, quo Lex condita fuit, concludi non poterat, ad irradia per *Samminiatus. contr. 22. sub n. 7. vers. in facti, & n. 9. par. 17. rec.*

E contra vero de affirmativa publicationis constare DD. visum fuit ex Epistola sub die 18. Iulii 1550. a Magistratu DD. Octo Virorum Pra-

Pratiæ Civitatis Florentiæ conscripta Vicario Anglaris, Vicario Plebis Potestatis Bibienæ, aliisque Iudicantibus Territorii Arretini in qua dicitur „ L' anno 1540. fu fatta qui una provvisione, che li Contratti „ gabellabili, che si facessero per via di Scritta privata, o per Notai „ non matricolati non valessero, se non fossero timessi alla Gabella „ dei Contratti di Firenze fra 30. di, riservando ai Contraenti giorni „ 45. a pagare tal Gabella, e perchè i Maestri della Dogana di Arez- „ zo ci hanno fatto intendere tal provvisione essere stata pubblicata „ dal Commissario di quella Città in essa Città, e suo Capitanaro „ ad istanza loro, però vogliamo, che ancora tu la facci pubblicare „ così ad istanza loro, e ad ogni loro richiesta nel modo, che detto „ Commissario di Arezzo l' ha pubblicata lui. „

Ex hic igitur Epistola clare patet, Legem a Commissario Arretii ad instantiam Magistratus illius Dohanæ publicam fuisse.

Non obstante, quod hæc Epistola simpliciter continet enunciativam, quia cum sit enunciativa Supremi Magistratus, qui vox, & organum Principis dicitur, plene probat eodem modo, quo Principis enunciativa circa factum alienum plenam fidem facit, ad tradita per *Gen. de ver. enunciativa lib. 2. qu. 4. num. 1.* maxime quia versamur in antiquis, quo casu simplex etiam enunciativa plenæ probationis est, cum *habet idem Gen. d. tract. lib. 1. qu. 4. n. 44. & seqq. Gratian. discept. 554. n. 50. Palm. alleg. 3. n. 17. Rot. dec. 172. n. 27. par. 7. & dec. 151. n. 6. par. 19. recent. & passim alibi.*

Addita alia eiusdem Magistratus Ordo Virorum Epistola sub eadem die 18. Iulii 1550. Commissario Arretii directæ „ Li Maestri „ della Dogana di codella Città mosteranno una nostra Deliberazione „ diretta a tutti i Rettori dei Luoghi dove ella ha Giurisdizione per „ contro dei Contratti gabellabili, acciò la pubblicino ad istanza di „ detta Dogana, vogliamo, che ancor tu la pubblichi in codesta Città, o suo Capitanaro nel modo si commette a detti Rettori in „ quelle parti, che tu non l' avessi pubblicata „

Ex hoc autem iterato præcepto publicandi Legem Commissario Arretii munito, eiusdem Legis publicatio præsumitur, *Rot. dec. 239. num. 4. par. 17. recent.*

Et dictum valde Dominos movit tempus plusquam centum quinquaginta annorum longæva diuturnitate, quæ sola ad præsumendam Legis publicationem sufficit, *Redem. de reb. Eccles. non alien. quest. 58. n. 26. Marefcroft. variar. resol. lib. 2. cap. 39. n. 33. Sperell. dec. 15. num. 32. Ansd. de Commec. & Mercat. disc. 33. n. 43. Rot. d. decis. 239. n. 5. par. 17. rec. Rot. Nost. dec. 21. n. 30. cor. Urceol.*

Quoad secundum admittent DD. Legem ulu non receptam, etiam si supremi Principis sit, subditos non ligere, animadverrebant tamen, quod aliud est agere de non usu initiativo Legis, nempe quod

quod Lex numquam fuerit ab initio usu recepta, & observata, aliud vero agere de non usu destructivo legis iam receptæ, nempe quod Lex ab initio usu recepta fuerit, sed postea contrario usu sublata, & abrogata remanserit. Primo casu quando Lex non fuit ab initio usu recepta, contrarius usus adeo perfecta iustificatione non indiget, & facili negotio probatur; secundo autem casu quando Lex fuit ab initio usu recepta, contrarium usus eiusdem destructivus, & abrogativus plene, & concludenter est iustificandus cum omnibus rigorosis requisitis consuetudinis derogatoriæ legitimo modo præscriptæ, ut optime urer utrumque casum distinguendo firmanr *Card. Mantie. de tacit. lib. 5. tit. 13. n. 35. & 36. Card. De Luc. disc. 1. num. 10. & de Parotib. disc. 24. num. 5.* 25

In secundo autem distinctionis membro nos versari visum fuit, & quod Lex ab initio fuerit Arretii usu recepta, quæ ex parte Fratrum de Fabronis plures exhibitæ fuerunt Apocæ privaræ emptionis, & venditionis circa initium conditæ, ac publicaræ legis, nempe de anno 1542. 1547. 1548. 1555. 1566. & 1569. intra mensem ad formam eiusdem Legis in Dohana Arretiora denunciata cum subsequenti solutione Gibellæ intra quadraginta quinque dies a die denunciationis; ex his autem pluribus actibus legi conformibus de eiusdem Legis observantia, & usu ab initio dubitari non poterat, & per consequens, quod in casu nostro non agatur de non usu initiativo, sed non usu destructivo, & abrogativo Legis iam receptæ, quo casu DD. de Lippis duriore probationis onere gravabantur, & consuetudinem derogativam cum omnibus suis requisitis legitime præscriptam ostendere tenebantur. 26

Ea vero quæ a DD. de Lippis deducebantur perfectam hanc probationem non concludere, & consuetudinem derogativam plene non iustificare Domini censuerunt, quæ de cætero per veras, & concludentes, non autem per præsumptivas probationes est ab allegante demonstranda *Sbiader de feud. par. 10. sect. 20. n. 115. Gob. de permiff. feud. alien. quest. 1. num. 32. & seqq. late Samminiat. controu. 14. n. 65. & seqq.* 27

Hinc iisdem refragare non poterat allegata præsumptio, quod scilicet Lex usu recepta non præsumatur, nam quando Lex fuit ab initio usu recepta semper impostetum usu recepta, & in viridi observantia præsumitur, quidquid sit, quando non fuit ab initio usu recepta, & distinguendo docent *Farinæ in fragment. par. 2. verb. Lex sub n. 8. vers. in hac contrarietate, Menoch. de præsumpt. præsumpt. 2. n. 4. lib. 2. Cyriac. contr. 205. n. 143. De Luc. ad Gratian. cap. 965. n. 6. Mansf. concl. 6. n. 7. & 11. & indubitanter quod Lex præsumatur usu recepta, eiusque non usus probandus sit ab allegante firmanr *Mantie. de tacit. lib. 3. tit. 13. n. 41. & 42. Grat. discept. 559. n. 57. & 58. & dec.* 28*

& dec. 14. n. 9. *Schiader. de feud. par. 10. sect. 20. n. 153. & seqq. Gomez. variar. resolut. lib. 2. cap. 18. n. 9. late, & magistraliter discussio articulo Sperell. dec. 15. num. 16. & seqq. & per tot. Marefcort. variar. resolut. lib. 2. cap. 39. num. 42. & seqq. Add. ad Sanfelice. dec. 386. vers. & circa, Conciol. ad Stat. Eugub. in pralud. num. 44. & seqq. Altimar. ad Rovit. conf. 12. n. 8. lib. 1. Scopp. ad Merlin. controuv. 70. n. 2. cent. 2. Mansf. conf. 528. n. 14. Rocc. disput. 100. n. 33. Rot. dec. 113. n. 3. & dec. 153. n. 2. cor. Scraph. & dec. 77. n. 6. cor. Cavaler. & dec. 32. n. 28. & 30. par. 9. & dec. 428. n. 19. par. 13. rec. Rota Nostra dec. 21. n. 21. & seqq. cor. Urceol.*

Nec item suffragari posse Dominis de Lippis visum fuit allegatos actus Legi contrarios, nempe Apocas privatas emptionis, & venditionis extra mensum denunciatas, quamvis numero plures, & longissimo tempore continuatas, ex quatum simplici inspectione contrarius Legis usus probatus assererebatur; nam ad effectum, ut per actus contrarios contrarius usus, & consuetudo Legis abrogativa inducatur, ultra actuum frequentiam, & tempus diuturnitatem alia plura requiruntur.

Et primo quidem requiritur, ut actus sint univoci, & ambo abrogandi legem, & contrariam consuetudinem inducendi gesti probeantur, *Arias. de Mesf. variar. resolut. lib. 2. cap. 18. sub n. 4. Scopp. ad Gratian. dec. 14. n. 20. & 21. Altimar. ad Rovit. conf. 12. sub num. 7. lib. 1. Staiban. iun. resolut. 98. num. 121. Mansf. conf. 528. num. 16. Gob. de permiff. feud. alien. quæst. 1. n. 50. & 51. Samminiat. contr. 14. n. 78. & 79. cum consuetudo derogatoria non per errorem, sed animo eam inducendi debeat introduci, Probat. de effect. immemorab. 31 quæst. 3. n. 85. & 98. in casu autem nostro constat, quod Apocæ privatarum denunciarum post mensem ab Arretinis fuerint animo abrogandi Legem, sed id per errorem, vel per iniuriam, vel ignorantiam, vel alia de causa accidere potuit, quod ad tollendam Legem non sufficit.*

Secundo requiritur, ut actus contrarii sint omnino uniformes, & absque ulla contrariorum actuum interpolatione continuati, non autem varii, & difformes, *Valdaur. observ. 63. n. 36. Antunez. de donat. lib. 2. cap. 10. n. 106. Staiban. iun. resolut. 98. n. 137. & seq. Samminiat. controuv. 14. n. 77. Gob. de permiff. feud. alien. qu. 1. num. 47. & 60. Adden. ad Paciom. alleg. 78. n. 4. Rot. dec. 162. n. 8. & 9. cor. Gregor. & dec. 1552. n. 11. & 12. cor. Coccin. & unicus etiam actus difformis ad interrompendam, & tollendam consuetudinem derogatoriam sufficit, 33 Schiader. de feud. par. 10. sect. 20. n. 156. & seq. Staiban. iun. resolut. 98. n. 137. & 138. Samminiat. controuv. 14. n. 81. & 82. Palm. alleg. 146. n. 12. & alleg. 153. n. 60. Bonden. colluct. 14. n. 141. vol. pr. Rot. dec. 162. n. 9. cor. Gregor. & ibi Adden. n. 15. & dec. 48. n. 14. & 15. & cor. Picb. dec. 97. n. 13. par. 8. dec. 319. n. 37. par. 11. dec. 260. n. 21. par. 13. & dec. 206. n. 17. 18. dec. 382. n. 14. par. 16. dec.*

dec. 208. n. 15. 16. dec. 279. n. 8. par. 17. dec. 53. n. 7. & dec. 820. n. 22. par. 18. recens. quidquid sit de simplici consuetudine interpretativa, quæ ubi per plures actus inducta fuit, per unum, aut alterum actum difformem non destruitur, Rot. dec. 279. num. 13. cor. Roæ & dec. 474. n. 19. & dec. 543. n. 13. cor. Bieb. dec. 389 n. 20. 21. par. 9. recens. plures actus autem concurrunt in casu nostro difformes, cum plures, ut supra diximus, ostensæ fuerint ex parte illorum de Fabronis Apocæ privaræ emptionis, & venditionis ad mentem Legis intra mensem denunciariæ.

Tertio requiritur, ut actus Legi contrarii, effectum habuerint, & publice, & palam gesti sint, adeo ut ad notitiam maioris partis populi devenerint, Gratian. discept. 153. n. 27. & seqq. Staiban. iun. resol. 98. n. 118. & 119. Rot. dec. 113. n. 4. & dec. 153. n. 2. cor. Scraphin. & maxime ubi agitur de Lege ad instantiam alicuius Civitatis, vel Universitatis a Principe lata, prout in casu nostro, in quo Magistrus Dohanæ Atretii pro concessione extensiva, & publicatione dictæ Legis supplicatur, quo casu numquam præsumitur mutata Civitatis voluntas, nisi tales, & tot ostendantur actus, qui devenerint ad Populi notitiam, & ex quibus ipsius Populi consensus colligatur, Rot. dec. 37. n. 8. & 9. post Gilien. ad Stat. Perus. cum particularès personæ, Legi Civitatis, aut Communitatis favorem respicienti contraria consuetudine tenuerint, aut præiudicare non valeant, Rot. dec. 199. num. 37. 38. par. 12. rec. nullibi autem in casu nostro apparere actus Legis contrarii ad maioris partis Populi notitiam pervenisse, & quamvis plures numero sint, tot tamen non sunt, ut ex iis, vel omnium, vel maioris partis Civium consensus desumi possit.

Quarto denique ad abrogandam legem ab initio usu receptam, necesse est, ut actus contrarii in contradictorio Iudicio obtenti, & canonizati fuerint, Mantie. de iuris lib. 5. tit. 13. sub n. 42. Gratian. discept. 539. sub num. 41. Marefcot. variar. resolut. lib. 2. cap. 39. num. 44. Scopp. ad Gratian. dec. 14. n. 24. Staiban. iun. resol. 98. n. 120. & 148. Mansf. conf. 309 n. 15. Rot. dec. 77. sub n. 6. cor. Cavalier. & dec. 260. n. 19. par. 17. rec Rot. Flor. dec. 21. n. 27. cor. Urceol.

Contraria vero opinio, quod actus etiam extraiudiciales sufficiant, procedit solum modo, ubi Lex non fuit ab initio usu recepta, ut optime distinguit Farinacc. in fragment. par. 2. verb. Lex sub num. 5. versic. in hac contrarietate, vel quando agitur de simplici consuetudine interpretativa, non autem destructiva, & abrogativa Legis, ut patirer bene distinguunt Mansf. conf. 336 n. 3. 4. 5. Palm. alleg. 68. n. 86. & alleg. 153. n. 49. 50. Bonden. colluct. 14. num. 132. & seqq. vol. 1. Ansfeld. de Comm. & mercat. disc. 41. n. 27. & 28. disc. 40. num. 25. Rot. dec. 118. n. 12. & 14. par. 9. dec. 169. n. 21. par. 2. recens.

Quod autem dicebatur, duos actus contrarios ad abrogandam Legem

- gem sufficere, bene procedit, ubi agitur de non usu initiativo, & a principio conditæ Legis, Conditor ipso sciente, & non contradicente, actus contrarii geruntur, *Farinac. in fragmen. par. 2. verb. Lex n. 21. Sperell. dec. 15. 17. 41.* locus vero ubi agitur de non usu destructivo, seu de Lege iam usu recepta per consuetudinem abroganda, quia tunc cum consuetudo nihil aliud sit, quam tacita conventio utentium moribus approbata, non aliter quam ex actuum multiplicitate, & frequentia induci potest, ex qua tacitus populi consensus inferatur, *Samminiati. controuv. 14. n. 73. & seq. Gob. de permiff. feud alien. quæst. 1. num. 45. & 46.*

- Similiter quod actus contrarii per decennium gesti ad abrogandam Legem sufficiant, locum sibi vindicat, ubi Lex non fuit a principio usu recepta, & agitur de non usu initiativo; at quando Lex fuit semel usu recepta, tunc actus contrarii longissimo tempore continuati, & quidem univoci, uniformes, æquales, iudiciales, & universo populo, vel saltem maiori parti innolescentes requiruntur, *Farinac. in fragmen. par. 2. verb. Lex n. 18. Mantie. de tacitis lib. 5. tit. 13. num. 40. Gratian. discept. 559. n. 53. & seqq. & discept. 965. n. 4. & seq.*

- Concurrat insuper in casu nostro pro excludenda consuetudine derogatoria ex actibus contrariis præcensa decretum irritans in Lege Gbellæ insertum, cuius est vis, ut contrarius usus, & consuetudo legem tollere, & abrogare non valeat, *Mantie. de tacitis lib. 5. tit. 13. n. 42. Gratian. discept. 559. n. 35. & seq. De Mesf. var. resol. lib. 2. cap. 18. n. 14. 15. Barbos. clausf. 40. n. 35. Marefcott. variar. resoluit. lib. 2. cap. 39. n. 43. Altinat. ad Rovit. conf. 12. sub num. 8. lib. 1. Stopp. ad Merlin. controuv. 70. num. 8. cent. 2. De Luc. de benefic. disc. 13. n. 13. et de alienat. disc. 35. n. 12. et de Parorb. disc. 24. n. 6. Sperell. dec. 161. n. 11. 12. Rot. dec. 199. n. 27. par. 12. et dec. 260. n. 16. par. 17. dec. 418. n. 7. et seqq. par. 18. retenti.*

- Et quamvis iuxta auctoritates superius allegatas in §. prædicta locum etiam &c. Lex usu non recepta non liget, etiam si decretum irritans continet, attamen solum verificatur in casu, quo Lex non fuit ab initio usu recepta, non vero quando fuit ab initio oblata, quia tunc decretum irritans suum operatur effectum scilicet ut res contraria consuetudine tolli non possit, *Gratian. discept. 203. n. 18. & discept. 559. n. 55. & 56. Stopp. ad Gratian. dec. 14. n. 29. Sperell. dec. 15. n. 8. De Luc. de Parorb. dec. 24. n. 14.*

- Pro non admissione denique alicuius derogatorie consuetudinis eo magis DD. inclinaverunt quia damnoſa nimis, & præiudicialis Doharæ Aritrinæ fides, *Straban. lun. resol. 98. n. 73. & 74.* nec non quia est fraudis nutritiva, utpote quæ fraudandi Gbellam aditum præbet, & ob id corruptela potius dicenda, & ad Legis abrogationem iustitiam est reputanda, *Caren. resol. 32. n. 4. Andreol. contr. 242. n. 4. Rovit. dec.*

dec. 136. n. 3. & 4. Rot. Lucem. in recoll. per Palm. dec. 46. n. 28. Urceol. dec. Florent. 21. n. 33. Rot. dec. 418. n. 6. par. 18. rec.

Quoad tertium DD. conced. bant ex tot actibus Legi contrariis  
resultate potuisse in DD. de Lippis iustam causam credendi, vel non  
fuisse ab initio usu receptam, vel amplius in usu non esse putarunt, 48  
tamen hanc iustam credulitatem excusare quidem a pœna Legis, non  
autem a nullitate actus a Lege demandata, ut bene respondit, Rot.  
dec. 260. n. 31. & 32. par. 17. rec. & hoc vigore decreti irritantis, 49  
quod afficit etiam ignorantes, Gabriel. de clausul. claus. 3. n. 1. & seqq.  
Barbos. claus. 40. n. 7. & seqq. Paris. de resig. benef. lib. 5. qu. 6. n.  
220. Tusch. litt. D. concl. 117. n. 1. & seqq. Gonzalez. ad reg. cancell.  
gloss. 67. n. 18. Marefcott. var. resol. lib. 2. cap. 38. n. 1. Rot. decis.  
453. n. 4. cor. Rembold. & dec. 731. n. 4. cor. Pamphul. & licet igno-  
rantia contravenientes regulariter excuset, excusat autem quoad pœ-  
nam, non vero quoad actus nullitatem, cuius respectu decretum irri-  
tans, etiam in ignorantes vim suam exercet, ut bene distinguunt Gab-  
riel. de claus. dict. claus. 17. n. 8. Barbos. in dict. claus. 40. num. 13.  
Paris. de resig. lib. 5. qu. 6. n. 221. Marefcott. var. resol. lib. 2.  
cap. 38. sub n. 2. & cap. 39. n. 45. 46. Tusch. litt. D. concl. 17. n. 5.  
Gonzal. ad regul. cancell. gloss. 67. n. 19. de Mes. var. resol. lib. 2.  
cap. 18. n. 8. Sanchez. de matrim. lib. 3. disp. 17. num. 10. Gratian.  
disp. 631. n. 14. Merlin. contr. 70. sub n. 14. cens. 2. & ibid. Scopp.  
sub n. 9. Capit. dec. 9. n. 18. Sperell. dec. 161. num. 31. 32. Rot. dec.  
578. n. 3. par. 1. divers. dec. 281. n. 4. cor. Puteo lib. 1. decis. 76. n.  
5. cor. Manc. dec. 133. n. 2. cor. Merlin. dec. 1810. n. 6. 7.

Nec subsistere visum fuit, quod in casu nostro annullatio actus  
a Lege Gabelle sancita sit pœna, & per consequens iusta credulitas,  
& ignorantia a nullitate actus tamquam pœna DD. de Lippis excu-  
sare poterit.

Pacuit enim Baldi distinctio in Leg. non dubium n. 5. Cod. de leg.  
quod scilicet vel actus annullatur ratione alicuius spectre prohibitionis,  
& tunc annullatio dicitur pœna, vel actus annullatur ratione omissionis  
alicuius modi, formæ, aut solemnitatis, & tunc non dicitur pœ-  
na, & Baldum sequuntur Castrensis, in d. Leg. non dubium n. 6. Rimnald.  
iun. conf. 72. n. 53. lib. 1. Farinacc. in fragment. par. 2. verb. Lex sub  
n. 161. Menoch. de arbitr. cas. 276. n. 18. Pasqu. contr. illustr. lib. pr.  
cap. 28. sub n. 5. Sanchez. de matrim. lib. 3. disp. 4. n. 9. Pant. de  
nullitat. tit. quod si nullitas n. 5. Rot. dec. 693. n. 3. 4. 5. par. pr. rec.  
cum itaque in casu nostro actus a Lege Gabelle annulletur, non ob  
aliquam spectram prohibitionem, sed ob omissionem denunciationis in-  
tra mensem, dicendum erit nullitatem actus pœnam non esse, & per  
consequens sub prætextu ignorantie, aut iuxte credulitatis contrave-  
nientes non excusare non posse.

Non subsistentibus igitur fundamentis a DD. de Lippis pro evitanda Legis censura deductis, Censum nullitatis obnoxium, absque ulla hæsitacione Domini declaraverunt.

52 Equitem tamen amplecti, quam Iudices præ oculis semper habere debent, iuxta *Text. in Leg. quod si Ephefi ff. de eo quod cert. loc. dixerunt eisdem DD. Equites de Lippis a præsens per Fabbronius* imputatione fructuum censuulium solutorum in sortem fore, & esse absolvendos duplici moti ratione.

Primo ob bonam fidem, cum qua DD. de Lippis fructus censuales exegerunt, & consumpserunt istam resultantem, tum ex Contractu Censuum cum omnibus Bullæ Præ requisitis celebrato, tum ex tot actibus legi Gabellæ contrariis, ex quibus eam vel non usu receptam, vel in disuetudinem abiisse, iuste credere poterunt; & quamvis sit verissima conclusio, quod bona fides, ignorantia, simplicitas, & iusta credulitas a restitutione, seu imputatione fructuum in sortem neminem excusat, id tamen solummodo procedit in casu quo peccante Contractu in forma usuraria labis cadere potest, secus vero ubi nulla usuræ suspicio considerari valet, tunc enim bona fides, & ignorantia creditoris ab onere restituendi, seu impuendi fructus semper  
53 extat, ut optime advertunt *Cenc. de censib. quest. 88 n. 12. Card. De Luc. de camb. disc. 17. n. 9. Rot. dec. 1006. n. 8. & 9. cor. Seraphin.* restitutio enim, seu imputatio fructuum in sortem Censuum, tunc solum intrat, ubi nullitas consistit in substantia eiusdem Censuum, seu in defectu formæ, ita ut cessante Censu, Contractus continere dicatur purum mutuum, seu creditum pecuniarum fructus non productivum, & eorum perceptio usurarium sapiat, non vero uri Censuum ab omni usuraria labe immunis, ex aliquo tantum defectu extrinseco, & accidentaliter annullatur, ut in terminis valde proximis ratiocinatur, *Card. De Luc. de feud. disc. 29. n. 6. & per tot.* ubi agens de Censu venditio cuidam Baroni Neapolitani Regni per Instrumentum rogat. a Not. eius Vassallo, quod ex Capitulo Regni Ladislatus annullante Instrumenta Baronum per Notarios eorum Vassallos confecta subsistere non poterant, non obstante tali nullitate pro non imputatione fructuum in sensu veritatis respondit.

Et sane nimis durum, & asperum esset, ut Creditor, in quo deprivatus fœnerandi animus timere non potest, & qui bona fide fructus Censuum a debitore sponte solutos minutatim recipit, & in statu credulitatis insensibiliter in quotidianos usus consumpsit cum maximo incommodo, vel eos restituere, vel sortem ex imputatione annihilatam  
55 ammittere cogeretur, ut bene ponderat *Card. De Luc. de usur. disc. 21. sub n. 31. vers. aut vero, n. 33. & disc. 39. n. 10 & de camb. disc. 28. n. 17. disc. 31. n. 25. Bertacchiol. vot. 95. sub n. 4. Rot. in Esina Censuum 10. Iunii 1697. cor. Priol. impress. penes eundem, Bertach. vot.*



vol. 95. n. 12. & seqq. per tot. Cum igitur in casu nostro controversus Census nullum habeat in forma defectum, atque omnia Bullæ Pianæ requisita contineat, & solum ex defectu extrinseco, & accidentali ommissæ denunciationis intra mensem nullus fuerit declaratus, iure merito visum fuit Creditores ob bonam fidem, & iustam credulitatem ab onere, & damno imputationis fructuum relevandos fuisse.

Secundo eo magis dd. DD. fructuum imputationem non intrare censuerunt, quia Lex Gabellæ licet Contractus per Apocam privaram celebratos annuller, nisi intra mensem fuerint denunciati, obligationem tamen naturalem ex iure gentium a mutuo Contrahentium consensu resultantem non tollit, intra plures autem obligationis naturalis effectus præcipuus est, ut ind. ubi conditionem impediatur, & creditorem a restitutione, & imputatione fructuum excuset, ad Text. in Leg. naturaliter 13. l. si pama 19. Leg. frater a fratre 38. §. 1. & 2. Iulianus 60. Leg. si quod Dominus 64. ff. de condit. indebit. Leg. naturales 10. ff. de oblig. & action. Leg. fideiussor 16. §. naturales ff. de fideiussor Leg. sed si Pater familias 9. in fin. & Leg. seq. ff. ad S. C. Macedon. H. rpret. in S. is quoque n. 14. insit. de oblig. qua ex quasi contractu, Rocc. disp. 126. n. 22. & 109. Rot. dec. 396. n. 8. cor. Bich. dec. 404. n. 7. par. 12. dec. 528. n. 7. par. 14. recent. & in præcis terminis fructuum ex censu nullo exactorum super dictum fuit in Florent. Fructuum Censui pr. Decembris 1699. cor. me.

Nunc dicatur obligationem naturalem non eodem modo, quo fructuum restitutionem, & respectivè repetitionem impedit, eorundem imputationem in sortem impedire posse, ob diversitatem rationis inter restitutionem, & imputationem intercedentem, quia scilicet restitutio fructuum iure actionis, seu conditionis indebiti debitori conceditur; imputatio vero in sortem fit ipso iure, & a Lege ipsa absque ullo facto hominis perficitur, ad Text. in Leg. si non sortem 26. ff. de cond. indeb. Cene. de censib. qu. 88. n. 5.

Responderetur enim imputationem fructuum in sortem tunc solum ipso iure absque ullo hominis facto fieri, quando omni iure, & tam naturaliter, quam civiliter indebiti sunt, secus vero si naturaliter sine debiti, ut bene explicant Castrensis. in d. Leg. si non sortem 26. in princ. ff. de condit. indeb. & ibidem Alex. in princ. & Iason. num. pr. Cene. de censib. qu. 128. sub n. 6. vers. non obstante. Et cum fructus ex censu nullo percepti civiliter tantum sine indebiti, naturaliter autem debiri, ut testantur Rocc. disp. 126. n. 21. Rot. dec. 258. n. 5. 6. par. 14. recent. inde sequitur, quod eorum impuatio non fiat ipso iure, sed pari passu cum restitutione, & repetitione procedat, & per consequens quod naturalis obligatio eodem modo tam restitutionem, quam imputationem impediatur.

Quod autem in nostra hypothese Lex Gabellæ obligationem na-

turalem non tollat, deducebatur ex communi, ac recepta distinctione, quod vel Lex resistit Contractui, & tunc actus naturalis, & civilis obligationes impeditur, vel non resistit, nec assistit, & tunc naturalis oritur obligatio, *Bartol. in Leg. si non fortem n. pr. ff. de cond. indeb. & ibidem Castrenf. n. pr. Alex. n. 2. Iason. n. 3. Farinac. in fragment. par. 2. verb. Lex sub n. 181. Ciurim. contr. 33. n. 133. 134. & 135. Gloss. de contract. minor. insp. pr. qu. 7. n. 5. & 6. Magon. dec. Flor. n. 3. Rot. dec. 12. n. 15. & 16. cor. Buratt.*

Et ad dignoscendum an Lex resistat, vel non resistat Contractui & per consequens in obligationis ortum impediatur necne, ad alteram recurrere ut pulcherrimam distinctionem *Castrenf. in Leg. cum Lex n. 2. ff. de fideiuss.* ubi quatuor casus distinguit. Primo, vel Lex resistit actus dirigendo verba in actum hominis, & in personas, prohibendo ne contrahant sine certa solemnitate, & tunc naturalis obligatio impeditur; secundo, vel Lex resistit potentie, loquendo scilicet per verbum non possit, & tunc pariter naturalis obligatio impeditur; tertio vel Lex resistit obligationi, dicendo, quod quis non possit se obligare sine aliqua solemnitate, & tunc eodem modo naturalis obligatio non oritur, quarto, vel Lex resistit actioni, & effectui Contractus, & tunc naturalis, & civilis oritur obligatio, sed actio per exceptionem eliditur, & hanc distinctionem confirmat, *Farinac. in fragm. par. 2. verb. Lex n. 198. Plot. de in lit. iur. §. 5. n. 47.*

Explicando huiusmodi distinctiones casui nostro, Lex Gabellæ non resistit actui, nec dirigit verba in personas prohibendo ne contrahant, non resistit potentie, quia non dicit, quod quis non possit contrahere, non resistit obligationi, quia non dicit, quod quis non possit se obligare, sed solummodo dicit quod „dette vendite, e compra da farsi sieno nulle, e di niun valore, con salvo, che se infra il tempo di un mese dal dì della vendita, o compra si notificano anno alla Gabella dei Contratti „ex quibus verbis patet, quod „non ipsimet Contractui, sed actioni solum, & effectui Contractus resistit, & consequenter obligationem naturalem non tollit, nec eius naturam impedit.

Et in specie quod ubi Lex dicit Contractum non valere propter defectum alicuius solemnitatis non existentem a principio Contractus, sed ex post facto supervenientem, ut si Sarrum dicat, quod Contractui debeant infra mensem notificari, alias non valeant, quod oritur obligatio, sed op. exceptionis annullari intelligatur, sicut *Castrenf. in d. Leg. cum Lex sub n. 2. vers. interdum Lex dicit, contractum solum non valere ff. de fideiuss.* & magis in individuo, quod Lex Gabellæ annullans Contractus ob non sequentem in tempore denunciationem, vel ob non solutam Gbellam, non resistat Contractui, sed tamen eius effectum tollat, & sic naturalis obligationis ortum non impediatur,

pediar, dixit Rot. Nostr. dec. 137. n. 9. & sub n. 11. & 14. cor. Mag. & late confirmat Dominus, ac Præceptor meus Audis. Cavalcanti in Miniatem. Indeb. 10. Iulii 1692. §. sed circumscriptis, & §. in terminis, & §. finalis, ubi iu præcis nostris terminis decisum fuit, Legem Gabrielæ anno 1550. naturalem obligationem non tollere, ac propterea annullato Censu celebrato per Scripturam privatam ob defectum denunciationis intra mensem Officio Gabelæ, fructuum censualium solutorum impurationi in sortem, vel repetitioni locum non esse.

Firmata igitur ex prædictis naturalis obligationis existentia, & quod ex Censu nullo ob prædictum denunciationis defectum fructus licet civiliter indebiti, naturaliter tamen sint debiti, ab eorum impuratione in sortem DD. de Lippis absolvere DD. non dubitarunt non obstantibus binis Rotæ nostræ Decisionibus superius allegatis in §. nec dubitatum fuit, videlicet in Florentina Censu 12. Februarii 1612. lib. mor. 93. a 160. & in Florentina Nullitatis Censu lib. mor. 97. a 207. quia in earum prima impetressa penes D. Cepperellium resol. fiscal. 48. de hoc puncto actum non fuit, ut videre est in eadem dec. in fin. „ ibi „ An autem per hanc nullitatem extincta fuit naturalis obligatio, & an debeat interesse, non fuit per nos resolutum, cum de hoc non fuerit disputatum &c. „ In secunda vero controversia inter Partes non fuit impuratio fructuum in sortem, sed absque ulla disputatione, & examine, fuit pro absoluto supposita, ut in §. sed consulto „ ibi „ firmata nullitate huius Censu, certa est consequentia &c. „ quam nec ipsæ quidem Partes controvertebant, quod fructus soluti „ imputari debent in sortem, & nihilominus in eo casu Creditori Censu suo quoad fructus ex alio æquiativo temperamento iuxta illius „ facti circumstantias adhibito plene consultum fuit &c. „

*Africanus Venturinus Rota Audit.*

*Alexander Bellutius Rota Audit.*

*Carolus Bizzarminus Rota Audit & Relat.*

## DECISIO X.

### FLORENTINA FRUMENTI.

diei 18. Septemb. 1700. cor. 60. me. AUDIT. IACOBO RILLIO:

#### ARGUMENTUM.

**A**N, & quando admittenda sit appellatio ad utrumque effectum, devolutivum scilicet, & suspensivum, quævis de Iudicio executivo agatur, vel solum quoad effectum devolutivum. Oblatio eius, quod

## 116      Select. Rotæ Florent. Decis.

quod a Debitore debetur, quamvis debeat esse realis ad effectum, ut moræ commissionem impediatur, attamen, quando Creditor oblationem sibi factam recusat, dicta oblatio, quamvis simpliciter verbalis excusat a mora. In reliquis idem, ut supra.

### S U M M A R I U M.

- 1 In Iudicio executivo non admittuntur exceptiones altiorum indaginem requirentes.
- 2 Ex Synodali Constitutione Florentina anni 1645. tit. de Iud. §. insuper volumus, post commissam subbationem nemo audiri debet, nisi prius solvat, vel deponat litiis estimationem, & expensas executionis.
- 3 Consensum præstans executioni sibi præiudicat.
- 4 Causæ executivæ, quando constat de iniustitia, sunt appellabiles tam quoad Iudicium devolutivum, quam quoad suspensivum.
- 5 Si Iudex male processerit, debet supersederi in ulteriori executione.
- 6 In Causa tertie Instantiæ ordo Iudicii executivi non servatur, sed proceditur prout in Iudiciis ordinariis.
- 7 Constitutio Synodalis usu non recepta non attenditur.
- 8 Dicta Constitutio Synodalis Florentina locum tantum habet in Curia Archiepiscopali, non quando Causa est coram Delegato Apostolico illi non subiecto.
- 9 Constitutio Synodalis, ut obliget necesse est, quod sit confirmata a Sede Apostolica.
- 10 Si Clausula non obstantibus appositæ in Brevis Commissionis Pontificiæ censetur derogatum omnibus in contrarium facientibus, cuiuscumque sint naturæ.
- 11 Synodales Constitutiones prohibentes suspensionem appellationem non sunt attendenda.
- 12 Procurator an possit quidquam expresse aut tacite in præiudicium principalis confiteri.
- 13 Protestatio de non approbata sententia, nec de assentiendo illi, reservat ius protestantis, & auferit omnem præiudicalem consensum.
- 14 Scriptura facta a Carcerato est invalida. Limita si inde fuerit carceratus. num. 15.
- 16 Mutuatarius Frumenti ex mora contracta ob non factam restitutionem tenetur ad interesse.
- 17 An dispositio Text. in Leg. vinum ff. de rebus credit. locum tantum habeat, quando nulla Debitoris mora interveniat, vel potius ea interveniente.
- 18 Mora dicitur contracta absque interpellatione per lapsum diei adiecti promissioni.
- 19 Ex obligatione in diem concepta ante adventum diei agi nequit.

20 Oblatio

- 20 Oblatio realis mora commissionem impedit.
- 21 Oblatio verbalis sufficit ad evitandam moram, si facta fuerit antequam mora contraheretur.
- 22 Simplex oblatio verbalis excusat a mora, quoties Creditor recusat.
- 23 Oblatio, ut excuset Debitorem a mora, debet esse de toto debito. *Limita num. 24. 25. & 26.*
- 27 Causa qualibet excusat a mora.
- 28 Dubitatio sola moram excludit.
- 29 In dubio ad exclusionem mora pro debitore est pronunciandum.
- 30 Stantibus lapsu temporis, & receptione Partis absque ulla protestatione, mora censetur a Creditore Debitori remissa.
- 31 Testes non possunt dici contrarii, quando in substantialibus sunt concordantes.
- 32 Condemnatio ad restitutionem omnium damnorum, & expensarum quando locum habeat.

**S**Upposita ficti serie a Reverendis. Dom. Iudice a quo, cuius Sententiam revocavimus in suis Minimis excensis; post diuturnam coram nobis causæ discussionem, dubium Partibus restrinximus super duobus: Primum scilicet, utrum Causa appellabilis esset ad utrumque effectum, an potius quoad devolutivum tantum, non retardata antecedentium sententiarum executione? Deinde in meritis, an constaret de credito D. Abbatris Lennardi de Ginoris adversus Rev. Presbyterum Antonium, & Fratres de Lombardis ex causa sextariorum mille Frumenti ab his mutuo accepti?

Quoad primum insistebant Informantes pro Dom. Ginorio pro obtinendo Decreto de procedendo ad ulteriora non retardata executione ex triplici ratione; nimirum primo, quod in Iudicio executivo, quale erat præsens non admittantur exceptiones altiore indaginem requirentes, *Sacc. de sentent. & rejudic. Gloss. 14. qu. 2. n. 16. Fontanell. dec. 166. n. 5. Rot. dec. 214. n. 2. cor. Seraphin. dec. 22. n. 15. cor. Merlin.*

Secundo, quod in Synodali Constitutione anni 1645. *Tit. de iudic. §. insuper volumus &c.* eveniatur post commissam, prout hic, subhastationem, neminem audiri debere, nisi prius solvat, vel deponat litis æstimationem, & expensas executionis.

Tertio denum, quod pro parte illorum de Lombardis assensus iudicialis subhastationi præstitus esset, dum eorum Procurator nominavit Petrum pro facienda bonorum subhastandorum æstimatione, & sic dd. de Lombardis tamquam executivam consentientes ab omni contradictione excludantur, *Leg. in diem §. pr. ff. de aqua pluvi. arcend. Rot. 3 dec. 1124. n. 11. & dec. 1985. n. 26. cor. Coccin.*

Informantes vero pro Lombardis contendebant fieri Decretum de pro-

procedendo ad ulteriora, firmo stante Mandato de supersededendo. Nos autem in hanc partem proclives seddebamus ex eo, quod cōfīto de iniustitia (cuius nondum plene discussa Causa, magnus tamen fumus oculis nostris obversabatur) sententiarum antecedentium, Causæ executioni sunt appellabiles ad utrumque effectum, ut bene advertit Card. De Luc. de iudic. disc. 37. num. 66. & in relat. Roman. Cnr. disc. 31. n. 25. & 26. Rot. dec. 1852. n. 4. & dec. 2210. n. 3. & seqq. cor. Coccon. tom. 5. ubi quod si Iudex male processit, debet in ulteriorem executione, licet iam incipit supersederi.

Hæc obstat non videbantur in contrarium mox adducta; quod enim in Iudiciis executionis exceptiones altiorē indiginem requirētes non admittantur, non procedit quando de illis fuisse cognitum in ipso Iudicio summario, & executionis, & probationes in eo fuissent plene receptæ, prout factum fuisse in præsentī Causa satis liquet ex Motivo Reverendis. Dom. Iudicis a quo &c. prout ad rem declarat aliis adductis Scacc. de sentent. & rejudic. gloss. 14. d. quest. 2. n. 22. Franc. dec. 289. n. 1. ibique Add. Præsertim vero cum Causa versaretur in tertia Instantia, in qua ordo Iudicii executionis non servatur, & proceditur prout in Iudiciis ordinariis, Rot. decis. 377. num. 7. cor. Prisol.

Similiter vis fieri nequit in allegata Synodali Constitutione, cum quia non fuit probata usu recepta, Sperell. dec. 2. n. 43. tum quia illa locum dumtaxat habere potest in Curia Archiepiscopali, secus coram Delegato Apostolico illi non subiecto, Rot. decis. 138. n. 11. cor. Reyes; tum quia non apparet a Sede Apostolica confirmata, prout esse necessarium, ut obliget, dixit eadem Rot. ibid. n. 10. tum quia in Brevis Commissionis Pontificiæ adest clausula non obstantibus &c. vigore cuius, omnibus in contrarium facientibus cuiuscumque naturæ sint, derogatum censetur, Barbos. claus. 83. n. 38. tum denique quia tales Synodales Constitutiones prohibentes suspensivam appellationem non esse attendendas, & pro invalidis omnino haberi debere, firmiter in puncto Card. De Luc. de iudic. disc. 37. n. 61. Rot. dec. 339. n. 5. cor. bo. me. Gregor. XV.

Neque magis coueludit prætenſus consensus executioni. Dico enim, quod sine speciali mandato Procurator potuerit quidquam expresse, aut tacite in præiudicium Principalium suorum couerſi, de quo valde dubitari posset ex iis, quæ tradit Golin. de procurat. p. 2. cap. 5. n. 140. nihilominus difficultas cessat ex duobus. Primum est, quod Procurator fuit protestatus nolle præiudicare Principalibus suis per huiusmodi verba, cum expressa protestatione de non approbando sententiam latam a Dominatione Sua Reverendissima, nec de illi assentiendo, sed solummodo ad evitanda maiora præiudicia, & sine præiudicio appellationis pendentis, quam prosequi intendit, prout actua-

actualiter prosequitur, & non alias elegit pro nunc, & salva dicta  
protestatione in Peritum pro eius parte &c. quæ sane protestatio re- 13  
servavit ius protestantis, & omnem præiudicalem consensum abstulit,  
*Surd. dec. 154. n. 18. & 19. Rot. dec. 72. n. 13. cor. Celf.*

Alium est, quod in omnem Iudicii casum petebatur a Lombardis remedium extraordinarium Restitutionis in integrum. Huius autem concessio cum principaliter pendet a cognitione iniustitiæ præcedentium sententiarum, & cum nobis incongruum videretur decidendo prius articulum restitutionis in integrum, Verum nostrum aperire, & explicare quid sentiremus in metris Causæ, insinuavimus utrique Parti, prudens fore consilium, si unica sententia, utrumque Causæ articulum a nobis expediti consensissent, prælitioque humaniter utrinque coram nobis ostenens consensu, pluries deinde super metitis discussa Causa, fuimus unanimiter in Voto revocandi sententiam D. Iudicis a quo &c. prævia, si opus esset, in in integrum restitutione, & prævio processu ad ulteriora, declarando bene per illos de Lombardis fuisse appellarum, & male respective fuisse iudicatum, & absolvendo dd. de Lombardis a petitis per D. de Ginoris, & hunc condemnando in expensis male factæ executionis, eundemque absolvendo ab illis præsentis Iudicii.

Mori fuimus unice, & principaliter ex eo, quod non fuit visum nobis constare de asserto credito dicti Dom. de Ginoris, qui executionem obtinuit vigore scripturæ a Dominico carcerato, & Fratribus de Lombardis subscriptæ, & consequenter prorsus invalidæ, *Assist. dec. 149. n. 1. & seqq.* cum aliis adductis in Motivo Dom. mei Iudicis a quo &c. §. *nè parve di sussistenza &c.* ubi pro vera admittitur conclusio, adiecta tamen limitatione, quod nempe valida sit obligatio, si iuste debitor sit carceratus, ex iudiciis per *Stannarol. de visit. carcerat. lib. pr. cap. 3. sect. 4. n. 1. Rot. decis. 506. n. 1. & per tot. cor. Merlin. & dec. 272. num. 3. & seqq. tot. Carill.* Quæ universa Causæ disputatio in eo sita est, an ante dictam carcerationem D. Ginorius esset creditor dd. sextariorum 480. frumenti pro residuo sextariorum mille Lombardis mutuo datorum? Circa quod Partes conveniebant, inspicendum esse an esset attendendum tempus quo frumentum erat restitueundum, nimirum mensis Octob. anni 1688. an potius anni 1690. quo concludebatur triennium, quod esse attendendum, & maius in eo frumenti pretium, ex mora producente obligationem quanti plurimi prætendebant informantes pro Dom. Ginotio, ex iudiciis per *Leorard. de usur. quest. 90. num. 43. Rot. decis. 421. num. 9. part. 9 tom. 2. rec. dec. 346. num. cor. Duran. & dec. 580. num. 31. tot. Buch.* cum enim frumenti valor in dd. temporibus fuisset valde diversus, si primum inspicitur computando solutiones postea factis nullum remaneret debitum, si vero secundum attendatur, ut censuit D. Iudex a quo &c. debitum in prædicta summa exibat, & consequenter iusta fuerat car-

carceratio. Nos igitur articulo mature discusso in ea fuimus sententia, ut primum tempus, quo frumentum erat restituendum, nempe Octobris anni 1688 attendi deberet.

- 17 Vini fecerunt literales Text. in *Leg. Vinum ff. de reb. credit. & si cert. petat.* „ ibi „ Vinum, quod mutuum datum est, per Iudicem „ petiturum est, quæsitum est cuius temporis æstimatio fieret: utrum „ cum datum esset, an cum litem contestatus fuisset, an cum res iudi- „icaretur, Sabinus respondit, si dictum esset, quo tempore reddere- „tur, quanti tunc fuisset: si non quanti tunc, cum petiturum esset „ in *Leg. quoties 59. ff. de verbor. obligat.* „ ibi „ quoties in diem, vel sub „ conditione oleum quis stipulatur, eius æstimationem eo tempore spe- „ctari oportet, quo dies obligationis venit; tunc enim ab eo peti po- „test, alias rei caprio erit. „ Item in *Leg. fin. ff. de condit. triticar.* „ ibi „ si merx aliqua, quæ certo die dari debebat, perita sit, veluti „vinum, oleum, frumentum, tanti litem æstimandam *Cassus* ait, quan- „ti fuisset eo die, quo dari debuit, si de die nihil convenit, quanti „ tunc, cum Iudicium acciperetur „

Neque in stricta iuris censura oblicem faciebat communiter recepta interpretatio dictarum Legum quod nempe intelligi debeant, nulla per debitorem contracta mora, quæ stante succedat obligatio quanti plutimi. Tum quia talis assertio procedit in obligationibus pure conceptis, ut habetur in *Leg. in hac æstion. 3. §. in utroque autem ff. de cond. triticar.* secus in contractis in diem, ut egregie explicat *Danell. in d. Leg. 59. & 60. ff. de verbor. obligat. n. 6. & seqq. & per totum quia ex verbis d. Leg. vinum*, clare patet ineptia talis interpretationis, dum ibi quæstio proponitur, cuius temporis æstimatio debeat, an contractæ obligationis, an litis contestatæ, an rei iudicatæ?

- 18 Unde plusquam evidens est, Textum supponere moram fuisse commissam. Si enim post advenum dici mora contrahitur, *Leg. magnam 12. ff. de contraben. & committ. stipulat. Rot. dec. 303. n. 14. cor.*  
19 *Bib. & c.* vult ante diem peti non posse §. *id autem iussit. de verb. obligat.* §. *plus autem de æstion.* ne indebita petitio supponatur, dicendum est moram supponi contractam tempore litis contestatæ, quod est unum ex illis, quæ considerantur in eo Textu. Tum denique quia in dicta *Leg. Vinum*, & aliis duobus nulla moræ sit mentio, ut optime ad rem animadvertit doctissimus *Jacobus Cuiacius ad dictam Leg. vinum, & ad lib. 4. Iuliani ex minic. Natali oper. posthum. tom. 1. impress. Parisien. pag. 489. lit. D.* „ ibi „ Huic vero legi si obiciatur, *Leg. par. de condit. triticar.* non est quod tam defudes, & elaborares in ea re, in qua defuderunt nostri Interpretes, qui, & in hac *Leg. vinum* remulenti scripsisse videntur, dum in ea tractatur de mora, cum in ea nullum de mora sit verbum. Res est apertissima &c. „

Ex quibus politiorum Interpretum animadversionibus licet satis su-



superque responsum dici possit auctoritatibus *Castrensis*, & *Saliceti*, super quibus fundatur Motivum D. Iudicis a quo &c. ne ramen videremur studiosi oimis scolasticorum, & ad faciliorem iustitiae declarationem amplexi fuimus examen praesentis morae, an adfuerit in Lombardis, nec ne? datque super hoc speciali dubio in eam ivimus sententiam, ut nullius morae reos praedictos de Lombardis iudicaverimus; eosdemque proinde ad interesse quanci plurimi non teneri.

Et enim cum ex depositionibus trium Testium quorum duo cum interrogatoriis Partis formiter fuerunt examinari aperte constet de oblatione facta a Lombardis D. Ginorio sextariorum septingentorum frumenti ante lapsum termini conventionalis; itemque constet tale frumentum ad praesens adfuisse in cubculis proximis Apothecae ubi fuit oblatum, cum instantia Domino Ginorio facta ut accederet ad illud videntum, utique talis oblatio tanquam verae realis morae commissionem prorsus impedivit, ad tradita per *Molin. de pignor. & hypoth. lib. 4. tit. 2. quest. 83. num. 2. & seq.*

Et quatenus dubitari contingeret, an talis oblatio esset realis, an dumtaxat verbalis; haec nihilominus fuisset sufficiens ad evitandam mortem, non solum quia facta fuit antequam mora contraheretur, *Cass. Laur. consult. 37. num. 12.* sed etiam quia Dominus Ginorius oblationem recusavit, ut deponunt Iacobus de Cellerinis super tertio interrogatorio „ibi „ e volse menarlo a vederlo' (idest frumentum) il detto Sig. Abate si era per avanti messo a sedere, allora si rizzò, e disse: io non lo voglio, perchè non ho dove lo mettere ec. „ & Dominica de Bramantis super tertio interrogatorio „ibi „ sentii, che Domenico Lombardi disse al Sig. Abate Ginori: ho nelle stanze di sopra 700. staia di grano, che sta per l'S. venga a vederlo, che è più bello del suo, ed il detto Sig. Ginori si rizzò da sedere, e disse non voglio venire, perchè adesso non ho dove metterlo ec. „ Quoties enim Creditor recusat, oblatio simpliciter verbalis excusatur a mora, *Paction. de locat. & conduet. cap. 50. num. 47. & seq. Gras. discept. forens. cap. 241. num. 40. Magon. decif. Florent. 118. num. 5. Rot. decif. 258. num. 5 & seq. part. 13. retenti. decif. 122. num. 12. cor. Rich. decif. 108. num. 4. cor. Duran. decif. 517. num. 3. cor. Buratt. & in puncto frumenti decif. 1804. num. 16. & seqq. & decif. 1884. num. 1. & 2. cor. Coccin.*

Neque oblat, quod oblatio facta fuerit sextariorum dumtaxat 700. cum mille deberentur, & consequenter non teneretur Dominus Ginorius illam acceptare, eo quod esse debuerit de roto debito *Merlin. de pignor. lib. 4. dist. quest. 83. num. 79. verb. quintum requisitum &c.* Obiectum quippe visum fuit nobis cessare ex tribus rationibus. Prima est, quod stante consuetudine Partium, & subsequera earumdem observantia, aderat inter ipsas tacita quaedam conventio dandi, & restituendi frumentum per varias partitas, & particulares solutiones, unde

prædicta oblatio licet non integra præiudicavit dicto Domino Ginorio  
 24 creditori, ad *Textum in Leg. Tutor 41. §. Lucius ff. de usur.* „ ibi „  
 „ Modestinus respondit si non hic lege mutua pecunia data est, ut  
 „ liceret, & particulatim quod acceptum est exsolvere, non retarda-  
 „ ri totius debiti usurarum præstationem, si cum creditor paratus esset  
 „ totum suscipere, debitor, qui in exsolutione totius cessabat, solam  
 „ partem deposuit. „

Secunda ratio est, quod agitur de evitanda pœna, qualis est incre-  
 resse quanti plurimi ob commissionem moræ, idcirco benigna fieri de-  
 bet interpretatio, & debitor offerendo partem debiti evitabit pœ-  
 nam, & moram quoad illam partem, quicquid sit de rigore iuris,  
 25 saltem de æquitate, ut ex *Negusant. de probat. Merlin. dist. quæst. 83.*  
*num. 108.*

Tertia demum omnium liquidissima ratio est, quod Dominus Gi-  
 norius quemadmodum recusavit partem ea de causa, quia dixit non  
 habere locum ubi poneret, tanto magis fuisset recusaturus totam sum-  
 mam; si enim non habebat locum pro sexariis 700. multo minus ha-  
 bebat pro 1000. Constat enim, quoties Creditor est verisimiliter re-  
 26 cusaturus, nullum esse necessarium oblationem, *Caspe. Laur. dist. conf.*  
*37. num. 28. Rot. decis. 228. num. 6. part. 9. tom. 1. recent. & decis.*  
*109. num. 6. cor. Cerro.*

Quæ eo magis procedere debent attentis regulis generalibus de-  
 27 bitori faventibus, quod nempe causa qualibet excusare valeat ipsum  
 a mora *Rot. decis. 132. num. 40. cor. Ricb. & decis. 665. num. 8. cor.*  
 28 *Cerro*, quod dubitatio solam moram excludit *Priol. decis. 139. num.*  
*21. & quod in dubio ad exclusionem moræ pro debitore pronuncia-*  
 29 *dum est, Ricb. decis. 281. num. 47. & passim.*

Denique omne dubium cessare videbatur, ex quo Dominus Gino-  
 rius ante motam litrem plures frumenti partitis a Lombardis recepit,  
 absque ulla protestatione, unde applicabitur conclusus illa, quod stanti-  
 bus lapsu temporis, & receptione Partis absque ulla protestatione,  
 30 mora censetur a creditore debitori remissa, *Adden. ad S. M. Gregor.*  
*XV. decis. 148. num. 4.*

Agnoscentes forte vim huius rationum, quis per modum dubi-  
 tandi oretenus excitebamus, recurrerant Informantes pro Domino Gi-  
 norio ad solium refugium oppositionum contra depositiones Testium,  
 in quibus aliquis inverisimilitudines, varietates, & contrarietates ani-  
 midverrebant, sed illas tamquam leves, insubstantes, & in accidenta-  
 libus, reiciendas duximus; cum in substantialibus prædicti Testes es-  
 sent optime concordantes, iuxta distinctionem in iudicando receptam, de  
 31 qua *Farinacc. de test. quæst. 65. num. 20. & 29. Rot. decis. 496. num.*  
*7. cor. S. M. Innoc. X.*

Consilio enim ex prædictis de nullitate controversæ executionis  
 con-

condemnavimus dictum Dominum Abbatem de Ginoris ad refectionem omnium damnorum, & expensarum Lombardis inde obventarum, ut iuris esse docent *Anfeld. de commerc. & mercat. disc. 36. num. 44. & disc. 37. num. 3. Rot. decis. 406. num. 13. cor. Ubald. Rot. Florent. in Florent. Nullitatis Captura 6. Octobris 1700. §. cui nullitati &c. coram Illustriss. Dom. meo Audit. Farsetto lib. moro. 121. pag. 163.* Absolvimus autem eundem Dom. Abbatem de Ginoris ab expensis presentis Iudicii ob sententias sibi favorabiles, & ob dubieratem articulorum iuris, ex vulgaris &c.

Et ita utraque Parte informante &c.

*Carolus Bizzarrinus Rota Audit. & Assess.*  
*Jacobus Rullius Assess. & Relat.*

## DECISIO XI.

### FLORENTINA APPELLATIONIS.

*diei 18. Septemb. 1700. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.*

#### ARGUMENTUM.

**A**N, & quando detur appellatio a sententiis Iudicum a Principe delegatorum.

#### SUMMARIUM.

- 1 Appellatio non datur a Sententiis Iudicum a Principe delegatorum eo stylo Florentino.
- 2 Sed solum ex ipsius gratia admittitur supplicatio, & num. 5.
- 3 Delegatus Principis eius personam representat, & eadem censetur: Declara num. 12.
- 4 A sententia Principis non datur appellatio, & num. 5. Declara ut num. 14. & 15.
- 6 Forenses non ligantur Statutis Civitatis decisoria causa respicientibus, & num. 7.
- 8 A Sententia delegati ad Delegantem datur appellatio.  
*Limita, si Princeps delegasset cum clausula: appellatione remota, n. 9.*
- 10 In Regno Neapolitano a Sententia Delegati a Principe non datur appellatio, sed solum reclamatio, & num. 11.
- 13 A Sententia delegati a Principe potest appellari ad ipsum Principem.
- 16 In dubio admittitur appellatio.

Tom. I.

L 2

In-



Neperposita per Nobiles DD. Annam, Iuliam, & Mariam de Ceulis, ad R. Magni Ducis Domini Nostri Celsitudinem appellatione a Sententia DD. Iudicum Delegatorum, favore Domini Nicolai Ceuli, ex Marchionibus *Del Carretto* lata, ac eidem petitam immisionem concedente super bonis in Territorio Pisano sitis, atque ab olim Domino Hyeronimo de Ceulis fideicommissio subiectis, placuit eidem R. Celsitudini, ex benigno Rescripto diei 23. Iulii 1699. Nobis inscripseris cognitionem committere, an prædicta Delegatorum Sententia appellabilis, vel nulla foret, & quatenus talis reperiretur, eiusdem revisionem super meritis demandavit.

Suspensa igitur disputatione super meritis Causæ, a nobis nullatenus degustatis, atque assumpta, ad mentem præfati Rescripti delegatorum, inspectione super admissione, vel refectione prædictæ appellationis, plura, prima fronte, pro eiusdem non admissione urgere videbantur.

Occurrebat enim, primo loco, notorius, & inveteratus huius Civitatis, seu Cuius Florentinæ stylus, ex quo a Sententiis Iudicum, a Principe delegatorum, appellatio non dicitur cuius præ cæteris meminit *Venturin. de interd. nequid in sum. publ. in pralud. versic. cumque appellationem &c.*

Uterius præseindendo etiam ab huiusmodi stylo, & Iuris Communis dispositioni inerendo, reiiciendi videbatur appellatio, cum plures magni nominis Iurisperiti opinarentur a Sententia Delegari a Principe, de iure appellationem non dari, sed solum ex ipsius gratia supplicationem, seu reclamationem admitti, ut sentiunt *Sanseluc. decis. 381. num. 1. & seq. & ibi Add. in princ. Capiblane. de Baron tom. 2. cap. 50. num. 5. Capyc. Latr. decis. 187. num. 39.* ea suadente ratione quod Delegatus eundem Principem delegantem repræsentat, eiusque vices gerit, atque una, & eadem cum ipso persona censetur, ad *Text. in cap. sane 11. de offic. & potest. Iudic. Deleg.* unde si ab eius sententia daretur appellatio, duplex videretur absurdum, & quod a se ipso ad semetipsum appellari posset, & quod a sententia eiusdem Principis appellare liceret, contra rectum expressum in *Leg. pr. §. pr. ff. a quibus appell. non licet, & in cap. cuncta 9. quest. 3.* cum a sententia Principis sola reclamatio, non autem appellatio ad ipsum Principem datur, *Rugnell. de appell. §. 2. cap. 1. num. 8. 20. Capyc. decis. 111. num. 2. Mastrill. decis. 32. num. 1. Capyc. Latr. decis. 187. num. 5.*

Hæc tamen non obstantibus, placuit DD. pro admissione appellationis respondere, nullatenus attento in nostra hypothese contrario huius Urbis stylo, a sententiis Delegatorum appellationem denegante, quia, cum iam DD. Sorores de Ceulis, quam D. Marchio Nicolaus Ceu-

Ceuli forenses sint, statutis seu consuetudinibus huius Civitatis decisoria Causæ respicientibus, ligati, & respective iuvati non posse, ceterum fuerunt Fenzon. ad Statut. Urb. cap. 66. num. 36. Bonden. colluctat. 15. num. 37. 38. lib. 1. Conciol. ad Stat. Eugub. in preclud. num. 43. Mansf. consult. 209. sub num. 5. Constant. ad Statut. Urb. in preclud. num. 149. Rot. decis. 40. num. 3. cor. Buratt. Statutum autem, seu stylum, ex quo appellatio a definitiva in totum tollitur, ac reiiicitur, decisoria Causæ, non vero ordinatoria Iudicii respicere, & consequenter forenses non comprehendere, pluribus aliis cumulatis, sicutant Ruginell. de appell. §. 12. gloss. 2. cap. 1. sub n. 18. Scacc. eod. tract. quest. 18. n. 11. Caren. resolut. 66. num. 5. Fenzon. ad Statut. Urb. cap. 180. num. 32. late Bonden. colluctat. 15. num. 41. & seq. lib. 1. Conciol. ad Statut. Eugub. lib. 3. rubr. 1. num. 19. Constantin. ad Statut. Urb. in preclud. num. 160. Rot. decis. 40. num. 2. 3. cor. Buratt. & decis. 552. num. 8. part. 3. rec. & in terminis huius nostri styli Florentiæ, Venturin. de interd. nequid in sum. public. in preclud. num. 17. 18.

Fortius huiusmodi stylum, locum in casu nostro habere non posse, DD. putarunt, quia Dom. Murchio Nicolaus laceratus, uti forensis, ad satisfaciendum de Iudicio sisti, & iudicatum solvendo, protestatus fuit in actis, ad formam Statuti Rubr. 17. lib. 2. sibi ius reddi secundum Ius Commune, ad cuius protestationis tenorem emanavit sub die 23. Novembris 1697. a DD. Iudicibus Delegatis Decretum, quo declaratum fuit eidem Domino Murchioni Nicolao, iuxta dispositionem Iuris Communi, ius reddi debere, ex quo clare resultat, inter has Partes, in ista Causa, Non Statuta, & consuetudines huius Civitatis, sed Ius Commune, servandum esse.

Attenta vero Iuris Communi dispositione a sententia Delegati ad Delegantem appellationem dari, indubitatum visum fuit, iuxta textus expressus in Leg. 1. & Leg. dato 3. ff. quis, & a quo appelletur Leg. 1. §. si quis in appellatione, Leg. Imperatores 21. Leg. ex consensu 23. ff. de appellat. & relat. Leg. placet 3. Cod. de pedan. Iudicibus Leg. novum 2. Leg. eos etiam 16. Leg. a Proconsulibus 19. Leg. precipuus 32. §. hac si appellatio Cod. de appellat. §. illo, aub. de Iudicibus, sive novell. 82. cap. 4. Trusc. liti. D. conclus. 148. n. 10. Marant. in prax. part. 6. in verb. & quandoque appellatur n. 386. Scacc. de appellat. quest. 8. num. 14. & seq. & quest. 16. limit. 1. n. 154. Gayll. observat. 121. num. 2. lib. 1. Bellon. de mand. iurisd. caput. 9. quest. 7. num. 9. 10. Ruginell. de appell. §. 2. cap. 2. num. 48. Altograd. consult. 2. num. 33. lib. 1. Cornazan. dec. 196. num. 4. Venturin. de interd. nequid in sum. publ. in preclud. n. 5. Andreol. contr. 191. num. 14. Mansf. consult. 161. num. 4. Altimar. de nullis. rubr. 3. quest. 26. num. 1. & per tot. Gonzal. in cap. super question. num. 5. de offic. & potest. Iudic. Delegati, Borsin. ad Statut. Gen. lib. 1. cap.

10. § a *sententiis Delegatorum*, & lib. 3. cap. 3. §. a *Sententiis diffinitivis* num. 1. & seq.

Unus tantum excipitur casus, nempe si Princeps Causam delegasset cum clausula, *appellatione remota*, (quod tamen in casu nostro non verificatur) tunc eorum a Sententia iudicis, ita Delegati, neque ad eundem Principem appellatio conceditur, ad *Text. in leg. 1. §. interdum ff. a quibus appell. non licet*, & in cap. *Pastoralis* 53. de appell. Bald. in *Leg. novum* num. 1. & ibidem *Salyret. num. 1. Cod. de appellat. Stat. de appell. quest. 16. limit. 1. num. 20. Sanfelice. decis. 4 num. 9. Capyc. Iatr. decis. 187. num. 5. Bottin. ad Statut. Gen. lib. 1. cap. 10. § a Sententiis Delegatorum.*

Paret ergo, veritatem, ad terminos Iuris Communis, ac pene indubitabilem esse opinionem, quod a Sententia Delegati ad Delegatum deus appellatio, ac propterea cavendum a *Sanfelice. decis. 381. num. 1. & seq.* aliisque superius, pro ratione dubitandi, allegatis, quorum dicta procedere dumtaxat possunt de stylo, ac praxi Regni Neapolitani, in quo receptum est, ut quando Delegato Causa committitur cum clausula, quod iudicet nomine Principis, & Sententia nomine ipsius Principis fertur, ab ea ob reverentiam non appellare, sed tantum reclamare licet, *Capyc. decis. 11. per tot.* (iuxta quam intelligendus venit *Sanfelice. cum allegatis*) idem *Sanfelice. decis. 4. sub num. 4. & num. 9. in fin. Grammat. decis. 35. num. 3. in fin. Mastrill. decis. 32. num. 6. Surrentin. ad Capyc. decis. 111. num. 1. & seq.* & hanc esse praxim Regni, & præsertim Sacri Consilii Neapolitani, a cuius sententiis, quia Regis nomine iudicat, non appellari, sed tantum reclamari testantur *Severin. ad Sanfelice. dicta decis. 381. versic. a sententiis*, *Ruginell. de appell. §. 2. cap. 2. num. 21. Surrent. ad Capyc. decis. 111. num. 2. & seq. & num. 10.*

Nec in contrarium urget ratio, a præcitaris Doctoribus confiderata; quod scilicet Delegatus Principem repræsentat, eiusque vices gerit, atque eadem cum ipso persona reputatur. Quia cum Delegatus, & Delegans, sint personæ inter se naturaliter, ac materialiter distinctæ, non adeo ille istius vices gerit, ut totaliter, & in omnibus pro eadem persona reputari possit, & ob id, admissa appellatione a Delegato ad Delegantem, non tamen proinde sequitur, ut idem a se ipso ad semetipsum appeller, ut optime ponderat *Bellon. de mand. inrisdict. cap. 9. quest. 7. num. 10. 11. & quest. 9. num. 11.* Et quamvis Delegatus Principem repræsentet, tamen quia Princeps semper Superior manet, ex vi Supremæ Potestatis, quam habet, & sibi semper reservare intelligitur, & quoniam privare, etiam si velit, concedere nequit, inde recte fit, ut ad eundem appellatio ab eius Delegato interponatur, ut pariter optime advertit *Gonzal. in cap. super questionem sub*

*sub num. 5. de offic. & potest. Iudic. Delegat. & confirmat Bottin. ad Statut. Gen. lib. 3. cap. 3. §. 4 Sententia diffinitiva num. 2. 3.*

Minus obstat, quod data appellatione a sententia Delegati ad Principem delegantem, ex eo quod Delegatus Delegantem repræsentet, eiusque vires gerat, sequeretur absurdum, quod ab ipsius Principis Sententia appellari videretur, quod utique non licere, probat *Textus in Leg. 1. §. 1. ff. de quib. appell. non licet*; nam tunc Inlra a sententia Principis prohibita censetur appellatio, quando ipsemet Princeps iudicat, ac proprio iure Sententiam profert; secus vero, quando alteri causam cognoscendam delegat, & postea ad ipsius Delegati relationem pronunciat; tali enim casu licita est appellatio, quia potius adversus possibilem calumniam, & errorem Relatoris, quam adversus ipsius Principis Sententiam, & auctoritatem, appellari videretur, iuxta *Text. in Leg. 1. ff. quando appellandum sit, Gabriel. de appell. conclus. 1. num. 1. Ruginell. de appell. §. 2. cap. 2. num. 2. Grammar. decis. 35. num. 2. 3. Mastrill. decis. 32. num. 3. 4. Mut. decis. 17. num. 6.* Quinimo interdum etiam a Sententia ab ipsomet Principe directe pro a appellari potest, quando nempe a Principe male informato, ad eundem bene informatum appellatio interponitur *Gabriel. de appellat. conclus. 1. num. 6 Ruginell. de appell. §. 2. cap. 2. num. 5.*

Ex his igitur satis clara emergere visa fuit ratio pro interpositione appellationis admissine, pro qua, etiam in dubio, pronuncandum esse, admonet *Venturin. de interd. ne quid in sum. publ. in preclud. num. 8. Scate. de appellat. quæst. 17. num. 60. & num. 64.* ubi ampliat etiam in casu, quo appellatio regulariter prohibita sit.

Et ita &c. una tantum parte informante &c.

*Zaccarias Serapinus Audit. Fiscalis, & Delegatus.*

*Alexander Bellusius Auditor, & Delegatus.*

*Carolus Bizzarrini Rota Audit. Delegatus, & Relat.*

## DECISIO XII.

### FLORENTINA LEGATI

*diei 24. Novembris 1700. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.*

### ARGUMENTUM.

**R**esolvuntur duæ quæstiones, primo, quod sub Legato usufructus Villæ veniunt suppellectilia; secundo, quod sub dicto Legato veniunt animalia aratoria tantum, quæ sunt Instrumentum fundi, non vero ea quæ fructus causa retineantur.

*S U M-*

- 1 In contingentia novi, & adhuc non decisi articuli recurrendum est ad argumenta iuris.
  - 2 In Legato usufructus fundi, seu Villa continetur Instrumentum fundi, vel domus.
  - 3 Ratio differentie, quæ intercedit inter Legatum usufructus fundi, seu domus, & Legatum proprietatis.
  - 4 In Instrumento Villa continetur suppellex contra inferius.
  - 5 Si legatur Villa cum Instrumento suppellex Villa non continetur in Instrumento; si vero legatur Villa instructa, tunc in Villa Instrumento continetur suppellex.
  - 6 Legata Domo instructa continetur suppellex.
  - 7 Legatum fundi instructi ea omnia comprehendit quæ in fundo reperiuntur, ut Pater familias instructior esset.
  - 8 Fructus pro usu Patris Familias repositi sub Legato fundi instructi continentur.
  - 9 Pecora omnia, & animalia cuiuscunque generis, vel cultura, vel fructus causa in fundo existentia comprehenduntur sub Legato fundi instructi.
  - 10 Sub Legato domus instructa veniunt servi Artifices, si domus parati sint.
  - 11 Reiciuntur Glossæ in Leg. Villa V. Legato & Leg. si mancipia S. Paulus V. cedere ff. de fundo instructo.
  - 12 In Instrumento Villa rustica suppellex non continetur.
  - 13 Villa alia sunt Urbana, alia rustica.
  - 14 Villa rustica quæ sit.
  - 15 Suppellex est instrumentum solius Patris familias.
  - 16 Villa Urbana quæ dicatur.
  - 17 Urbanum Prædium non locus facti, sed materia.
  - 18 Villa Urbana non pars, sed accessio fundi est.
  - 19 Legatum Amico relictum latam admittit interpretationem.
  - 20 Legatum potius favore heredis gravati, quam Legatarii est interpretandum.
- Limite stante Testatoris affectione erga Legatarium, vel ex amicitia, vel ex sanguinis coniunctione dimanente.*
- 21 Legatarius in re legata magis censetur dilectus, quam heres.
  - 22 Pores aratorii, aliæque Animalia causa cultura in Villa existentia, tamquam fundi Instrumentum continentur in usufructus Legato.
  - 23 Animalia, quæ retinentur causa fructus non veniunt in Legato usufructus.





Ominis Carolus de Perinis instituto herede Domino Nicolao Buonaccursio, usufructum cuiusdam Villæ DD. Petro Alexandro, & Ferdinando de Ginoris legavit his verbis „ Item per ragione di Legato, ed in ogni miglior „ modo lascio agl' Illustrissimi Sigg. Pietro Alessandro, e „ Ferdinando fratelli, e figliuoli dell' Illustrissimo Sig. Filippo Ginori l' usufrutto, per durante la vita naturale della mia Villa „ posta dall' Oratorio, e Chiesa di S. Andrea alla Lastra a Signa, con i „ due Poderi adiacenti, quali oggi son ridotti ad un solo Podere confinante colla medesima Villa „ defuncto Testatore orta fuit inter Heredem, & Legatarios controversia, an sub huiusmodi Legato usufructus Villæ supellectilia, & Benjaminæ de tempore mortis Testatoris Ruti, & in prædio respectu existentia continerentur.

Requisitus de meo voto a Dominis Sex Officialibus Curiae Mercatorum, coram quibus huiusmodi controversia pendebat, eam prima fronte planam, facilem, ac modica librorum revolutione resolvablem credidi; verum uca me fecellit opinio, quia quoad supellectilia articulo degustato, illum per difficilem, ambagibus plenum, & academica disputatione dignum inveni, & cum nec Textum, nec Doctorem, vel alicuius Tribunalis sententiam ipsum præcise decidentem reperire potuerim, maiorem nostrorum inherendo vestigiis ( qui præcis temporibus scribentium, ac rerum iudicatarum lumine destituti, cum solis argumentis a Iuris principiis deductis procedere cogebantur ) ad argumenta recurrere opus fuit, prout in contingentiæ novi, & adhuc non decisi articuli fieri debere prudenter admonet Card. De Luc. de societ. offic. disc. 1. sub num. 1. D. Aud. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 1. n. 3.

Supellectilem igitur sub legato usufructus Villæ contineri respondi, hoc unico morus argumento. In legato usufructus fundi, seu Villæ Instrumentum eiusdem fundi seu Villæ continetur, in Instrumento fundi, seu Villæ continetur supellex, & consequenter sub legato usufructus Villæ, seu fundi supellex comprehenditur.

Mior propositio parum continet difficultatis, cum expresse probet Ulpian. in Leg. sed casi quid 15. §. proprietatis ff. de usufruct. ubi agens de usufructu fundi legato ait „ sed ego puto, nisi sit contraria voluntas etiam instrumentum fundi, vel domus contineri „ & comprobat Fab. in ration. ad d. Leg. sed etsi quid §. de quibusdam, Odd. conf. 30. num. 41. Mantuc. de consuet. lib. 9. tit. 2. num. 17. de Prat. de interpret. ultim. volunt. lib. 4. interpret. 1. dub. 8. num. 42. Cyriac. contro. 141. num. 35. Camerell. de legat. lib. 3. tit. de fund. leg. quasi. 21. num. 2. pag. 322. & tit. de usufruct. leg. quasi. 33. num. 2. & 4. pag. 427. Barry de success. lib. 9. tit. 10. num. 6. in fin.

In nihilo refragante quod legato fundo, seu domo, instrumentum fundi, seu domus non contineatur, ut clare docet *Callistrat. in Leg. fin. ff. de supellest. legat. aiens* „fundo legato instrumentum eius non aliter legato cedit, nisi specialiter id expressum sit, nam & domo legata neque instrumentum eius, neque supellex aliter legato cedit, quamvis id ipsum nominatim expressum a Testatore fuerit „& confirmant *Manic. de coniect. lib. 9 tit. 2. sub num. 15. versic. sciendum & num. 43. in fin. Odd: cons. 30. num. 40. De Prat. de interpret. 1. dub. 8. num. 42. Camerell. de legat. lib. 3. tit. de fund. legat. quest. 21. num. 1. pag. 322. & tit. de usufruct. leg. quest. 33 num. 5. pag. 427. Cyriac. controuv. 141. num. 34. Barry de success. lib. 9. tit. 10. num. 6.*

- Ratio enim differentie inter legatum usufructus, & proprietatis  
 3 fundi, seu domus, optima adducitur a *Gloss. in Leg. sed, & si quid §. proprietatis in verbo contineri ff. de usufruct.* quia scilicet usufructu fundi, vel domus legato, ea videtur esse Testatoris voluntas, ut omne commodum, & emolumentum rei ad fructuarium pertineat, quod eum sine Instrumento obtineri nequeat, instrumenti quoque usufructum legare voluisse præsumitur; legato vero fundi, vel domus proprietate, nil aliud Testator voluisse censetur, quam quod rei legatæ dominium in legatarium transeat, ac proinde de instrumento non intellexisse credendum est; & hanc differentiam bene etiam probat *Manic. de coniectur. lib. 9. tit. 2. num. 17.*

Graviorem sane, ac inextricabilem fere difficultatem continet minor argumenti propositio. Nam quod in instrumento Villæ contineatur  
 4 supellex expresse docet *Paulus in Leg. si mancipia 19. §. Paulus ff. de fund. instrum. vel instrum. legat. ubi ait* „Paulus respondit Villæ instru-  
 „mento neque fructus repositos, neque equitum contineri supellestici-  
 „lem autem legato cedere. „

In contrarium vere stat e diametro *Alphenus in Leg. Villa 6. ff. eod. tit. de fund. instrum. aiens* „Villæ instrumento legato supellesticalem  
 „non contineri vetius est. „

Difficillimum esse harum Legum conciliationem ex hoc solum dignosci poterit, quod omnes antiqui super *Rubrica ff. de fund. instrum.* scribentes, & quod magis mirum videtur ipsemet *Genna, & Pactus*, qui ex professo legum conciliationi studuerint, eum, nescio an incuria, vel consulto, prætermisere:

- Pro hac antinomia concordanda præstantissimus Dominus Advocatus Heredis *Glossa* sententiam deducebat in dicti *Leg. Villa in verb. legato, & in d. Leg. si mancipia §. Paulus in verb. cedere ff. de fund. instrum.* ubi ita distinguitur: vel legatur Villa cum instrumento, & tunc supellex Villæ instrumento non continetur, & hoc sensu de Villa cum instrumento legata accipiendus est *Textus in Leg. Villa*; aut legata Villa instructa, & tunc Villæ instrumento continetur supellex, & in hoc sensu

sensu de Villa instructa intelligendus est *Textus in Leg. si mancipia §. Paulus*, quam *Gloss.* conciliationem simpliciter referunt, ac ea non examinata sequuntur *Barthol. in d. Leg. si mancipia §. Paulus ff. de fund. instruat. Camerell. de leg. lib. 3. tit. de fund. instruat. leg. quest. 2. num. 15. pag. 326.* & hinc ad eandem nostrum inferebatur, quod cum legatus fuerit usufructus Villæ simpliciter, & non Villæ instructæ, esto quod sub legato usufructus Villæ contineatur instrumentum, contineri tamen non poterit instrumentum illud, quod suppellectilem comprehendit, & de quo loquitur *Paulus* agens de Villa instructa in *Leg. si mancipia §. Paulus*, sed illud solum instrumentum continebitur, quod suppellectilem non comprehendit, & de quo loquitur *Alphenus in Leg. Villa.*

Sed huiusmodi *Glossa* conciliatio meo iudicio subditi non potest; verissima enim est *Gloss.* distinctio, quod vel legatur Villa, aut fundus cum instrumento, & in hoc legato non continebitur suppellex ut probat expresse *Ulpian. in Leg. quasitum 12. §. suppellex ff. de fund. instruat. Barry de success. lib. 9. tit. 10. num. 6. versic. denique suppellex Camerell. de legat. lib. 3. tit. de fund. instruat. legat. quest. 2. num. 15. pag. 326.* vel legatur Villa, seu fundus instructus, & in hoc legato suppellex continetur, ut pariter probat *Ulpian. in d. Leg. quasit. §. proinde si fundus, & §. Neratius ff. de fund. instruat. Barry d. tit. 10. sub num. 6. versic. denique suppellex, Menoch præsumpt. 154. sub num. 14. lib. 4. Calvin. in lexicon. in verbo instructum in fin. pag. mbi 456.* prout etiam legato domo instructa suppellex continetur, ut in dicta *Leg. quasitum §. idem respondit & Leg. si ita 15. §. 1. ff. de fund. instruat. Barry. de success. lib. 9. tit. 10. num. 6. Camerell. de legat. lib. 3. tit. de dom. legat. quest. 5. num. 26. & 29. pag. 281. Calvin. in lexicon. in verb. instructa domo pag. 456.* at quod in *Leg. Villa* agatur de Villa legata cum instrumento, & quod in *Leg. si mancipia §. Paulus* agatur de Villa instructa legata mere videtur esse divinatio quæ nullo fundamento probarur.

Quinimo e contra quod in *Leg. si mancipia §. Paulus* non agatur de legato Villæ instructæ ex eo desumi posse videtur, quod Iuriconsulti plures excipit res ab eo legato, quæ sub legato fundi, vel Villæ instructæ continere deberent, cum huiusmodi legatum ea omnia comprehendat, quæ in fundo reperiuntur, ut Patet familias instructior esset, iuxta *Text. in Leg. quasitum 12. §. sed si fundus ff. de fund. instruat.* & recensendo species a Paulo exceptus primo excipit fructus repositos, & tamen fructus pro usu Patris familias repositi sub legato fundi instructi continentur, ut in dicta *Leg. quasitum §. proinde* „ ibi „ Vina quoque si qua ibi fuerint usus ipsius causa continentur „ & in *§. Neratius, & in §. idem respondit ff. de fund. instruat.* secundo excipit equitum, quod est grex, seu armentum equorum, de quo in *Leg. 1. §. fin. ff. de reivindic. & Leg. plenum §. equiti ff. de usu, & habit.*

& ta-

& tamen sub legato fundi instructi pecora omnia, & animalia cuiuscunque generis, vel culturæ, vel fructus causa in fundo existentia comprehenduntur ad Text. expressum in *Leg. 2. Cod. de V. S.* Tertio excipit *Paulus servos artifices, qui annuam mercedem præstant*, & tamen hi quoque  
 9 servi sub legato instructi continentur, ut in *Leg. questum §. idem respondit, domo, itaut instructa est ff. cod. tit. de fund. instruct.* „ ibi „  
 10 „ idem respondit domo, itaut instructa est cum omni iure suo legata „ urbanam familiam, item artifices, quorum operæ ceteris quoque prædiis exhibebantur, legato non contineri &c. sed quod de artificibus ait, „ falsum est, si eius domus causa parata sunt, licet aliis quoque prædiis „ commodabantur „ ex his igitur satis clara patet in *Leg. si mancipia §. Paulus de legato fundi, vel Villæ instructæ non agi.*

Sed neque in *Leg. Villa* certum est agi de fundo, aut Villa cum instrumento legata, quia potius verisimile est agi de Villa instructa; quia in eodem contextu in *§. quidam uxori, Alphenus* expresse agit de legato fundi instructi „ ibi „ quidam uxori fundum, uti instructus est „ ter, in quo ipse habitabat, legavit. „

Ex prædictis ergo constat, *Glossa* conciliationem veram non esse nulloque fundamento fulciri, quod etiam agnovit *Camerell. de legat. lib. 3. tit. de Villa instrum. legat. pag. 341.* ubi palinodiam quodammodo  
 12 cicens, ait, quod licet distinctio illa *Glossa* inter Villam instructam, & Villam cum instrumento legatam, ut in primo casu contineatur suppellex, in secundo non contineatur, vera in se sit, attamen a littera illarum legum rejicitur.

Reprobata igitur *Glossa* conciliatione, mihi magis arrisit alia, quam tradidit doctissimus *Cuiac. observ. lib. 26. cap. 14.* docens, quod  
 13 Villæ aliæ sunt urbanæ, aliæ rusticæ. In Instrumento Villæ rusticæ suppellex non continetur, & de Villa rustica agit *Alphenus in Leg. Villa 16. ff. de fund. instruct.* In Instrumento vero Villæ urbanæ suppellex continetur, & de Villa urbana agit *Paulus in Leg. si mancipia 19. §. Paulus ff. eodem* & hanc *Cutacii* opinionem sequitur *Illiger. in Donell. cunctis lib. 8. cap. 19. in notis sub list. C pag. mibi 196. column. 2. vers. Villa instrumento, & ex pragmaticis Barry. de success. lib. 9. tit. 10. sub num. 6. versic. hanc pugnam.*

Hæc autem *Cutacii* conciliatio in omnibus bene comprobatur; nam quod Villæ aliæ sint urbanæ patet ex *Leg. videamus 11. §. inter conductorem ff. locat. quæ & prætoria etiam appellantur in Leg. plenum 12. in princ. ff. de usu, & habit. aliæ vero sint rusticæ apparet ex *Leg. si cuius §. fructuarius ff. de usufruct. & in Leg. si ita 15. in fin. ff. de fund. instruct.* & tradunt *Pud. in Pand. ad d. Leg. videamus §. inter conductorem ff. locat. Calvin. in Lexicon in verbo Villa dividitur pag. mibi 944.**

Quod in instrumento Villæ rusticæ non contineatur suppellex, exiade

exinde constat, quia Villæ rusticæ ædificia rustica sunt *Leg. fundi appellatione* 211. ff. de V. S. illa scilicet, quæ villiei, aut coloni sibi habitanda obtineant, & familiæ rusticæ, atque Instrumento omni rustico condendo, aut continendo deserviunt, ut notant *Bud. in d. Leg. videamus*, §. *inter conductorem*, *Calvin. in Lexic. in verb. Villa rustica*, & consequenter suppellectilem, quæ spilius patrisfamilias instrumentum est, ut in *Leg. quæritum* §. *idem respondit domo* ff. de fund. instruct. 15  
*Leg. 1. Leg. suppellectilis* 6. ff. de suppellect. legat. continere non possunt; & viceversa, quod in Instrumento Villæ urbanæ contineatur suppellex, iade patet, quia Villa urbana ea dicitur, quam dominus sibi habitandam recepit, suisque usibus, se commoditatibus instructam reddidit *Bud. loc. cit. Calvin. in verb. Villa urbana*, etiam extra urbem, quia urbanum prædium non locus facit, sed materia *Leg. urbana* 198. ff. de V. S. adeoque suppellectilem, atque omne patrisfamilias instrumentum, quo instructior sit, comprehendere debet. 17

Quod in *Leg. Villa* 16. ff. de fund. instruct. agatur de Villa rustica probat *Gloss. in ead. Leg. in verb. Villa*, ubi pro Villa rusticum ædificium intelligitur; & comprobatur in *Leg. si ita*, proxime præcedenti in fin. ubi *Pomponius* ait, *Villa autem sine ulla dubitatione pars fundi habetur*, quæ verba nonnisi de Villa rustica intelligi possunt, quia Villa urbana non pars, sed accessio fundi est, ut in *Leg. fundi* ff. quib. mod. ususfruct. amitt. E contra vero quod in *Leg. si mancipia* §. *Paulus* agatur de Villa urbana suaderi potest ex eo, quod *Iurisconsultus* in ea hypotesi loquitur de fructibus ad usum patrisfamilias repositis, de equitio, & de servis arte fabricæ peritis, quæ omnia Villæ urbanæ, non autem Villæ rusticæ conveniunt. 18

Comprobatur in omnibus suis partibus *Cuiacii* conciliationem, seu distinctionem casui nostro applicando, eum versumur in legato ususfructus Villæ non rusticæ, sed urbanæ, quam Testator inhabitabat & suis usibus instructam in deliciis habebat, in Instrumento sub huiusmodi legato contento suppellectilem comprehendendi cum *Paulo* in *Leg. si mancipia* §. *Paulus* verius existimari.

Eoque magis in hanc sententiam descendendi, quia agebatur de legato artæ amicitie intuitu DD. de Ginoris a Testatore relicto, quod proinde latam admitti interpretationem, ut quod est plus, non quod est minus contineat, ut in legato amico relicto firmant *Conciol. alleg. 73. num. 10. Calvin. de equit. lib. 2. cap. 145. num. 15. & 16.* 19

In nihilo refragante, quod legatum favore potius heredis, & ut minus grivetur, quam legatarii sit interpretandum *Castill. controvers. iur. lib. 1. cap. 30. num. 38. & seq. Mart. de succession. legal. part. 4. quæst. 18. art. 1. num. 53. & seq. Mans. consulti. 186. num. 24. & seq. Ros. decis. 616. num. 1. cor. Rembold.* Id enim non procedit stante Testatoris affectione erga legatarium, vel ex amicitia, vel ex

sanguinis coniunctione promanante, quo casu legarum, quod alias strictam reciperet interpretationem late venit interpretandum *Gratian. dissect. forens. cap. 70. num. 6. & seq. Mart. de success. legal. pag. 4. quest. 18. art. 1. num. 63. Rot. decis. 439. num. 9. cor. Pamphyl. & decis. 260. num. 6. part. 9. recent. etiam in præiudicium hæredis, quia legatarius in re legata magis dilectus censetur, quam heres Conciol. allegat. 73. num. 8. Rovit. conf. 40. num. 26. lib. 1.*

- Quoad bestiamina vero, dixi, boves aratorios, aliaque animalia culturæ causa in Villa existentia tamquam fundi instrumentum in hoc  
<sup>22</sup> usufructus legato contineri ex *Leg. cum quidam 4. Leg. in Instrumento 8. Leg. cum de lanionis 18. §. de bubulo ff. de fund. instrum. Odd. consul. 30. num. 45. Cyriac. controuv. 141. num. 28. Menoch. præsumpt. 154. num. 10. lib. 4. Mantte. de concect. lib. 9. tit. 2. num. 17. Camerell. de legat. lib. 3. tit. de fund. legat. quest. 21. num. 2. pag. 322.*
- <sup>23</sup> cœtera vero animalia, quæ fructus causa ibi retinerentur, non contineri, quia instrumentum fundi non sunt, ad *Text. in Leg. de grege 9. ff. de fund. instrum. Odd. d. conf. 30. num. 46. & 47.*

Et ita &c. utraque &c.

Carolus Bizzarrini Rota Auditor.

## DECISIO XIII.

### FLORENTINA NULLITATIS OBLIGATIONIS.

diei 7. Octobris 1704. cor. bo. mc. AUDIT. ALEXANDRO BELLUTIO.

#### ARGUMENTUM.

**E**X Stat. Florent. rubr. 110. lib. 2. & reformationibus editis ann. 1471. & 1477. ordinatur, quod si filius familias minor 25. annorum pro patre obligetur, hæc obligatio nulla sit, absque eo quod dici possit, ipsum filium maiorem factum tacite obligationem ratificasse, nisi expresse, & aptiori modo talis ratificatio facta fuerit. Ratio dictæ Statutaræ dispositionis in quo consistit. Obligatio quando nec naturalem pariat actionem. Subscriptio obligationis an, & quando de tempore datæ Apocæ facta dicatur. Examinatur *Text. in Leg. si quis ex argentarius §. si initium ff. de edendo.*

#### SUMMARIUM.

1 Quod contra Legem efficitur, ipso iure nullum est.

2 Fides Parochi testantis de Baptismate probat ætatem.

- 3 *Rerum indicatarum auctoritas habet vim legis, & consuetudinem inducendi inducit.*
- 4 *Actus minor est probanda ab eo, qui contractum impugnatur. Limita ut num. 35.*
- 5 *Nullitatem actus quis allegans debet eam concludenter probare.*
- 6 *Ubi vis obligationis in tempore consistit, illud precise est probandum, & num. 7.*
- 8 *Contractus interpretandus ex natura ipsius initii, & num. 20.*
- 9 *Contra propriam confessionem iudicalem quis venire non potest.*
- 10 *Confessio si sit adminiculata, etiam a Procuratore emissae efficit principalem.*
- 11 *Confessio si ante sententiam apud acta non fuerit revocata, etiam quod esset subiecta revocationi, non potest amplius revocari.*
- 12 *Error in confessione commissus debet iustificari per probationes excludentes per possibile veritatem confessionis, & num. 36.*
- 13 *In iure divinare non licet.*
- 14 *probatio a verisimili sumpta plurimi valet.*
- 15 *In iure valet argumentum sumptum ex communiter accidentibus negatiae.*
- 16 *Factum censetur, quod fieri solet, & num. 22.*
- 17 *Contrahens cum filiofamilias sibi imputare debet, si contibelas pro validitate actus non attribuit.*
- 18 *Obligaciones mulierum, minorum, & filiorum familias infirmantur, si in eis desint solemnita.*
- 19 *Actus cui insunt tot inverisimilia non merentur attendi.*
- 21 *Bona fama omni commodo est preferenda.*
- 23 *Dies appositus initio obligationis est communis scriptis subsequentibus, & iam diversis, & cum diversis personis, iuxta Text. in Leg. si quis argentarius §. si initium ff. de edendo.*
- 24 *In scripturis privatis dies, & annus non desiderantur.*
- 25 *Argentiariorum Officium nititur publica auctoritate.*
- 26 *Ratio presumptionis Leg. si quis ex argentariis &c. in quo fit fundata.*
- 27 *Dispositio d. Leg. procedit etiam in scripturis privatis, & n. 28.*
- 29 *Auctoritas DD. loquentium in terminis est attendenda in iudicando, tamquam casus legis.*
- 30 *Dictio eiusdem habet relationem ad precedentia, & operatur illorum repetitionem cum omnibus suis qualitatibus.*
- 31 *Dictio quondam solet usurpari dum fit mentio pramortui.*
- 32 *Quam dictionem si filius relinquat, presumendum est patrem illum vivere.*
- 33 *Allegans, & se fundans in qualitate necessaria pro sustinendo actum, debet illam probare.*
- 34 *Presumptio in genere tollitur per presumptionem in specie.*

- 37 *Recognitio Scripturarum per comparationem est periculosa, & fallax.*
- 38 *Diversitas astringentii non tollit fidem scriptura, quia potius esse, quod tempore scriptura in eodem loco diversa adessent astringentia.*
- 39 *Nun est perfecta probatio illa, quæ habet contrariam possibilitatem.*
- 40 *Præsumptio iuris habetur pro liquidissima probatione, & n. 42. & 46.*
- 41 *Adeonis habentis saltem præsumptionem contraria possibilitas erga se non suffragetur, & num. 79.*
- 43 *Probatum censetur id, cuius contrarium credibile non videtur.*
- 44 *In iure non quod est possibile, sed quod est verosimile attendi debet.*
- 45 *In materia probationum verisimilitudo operatur, quod illa probens, quæ alias non probarent.*
- 47 *Nullitas obligationis Minoris convalidatur ex tacita ratificatione deducta ob acquisitionem, postquam sui iuris evasis, iuxta Leg. fin. §. cum autem Cod. si maior factus. Limita num. 50. 52. & num. 54.*
- 48 *Tum etiam ex ratificatione expressa facta aliarum obligationum*
- 49 *Obligatio filii familias sine solemnitatibus a Statuto præscriptis est ipso iure nulla.*
- 51 *Obligatio facta pro aliquo absque spe revelationis non solum est nulla, sed enormissima, & lapsiva.*
- 53 *Temporalia ad agendum, sunt perpetua ad excipiendum.*
- 55 *Approbatio obligationis mere gratuita, & personalis irabi non potest ad obligationes, & personas non nominatas. & num. 56.*
- 57 *Argumentum, & extensio de persona ad personam, & de casu ad casum cessat in materia odiosa.*
- 58 *Ratificatio qualibet conflatatur ad limites facti, nec ultra illud porrigitur.*
- 59 *Ratificatio non inducitur nisi quando actus fieri nequeas citra eiusdem contractus approbationem.*
- 60 *Approbatio unius actus non irabatur ad alium actum, qui sit, vel possit esse separatus.*
- 61 *Tacita voluntas, quæ inferitur ex actu, eatenus extenditur, quatenus ex eo de necessitate inferitur.*
- 62 *Ad ratificationem inducendam non sufficit quilibet actus, sed requiritur actus eo animo gestus, ut inde necessario ratificatio inducatur, & num. 64.*
- 63 *Ut ratificatio actus nullitatis proferat alicui, oportet, ut ille sit factus cum eadem persona, quæ ratificationem præcendit.*
- 65 *Obligatio quamquam nulla, dummodo sit bona fide suscepta, nec adhi sit fraus in Creditore, si non civilem, saltem naturalem actionem producit.*
- 66 *Voluntarie omissum dicitur quod præteritum fuit.*
- 67 *Nemo est præsumendus immemor salutis æternæ.*
- 68 *Lex, quæ impedit obligationem civilem, impedit etiam naturalem.*



- 69 *Contractus a Minore, seu filiofamilias sine solemnitatibus initus nec naturalem, nec civilem obligationem producit. & num. 72. & 75.*
- 70 *Statutum annullans contractus Minorum, & Filiorumfamilias respicit publicam utilitatem.*
- 72 *Ex Statuto Florentino consensus Patris in contractibus filii requiritur ad integrandam personam filii.*
- 73 *Secus ex Statuto Urbis, & Regni Neapolitani a quo dictus consensus requiritur dumtaxat pro interesse Patris.*
- 74 *Quando a Statuto requiritur in contractibus consensus alterius persone ad integrandum Contrahentem de se inabilem, deficiente dicto consensu, nulla ex eo contractum oritur obligatio civilis, aut naturalis.*
- 76 *Bona fides contrahentis cum filio familias inducit in dicto filio naturalem obligationem. Declara ut num. 77.*
- 78 *Qui contrahit cum filio familias conscius ipsius qualitatis dicitur in mala fide.*
- 80 *Ratio Statuti Florentini irritantis contractus favore Patris imposita a filiofamilias minore 25. annorum, & num. 81.*
- 82 *Fraus, & dolus in contrahente dicitur probatus, eo ipso, quo contractum fuit sine solemnitatibus statutariis.*
- 83 *In contractibus initis favore Patris a filiofamilias minore, concurrente enormissima lesione, obligationes dicti filii presumuntur metu contracta.*
- 84 *Dolus, & metus excludunt consensum.*
- 85 *Quamvis dictus dolus, vel metus sit tantum a lege presumptus.*
- 86 *Deficiente vero consensu, nec civilis, nec naturalis oritur obligatio.*
- 87 *Obligatio antidotalis conscientiam non ligat.*



Uir, me referente, a Supremo Magistratu absoluta a petitis Hereditas quond. Marchionis Camilli de Coppolis ex defectu actionis contra eam per March. Vincentium Mariam Alamanni proposuit, neutrquam insurgentis ex iutila obligatione a d. quond. Marchione Camillo tunc temporis filiofamilias vigesimum quinquem ætatis annum vix ingresso pro Marchione Francisco Coppoli Patre suscepta in Apoca scut. 2300. quæ dictus Marchio Franciscus cambio accepit a quond. Senat. Alexandro Alamanni sub die 28. Aprilis 1668. stante literali resistance Iuris Municipalis in rubr. 110. lib. 2. & Reformationum aditarum de anno 1471. & 1477. in quarum ultima signanter cum disertis verbis caveatur, filiumfamilias annorum viginii quinque complerorum tantum, valide se obligare posse in rem, & utilitatem Patris cum eius præsentia, & consensu, in cæteris vero casibus nequiquam posse, utique parer, quod subscriptio, & obligatio Marchionis Camilli ante expletum vigesimum quinquem annum, ut supra, contra expresse casum legis est ipso iure nulla, adeo ut cesset quælibet hæsitatio, atque nullus

remaneat dubitandi locus *Leg. non dubium Cod. de legib. Leg. ancille*

- 1 *Cod. de furt. Rot. nostra cor. Urceol. decis. 37. num. 12. & in individuo casus præsentis lib. mor. 48. a 73. & lib. 83. a 170. lib. mor. 115. a 2.*

Et profecto posita circumstantia minoris ætatis de tempore suscepræ obligationis, vel attento die Apocæ Cambiariæ, quæ reddebatur indubitata ex calculo intro super Fide Parochi testantis de Baptismate Marchionis Camilli, & in consequens ætatem quoque probante *Fari-*

- 2 *nacc. in fragment. verb. ætas num. 142. Rot. cor. Buratt. decis. 116. num. 1. & post Pic. ad Statut. Urb. decis. 64. num. 1. & decis. 62. num. 14.*

Silentium undequaque Iura indicebant Informantibus pro Marchione Alamanni, contra quos pugnabat aperta dispositio Patriæ Sanctionis, necnon uniformis perpetuo rerum iudicarum auctoritas, quæ & ipsa habet iura Legis, & consuetudinem sic iudicandi inducit temere non violandam *Corriad. decis. 3. num. 36. Franc. decis. 91. num. 16. & alii gregarii*, itaque ulteriores non possent habere progressum.

- Hinc memorati Informantes ad peregrinum satis effugium convolare compulsi, ceperunt attentare quoad subscriptionem, & obligationem Marchionis Camilli non fuisse, nec esse attendendum tempus datæ Cambii per Patrem initi, verum cum ea post subscriptiones tam Patris, quam Testium legatur adiecta, contendebant, quod potuit deinceps ex intervallo supervenire in tempore licito, & habili, nimirum in tempore, quo Marchio Camillus defuncto Patre postmodum sui iuris evasit, immo quod ita de iure sit præsumendum pro validitate actus *Ruin. consil. 16 num. 13. tom. 3. Pacian. de probat. lib. 2. cap. 24. n. 30. & 31. & cap. 25. fere per tot. Surd. dec. 75. per tot.*

- Porissime cum in ideâ non solum conspirarent ita iuris axiomata, quod allegans nullitatem, ut hic, debet in ea plene concludere  
3 *Massin. de confestat. quest. 31. num. 9. Rot. decis. 241. num. 24. part. 9. & passim in aliis*, quodque ubi vis consistit in tempore obligationis illud præcise est probandum *Rot. decis. 405. num. 1. & 2. & decis. 453. num. 1. cor. Emerix. & decis. 39. num. 2. & 3. part. 16.* sed  
6 ulterius assunt facti circumstantiæ: Etenim in ceteris obligationibus a Marchione Camillo in rem Patris susceptis eodem contextu, & die infimali cum Patre in corpore cuilibet Apocæ sit mentio contemporaneæ eiusdem Marchionis Camilli, & eius accessoriæ obligationis, & præterea ipse subscribit immediate post Patrem, antequam subscribant Testes e converso vero in hęc Apocæ Cambiaria nec in corpore, nec in Testium subscriptionibus sit ulla mentio Marchionis Camilli, & eius obligationis, nec Marchio Camillus subscribit immediate post Patrem prout in aliis, sed post Testium subscriptiones, quod verilimiliter nulla alia ratione factum dicebant; nisi quia non eodem, ut in aliis sed diverso tempore Marchio Camillus subscriptionem, & obli-

gationem inivit, quod sufficere aithumabant ad hoc, ut non attendatur tempus datæ eiusdem Apocæ pro actu, qui probabiliter potuit expleri post datam *Constant. ad Statut. Urb. annotat. 26. artic. 3. n. 167. & 168. tom. 1.*

Præterea ex Epistolis apud acta productis habetur, March. Camillum paternis postulatibus suas addidisse preces apud Senatorem Alexandrum Alamanni, ut pecunias prædictas Genitori accomoderet ad Cambium, & hac occasione futuro Creditori propriam quoque obligationem sub cautelis eidem bene visis obrulit; unde in sensu Partis inferebatur, quod obligatio subsequuta ipsius Marchionis Camilli tempore legitimo, & quo valide fieri potuit, ut supra existimari debet explicata, ne discederet obligatio ad executionem, & prima præsteterat actum firmum, & cautelarum; secunda vero telata ad tempus creati cambii actum prius infirmum, & iterum exhibeat *Cyriac. contr. 478. num. 37. Rosc. Episc. tap. 137. num. 37. De Luc. de alienat. dist. 70. num. 9. & 10.*

Hæc tamen, licet non parum elaborata, apud me præponderare non valuerunt fundamentis, quæ urgent in oppositum, & præcipue confessioni ipsiusmet Actoris in comparitione diei 31. Iulii 1701. ubi discretis verbis asserit „ che la detta sua, idest Marchionis Camilli, „ obbligazione fu fatta di consenso del suo Sig. Padre „ & pecuniam fuisse cambio accomoderam Marchioni Francisco Patri contemplatione Marchionis Camilli filii „ e con la di lui obbligazione sotto di 28. Aprile 1668. „ quæ est dies ipsiusmet datæ Apocæ Cambiariæ, cui subscripsit Marchio Camillus, unde intrat illud certum, & nimis rituum Iuris principium, quod contra propriam confessionem iudicalem, quis non est audiendus, vulgata *Leg. cum precum Cod. de liberal. caus. Rot. decis. 141. num. 9. part. 15. Coccin. decis. 1018. num. 2 & decis. 1473. num. 5. Emeriz. decis. 3. num. 3.* eo magis cum talis assertio, & confessio sit verisimilis, & aliunde adminiculata præsumptionibus, & coniecturis, ut infra apriori loco ostenderetur, quo casu etiam emissa a Procuratore afficit principalem, nec revocationi est subiecta *Angel. de confession. lib. 3. quest. 1. num. 8. & 9. ultra quod cum apud acta ante Sententiam minime fuerit revocata, etiam quod esset subiecta revocationi, amplius revocari non posset Angel. lib. 3. quest. 22. num. 13. & seq.*

Quinimo in omnem casum tantum abest, quod possit talis assertio, & confessio sub termino erroris retractari, ut potius error videatur allegare errorem, dum is debet iustificari per probationes excludentes per possibile veritatem confessionis *Rot. decis. 381. num. 11. & 12. part. 9. tom. 2. rec. & in præsentī casu omnia conspirant pro veritate confessionis, & in omnimodam exclusionem erroris.*

Potro enim in facto, quod in primordio Apocæ Cambiariæ continetur subscriptionem Marchionis Camilli habetur expressio diei eius cele-

celebrationis, nimirum diei 28. Aprilis 1668. iam præcipue paret tempus accessoriaræ obligationis ipsius Marchionis in casu ipsius Apocæ subscipti ad omnia promissi desuper a Parte principali debitore, & velle quod ea fuerit facta diverso tempore, & quod plus est expectato per annum, & menses obitu Pittis, est potius divinare, quam arguere, quod in Iure non licet *Barbos. axiom. 75. num. 2.* Quippe cum dies mortis, ut canunt S. Oracula, sit incertus, & posset Creditor præcedere Debitori, quis credat Senatorem Alamanni in incertam adeo alem temporis, oblatæ sibi per Marchionem Camillum fideiussionis implementum protaxisse?

- Præsertim cum ultra incertitudinem antedictam, incerta itidem foret perseverantia Marchionis Camilli in eodem proposito se obligandi, & verisimilis potius nedom possibilis esset poenitentia filiofamilias omni Iure licita variato in deterius eorum statu, & cessante reverentia Patris arguendo cum *Barbos. loc. 16. num. 2.* & ex verisimili cum *Manf. consulti. 228. num. 56. tom. 8.*

- Eo magis, quia Creditores non solent pecunias tradere, & cautelas oblaras procrastinare, sed in eodem actu traditionis consueverunt ex petitis, & conventis cautelis se munire, unde in præsentii quoque non factum credi debet, quod fieri non solet, argumento sumpto a communiter accidentibus negative, quod in Iure plurimum valet *Barbos. loc. comm. 20. num. 4.* & e converso factum censci quod fieri solet *Rot. decis. 401. n. 10. part. 18. idem Barbos. loc. 102.*

- In nihilo obstante, quod fuerit promissa obligatio cum cautelis, & nulliter exequuta, sibi enim contrahens cum filiofamilias imputare debet, si non consuluit Peritos, & cautelas pro validitate opportunas in contingenti non deficientes videndas apud *Add. ad Buratt. dec. 44. num. 10.* adhibere non curavit, ut in proposito respondet *Urcol. decis. 37. num. 41.*

- De cetero Auctoritates adductæ in obiecto, non dicunt, nisi quod obligatio sequens censetur facta in consequentiam tractatus præcedentis, quod nemo controvectur, sed bene retorquetur, & melius verificatur facta in actu creati Cambii sub data proxima eademmet tractatus, ut de se patet; nec novum est in Iure, sed quotidianum, quod obligationes minorum, mulierum, & filiorum familias emanent cum prævio tractatu, & præsupposito, quod valide fiant, & tamen in Iudicio infirmantur, si desunt solemnia, prout fidem faciunt innumeræ fere membranæ multiplicum Decisionum a consimilibus controversiis occupatæ.

Uterius concripi non potest tanquam undequaque inverisimile, Senatorem Alexandrum Virum solemtem ideo ad tempus, quo sui Iuris evaderet obligationem a Marchione Camillo exigere distulisse, ut ab omni nullitatis oppositione vacaret, & eodem tempore adeo incurtum fuisset

fuisse, & consilii inopem, ut substantialia cooptatæ validitatis, nimirum libertatem a paterno vinculo, vel saltem tempus illa demonstrans in obligatione designari, & exprimi neglexerit, & hoc amplius neglexerit quoque in Concurso immediate post obitum Marchionis Francisci Patris formato super eius hereditate contra cœteros Creditores undequaque Patrimonium communis Debitoris æri alieno longe impar lacerantes, uti anterioritate Dotium maternarum Marchionis Camilli vigore obligationis eiusdem, prout verisimiliter facere potuisset, & debuisset, si dicta obligatio valide, & ab eo iam sui iuris effecto inira fuisset, dum e converso constabat, quod viri simplex Creditor Genitoris, non poterat nisi inter postremos, & insolubiles reponi adeo concurrentibus tot repugnantibus, ac inverisimilibus, assumptum Patris appareat magis, atque magis omni imagine veritatis destitutum, nec meretur attendi *Vermigliol. consil. 153. num. 1. Rot. decis. 19 num. 2. part. 19. & decis. 619. num. 6. part. 18. tom. 2. & veritas subscriptionis de tempore datæ Apocæ firmioribus semper argumentis remaneat corroborata Roman. consil. 481. num. 9. Monach. decis. Lucens. 20 57. num. 7.*

Nec obicem facere valet acuta animadversio, quod subscriptio sit adiecta in calce post subscriptiones Parentis, & Testium, quorque in corpore Apocæ nulla adit mentio obligationis incundæ per filium, sicuti in nonnullis Apocis Cambiariis fuit observatum.

Siquidem id contingere potuit, vel fortuito, vel ex quacumque alia causa, quam differendæ huiusmodi subscriptionis ad tempus obitus Patris, quæ penitus insubsistens, & imaginaria ex supra deductis, & infra deducendis convincitur, nec probabilitate eatet ea, quæ ex Epistolis ipsiusmet Marchionis Camilli deprehenditur, custodia nimirum secreti propter decus Familiæ, quod anxius precibus Avunculo pecunias accomodaturo commendat „ ibi „ *per sigillo delle mie obbligazioni per tanta degna opera farò, se si compiacerà della segretezza, „ che lei pure mi avvisa d'avervi particolar riguardo, che è quello, in „ che consiste la riputazione* „ mutui enim decotis non erat innotescere Testibus, & per Testes publice vulgari Senatorem Alexandrum tam arcto affinitatis vinculo coniunctum Marchioni Francisco Patri, quasi de eius fide hesitaret, pecunias illi credere detrectasse, nisi accederet obligatio Marchionis Camilli filii, & famam tueri unicuique est cordi adeo tam negligere impium existimetur, cum omni comodo sit præferenda, *Gratian. cap. 875. num. 21.*

Verum utrumque res sit, non exinde, quod subscriptio Marchionis Camilli sit ultima in ordine, resultat, quod processerit diverso die, ac tempore, & multo magis post longam intercapedinem interiectam usque ad obitum Patris, quod omnino est improbabile, & inaudium, ut supra; nil enim prohibet, quod Testibus immediate alio divertenti-

bus,

- bus, vel etiam ipsis præsentibus, & quid fieret ignorantibus Marchio Camillus contempnente subscripserit, & sic Cambium cum omnibus caurelis præcedentes oblati, & promissis eodem tempore, & contextu fuerit completum, prout communiter in similibus observari solet ad  
 22 allegata superius in §. *Eo magis* quibus addo *Coccin. decis. 1715. num. 99.* ubi quod solita habent semper præsumptionem pro se, & quod interpretatio actus dubii, secundum consuetum, & solitum, fieri debet.

- Certius in casu præsenri atque dispositione *Leg. si quis ex Argentariis §. si initium ff. de edend.* ubi literaliter disponitur, quod dies appositus in initio est communis scriptis subsequenter, ibique *Bartol. Bald.* & communiter ceteri scribentes, & signantes *Iason. & Alexand. num. 10.* advertunt hanc præsumptionem identitatis, seu repetitionis diei procedere etiam in diversis foliis, & scripturis, & inter diversas personas, unde a fortiori multo magis idem censendum, quando, ut hic in unica, & eadem charta, & unico folio id, de quo est questio, continetur *Bartol. ibid. num. 18. versic. multo magis, Angel. de Paus. pariter ibid. n. 2. & 4. Bertaz. claus. 1. gloss. 2. n. 4. & gloss. 5. n. 14.*

Quinimo cum scriptura huiusmodi subscriptionis, non solum sit continuata in eadem charta, & folio, sed referatur ad contenta in corpore eiusdem, & contineat obligationem pro eodem cambio, & summa data respective, & recepta ab eisdem personis, iam patet, quod in his terminis dispositio dictæ legis est potius demonstratio veritatis, quam præsumptio, vel si est præsumptio dicenda est præsumptio tollens probationes, & præsumptiones contrarias, ut loquar cum *Bartol. ibid. num. 20.*

- Nec subsistit, quod memoratæ legis placitum procedat solum in Instrumentis, seu libris publicis, in quibus de necesse pro validitate requiritur expressio diei, & Consulis, ne alias sequens Scriptura eiusdem indolis sine Consule, & die vitietur, & corruat, non autem viget in Scripturis privatis, in quibus dies, & annus non desideratur  
 24 *Gen. de scriptur. priv. lib. 1. quest. 3. num. 1. & seq.*

- Quandoquidem obiectum huiusmodi, & distinctio in eo subtiliter excitata est mera opinatio, nulla suffulta auctoritate, & revera licet dicta lex prodierit super tabulis argentariorum, quorum officium publica auctoritate nititur, ad tradita per *Bartol. ibid. num. 3. vers. & hoc in rationibus Argentarii Gen. de scriptur. privat. lib. 1. sub tit. de lib. Argentar. per tot.* ratio ramen dictæ legis, & præsumptionis inde sumptæ, est fundata simpliciter in verisimilitudine, oriente ex identitate tabularum, & continuatione, & vicinitate Scripturæ, & eius ordinata consequentia, ut docet *Bartol. ibid. num. 19. versic. & ratio huius præsumptionis, & post Bald. ac alios quos allegat Coccin. decis. 1511. num. 8.*  
 26 quem refert & sequitur *Duran. decis. 9. num. 17.* quæ ratio cum militet in scripturis privatis æque, ac in publicis, consequitur, quod in  
 ci-

eisdem militet quoque eadem iuris dispositio, iuxta nimis trita legum principia, ac proinde, quod *Test. in Leg. si quis ex argentariis §. si initium ff. de adend.* procedat etiam in Apocis, & Scripturis privatis & præsumptio inde manans identitatis, seu repetitionis diei appositæ ab initio in eis quoque obtineat, & recte allegetur, confirmat *Corn. consulti. 296. num. 4. lib. 1. Riminald. sen. consulti. 348. num. 39. lib. 2. ubi in specie illam allegat ad impugnandum actum, ut modo, quorum quidem scitibentium autoritas uti loquentium in terminis in iudicando est attendenda tanquam casus legis, ut cum Magon. decis. Lucen. 7. num. 28. 29. & 30. monet Mans. cons. 22. n. 89. & 90.*

Potissime cum præsumptio antedicta de se urgens, & in durioribus terminis a Scribentibus recepta conduceretur adhuc ex aliis coniecturis ultra desuper recensitas, & signaret ex tenore ipsiusmet subscriptionis, videlicet „*Io Camillo Coppoli figlio del medesimo March Francesco confesso, e mi obbligo a quanto sopra* „ verbum enim confesso non potest referri, nec verificari nisi in numeratione pecuniæ contemporanee sequenti eo præsentem, & immediate consistentem, ut de se patet; verba vero *figlio del medesimo Marchese*, denotant eundem Marchionem Franciscum, qualis tunc erat nimirum cum qualitate creati per eum cambii ad favorem Senatoris Alamanni *Barbosi. dict. 99. num. 1. & dict. 103. & 177. num. 1. & seq.* & quatenus se vocat filium eiusdem March. non addita dictione *quondam*, quæ ex communi usu solet usurpari, dum fit mentio præmortui *Riminald. iur. cons. 107. n. 18. vol. 1. cons. 167. n. 11. vol. 2. Rot. dec. 90. n. 22. part. 19.* satis luculenter indicat illum tunc temporis fuisse viventem *Alexand. cons. 207. n. 11. lib. 6. Tuscb. litt. F. concl. 360. num. 5.* & sic subscriptionem factam a filio, eo adhuc in humanis degente, nullius esse momenti.

Cum itaque ad evidentiam resurgat controversam obligationem prodixisse in lucem unico, & eodem partu cum cambio, & sub eadem data ei præfixa, & sic intra minorem ætatem March. Camilli, inefficaces protus remanent autoritates *Pacian. Surd.* ac aliorum desuper in obiecto allegatæ ad firmendam obligationem præsumi de tempore habili, & minorem ætatem esse concludenter probandam ab eo, qui contractum impugnat.

Siquidem non omisso, quod cum principaliter agatur de qualitate Patrifamilias, quam allegat Actor pro validitate obligationis susceptæ a filio pro Parte principali debitore vivente, & contrahente Cambium, applicabilis videtur potius regula contraria, nempe, quod allegans, & se fundans in qualitate necessitatis pro sustinendo actu debet illam probare ad *Text. in Leg. fultimus §. cum hoc fit. quibus ex caus. in possess. est. & ibi Bartol. Rot. cor. Bieb. decis. 91. num. 8. Coccin. decis. 1804. num. 15.* prædictæ auctoritates exadv. adductæ ad summum procedunt, & loquuntur tantum in casu dubio, nec applicentur quando res est undequaque iam clatis, ut in præsentem ex huiusque insinuationis.

Pax-

Præterea fundantur in unica, & generali præsumptione pro validitate actus, quæ eliditur, & submovetur per tot alias magis speciales, & probabiles iam cumulas *Gratian. cap. 961. num. 19. Menoch. de arbitrar. cas. 472. num. 14. & seq. Rot. decis. 305. n. 9. part. 12. & decis. 50. num. 12. part. 19.* & in individuo, quod regula obiectata nimirum impugnantem contractum ex minori ætate teneri illam probare concludenter, non habeat locum, quando pro eo, qui actum impugnat, fiat aliqua coniectura, & præsumptio demonstrativa minoris ætatis *Bald. in Leg. cum te minorem num. 1. & 2. Cod. de probat. & ibi Angel. de Perus. Corn. conf. 69. num. 13. circa med. lib. 1. bene Menoch. præsumpt. 50. lib. 2. num. 37.*

Ad id vero, quod dicebatur ex nonnullis DD. autoritatibus, nimirum quod sufficit, subscriptionem potuisse fieri alio tempore ad hoc ut probatio non concludat obvia est responsio, quod stante confessione iudiciali, de qua supra, quod ea nempe emanavit sub die datæ præfixæ in initio, incumbit potius Parti probare errorem excludendo, quod fieri non potuerit eodem die, iuxta doctrinas allatas in

*S. quinimo, il primo.* Et si replicaretur allegando diversitatem atramenti dictæ subscriptionis ab illo Apocæ, & aliarum subscriptionum tanquam dicta diversitas arguat eam fuisse factam diverso tempore, & sic iustificet errorem, de facili occurrit obiecto, quia de tali diversitate atramenti non constat, nec iudicio meo in re tam antiqua constare potest, cum periculosum dicatur talis fallacis artis experimentum *Rot. cor. Emerix. decis. 1108. num. 5. & decis. 1214. num. 9.* & quatenus constaret, nil prorsus concluderet, cum potuerint de tempore confectionis Apocæ adesse in loco diversa atramenta, ut per hæc præcisa verba satisfacit in puncto *Rot. decis. 303. num. 5. part. 1. rec.*

Præterea ista exadverso allegata possibilitas contraria declaratur, ut procedat dumtaxat in casu probationis imperfectæ, & in se dubiæ *Card. De Luc. de iudic. disc. 22. num. 20.* qualis non est, nec dici potest probatio resultans ex præsumptione iuris, quæ communiter habetur pro liquidissima probatione *Palm. Nep. alleg. 3. num. 79. Pacron. alleg. 70. num. 2. Gob. conf. 126. num. 34.* cum concordantibus apud eos, ad eum Actori habenti talem præsumptionem iuris contra se contraria possibilitas non suffragetur, *Rot. decis. 413. num. 2. & 3. part. 5. tom. 1.*

Sublata qualibet dubitandi ansa in contingenti casu, cum fortificetur tot aliis præsumptionibus, & verisimilitudinibus desuper expensis, quæ plenissimam, & omnibus numeris absolutam, & perfectam probationem constituunt *Angel. de Ubald. conf. 44. num. 34. Rot. dec. 538. num. 24. part. 18. tom. 2.* immo reddunt dictam possibilitatem contrariam, absurdam, & incredibilem, quo casu censetur semper bene



ne probatum id, cuius contrarium credibile non videtur *Cyrac. contr.*  
219. num. 84. & 85. & non quod est possibile, sed quod est verisimile  
debet attendi *Bald. in leg. scriptura num. 5. Cod. de fid. Instrum.*  
*Dec. conf. 176. in princ. Rot. cor. Comit. decif. 28. num. 20. nec mi-*  
rum, quia in materia prohibitionum verisimilitudo operatur, quod illæ  
probent, quæ alias non probarent *Rot. post Zaccb. de oblig. camer. de-*  
*cif. 189. num. 24. immo probationem ipsam concludit Rot. decif. 350.*  
*num. 7. part. 4. tom. 1. recens. & decif. 494. num. 42. part. 19. rec.*

Firmata ex præmissis nullitate obligationis in sui origine, fru-  
stra obicitur asserta illius convalidatio ex tacita ratificatione deducta,  
tum a quinquennali, & ulteriori silentio, & acquiescentia *March. Cam-*  
*milli*, postquam sui iuris evasit, iuxta famigeratam dispositionem *Leg.*  
*final. §. cum autem Cod. si maior facti. Rot. decif. 157. post Constantin.*  
*ad Statut. Urb. num. 16. & dec. 482. n. 16. & 17. part. 18. recent.*  
tum ab expressa ratificatione per eundem *March. Camillum* facta con-  
similium obligationum favore *DD. Laurentii Gherardini, Bartholomæi*  
*Antonii, Antonii, & Iohannis Baptiste del Rosso, nec non Iacobi Mi-*  
*neretti Rot. decif. 82. num. 6. post observ. Mel. confirmata decif. 156.*  
*num. 2. post Constantin.*

Quoniam quod attinet ad dispositionem *Leg. fin.* cum obligatio  
filiifamilias sine solemnibus a Statuto præscriptis sit ipso iure nulla,  
*Rota Nostra lib. 84. a 583. & lib. 110. a 2. Urceol. decif. 37. n. 13.*  
cessat penitus dispositio dictæ legis finalis, & contractus nedum per  
quinquennium, de quo in ea, sed per cursum, & reiturnitatem cu-  
iusvis temporis non convalidatur *Palm. Nep. alleg. 185. num. 14. al-*  
*leg. 218. num. 16. & alleg. 219. (quæ est decif. Rota Luc.) num. 8.*  
*Rot. post Urceol. de transact. decif. 35. num. 18. Fulgin. de emphyt. tit.*  
*de alienat. quest. 1. num. 157* ubi ampliat non convalidari etiam per  
immemorabilem.

Præterea cum obligatio inita fuerit pro patre libente secularibus  
absque spe relevationis, ut moles æris alieni in concursu mox firma-  
to demonstravit, & sic fuit non solum nulla, sed etiam enormissima,  
& in totum læsiva ad tradita per *Buratt. decif. 75. num. 10. & seq.*  
etiam ex hoc capite dispositio dictæ legis omnino conreiscit *Menoch. 51*  
*conf. 15. num. 184. Montan. de tutel. cap. 33. num. 570. Gratian. cap.*  
*513. num. 9. Cancr. variar. resol. lib. 2. cap. 2. num. 31. Hermosill.*  
*l. 5. gloss. 13. part. 5. num. 63. pag. mibi 447.*

Rursus obiectata lex finalis adaptatur dumtaxat, & loquitur in  
Actore alienationem factam in minori ætate absque Decreto Iudicis re-  
vocante, non autem convenit, nec applicatur Reo excipienti de nullita-  
te per totam regulam, quod temporalia ad agendum sunt perpetua ad  
excipiendum, ut in individuo dictæ legis firmit *Malvas. conf. 86. n.*  
*21. lib. 1. Urceol. consult. 44. num. 27. Rot. in recentior. decif. 261.*

Tom. I.

N

num.

num. 19. part. 9. decis. 400. num. 25. part. 13. & decis. 136. num. 9. & 10. part. 14. & cor. Ninot. decis. 9. num. 14. quas refert, & sequitur *Ponden. collect. legal.* 30. num. 127. tom. 2. & novissime *Constant. ad Statut. Urb. annot.* 42. num. 23. & 24. & hæc quoad dictam Legem finalem.

Ratificationi autem desumptæ a confirmatione, & approbatione consilium obligationum favore personarum desuper recensitarum, resistit tenorem talis approbationis, quæ cum sit directæ ad certas personas ibi nominatas, & ad faciendum illis rem gratam, iam patet, quod fuit approbatio mere gratuita, & personalis, quæ trahi non potest ad alias obligationes, & personas non nominatas *Barbos. loc.* 55. 55 *Altograd. sum. contr.* 29 num. 11. 16. & 17. de quibus insuper *Marchio Camillus* satis demonstravit non intellexisse, dum eas in futurum suum arbitrium reiecit „ibi „ o altre, che gli pareffe d' approvare „ ut de se patet, & ad rem ponderat *Rot. decis.* 126. num. 31. part. 7.

Quinimo circumscriptis etiam his circumstantiis, cum ratificatio actus nulli sit abdicatio, & renunciatio proprii iuris, & sic materia ad modum stricta, & odiosa, cessat omne argumentum, & extensio de persona ad personam, & de casu ad casum *Cephal. consult.* 517. num. 51. *Gallerat. de renunc. lib.* 1. cap. 9. per tot. & signanter num. 12. 57 & 13. in fin. & cap. 10. num. 12. 13. & seq. & ratificatio qualibet coarctatur ad limites facti, nec ultra illud potestur, late *Manf. conf.* 386. tom. 5. num. 21. neque inducitur, nisi quando factum est tale, ut circa illiusmet Contractus approbationem fieri nequeat late *Merlin. Pignattell. controuv.* 79. cent. 1. a num. 1. per tot. 13. & ibi *Scopp. n.* 4. & 5. adeout approbatio unius actus nunquam trahatur ad alium actum, qui sit, vel possit esse separatus *Gallerat. d. cap. 9. num.* 18. 60 *Cyriac. controvers.* 339. num. 35. *Entratt. decis.* 136. num. 8. ea nimirum ratione, quia tacita voluntas, quæ inferitur ex actu, eatenus extenditur, quatenus ex eo de necesse inferitur, iuxta *theoric. Bartol. in Leg.* 1. §. hoc interdillo. ff. de tuer. alicuj. privot. *Surd. conf.* 164. num. 46. & 47. & conf. 143. num. 36. *Clarlin. controuv.* 233. num. 33. & seq. *Rocc. Episc. cap.* 152. num. 10. imo in materia ratificationis adeo stricte proceditur, ut pro ea non sufficiat quilibet actus, sed requiratur, ut idem actus, eo animo sit, ut inde necessario ratificatio inducatur *Rot. cor. Ottobon. decis.* 16. num. 25. & quod plus 62 urget, ut ratificatio nullitatis proferat alicui oportet, ut actus sit gestus cum eademmet persona, quæ ratificationem præcendit, alius illa iuvni non potest *Rot. decis.* 535. num. 13. part. 1. rec. repetita post *Cene. decis.* 278. num. 27. *Royss decis.* 82. num. 12. *Manf. d. consult.* 386. num. 26. *Angel. de confess. quæst.* 74. num. 36. tom. 2.

Unde cum actus, ex quo ratificatio erui præcenditur, nec emnata-  
verit animo ratihabendi obligationem modo controversam, nec cum Se-  
natore

natore Alamanni fuerit celebrata, & possit stare simul, quod Marchio Camillus voluerit aliquas obligationes approbare, & non hanc, palpatur manibus contraria argumenta necdum non concludere pernecesse, ut oportet iuxta auctoritates adductas, sed potius retorqueri, seu saltem evanescente *Rot. cor. Ansfald. decis. 37. num. 31.*

Demum non obstat, quod Marchio Camillus in eo, cum quo decessit, elogio legavit scura 3000. pro concordandis Creditoribus paternis, quorum plerique longe superante vires patrimonii ære alieno solutionem sperare non poterant, quasi ex quo fuit sollicitus satisfactio- nis debiti alieni, cui nulla obligatione obstringebatur, insurgat iudicium, quod multo minus habuerit animum impugnandi propriam obligationem, pro qua bona fide suscepta, nullave fraude, vel dolo ex parte creditoris interveniente, naturali saltem, si non civili vinculo ligabatur, ut distinguit *Rot. decis. 62. num. 9. & seq. decis. 81. num. 1. & seq. & decis. 119. num. 5. 6. & 7. part. 7. & cor. Corr. decis. 188. num. 13. 14. & seq.* 65

Etenim cum Patris debita, & obligationes sint distinctæ, & separatae ab obligationibus filii, recurrunt conclusiones omnes proxime allegatae, hic superflue non repetendæ, adeoque ex eis penitus removeatur obiectum, & cesset quælibet illatio de una re ad aliam distinetem.

Verum ex abundanti etiam his circumscriptis, & re interius per-  
lustrata, tantum abest, quod consequentia obiectata procedat, quod  
potius posito antecedenti eiusdem legati, consequentia satis contraria  
dimanet; siquidem cum March. Camillus summam prædictam præcise re-  
strinxerit ad concordiam Creditorum Patris, inter quos adesse Senato-  
rem Alamanni non ignorabat, cumque e converso nullam mentionem  
fecerit de propria obligatione, conscius ceteroquin eius nullitatis, ut  
constat ex actis, abunde refulget, quod consideravit Dominum Sena-  
torem Alamanni simpliciter creditorem Patris duntaxat, & non sui;  
quodque nec nullitatem sibi notam voluit approbare nec ea stante pu-  
tavit erga eum in aliquo teneri nec civiliter, nec naturaliter, ideoque  
consulto omisit illius mentionem facere *Rot. decis. 16. num. 5. part. 17. & decis. 393. num. 11. & 12. part. 18. alias si se naturaliter,* 66  
ac in conscientia obligatum putasset, non est præsumendum, quod  
tam immemor salutis æternæ fuisset, ut potius alienæ, quam propriæ  
conscientiæ voluisset consulere, & in peccato decedere *Rot. decis. 397. num. 7. part. 17. & decis. 178. pariter n. 7. part. 18. rec. tom. 1.* 67

Et revera non temere, sed summo iure ita credere potuit, cum  
non sit dubium, quin lex communis, seu sanctio municipalis sicuti or-  
tuum civilis, ita naturalis obligationis nativitatem impedire valeat, ut  
post *Bartol. & Castrenf. in Leg. si non autem ff. de condit. indeb. San-  
chez in Decalog. lib. 3. cap. 12. num. 12. tom. 2. Ognat. de contract.* 68

*disput.* 1. *sect.* 6. num. 82. *tom.* 1. firmat *Bonden collect.* 43. num. 3. *vol.* 2. & illam inconculse, & circa hæitationem impedit municipalis dispositio, quando non servatis solemnibus ab ea præscriptis contractum minoris, seu filii familias infirmat, tunc enim, nec civilis, nec naturalis oritur obligatio *Hodiern. consult. forens.* 44. num. 57. & 58. *Bonden collect. legal.* 2. num. 20. & 21. *tom.* 1. nec non *collect.* 41. num. 6. *tom.* 2. *Ureol.* in individuo filii familias minoris *consult.* 44. num. 1. & 2. *Rot. coram Merlin. decis.* 533. num. 11. *post Pacific. de Salvian. decis.* 122. num. 1. & *post Zaccb. de obligat. camer. decis.* 162. num. 4. & in *recens. decis.* 352. n. 21. *pari.* 17. *Mans. consult.* 32. num. 18. cum cæteris ad latuitatem congestis a memoratis Scribenibus.

Concurrente potissimum circumstantia publicæ utilitatis, quam principaliter respexisse præsens Statutum, ac Reformationes proficitur hæc *Rot.* signatorem *lib. mor.* 110. a 2. quo casu magis, atque magis naturalis quoque obligationis ortus impeditur *Rot. cor. Duran. dec.* 18. num. 13. & *seq. Add. ad decis.* 81. *part.* 8. *recens.* num. 26. 27. & 28. ubi longam concordantium aciem enumerat.

Sublata quoque omni dubitationis alea, ex quo consensus Patris ex censura Florentini Statuti, ac Reformationum requiritur præcise ad integrandam personam filii ad famigeratum *consil. Soccin sen.* 23. num. 17. *lib.* 4. quem tamquam antesignanum, & loquen em in terminis huius Statuti iugiter fuit amplexa hæc *Rota*, ut videtur est *d. lib. mor.* 110. a 2. & *apud Ureol. d. decis.* 37. num. 38. 39. & 40. ad differentiam Statuti Urbis, ac Pragmaticæ Regni Neapolitani, in quibus huiusmodi consensus, ex receptiori opinione requiritur domtaxat pro interesse Patris, & ratione illius præiudicii, ut testatur *Constantin. ad Statut. Urb. annot.* 45. *art.* 2. n. 81. *ad tot.* 96. & innuit *Ureol.* ut *sup.* quando autem persona a Statuto, seu inabiliatur, seu reputatur inabilis ad contrahendum, & decernitur solemnitas interventus, & consensus alterius personæ ad supplendam, & integrandam personam de se inhabilem reputatam, & talis solemnitas desit, contractus absque ea celebrati sunt nihil, & potius dicuntur, & sunt non contractus omni civili, & naturali obligatione vacui, & inanes *Rom. consil.* 12. num. 4. *Constant. d. annot.* 45. num. 170.

Nec immunitas antedicta ab obligatione naturali (quam in Contractu filii familias absque solemnibus confirmat *Ureol. d. consult.* 44. num. 2. *Rot. Lucens. apud Palm. decis.* 26. num. 38. *Possib. de patr. potest. cap.* 6. num. 17. *versic. Et ex contractu*, *Bonden. tollit. stat.* 41. num. 1. & 6. *tom.* 2. *Card. De Luc. de legit. diff.* 23. num. 6. ubi quod hæc opinio hodie est undequaque recepta) vitari valet sub prætextu bonæ fidei contrahentis cum filiofamilis consideratæ ad hunc effectum a *Rota decis.* 62. 81. & 119. *part.* 7. & *decis.* 178. n. 3. 4. & 5. *cor. Cerr.*

Qua-

Quandoquidem postrema hæc *decis. cor. Cerr.* fuit revocata per *Rot.* in *decis. 80. part. 10.* & revocatoria confirmata in *dec. 98. part. 11.* in quarum prima nempe in *decis. 80. part. 10. num. 10. & seq.* declarantur obiectæ decisiones, ut non procedant, quando nullitas Contractus, ut hic, est inducta favore publico, ita ut impediarur quæcumque obligatio civilis, & naturalis; & quamvis in eius confirmatoria, nempe in *decis. 98. part. 11. num. 18.* memoratæ res Decisiones admittantur in suo casu, quando videlicet Contractus est initus bona fide, & sub probabili credulitate, quod Statutarie solemnitates non requirerentur, vel cum locupletatione minoris, ex earum tamen inspectione satis liquet, quod non applicantur, & nihil habent commune hypotheci præseoti, in qua tantum abest quod Cæditor sit in bona fide ob probabilem credulitatem, quod non requirantur Statutarie solemnitates (quæ bona fides in casu dd. Decisionum exuberat propter perplexitatem articuli, an requirerentur necne, & an solemnitates loci contractus, an loci originis, in quo *Rota* ipsa variavit, ut videte est ibi in *d. decis. 81. & 119. utrobique n. 9. 11. & 12.*) quod potius nulla concurrente consimilis credulitatis probabili occasione, dum bene conscius qualitatis filiofamilias in Marchione Camillo, adhuc secum contraxit contra placitum Patris Statuti, & Reformationum, sit, & dicatur in mala fide *Magon. decis. Lucen. 13. num. 29. Altimar. de nullis. contract. tom. 3. rubr. 1. quæst. 11. num. 138. & 139. cum plurib. concordant.* qui ulterius firmanz hanc esse præsumptionem Iuris, & de Iure, quæ non recipit probationes in contrarium, & idem tenuit *Iov. de solemnitat. in contract. minor. gloss. 15. §. 7. n. 67. cum cæteris relatis per Sabell. in summ. §. Contractus n. 14.*

Præterea Statutarie Sanctiones & Reformationes in re tanti ponderis, quanti est obligatio filii pro Patre, non tantum considerant bonam, vel malam fidem contrahentis cum filio familias, quin multo magis, & principaliter respexerint circumventionem, & merum Patris reverentialem, ex quo de facili posset induci filius ad subeundas obligationes sibi perniciosas favore Parentis, idemque in periculo tam gravi, non ita sicut in cæteris negotiis illarum dispositio confidit in ætate minori alibi demandata, neque confidit in Patre ipso, licet alias pro filio consilium capiat, sed perfectionem, ætatem nimirum viginti quinque annorum completorum exposulavit, & contractus tali ætate non transacta favore Patris in totos irritavit, ut eius indemnitas consuleret, ut animadvertit *Rot. Nost. in sape allegat. lib. mot. 110. n. 2.* non alia ratione, nisi quia contractus in breviori ætate celebratos circumventionem, ac metu Patris extortas Statuentes præsumperunt, prout disertis quoque verbis successive declaraverunt in Statuto Mercantiz *Rubr. 11. §. ma essendo lib. 2. adeout in sensu Reformationum Contractus huiusmodi patiatur defectum consensus propter*

- metum, fraudem, & circumventionem, ut probat *Rot. Florent. lib. mot. 110. a 2. Maceraten. var. lib. 2. resolut. 31. num. 33. & seq.* quæ circumventio, & dolus eo ipso die ut probatus, quo contractum fuit sine solemnitatibus Sacerdotiis *Constantin. adnot. 44. num. 3. 100. de solemn. gloss. 15. §. 26 num. 29.* prout etiam concurrente, ut hic enormissima læsione in Contractibus ad favorem Patris celebratis, obligaciones præsumuntur meri contractæ absque alia probatione *Altimar. ad Rovit. consil. 13. lib. 2. num. 15. Rot. cor. Burat. dec. 75. num. 14.* dolus autem, & merus excludunt consensum, ut de dolo firmat *Torr. de pact. lib. 2. cap. 28. num. 1. & plene Gallerat. de renunciat. lib. 3. cap. 11. num. 5. 6. & 7. & de metu idem Torr. de pact. d. lib. 2. cap. 27. num. 4 & 5. Rot. decis. 148. num. 29. part. 1. recent. Cels. dec. 103. num. 5.* quamvis sit tantum a lege præsumptus *Maceraten. var. d. lib. 2. resolut. 31. num. 33. Ognat. de contract. tom. 1. tract. 1. disput. 3. section. 13. num. 235.* ubi quod metus ideo inritat Contractus iure naturæ, deficiente vero consensu nulla obligatio oriri, & consistere potest, siue sit civilis, siue naturalis *Manf. consult. 20. num. 35. Conciol. alleg. 29 num. 5 lib. 1. Add. ad Rot. decis. 1. num. 1. & seq. part. 8. recent. Rosa cor. Coccin. decis. 943. num. 10. & seq.*

Nec vis ulla fieri valet in Epistolis dicti filii familias, quasi Creditore in creatione Cambii contemplatus fuerit illum potius, quam Patrem. ut exaggerabitur exadverso; quoniam non omisso, quod Epistolæ quoque suasionem, metu, & reverentia Patris, ut contractus: iuxta dictæ leges municipales extoræ præsumuntur, & sic laborant eodem defectu, quo laborat Contractus, ulterius ex earum prima data sub die 26. Februarii 1667. resultat Marchionem Franciscum Patrem præcedenter ex se habuisse recursum ad Senatorem Alamanni, ut sibi pecunias accommodaret, & Senatorem usque tunc ab inirio eius postulatis annuisse „ ibi „ *per il che fatto dal Sig. Padre ricorso, di tutto mi son rallegrato in sentire, che ella venga disposta a soccorrere in tanta urgente occasione* „ & sic patet filium potius currenti iam equo, ut fert adagium, calcitrare admovisse, ac proinde unicam filii contemplationem ad o inculcaram non subsistere.

- De cætero ex dd. Epistolis, & earum renore ad summum inurgeret obligatio naturalis, quæ in conscientia non obligat, si tamen illa quæque considerari potest ob omnimodam, & tam claram resistentiam legum municipalium, ad tradita per *Rot. cor. Duran. decis. 18. num. 19. & 20.*

Ex quibus &c.

Alexander Bellutius Auditor.

## DECISIO XIV.

## FLORENTINA FUNDI DOTALIS.

diei 28. Novembris 1704. cor. bo. me. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI.

## ARGUMENTUM.

**E**numerantur coniecturæ, ex quibus dos in quantitate, vel in fundo dotali constituta dicatur; & in casu probatur constitutio dotis in quantitate. An & quando sit utilius mulieri potius dotem in quantitate, quam in fundo dotali constitutam habere.

## SUMMARIUM.

- 1 Quando dos consistit in fundo dotali, eius possessio, constante matrimonio, tam penes virum, quam penes uxorem residet.
- 2 In iure non implicat duos dari diversis respectibus eiusdem rei possessores in solidum.
- 3 Fundi dotalis possessio per mortem Viri consolidatur in Uxore.
- 4 Quod Dos consistat in fundo dotali, optima probatio est conventio contenta in capitulis matrimonialibus.
- 5 Constitutio dotis in fundo dotali probatur ex coniecturis.
- 6 prima coniectura est, si in Apoca matrimoniali fuerit appositum pactum investiendi pecuniam in stabilibus, vel Locis Montium, qua stare debeant pro fundo dotali.
- 7 Et si ab initio assignatus fuerit Censui cum pacto, quod in casu extinctionis pecunia investiatur in stabilibus, qua stare debeant pro fundo dotali.
- 8 Secunda coniectura eruitur ex sapienter repetitis a Contrahentibus denominatione fundi dotalis. Declara num. 74.
- 9 Tertia oritur ex confessione geminata mariti, tam in descriptione Bonorum, quam in eius Testamento, qua consensit, & heredibus praedictis. Declara num. 75.
- 10 Quarta est, si ex Iudicis decreto species in dotem data fundus dotalis nuntiatur. Declara num. 76.
- 11 Quinta est, quando maritus melioravit Bona, & prohibuit ab Uxore repeti expensas, Declara num. 77.
- 12 Sexta resultat ex qualitate Bonorum.
- 13 Septimo est, si maritus adhibeat pronomen „suoi Beni“, Declara num. 78.

- 14 *Oblata eruitur ex qualitate mariti nempe ex aliqua administratione ab eo exercita cum periculo iactura Bonorum. Declara num. 79.*
- 15 *Nona est, si Maritus in Apoca matrimoniali restitutionem dotis in quantitate non promiserit, nec pro ea restituenda Bona sua obligaverit.*
- 16 *Decima eruitur ex pacto, quod Bona a marito alienari nequeant, sed stare debeant pro fundo dotali. Declara num. 82.*
- 17 *Ubi dos incipit a quantitate in tot Bonis solvenda non in specie, vel fundo, sed in quantitate constituta censetur.*
- 18 *Etiam si dos incipiat a quantitate, tamen dicitur constituta in fundo dotali, quando expresse conventum fuit, quod solvatur in specie, seu stabilibus, qua stare debeant pro fundo dotali.*
- 19 *Vel si conventum fuerit, quod pecunia pro dote promissa investi debeat in stabilibus, vel annuis redditibus, qua stare debeant pro fundo dotali.*
- 20 *Fundus dotalis proprius qualis sit.*
- 21 *Qualis sit fundus dotalis improprius.*
- 22 *Quando dos incipit a quantitate, subsequens Partium conventio, quod vel Bona stare debeant pro fundo dotali, vel pecunia investi debeat in stabilibus, censibus, qua stare debeant pro fundo dotali, importat fundum dotalem fictum, & improprium. & num. 71.*
- 23 *Quando dos promissa fuit in quantitate, & eodem contextu Bona assignata fuerunt cum pacto, quod stare debeant pro fundo dotali, vel pecunia investi debeat in stabilibus, tunc proprius fundus dotalis constitutus censetur. Contra num. 24. & num. 25.*
- 26 *Pactum, quod Bona stare debeant pro fundo dotali non est sufficiens ad verum, & proprium fundum dotalem constituendum, praesertim ubi contraria militent coniectura.*
- 27 *An Dos consistat potius in fundo, vel in quantitate pendet ex facti circumstantiis Iudicis arbitrio regulandis, & ab observantia. num. 28. & 48.*
- 29 *Ad evitandas contrarietates, & repugnantias fundus dotalis censeri debet constitutus improprie, & pro speciali quadam hypothecca.*
- 30 *Quod dos consistat in quantitate prima coniectura est. Si primo Viro constituta fuerit in quantitate ea dos qua secundo fuit tradita. Declara num. 31. & 32.*
- 33 *Secunda resultat, ex quo bona loco quantitatis promissa secundo Viro consignanda non fuerunt in specie, & in certis fundis designata, sed incerta, & in genere.*
- 34 *Tertia est quando non in actu promissionis consignantur Bona, sed ex intervallo...*
- 35 *Quarta oritur ex improprietate loquendi, puta si dicatur, quod Bona consignanda stare debeant pro fundo dotali.*



- 36 *Casus genitivus importat dominium. Declara num. 37.*
- 38 *Quinta oritur ex clausula in Apoca maritali adiecta, quod Bona stare debeant pro fundo dotali „con tutti i privilegi, e prerogative, „ che godono di ragione le doti.*
- 39 *Sexta coniectura profuit ex pacto, quod maritus debeat suo tempore facere confessionem dotis.*
- 40 *Uxor in constitutione fundi dotalis nullum ius acquirit super Mariti Bonis.*
- 41 *Mariti promissio, & obligatio de restituenda dote in iisdem Bonis receptis, est maximum argumentum, quod dos fuerit constituta in fundo dotali.*
- 42 *Septima coniectura est, si ex decreto Magistratus absque ulla mentione fundi dotalis tradantur in solutum pro aliqua summa Bona in computum dotis.*
- 43 *Dominium fundi dotalis semper remanet penes Uxorem.*
- 44 *Datio in solutum transfert rei dominium in accipientem.*
- 45 *Octava evenit quando Marito reservetur regressus ad primæva iura in casum extinctionis Prædit in solutum traditi, quia talis reservatio competit uxori, quando dos est in fundo dotali.*
- 46 *In vero fundo dotali constitutum esse datem argumentum est, si Maritus nomine Uxoris fecit adjudicationem, & regressus ei fuerit reservatus ad primæva iura.*
- 47 *Nona coniectura est si una pars dotis consistat in quantitate, nam etiam altera in eadem quantitate constituta censetur.*
- 49 *Decima oritur coniectura si Gabella soluta fuerit a Viro, non ab Uxore.*
- 50 *Vidua ex dispositione Statuti Florentini teneturolvere Gabellam ad rationem quatuor pro centenario Bonorum immobilium, qua pro sua dote a Iudice recepit.*
- 51 *Undecima coniectura oritur ex descriptione Bonorum dotalium facta in faciem Mariti. Amplia etiam si descriptio referatur ad Decreta Magistratus, in quorum uno exprimat, quod Bona stare debeant pro fundo dotali, num 53.*
- 52 *Ex descriptione Bonorum in Libris Decimarum Dominium describentis præsumpta præbatur.*
- 54 *Duodecima oritur ex actibus domini a Marito exercitis super Bonis dotalibus.*
- 55 *Actus domini exerciti ab uxore super Bonis dotalibus probat fundum dotaalem.*
- 56 *Ad Maritum ut Administratorem incumbit onus colendi, meliorandi, & reparandi fundos dotalis. Declara num. 57.*
- 58 *Decimatercia coniectura desumitur ex libro rationum.*

- 59 *Ex pronomine tici inferitur dominium illud proferentis, & quidem planum, ac verum num. 60.*
- 61 *Decimaquarta est, si Maritus iubeat, quod dos mulieri restitatur in eisdem Bonis.*
- 62 *Decimaquinta coniectura est, si Maritus amplam dederis facultatem executoribus Testamentariis vendendi sua Bona pro dote restituenda.*
- 63 *Decimasexta coniectura oritur ex Caducillis Mariti, in quibus suppositurve delectet uxori dotem in quantitate esse restituendam.*
- 64 *Decimasextima oritur, si post mortem Mariti eius filii Bona dotalia, tanquam hereditaria Patris recognoverint, & in eorum faciem in Libris Decimarum transferri curaverint.*
- 65 *Decimaoctava desumitur, ex quo uxor post mortem Mariti super pretenso fundo dotali immisionem iudicialiter petiti, & obtinuit.*
- 66 *Pro fundo dotali mulieri datur rei vindicta, non immisso.*
- 67 *Mulier sibi in fundo dotali non præiudicat, etiamsi soluto matrimonio intentaverit iudicium pro restitutione dotis in pecunia. Limita num. 68.*
- 69 *Ex actu impugnato, & nullo deprehenditur qualis fueris ab initio Contrahentium animus.*
- 70 *Coniectura pro dignoscendo an dos fuerit in quantitate, vel in fundo dotali constituta, sunt non singillatim, sed simul inuicem consideranda.*
- 71 *Si investimentum pecunia dotalis in stabilibus, qua stare debeant pro fundo dotali conventum sit pro cautela mulieris verus fundus dotalis constitutus non censetur.*
- 72 *Investimentum dotis in dubio dici debet conventum potius pro cautela uxoris, quam ad effectum, ut in fundum dotale transeat.*
- 73 *Verba Bona dotalia non significant proprie fundum dotalem, sed Bona data in dotem.*
- 74 *Dominium Dotis constituta in quantitate, & Bonorum, qua in solutum data fuerunt æstimata, in dotem transfertur etiam in virum inopem.*
- 75 *Ex omisa promissione restitutionis dotis in quantitate inferri non valet ad fundum dotalem.*
- 76 *Mulier est utilis dotem in pecunia, quam in fundo dotali habere. Limita ex facti circumstantiis. num. 85.*
- 77 *Utilitas mulieris circa dotem considerari debet non de tempore soluti matrimonii, sed de tempore dotationis, & consignationis bonorum.*
- 78 *Maritus potest repetere melioramenta, seu impensas necessarias, & utiles factas in fundo, & Bonis dotalibus.*
- 79 *Nec cum fructibus compensare tenetur, quia fructus ob onerum substitutionem ad virum spectant.*
- 80 *Impensa necessaria facta a Marito in fundo dotali minuitur ipso iure do-*

*dotem, utiles vero non minuant ipso iure, sed tantum est propter illas agendum.*

- 90 *Marito denegatur repetitio pro expensis voluntariis factis in re dotali.*  
 91 *Et pro expensis factis ad maiores fructus recolligendos.*  
 92 *Expensa necessaria facta a Marito in rebus dotalibus minuant dotem.*  
 93 *Qua diminutio licet non quoad dominium, tamen quoad valorem, et estimationem procedit etiam si dos in fundo consistat.*  
 94 *Donatio non presumitur, nisi de ea aperissime constet, praesertim si alius ad aliam causam referri valeat.*  
 95 *Pro excludenda donatione, qualibet interpretatio possibilis in contrarium sumi debet.*  
 96 *Mulier illud plus valens, quod ex melioramenti in sua dote resultat debet restituere Marito, vel eius heredibus.*



Orbit de anno 1686. D. Maria Dominica Verdi Domino Capitano Antonio Francisco Bartolini Baldelli, Dote eidem constituta in summa futurorum 1500. Absque liberis vita functo, ac super ipsius bonis formato universalis Creditorum concursu, inter alios comparuit, & ipsa D. Maria Dominica coram Supremo Magistratu, ut suae Dotis restitutionem consequeretur.

Pendente tali Iudicio, secundas Nuptias contraxit cum Domino Laurentio Gualtieri, cui in capitulis matrimonialibus sub die 2. Septembris 1691. celebratis Dotem promisit his verbis „ La predetta Signora Maria Domenica Verdi per se, suoi Eredi, e Successori promette di dare, e consegnare in Dote, e per titolo di Dote al predetto Sig. Lorenzo suo futuro Marito la somma, e quantità di scudi 1500. di lire terre per feudo, da darsi, seguita la dazione dell' Anello Matrimoniale, in denari contanti, o in beni stabili, come si eligessero dagli effetti dell' Eredità del detto Sig. Capitano Antonio Francesco Bartolini suo primo Marito, o con il ritratto, o coll' aggiudicazione de' medesimi, spedita che sarà la graduatoria dei Creditori del detto Signor Bartolini, pendente presentemente avanti il Tribunale degl' Illustrissimi, e Clarissimi Sigg. Luogotenente, e Consiglieri, come più piacerà a dette Parti, senza eccezione alcuna. Con dichiarazione, patto, e condizione espressa, che consegnandosi a detto Sig. Lorenzo beni stabili, quelli s' intendano dover essere, e restare per fondo dotali, con tutti i privilegi, e prerogative, che godono di ragione le Dori. E in caso, che si pagasse la detta Dote in tutto, o in parte in denari contanti, convengono, che detto denaro si deva riprendere in Beni stabili cauti, e sicuri nel Dominio Fiorentino, o in Luoghi di Monte del Sile, quali Stabili pure debbano restare, e stare per fondo di detta Signora:

„ gnora; siccome ancora se s' impiegasse detta Dote in Luoghi di  
 „ Monte del Sale, vi si debba apportare a principio nell' atto di detto  
 „ impiego la condizione, e dichiarazione, che tali Luoghi di Monte  
 „ siano, e devano sempre stare per fondo dotale della predetta Sig.  
 „ Maria Domenica, e con tutte le formalità, e cautele necessarie so-  
 „ lire aporisi ec. „

Predicit sub die 9. Novembris 1691. a Supremo Magistratu Sen-  
 tentia graduatoria favore Creditorum prædicti D. Capiranci Bartolini,  
 in qua decimo loco declarata fuit creditrix dicta Domina Maria Domi-  
 nica Verdi pro restitutione Dotis in summa scutorum 2382. actualiter  
 primo Viro soluta, nec non pro fructibus tenentariis super dicti sum-  
 ma aliisque accessionibus dotalibus, ac pro augmento dotis in summa  
 scutorum mille, eidem a primo Viro promissa.

Dimissis Creditoribus anterioribus, ac pluries substatitis bonis in  
 hereditate Capiranci Bartolini remansis, nulloque reperto Emptore,  
 sub die 3. Decembris 1692. comparuit coram eodem Supremo Magi-  
 stratu Dominus Laurentius Gualtieri, secundus D. Mariæ Dominicæ  
 Vir, ac nomine suo proprio petiit, in computum sui crediti dotalis  
 sibi in solu um adjudicari Prædium nuncupatum *della Volta* pro summa  
 scut. 1026. ad quam prima eiusdem æstimatorio redacta fuerat. Ad cu-  
 ius petitionis tenorem sub die 13. Ianuarii 1692. ipsius etiam Dom.  
 Mariæ Dominicæ Procuratore instante, emanavit a Supremo Magistratu  
 Decretum ita conceptum „ Deliberarono, e deliberando di consenso di  
 „ detti Meser Argiol Maria Bini, e Mess. Gio. Brista Nocenzi ne'  
 „ on. diedero in pagamento al Sig. Lorenzo Gualtieri il podere *della*  
 „ *Volta*, rimasto nell' Eredità del Sig. Bartolini, per la somma di scu-  
 „ di 1026. per a buon conto della dote promessali dalla Sig. Maria  
 „ Domenica Verdi Vedova di detto Signor Bartolini, a forma della  
 „ Scritta Matrimoniale del dì 2. Serembre 1691. e tutto col riserva  
 „ a detto Sig. Gualtieri di poter tornare alle primiere ragioni ogni  
 „ volta, e quando seguisse l' evizione di tutto, o parte di detto Podere.

Item ex alio eiusdem Supremi Magistratus Decreto diei 17. Aprilis  
 1693. ad instantiam Procuratoris D. Mariæ Dominicæ consignatum  
 fuit dicto Domino Laurentio aliud prædium nuncupatum *della Valle*,  
 cum Villa, & aliis Domibus, & Terris remansis in hereditate eiusdem  
 Capiranci Bartolini, pro æstimatorie, & summa scutorum 927. ad  
 hoc, ut ratam scutorum 474. retineret pro complemento dotis scut.  
 1500. sibi a D. Maria Dominica promissa, & cum hoc, quod dicta  
 rata simul cum prædio *della Volta*, eidem consignato in computum do-  
 tis ex præcedenti Decreto diei 13. Ianuarii 1692. stare debeat pro  
 fundo dotali eiusdem Dom. Mariæ Dominicæ, & quoad aliam ratam  
 dicti prædii, iniunctum fuit onus prædicto Domino Laurentio solvendi  
 sc. 151. RR. Monialibus *della Ginefra*, pro extinctione cuiusdam Cen-  
 sus

sus, eiusque fructuum, & cum pacto reporrandi iurium cessionem, & omne residuum pretii penes se retinendi ad dispositionem Magistratus, pro aliis Creditoribus satisfaciendis &c.

In exequutionem talium Decretorum Dominus Laurentius sub die 3. Iunii 1693. dicta duo prædia pro dote in solum recepta, in Libris publicis Decimarum in sui ipsius faciem describi curavit, ac deinde ea uti propria, libere ac pleno iure administrans, cum maxima impensa ad meliorem frugem reduxit, vetera collapsa ædificia reparando, ac nova construendo, & præcipue prælium *della Valle* amplissimo muro circumvallavit, & in prædio *della Volta* duas novas mansiones, ac vastum mensele ædificavit, viridarium auxit, & in pulchriorem formam redegit traperum fere totum, solarium, horreum, clybanum, cellam rinariam, ac vinariam, stibulum, seu remissi pro ketcha, & cisternæ, de novo construxit, ac grandem, & profundum puteum effudit, ut sex Testes formiter examinati deponunt.

Conditio postmodum sub die 15. Augusti 1694. solemnè Testamento, idem Dominus Laurentius factus fuit, recepisse in dorem summam, & quantitatem scutorum 1500. in tot bonis, pro fundo dotali constitutis, ac eandem dorem in pecunia ab Heredibus, D. Mariæ Dominicæ Uxori restitui præcepit, & quatenus ipsa tantam eorundem bonorum raram, dori æquivalentem rehabere noller, eo casu voluit, Heredes eadem bona retinere posse pro concurrenti quantitate pecuniæ Creditoribus Capitanei Barrolini solutæ, atque impensæ in melioramentis reparacionibus, & ædificiis, super dictis bonis extractis.

Defuncto sub die 17. Martii 1701. Dom. Laurentio, Dom. Aloysius unus ex eius filiis, & heredibus sub die 13. Octobris 1702. iudicialiter inserit coram Supremo Magistratu assignari Dominæ Mariæ Dominicæ Novercæ terminum a se declarandum, an vellet ad formam Testamenti paterni recipere dorem in pecunia, vel potius in bonis, cum refractione totius impensæ in ædificiis, ac melioramentis eorundem bonorum.

Pluries itaque læcissima Domini Maria Dominica, comparuit in Iudicio sub die 1. Februarii 1702. & petit inhereri dicto Domino Aloyso, ac ipsam in pacifica possessione sui fundi dotalis inquietare auderet, & quatenus &c. in eiusdem fundi dotalis possessione manuerenti imploravit.

Et quia petitæ manuerentionis iustitia unice pendebar ab inspectione, an dos a D. Maria Dominica secundo Viro promissa in quantitate, vel in fundo dotali, eius possessio, constante Matrimonio, tam penes Virum, quam penes Uxorem residet, iuxta Textum clarum in *Leg. sciendum* 15. §. *si fundus ff. qui satisdare cogantur*, Virito nempe naturaliter, Uxore vero civili et possidente, cum in iure non implicet duos dari diversos respectibus eiusdem rei possessores in solidum *Fonsanell. de pact. 2*

claus. 6. gloss. 1. part. 2. num. 47. Card. De Luc. de dot. disc. 158. num. 36. & soluto per mortem Viri matrimonio, tota possessio in Uxore consolidatur, & ipse fundus in eam, iuris ministerio retrotransfertur, idem De Luca de dot. d. disc. 158. num. 35. Rot. Lucen. dec. 38. num. 31. post Balducci ad Ramon. tom. 2. Rot. decis. 792. n. 17. cor. Merlin. & decis. 190. num. 7. & decis. 277. num. 17. part. 15. recens. idcirco eadem Domina Maria Dominica propriam dotem in specie, & in funda dotali constitutam fuisse, acriter contendebat, freta primum clara, & literali conventionione in Capitulis matrimonialibus contenta, quod in casu quo bona stabilia Viro traderentur, stare debeant pro fundo dotali, qua sane conventionione nullam meliorem dari posse fundi dotalis probationem assererebat, Add. ad Buratt. decis. 361. sub num. 14. versic. tertia Gratian. discept. 745. num. 89. 95. Mansf. conf. 339. num. 24. Gob. consult. 131. num. 19. Borden. collect. 20. num. 229 & seq. tom. 2. De Luc. de dot. disc. 52. num. 4. in fin. & disc. 55. sub num. 4. versic. item & disc. 158. sub num. 22. versic. primo & num. 23. Rot. decis. 30. num. 4. 8. post Pacific. & decis. 37. num. 1. & decis. 646. num. 2. cor. Cavalier. & decis. 792. num. 6. cor. Merlin. & decis. 350. num. 11. cor. Bich. & decis. 127. num. 11. cor. Celf. & decis. 790. num. 3. cor. Cerr. & decis. 129. num. 4. & seq. coram Emerix. Sen. & decis. 252. num. 5. & decis. 682. num. 5. & decis. 693. num. 4. & decis. 1217. num. 15. cor. Emerix. iun. & in recens. decis. 145. num. 1. & seq. part. 4. tom. 2. & decis. 91. num. 3. 4. & decis. 259. num. 3. & seq. part. 8. & decis. 10. num. 28. part. 12. & decis. 98. num. 2. & decis. 487. num. 5. part. 18. & decis. 419. n. 6. 12. part. 19.

Huiusmodi plene, ac concludenti probationi, ex recensito pacto resultanti, plurium coniecturarum grave pondus addebatur, quibus fundi dotalis constitutionem probari, apud omnes est in comperto, 5 Mantie. de tacit. lib. 2. tit. 28. sub num. 17. & sub num. 26. Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 19. num. 11. Gratian. discept. 745. num. 96. Mart. Med. exam. 30. num. 23. & decis. 50. num. 3. 4. Monac. decis. Lucen. 67 num. 48. Belmont. decis. 1. n. 33. Rota Lucen. penes Mansf. conf. 88. num. 6. tom. 11. De Luc. de dot. disc. 52. num. 4. & disc. 56. sub num. 3. versic. nihilominus & disc. 97. num. 6. & disc. 158. num. 22. 28. 33. & decis. 191. num. 4. Rot. decis. 30. num. 4. post Pacific. & decis. 1969 num. 7. cor. Coccin. & decis. 350. num. 15. cor. Bich. & decis. 790. num. 5. cor. Cerr. & decis. 129. num. 6. cor. Emerix. sen. & decis. 259. num. 2. part. 8. & decis. 10. num. 31. part. 12. recensitor.

Prima coniectura desumebatur ex altero pacto in Apoca Matrimoniali convento, quod si dos in pecunia solveretur, eadem pecunia in Stabilitibus, vel Locis Montium investienda sit, quæ stare debeant

pro fundo dotali, & casu quo in Locis Mon'ium implicaretur, iidem conditio fundi dotalis apponi debet, ex quo sine pacto fundum dotalem constitutum censeri firmant *Add. ad Pampbil. decis. 2. n. 19. Gob. consulti. 331. num. 20. Bonden. collect. 20. num. 233. vol. 2. Rot. decis. 463. num. 9. & seq. cor. Bibb. & decis. 274. num. 1. 2. coram Priol. & decis. 790. num. 3. 4. cor. Cerr. & decis. 682. num. 5. & decis. 693. num. 4. cor. Emerix. & decis. 91. num. 5. & 6. & dec. 259. num. 6. & num. 11. & seq. part. 8. & decis. 10. num. 32. 33. part. 12. recent. & in similibus terminis, ubi nempe assignatus in dotem fuit census, cum pacto, quod in casu extinctionis, seu redemptionis, pecunia investitur in stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali, De Luc. de dot. dist. 158. num. 28. Balducci. dist. 17. num. 5. tit. 4. Rot. decis. 792. num. 7. 8. cor. Merlin. & decis. 350. num. 16 cor. Bibb. & decis. 127. num. 11. cor. Cels. & dec. 790. num. 6. cor. Cerr. & decis. 129. num. 5. cor. Emerix. sen. & decis. 91. num. 4. & decis. 259. num. 3. & seq. part. 8 & decis. 23. num. 13. part. 14. & decis. 190. num. 4. 5 part. 15. rec.*

Secunda eliciebatur coniectura ex sæpius reperita fundi dotalis expressione, ter enim de eo fit mentio in Apoca sponfalium, & ulterius quod bona pro dote tradita stare debeant pro fundo dotali, exprimitur in Decreto Supremi Magistratus diei 17. Aprilis 1693. in descriptione bonorum in Libris Decimarum, & in Testamento Domini Laurentii, ex qua toties inculcata fundi dotalis denominatione, magis erixa desumitur Contrahentium voluntas fundum dotalem constituendi *Gob. conf. 131. num. 23. Rot. decis. 792. num. 3. cor. Merlin. & decis. 790. num. 4. cor. Cerr. & decis. 259. num. 6. part. 8. & decis. 190. num. 6. part. 15. rec.*

Tertia oriebatur coniectura ex geminata Mariti confessione circa qualitatem fundi dotalis, tam in præfata descriptione bonorum in Libris Decimarum, quam in eius ultimo Testamento, quæ optime fundum dotalem probat, & consenti, ac omoibus ab eo causum habentibus præiudicat, *Gabriel. conf. 60. num. 2. 6. 7. lib. 2. Mantie. 9 de tacit. lib. 12. tit. 28 num. 27. Mart. Med. exam. 30. num. 43. Monac. decis. Luten 67. num. 65. & seq. Rot. decis. 80. num. 37. cor R. P. D. Ansaldo. & decis. 259. num. 13. part. 8. & decis. 10. num. 37. part. 12. rec.*

Quarta deducebatur coniectura ex Decreto Supremi Magistratus diei 17. Aprilis 1693. in quo expresse declaratur, ritam prædii della Valle, æquivalentem summæ scutorum 474. una cum prædio della Volta, antecedenter in computum dotis Domino Laurentio constituto pro fundo dotali stare debere; ubi enim ex Iudicis Decreto species in dotem data fundus dotalis canonizatur, indubia fundi dotalis constitutio

tio resultat, *Ros. decis. 287. num. 2. & decis. 297. num. 1. part. 3.*

10 & *decis. 91. num. 17. & decis. 259. num. 7. 8. part. 8. rec.*

Quinta afferebatur coniectura ex eo deducta, quod Dominus Laurentius bona in dotem recepta melioravit, & ad culturam redegit, & postquam de omnibus impensis Uxorem in privato rationum libro debitorum scripsit tandem morti proximus, e conspectu debiti declaravit dictas impensas in debitum Uxori ponendas non esse, easque repeti prohibuit; ex quo arguitur, bona ipsa dotalia esse, quia nisi

11 talia essent, Maritus expensas repetere voluisset, *Gabriel. conf. 60. n. 5. lib. 2. Mantie. de tacit. lib. 12. tit. 28. num. 29. Mart. Medic. exam. 30. num. 43.*

Sexta resulabat coniectura ex qualitate bonorum Domino Laurentio pro dote assignatorum, quæ cum essent Domini Capitanei Buttolini primi Viri, ad quæ Domina Maria Dominica verisimiliter affectionem habebat, facilius exinde pro fundo dotali constituta fuisse præsumitur *Fontanell. de pact. claus. 5. gloss. 8. part. 13. num. 74.*

12 *Monac. decis. Lucens. 67. num. 72. 73.*

Septima adducebatur coniectura deprompta ex binis partitis, quarum una continebatur in libro Diario, & altera in Libro Magistro Domini Laurentii, in quarum prima idem D. Laurentius summam librarum 154. in Uxoris debitum refert pro totidem expensis in S. Leolino nella sua Villa; & in altera declarat non si deve porre in debito le somme di contro alla Signora Maria Domenica Verdi mia Moglie, perchè sono notate a cautela per riscontro de' miglioramenti de' suoi Beni assegnatimi per dote, ex quo pro nomine sua, & sui, recte interitur bonorum pro dote assignatorum dominium penes Uxorem remansisse,

13 ac per consequens fundum dotalem constitutum fuisse, *Barbos. disc. 498. num. 1. Rot. decis. 82. num. 3. cor. Duran.*

Octavam suppeditabat coniecturam qualitas ipsius Domini Laurentii, quia cum de tempore contracti Matrimonii nulla stabilia possideret: & gravi periculo administrationis penes universæ Regiæ Domus

14 multis annis per eum exercitæ obnoxius esset, omnino inverisimile redditur D. Mariam Dominicam suorum dotalium bonorum dominium in eum transferre voluisse, ut bona, contingibili iacturæ, ac se ipsam novis litibus pro recuperatione suæ dotis exponeret, ex qua inverisimilitudine vehemens emergit pro fundo dotali coniectura, *Belmont. decis. 1. num. 33. & seq. Mans. consult. 12. num. 30. tom. 11. De Luc. de dot. disc. 158. num. 32.*

Nona inferebatur coniectura, ex quo Dominus Laurentius in Apocæ Matrimoniali restitutionem dotis in quantitate non promisit, nec pro ea restituenda, bona sua obligavit, unde recte arguitur, dotem in

15 specie non autem in quantitate constitutam fuisse, *Gabriel. consult. 60. num.*



num. 3. 4. lib. 2. *Manic de sac. lib. 12. tit. 28. num. 28. Belmont. decis. 1. num. 22. Rot. decis. 252. num. 6. cor. Emerix. & dec. 487. num. 6. part. 18. recent.*

Pro decima tandem coniectura considerabatur inalienabilitas ipsorum bonorum, resultans ex pacto, quod stare debeant pro fundo dotali, & quod in casu consignationis pecuniæ, investmentum fieri debeat, vel in stabilibus pro fundo dotali, destinatis, vel in Locis Montium, adiecta conditione, quod stent pro fundo dotali; ex quo enim Maritus bona dotalia libere alienare non possit, fundus dotalis constitutus præsumitur, *Belmont. dec. 1. n. 38. & seq. Rot. dec. 91. num. 5. 6. & decis. 259. num. 11. part. 8. & decis. 190. num. 45. part. 15. recent.*

His tamen minime obstantibus in contrariam abii Sententiam, ac Supremo Magistratu, vorum meum super hac causa requirenti, dotem de qua agimus, in quantitate, & non in fundo dotali consistere, ac propterea Dominum Aloygium Gualtieri a petitis absolvendum fore, & esse respondi.

Cum enim dos a Domina Maria Dominica Domino Laurentio secundo Viro constituta a quantitate incipiat, & in pecunia promissa fuerit, ut clare patet ex Apoca Matrimoniali „ ibi „ promette di dare, & consegnare in dote, e per titolo di dote al predetto Signor „ Lorenzo suo futuro Marito la somma, e quantità di scudi mille cinquecento, da darlegli seguita la dazione dell' Anello Matrimoniale in „ danari contanti, o in beni stabili, &c. „ eidem Domine Mariæ Dominicæ obstat credidi regulam communi Doctorum calculo comprobata, quod ubi dos incipit a quantitate, in tot bonis solvenda, bona non in obligatione, sed in solutione esse dicuntur, & dos in quantitate, non autem in specie, vel in fundo constituta censetur *Facin. contrrov. iur. lib. 12. cap. 74. Cephal. consult. 351. num. 31. Honded. consult. 41. num. 5. lib. 1. Gratian. discept. 932. num. 2. Add. ad Gregor. decis. 573. sub num. 16. Mart. Medic. examin. 30. num. 17. AEsolin. resolut. 48. sub num. 15. Andreol. contrrov. 130. num. 2. & contrrov. 313. num. 11. & seq. & contrrov. 392. num. 4. Conciol. alleg. 5. num. 2. & seq. allegat. 6. num. 28. 48 & allegat. 24. num. 5. & seq. Gob. consult. 131. num. 3. & seq. Bondem. collat. 20. num. 239. tom. 2. Mansf. consult. 320. num. 5. 6. & tom. 11. conf. 11. num. 1. & conf. 12. num. 4. Palm. allegat. 354. num. 6. De Luc. de dot. disc. 57. num. 6. & disc. 158. num. 8. & disc. 191. num. 2. Constantin. in addit. ad decis. 205. num. 20. post tractat. ad Statut. Urb. Ansfeld. in adnot. ad decis. 80. num. 46. 50. Rot. Lucen. decis. 38. n. 4. post Balducc. ad Ramon. tom. 2. Bersachin. vol. 175. num. 4. Balducc. decis. 14. num. 48. & seq. & decis. 16. sub num. 4. & num. 10. tit. 4. Rot. decis. 1480. num. 1. cor. Scraphin. & decis. 1969. num. 1. &*

1. & seq. cor. Coccin. & decis. 3. num. 2. cor. Rembold. & decis. 2. num. 1. cor. Pampbil. & decis. 42. num. 2. & decis. 199. num. 2. cor. Emerix. & decis. 13. num. 5. & decis. 53. num. 4. post De Luc. de dot. & decis. 205. num. 2. post Constantin & decis. 476. num. 2. part. 4. & decis. 52. num. 6. part. 6. & decis. 30 num. 20. & seq. part. 10. & decis. 98. num. 7. & seq. part. 18. recent.

- In nihilo restagante, quod etiam in casu, quo dos incipit a quantitate, seu in quantitate promissa fuit, fundus dotalis constitutus intelligatur, ubi, prout in casu nostro, expresse conventum fuit, quod solvatur in specie, seu stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali
- 18 De Luc. de dot. dist. 158. sub num. 23. Rot. decis. 129 num. 4. cor. Emerix. sen. decis. 145. num. 1 & seq. & decis. 470. num. 5. & seq. part. 4. tom. 2. & decis. 91. num. 9 & seq. part. 8. & decis. 10 num. 28. 19. part. 12. & decis. 190. num. 4. part. 15. & decis. 419. sub num. 7. versic. nec obstat, & num. 8. & seq. part. 19. recent. vel ubi, prout pariter in casu nostro conventum fuit, quod pecunia pro dote promissa investiri debeat in stabilibus, vel annuis redditibus, quæ stare debeant pro fundo dotali
- 19 Add. ad Pampbil. decis. 2. num. 19. Balduce. decis. 17. num. 5. tit. 4. Rot. decis. 792. num. 20. & seq. cor. Merlin & decis. 464. num. 9 & seq. cor. Bicb. & decis. 474. num. 1. 2. cor. Priol. & dec. 790. num. 3. 4. cor. Cerr. & decis. 91. num. 9. & seq. & decis. 259. n. 14. part. 8. rec.

- Vulgarum liquidem est, duos in iure dari distinctos, ac diversos fundos dotalis, unum nempe verum, ac proprium, cuius dominium naturale nunquam transit in Virum, sed semper penes Mulierem remanet, de quo in tot. tit. ff. de fund. dot. & in Leg. unica §. & cum Lex Julia Cod. de rei uxor. act. Alterum vero fictum, & improprium, cuius dominium tam naturale, quam civile in Virum transfertur, & qui favore Uxoris nil aliud, quam specialem quandam hypothecam, cum prælatione adversus omnes Viri Creditores importat, de quo in
- 21 Leg. in rebus Cod. de iur. dot. ut præ ceteris bene notat Rot. decis. 98. num. 10. 11. part. 18. recentior. Hic igitur supposita distinctione, ubi quos incipit a quantitate, subsequens partium conventio, quod vel bona, pro dote assignanda stare debeant pro fundo dotali vel pecunia investiri debeat in Stabilibus, Censibus, aut Locis Montium, quæ stare debeant pro fundo dotali, fundum dotalis fictum, & improprium, ac specialem tantum hypothecam pro maiori cautela, ac securitate mulieris, non autem verum, & proprium fundum dotalis
- 22 inducit, ut communiter firmiter Conciol. alleg. 6. num. 37. 38. 48. Add. ad Gregor. decis. 573. sub num. 16. versic. itaut Aliograd. contr. 93. num. 12. Andreol. contr. 130. num. 2. 3. & contr. 392. num. 4. 5 De Luc. ad Gratian. discept. 932. sub num. 2. versic. ceterum Geb. conf. 131. num. 6. 8. Bonden. colluct. 20. num. 163. tom. 2. Saminat. contr.

controu. 169. num. 33. De Luc. de dot. disc. 55. sub num. 4. versic. item & disc. 191. num. 2. 3. Constant. in add. ad decif. 205. num. 17. 18. post tract. ad Stat. Urb. Rot. decif. 257. num. 6. & decif. 1969. num. 8. 9. cor. Coccin. & decif. 3. num. 3. cor. Rembold. & dec. 792. num. 2. & seq. cor. Merlin. & decif. 350. num. 21. & seq. cor. Rich. & decif. 306. num. 1. 2. & decif. 1212. num. 10. cor. Emerix. & dec. 53. n. 4. 5. post De Luc. de dot. & decif. 205. num. 8. post Constant. & decif. 561. sub num. 1. part. 3. & decif. 476. num. 4. part. 4. & decif. 30. num. 20. & seq. part. 10. & decif. 77. num. 11. 12. part. 16 & decif. 98. num. 7. 10. & seq. part. 18. & decif. 392. num. 1. & seq. part. 19. recent.

Nil item refragatur altera distinctio in contrarium allata, quod vel dos promissa fuit in quantitate, & eodem contextu, seu in eodem Instrumento bona assignata fuerunt cum pacto, quod stare debeant pro fundo dotali, seu conventum fuit, quod pecunia investiri debeat in stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali, & tunc verus ac proprius fundus dotalis constitutus censetur, vel dos pure, & simpliciter promissa fuit in quantitate, & deinde bona tradita fuerunt ex intervallo æstimata, vel ex intervallo adiectum fuit pactum de pecunia in stabilibus investienda, & tunc non verus, ac proprius fundus dotalis, sed fictus, & improprius constitutus intelligitur *Citroc. discept. 66. n. 74. Caren. resol. 70. num. 4. & seq. Gob. conf. 131. num. 20. & seq. Belmont. decif. 1. num. 37. Rot. decif. 792. num. 20. & seq. cor. Merlin. & decif. 350. num. 12. 13. & decif. 464. num. 9. & seq. coram Bieb. & decif. 790. num. 14. 15. cor. Cerr. & decif. 129. num. 4. & seq. cor. Emerix. sen & decif. 91. num. 10. & seq. & decif. 259. num. 15. part. 8. & decif. 190. num. 4. 5. & dec. 277. num. 29. 30. part. 15. & decif. 419. sub num. 11. part. 19. recent. Unde cum in casu nostro in eadem Apoca matrimoniali dos in quantitate promissa fuerit, & pactum simul adiectum fuerit, quod stabilia pro dote assignanda, vel ex pecunia dotali comparanda stare debeant pro fundo dotali, utique dicendum est, non obstante promissione dotis in quantitate verum, ac proprium fundum dotalem partes constituere voluisse.*

Predicta enim distinctio, vel non subsistit, vel retorqueretur. Non subsistit, quia etiam in casu, quo unico contextu, & in eodem Instrumento dos in quantitate promittitur, & simul pactum adiecitur, quod bona consignanda, vel investmentum ex pecunia faciendum, stare debeant pro fundo dotali, ætterna constitutione dotis in quantitate, improprius tantum fundus dotalis, ac specialis duntaxat hypothecæ, cum privilegio prælationis inducta censetur, ut constat ex *Concol. alleg. 6. num. 48 Honded. conf. 41. num. 18. & seqq. lib. 1. Merlin. de pignor. lib. 2. quæst. 19. num. 63. 64. Aliograd. contr. 39. num. 12. Andreol. controu. 392. num. 5. De Luc. ad Gratian. discept. 932. sub*

sub num. 2. versic. ceterum *De Luc. de dot. disc.* 158. num. 23. in fin. & *disc.* 191. num. 2. 3. *Mans. conf.* 12. num. 7. tom. 11. *Ansaldo. in annot. ad dec.* 80. sub num. 60. *Rot. Lucen. dec.* 38. num. 7. post *Balducc.* ad *Ramon.* tom. 2. *Rot. dec.* 2. num. 8. coram *Pampbil.* & *decis.* 350. num. 21. & *seq. cor. Bieb.* & *dec.* 306. num. 1. 2. cor. *Emerix.* & *dec.* 13. num. 13. 15. & *dec.* 53. num. 4. 5. post *De Luca de dot.* & 476. num. 1. 4. *part.* 4. & *dec.* 20. in *prin.* & num. 3. *part.* 15. & *dec.* 98. num. 7. & *seq. part.* 18. & *dec.* 392. num. 1. & *seq. part.* 19. *recens.* in quantum omnium autoritarum, ac decisionum casu dos promissa fuit in quantitate, pacto in eodem contextu, seu Instrumento, adiecto, quod bona loco quantitatis tradenda, vel ex quantitate emenda, stare debeant pro fundo dotali. Retinueri item potest, quia in casu nostro non fuerunt tradita bona in eodem instanti, quo dos promissa, & initum pactum fuit de fundo dotali, sed tradita fuerunt æstimata ex intervallo, nempe sub die 13. Ianuarii 1692. & 17. Aprilis 1693 & sic longe post Capitula Matrimonialia contracta sub die 2. Septembris 1691. unde potius applicabile videretur secundum distinctionis membrum, & quod dos non in fundo, sed in quantitate consistat, ad tradita per *De Luc. ad Gratian. discept.* 932. num. 2. *De Luc. de dot. disc.* 158. sub num. 19. versic. idque verum *Rot. dec.* 1969. num. 6. cor. *Coccin.*

Et reuera attenta communi, & a nemine controversa distinctione fundi dotalis proprii, ac improprii, parum aut nihil curandum est de pacto inter coniugis convento, quod bona vice pecuniæ consignanda, vel investimentum ex pecunia parandum, stent pro fundo dotali, & quod tale pactum, vel in continenti, & in ipso dotali instrumento, vel ex intervallo adiciatur, quia utroque casu æquivocum remanet, & tam in vero fundo dotali, quam in speciali, ac privilegiata hypotheca, verificari potest. Unde concors est omnium opinio, quod in hac materia, spero verborum, ac formularum cortice, ad indagandam contrahentium voluntatem, ex probabilibus coniecturis eliciram recurrendum sit, adeo ut tale pactum, quod bona, vel investimentum stare debeant pro fundo dotali, sive incontinenti, sive ex intervallo conventum, considerandum solummodo sit, utri simplex, ac nudum administrum, de per se non sufficiens ad verum, & proprium fundum dotaletm constitucndum, præsertim ubi contrariæ militent coniecturæ suadentes dotem in quantitate consistere, eo quod fundi dotalis expressio compatibilis sit cum speciali hypotheca, seu subsidiaria vindicatione, mulieri super bonis dotalibus æstimatis competente, ex privilegio *leg. in rebus Cod. de iure dot.* ut bene advertit *De Luc. de dot. disc.* 55. sub num. 4. vers. item & *disc.* 158. num. 23. & *disc.* 191. n. 3. & comprobant *Honded. conf.* 41. num. 18. & *seq. lib.* 1. *Merlin de pignor. lib.* 2. *quest.* 19. num. 63. 64. *Add. ad Pampbil. decis.* 2. num. 15.

Bon-

*Bonden. collect.* 20. num. 258. *tom. 2 Mansf. consult.* 12. num. 7. *tom. 11. Ansfald. in annot. ad decisf.* 80. sub num. 60. *Rot. Lucen. decisf.* 38. num. 7. *et decisf.* 40. num. 6. *post Balducc. ad Ramon. tom. 2. idem Balducc. decisf.* 16. num. 20. *tit. 4. Rot. decisf.* 2. num. 8. *cor. Pampbil. et decisf.* 13. num. 15. *et decisf.* 53. num. 5. *post De Luc de dot. et decisf.* 476. num. 4. *part. 4. et decisf.* 20. num. 3. *et dec.* 277. num. 14. *et seq. part. 15. et decisf.* 98. num. 10. *et seq. et num.* 15. *part. 18 et decisf.* 392. num. 1. *et seq. part. 19. recent.*

Hinc quætionem nostram, an dos in fundo, vel in quantitate consistat, omnino coniecturalem, & potius facti, quam iuris esse, cuiusque decisionem ex facti circumstantiis, prudenti iudicis arbitrio libratam, regulandum esse, communiter firmant *Conciol. alleg.* 7. sub num. 3. *versic. altera Mart. Med. decisf.* 50. num. 4. *De Luc. de dot. disc.* 27 158. sub num. 4. *versic. ista vero, et sub num.* 17. *et 33. Palm. allegat.* 354. sub num. 1. *et sub num.* 7. *Gob. consult.* 131. num. 14. *Rot. Lucen. decisf.* 40. num. 3. *post Balducc. ad Ramon. tom. 2. Rot. decisf.* 80. num. 3. *cor. Ansfald. & ad eam bene determinandam, observantia potissimum attendenda fore tradunt De Luca de dot. disc.* 28 158. num. 28. *Mansf. consult.* 320. num. 12. *Gob. conf.* 131. n. 17. *Rota Lucen. penes Mansf. conf.* 88. num. 10. *et seq. tom. 11. Rot. decisf.* 792. num. 5. *cor. Merlin. et decisf.* 903. num. 10. *cor. Pen. et decisf.* 42. num. 4. *cor. Emerix. et decisf.* 80. num. 32. *cor. Ansfald. et decisf.* 53. num. 9. *post De Luca de dot. et dec.* 436. sub num. 4. *part. 4 tom. 2. et decisf.* 20. sub num. 15. *part. 15. et decisf.* 15. num. 5. *part. 17. recent. ac diligenter perscrutandas esse circumstantias, ex quibus aliquis contrarietates, seu repugnantia cum veto fundo dotali resulter, cum ad eas evitandas fundus dotalis improprie, & pro speciali quadam hypotheca sumi, atque interpretari debeat, ut monent Facchin. contr. iur. lib. 12. cap. 74. versic. ad evitandas Hon-* 29 *ded. consult.* 41. num. 23. *lib. 1. Cirocc. discept.* 66. num. 74. *Gob. consult.* 131. num. 15. *Ansfald. in annot. ad decisf.* 80. num. 47. *Rot. decisf.* 874. num. 3. *cor. Cerr. et decisf.* 20. num. 3. *et decisf.* 277. num. 20. 21. *part. 15. recent.*

Hoc suppositio, ad conservandam, & roborandam in casu nostro regulam dori quantitativæ favorabilem in eo fundatam, quod in quantitate promissa, & constituta ab initio fuerit, plures concurrunt coniecturæ, & quidem numero, ac gravitate præponderantes iis, quas superius pro fundo dotali recensuimus.

Prima desumitur coniectura ex eo, quod dos a D. Maria Dominica D. Capitaneo Bartolini primo Viro in quantitate constituta fuerit, unde cum postea bona ab hereditate eiusdem primi Viri recuperata, secundo Viro pro dote consignata fuerint, hæc secunda dos in speciem transfusa non censetur, sed in quantitate, prout erat penes pri-

- primum Virum constituta dicitur *Soccin. Sen. conf. 69. num. 14. et seq. lib. 4. Cyriac. contr. 528 num. 6. 7. Mart. Medic. examin. 30. num. 22. Mantie. de tacit. lib. 12. tit. 28. num. 8. Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 19. n. 31. Rot. decis. 231. n. 10. et seq. part. 9. rec.*

- Et quamvis hæc coniectura aliquam pari videtur difficultatem, ex traditis ab eodem *Mantie. lib. 12. d. tit. 28. sub n. 8. versic. sed potest Merlin. de pignor. dist. quest. 19. num. 32. difficultas tamen procedere potest, ubi primo Viro certa quantitas promissa fuit, & secundo Viro fundus simpliciter in dorem inestimatus traditus fuit; tunc enim non potest eadem dos intelligi in secundo matrimonio recepta, quia diversa constituta censetur in rebus inestimatis consistens & idem non est locus tacite dotis repetitioni, quæ primo Viro in quantitate promissa fuerat, & in his terminis loquuntur *Merlin. & Mant. in locis allegatis: at ubi, prout in casu nostro, dos primo Viro in quantitate promissa, tursus in eadem quantitate fuit secundo Viro promissa, & secundus Vir, non ab ipsa Uxore, sed ab hereditate primi Viri debitoris in pecunia, bona in solum recepit, etque sibi adjudicari obtrahit, tunc indubitate dos, non in specie, sed in quantitate, prout penes primum Virum constituta censetur, ut bene explicat, & admittit idem *Merlin lib. 2. d. quest. 19. num. 37.***

- Secunda resultat coniectura, ex quo bona, loco quantitatæ promissæ secundo Viro consignandi, non fuerunt in specie, & in certis fundis designata, sed incerta, & in genere, utpote, quæ ex matrimonio primi Viri sub concursu posito recuperari debebant, ac proinde nullam ad eam idem secundus Vir affectionem habere poterit, quo casu bona in solutione, non autem in obligatione esse dicuntur, & dos in quantitate, non in ipsis bonis consistit, iuxta theoricam *Barthol. in Leg. si quis stipulatus ff. de solutionib. Peregrin. conf. 86. sub num. 3. lib. 5. Ruin. consult. 65. num. 8. in fin. vol. 2. & conf. 134. n. 4. versic. bis igitur vol. 4. Fontanell. de pact. claus. 5. gloss. 8. part. 13. num. 74. Conciol. alleg. 7. num. 6. & seq. De Luc. de dot. dist. 55. num. 3. Gob. conf. 131. num. 47. & seq. Rot. decis. 287. num. 1. & seq. cor. Burat. & decis. 63. num. 10. 11. part. 13. & decis. 186. num. 9. 10. part. 17. recent.*

- Tertia deducitur coniectura ex eo, quod non incontinenti, & eodem tempore, quo dos in quantitate promissa fuit, sed ex intervallo, & longe post æstimata consignata fuerunt, quo patretur casu dos in quantitate, non autem in fundo substantiata dicitur, *De Luc. ad Gratian. discept. 932. num. 2. De Luc. de dot. dist. 158. sub n. 19. versic. idque verum, Rota decis. 1969. num. 6. cor. Coccin.*

Parum relevante quod id ex accidenti præcesserit, quia bona, ab hereditate primi Viri obrinenda, sub concursu tenerentur; nam huiusmodi accidens influit in substantiam, & dummodo consignatio bonorum

bonorum ex intervallo sequuta fuerit, parum refert, an id ex accidenti, vel ex deliberata voluntate procedat, cum exinde refultet, quod bona penes Dominam Mariam Dominicam se ipsam dotantem, & in eius dominio de tempore dotationis non aderant, & sic quod dos non in fundo dotali, cuius dominium tam ante, quam post dotationem penes mulierem supponitur, sed in quantitate, in qua promissa fuit, solum consistere potest.

Quarta oritur coniectura ex improprietate loquendi, qua Contrahentes usi fuerunt in Apoca matrimoniali, in qua non fuit conventum, quod bona consignanda, seu ea, in quibus pecunia erat investienda, sint fundus dotalis Uxoris, prout dicere debuerant, si verum, ac proprium fundum dotalem constituere voluissent, sed semper dictum fuit, quod stare debeant pro fundo dotali, ex qua dictione pro cum solum denoteretur, quod bona stent vice, seu loco fundi dotalis, qualitas proprii fundi dotalis excluditur, ut bene ponderant Andreol. con- 35.  
trov. 313. num. 16. Ansaldo in alimotat. ad decis. 80. num. 58. Bertrachin. tot. 175. num. 13. Rot. decis. 13. num. 13. post De Luc. de dot. & decis. 874. n. 7. cor. Corr. & repetit. dec. 20. n. 7. part. 15. rec.

Nec ad enervandam vim huius coniecturæ, a Doctoribus, & Rotis canonizatur, satis est dicere, quod ea verbalis videatur, quia coniecturæ, ne dum ex mente, sed & verbis, ac loquendi formulis contrahentium desumendæ sunt. Parumque item relevat, quod in pluribus decisionibus, in quibus dotem in fundo dotali consistere dictum fuit, contrahentes usi fuerint formula, quod bona stare debeant pro fundo dotali. Non enim negatur, quod etiam in casu, quo formula prædicta adhibita fuit, dos in fundo dotali consistere possit, sed dicitur, quod ex dicta formula resultat coniectura satis efficax improprietas fundi dotalis, desumpta ex improprietate denotata per dictionem pro, quæ licet de per se sola sufficiens esse non possit, simul tamen iuncta cum aliis plurimum operatur ad exclusionem fundi dotalis.

Nec etiam in proposito ullius momenti videtur pluries repetita expressio, quod bona stare debeant pro fundo dotali; quinimo magis exinde colligitur, quod Contrahentes re vera intellexerint de fundo dotali improprio, quia si de proprio intellexissent, una saltem vice usi fuisset verbis proprietatem denotantibus, ac dixissent, quod bona sint fundus dotalis.

Levis item ponderis est contraria subtilis ponderatio, quod dictum fuerit, ut bona stare debeant pro fundo dotali dicte D. Maria Dominica, quod perinde est, ac si dictum fuisset, quod stare debeant in eius dominio, importato ex natura casus Genitivi Gob. consult. 131. 36  
num. 24. Rot. decis. 792. num. 23. in fin. cor. Merlin. Casus enim Genitivus non importat per necesse dominium, sed denotat omne ius quod quis iuxta subiectam materiam in se habere potest, ac proinde æque

- æque significare valet fundum dotalem improprium, seu ius specialis  
 37 hypothecæ super bonis consignandis Uxori pro maiori suæ dotis secu-  
 ritate reservatum, ut optime huic obiecto respondet *Astolin. resolut.*  
*49. num. 5. 6.*

Quinta affectur coniectura desumpta ex clausula in Apocæ ma-  
 trimonialis adiecta, quod bona stare debeant pro fundo dotali „ *con*  
 „ *tutti i privilegi, e prerogative, che godono di ragione le doti* „ pri-  
 vilegia autem a iure dotalibus concessa consistunt in hypotheca tacita,  
 de qua in *Leg. unica §. 1. Cod. de rei uxor. act.* in prælatione, seu  
 potioritate adversus Mariti creditores, de qua in *Leg. affiduis Cod. qui*  
*potior. in pignor. habeant.* & in subsidiaria vindicatione post solum  
 Matrimonium super bonis æstimatis, in dorem datis, de qua in *Leg.*  
*in reb. Cod. de iur. dot.* quæ omnia admissim congruunt fundo do-  
 tali improprio, & omnino diversa sunt a privilegiis a Lege Julia fun-  
 38 dotali concessis, de quibus in *Rubr. ff. de fundo dotali, & in Leg.*  
*unica §. & cum Lex Julia Cod. de rei uxor. act.*

Nec quidquam adversus hanc coniecturam urget *Rot. in contra-*  
*rium allegata decis. 517. sub num. 3. & decis. 593. ante num. 3. cor.*  
*Dinozzesi. repetit. decis. 91. num. 4. & decis. 259. sub num. 2. part.*  
*8. rec.* quia in casu earum decisionum expresse dictum fuerat, quod  
 Domus staret pro fundo dotali, & cum præminentis, ac prærogatis  
 fundo dotali concessis, unde applicari nequeunt casui nostro, in quo  
 fuit dictum, cum omnibus privilegiis, & prærogatis, quibus de iure  
 dotes fruuntur.

- Sexta elicitur coniectura ex altero pacto in Capitulis Matrimo-  
 nialibus convento „ *che detto Sig. Gualtieri faccia a suo luogo, e sem-*  
 „ *po la confessione di dote in buona, e valida forma* „ quod pactum  
 omnino superfluum, immo contrarium, & repugnans esset, si dos in  
 vero fundo dotali consisteret, quia cum Mulier fundum ipsum so-  
 luto Matrimonio prosequi, ac recipere teneatur, nulla ad id re-  
 quiritur Mariti confessio, solum necessaria pro liquidatione, ac res-  
 pectiva restitutione dotis quantitativæ, ut bene ad rem ponderat  
 39 *Ansaldo. in annotat. ad decis. 80. num. 59.* augetur vis coniecturæ  
 ex eo quod si Maritus ex pacto confessionem dotis facere teneba-  
 tur, tenebatur item ex natura talis confessionis, dotis confessaræ re-  
 stitucionem promittere, & pro restitutione bona propria Uxoris gene-  
 raliter obligare, prout revera in Formulatio Florentino in formula *In-*  
*strumenti confessionis dotis pag. 154. & 327.* promissio, & obligatio  
 bonorum pro dote restituenda expresse continetur, quod sane fundo  
 dotali proprio manifeste repugnat, quia eveniente restitutionis casu,  
 illum identifice Uxor retro accipere debet, nec in illius constitutione  
 ius aliquod super Viri bonis acquirit, *Bonden. collect. 20. num. 257.*  
 40 *tom. 2. Ansaldo. in annot. ad decis. 80. num. 59. 64. Beractin. vot.*



175. num. 14. Rot. decis. 42. num. 3. cor. Emerix. & decis. 13. num. 14. & decis. 53. num. 7. post De Luc. de dot. & decis. 476. num. 3. part. 4. & decis. 20. sub num. 8. vers. quia, & num. 9. & seq. & decis. 69. num. 1. 3. & decis. 177. num. 22. 23. part. 15. & decis. 15. num. 4. part. 17. & decis. 98. num. 16. 29. part. 18. recent.

Nec tutum est refugium ad evitandam huius coniecturæ vim exco-  
gitatum, quod etiam dotem in vero, ac proprio fundo dotali con-  
stitutam, arque receptam, Maritus consisteri teneatur, ut ceterum ex  
Formulario Florentino, in quo pag. 158. *adest formula confessionis do-  
tis in fundo dotali*; quia licet titulus talis formulæ incipit sit (per  
errorem, uti opinor) *confessio dotis in fundo dotali*, attamen, ut cuilibet  
legenti innotescet, formula prædicta, non confessionem, sed constitutio-  
nem dotis in fundo dotali continet, & in qua, ut videre est dotis pro-  
missio, non a quantitate, sed a specie incipit, nec ullum in ea de  
confessione Mariti verbum apparet. Adhuc quidem Mariti promissio,  
& obligatio de restituenda dote in iisdemmet bonis receptis, quod est  
maximum, ac omnium melius proprii, ac veri fundi dotalis argumen-  
tum, Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 19. n. 15. 27. 65. Mart. Med.  
exam. 30. sub num. 23. vers. primum, Conciol. alleg. 5. num. 15. 31.  
& alleg. 24. num. 17. Add. ad Buratt. decis. 361. sub num. 14. vers.  
primo, Add. ad Gregor. decis. 573. sub num. 16. Add. ad Pampbil. de-  
cis. 2. num. 20. De Luc. de dot. dist. 52. sub num. 4. vers. & secus,  
& dist. 158. num. 25. Caren. resol. 70. num. 2. Borden. collect. 20.  
num. 340. tom. 2. Belmont. decis. 1. num. 25. Monac. decis. Lucen.  
67. n. 16. & seq. Baldus. decis. 16. sub n. 36. tit. 4. Bertachin. rot.  
175. num. 9. Rot. decis. 792. num. 9. cor. Merlin. & decis. 1350. n.  
3. cor. Pen. & decis. 790. num. 8. cor. Cerr. & decis. 80. num. 21.  
cor. Ansaldo. & decis. 13. num. 11. post De Luc. de dot. & decis. 14.  
num. 3. 4. part. 4. tom. 2. & decis. 396. num. 8. part. 14. & de-  
cis. 190. num. 8. part. 15. & decis. 15. num. 6. & decis. 167. num.  
4. & seq. part. 17. & decis. 98. num. 6. part. 18. recent. quæ sane  
promissio restitutionis dotis in iisdem bonis eum deficiat in casu no-  
stro, vehemens exinde resultat adminiculum, quod dos, non in vero  
fundo dotali. sed in quantitate fuerit constituta.

Septima, & quidem validissima coniectura depromitur ex Decreto  
Supremi Magistratus diei 13. Ianuarii 1692. in quo ad instantiam ip-  
siusmet Dom. Mariæ Dominicæ, seu eius Procuratoris, absque ulla  
fundi dotalis mentione libere, & simpliciter prædium della Volta pro  
summa scutorum 1026. in computum dotis Domino Laurenzio in so-  
lutorum redditur. Nulli autem dubium esse potest, quod datio in solu-  
tum rei dominium in accipientem transferat, ac propterea quod præ-  
fati prædii dominium libere in dictum Dominum Laurenrium transierit,  
quo nil magis contrarium, ac repugnans vero fundo dotali exco-  
gitari

- 43 potest, cuius dominium nunquam in virum transferratur, sed semper pe-  
 nes Uxorem remanet. Eoque magis hæc coniectura stringit, quia dario in  
 44 solum facta fuit, *per a buon conto della dote promessagli*, ut ad rem  
 ponderant Conciol. alleg. 5. num. 2. in fin. Rot. decis. 114. num. 6.  
*post Merlin. de pignor.*

Octava non minus valida ex eodem Decreto emergit coniectura,  
 quia in eo reservatus expresse fuit Domino Laurentio regressus ad pri-  
 mæva iura in casum evictionis dicti prædii, in solum traditi, quæ  
 reservatio clarius demonstrat dominii translationem in Virum, & vero,  
 ac proprio fundo dotali omnino repugnat, quia si vere, & proprie con-  
 stitutus fuisset, cuiusque dominium penes Uxorem mansisset, eidem  
 Uxori; & non Viro primæva iura in casum evictionis reservari debue-  
 rant, ut in similibus terminis evictionis bonorum dotalium, Viro per  
 45 dorantem promissæ, firmant Conciol. alleg. 5. num. 20. Gob. conf. 131.  
 num. 9. Fonden. colluct. 20. num. 255. tom. 2. Palm. alleg. 354. num.  
 11. Rot. Lucen. decis. 38. sub num. 6. post Balducc. ad Ramon. tom. 2.  
 & penes Mansi. conf. 12. sub num. 6. tom. 11. Rot. decis. 75. num. 2.  
 & decis. 199. num. 2. cor. Emerix. & decis. 80. num. 10. cor. Ansfald.  
 & decis. 15. num. 2. & decis. 187. num. 2. part. 17. rec.

Nec in facto subsistit, quod adversus septimam, & octavam con-  
 iecturam opponebatur, nempe D. Laurentium Gualtieri in iudicio  
 comparuisse, non uti Procuratorem, sed uti Maritum, & legitimum  
 Administratorem Uxoris, eoque solum nomine bonorum dotalium ad-  
 iudicationem petiisse, atque obtinuisse, ac regressum ad primæva iura  
 in casum evictionis ipsi reservatum fuisse, quod porius solidam veri  
 fundi dotalis præstat argumentum, ad triidra per *De Luc. de dot. disc.*  
 46 158. num. 28. Monac. decis. Lucen. 67. num. 69. Rot. decis. 80. n. 19.  
 & sub num. 33. & 34. cor. Ansfald. & decis. 399. num. 5. part. 3.  
 & decis. 91. sub num. 6. versic. & iura, & decis. 259. sub num. 12.  
 versic. quarta pars. 8. rec. quia contrarium aperte constat ex iudiciali  
 instantia per Dominum Laurentium coram Supremo Magistratu, sub die  
 3. Decembris 1692. exhibita, in qua nomine suo proprio compareret, &  
 prædii della Volta pro parte sui crediti dotalis adiudicationem petire,  
 atque idipsum confirmatur ex instantia facta a Procuratore Dom. Ma-  
 tix Dominica, eadem die 13. Ianuarii, qua emanavit Decretum, nem-  
 pe quod dictum prædium deretur, & assignetur Domino Laurentio pro  
 summa scutorum 1026. ad bonum computum scut. 1500. dotis pro-  
 missæ a Domina sui Principali, quod etiam facietur eadem Dom. Ma-  
 tia Dominica in suo principali Libello diei 1. Februarii 1702. „ ibi „  
 „ e come per Decreto delle Signorie Loro Illustrissime del dì 13.  
 „ Gennaio 1692. fu dato in soluto, e pagamento al suddetto Signor  
 „ Lorenzo Gualtieri il Podere della Volta per la somma di scudi 1026.  
 „ per a buon conto della dote promessagli dalla Sig. Comparsente „

ex quibus omnibus manifeste excluditur, Dominum Laurentium admistrario Uxoris nomine dicti prædii adjudicationem recepisse.

Nona eruitur coniectura ex altero Decreto diei 17. Aprilis 1693. in quo consignatum fuit D. Laurentio prædium *della Valle* pro summa scutorum 927. cum hoc, quod ratam equivalentem scutis 474. constitutoribus totum dotis complementum scutorum 1500. retineret pro fundo dotali, residuum vero pretii solveret RR. Monialibus *della Ginefra*, aliisque Creditoribus Capitanei Birtolini, unde sicut pro rata scutorum 453. Creditoribus solvendorum dubitari non potest, prædium in liberum Domini Laurentii dominium transiisse; ita etiam credibile est, alterius ratæ scutorum 474. dominum acquirere voluisse, & quod noluerit unam eiusdem prædii partem dotaalem retinere, ac solum matrimonio Uxori restituere, aliam vero propriam effici, & ad suos heredes pertinere, ut optime considerat *Gratian. discept. 933. num. 4.*

Nec relevat, quod ad effectum dirimendi præsentem questionem, haberi debeat respectus ad tenorem Apocæ matrimonialis, veluti matricem voluntatis Contrahentium, & ad cuius formam datio in solum facta fuit; cuius sane Apocæ respectu nulla enus intret diversitas translationis bonorum in Virum, utpote quæ causata remansit ex circumstantia morte extrinseca, & postea Viri contingenti, quod Vir receperit quantitatem terrarum credito dotis maiorem, cum id eveniret ex sua voluntate, & ex novo facto, quod nihil commune habet cum conventionione fundi dotalis in Scriptura matrimoniali contenta.

Nim quæstio nostra non solum dirimenda est ex tenore Apocæ Matrimonialis, sed etiam ex observantia postea subsequenda, ut probant auctoritates supra congestæ in §. *Hinc questionem nostram*; quæ sane observantia si sit contraria expressioni fundi dotalis in Apocæ conveniri, ei absque dubio prævalet, & fundum dotaalem improprium constitutum demonstrat. Et quamvis in casu nostro diversitas tituli translationis prædii *della Valle* in Virum processerit ex accidenti, quia nempe idem Vir quantitatem terrarum, credito dotali maiorem receperit, ad id tamen cogi non poterat, & si verus, ac proprius fundus dotalis constitutus fuisset, ad mensuram solum dotis tantam prædii ratam Maritus accepisset, illudque dividi curasset, & non totum eum onere solvendi Creditoribus, recepisset, & cum memorato incomodo, quod post eius mortem una prædii pars penes Uxorem, altera penes suos filios, & heredes remanere debeat.

Decima insurgit coniectura, ex quo si vetus fundus dotalis inter partes conventus fuisset, adjudicatio bonorum in solum, non Viri, sed ipsius D. Mariæ Dominicæ fieri debuerat, & pro tali adjudicatione ab eadem D. Maria Dominica solvenda erat gabella, quæ solum non fuit, sed e contra D. Laurentius pro dote in quantitate constituta gabellam solvit, ex qua gabellæ solutione fundus dotalis excluditur.

49 dicitur *Rot. Lucen. decis. 40. num. 18. post Balducc. ad Ramon. tom. 2.*

Corruit autem in facta, quod solutio gabellæ pro datione in solutum facta per Virum referenda sit ad titulum administratorium, quia, ut iam diximus, datio in solutum Viro, uti creditori doris non uti legitimo Administratori Uxoris facta fuit, & ipsamet gabella proprio, & non administratorio nomine, soluta apparet.

Corruit item, quod nulla Lex, vel Statutum adsit, quod Viduam pro iudiciali adjudicatione bonorum ex causa restitutionis suarum dotium, ad gabellæ solutionem compellat, quia contrarium evidenter  
50 constat ex Statuto Communis *lib. 4. de Officialibus Turris rubr. 28. de gabella bonorum in solutum*, cuius vigore Vidua, quæ bona immobilia a Iudice pro dotibus in solutum recipit, gabellam ad rationem quatuor pro qualibet libra valoris bonorum, solvere tenetur.

Undecima emanat coniectura ex descriptione bonorum dotalium in Libris publicis decimarum a Marito in sui ipsius faciem facta, ex  
51 qua dominium describentis silem præsumptive probatur, *Magon. decis. Florent. 37. num. 3. Gen. de script. privat. lib. 5. tit. de lib. estim. quæst. 2. num. 11.* & exinde fundus dotalis excluditur, quia si vere & proprie constitutus fuisset, & bona in Uxoris dominio permanissent in eius faciem describi debuissent.

Non obstante, quod talis descriptio in faciem Mariti facta fuerit cum relatione ad decreta Supremi Magistratus diei 13. Ianuarii 1692. & 17. Aprilis 1693. in quorum ultimo ex rimitur, quod bona statim debeant pro fundo dotali D. Mariæ Dominicæ, ac proinde fundo dotali præiudicare non possit, *Belmont. decis. 1. num. 38.* quia obiectum  
52 considerabile foret, si fundi dotalis expressio, in præfato Decreto contenta, clare, & indubitate fundum dotaalem verum, ac proprium importaret; & cum id in quæstione sit, & fundum dotaalem improprium, seu specialem hypothecam importare possit, utique relatio prædicta non operatur, quia descriptio in faciem Mariti pro adminiculo veri, ac proprii fundi dotalis exclusivo, deservire non possit.

Duodecima succedit coniectura desumpta ex pluribus actibus domini per Matrum super bonis dotalibus exercitis, ut sunt successio Arborum frugiferarum, nempe Naeum, & Quercuum, constructio Muri prædium della Valle circumdantis, ædificatio Stabuli Solarii, Horrei, Clybani, Cellæ vinariæ, effossio putei, & similia, quæ non nisi a Dominis in re propria fieri consueverunt, & fundo dotali repugnant, *Rot. decis. 241. num. 27. 28. part. 17. recent.* ubi præcise de incisione Arborum frugiferarum; nam sicut actus domini per Uxorem super bonis dotalibus exerciti, fundum dotaalem probant, *Balducc. decis. 17. num. 7. tit. 4. Rot. decis. 80. num. 33. cor. Ansaldo.* ita e contra exerciti per Virum, fundum dotaalem excludunt.

Nec ad rem facit, quod Marito, uti Administratori incumbat onus.

onus colendi, meliorandi, ac reparandi fundos dotales, *Leg. & in totum 4. ff. de impens. in reb. dot. fact. Rot. decis. 240. num. 9 24. 56*  
*cor. Barb.* quia non loquitur de impensis, & quidem magis a Viri factis in cultura, melioratione, ac reparatione bonorum dotalium, sed 57  
 de impensis factis in aedificiis de ovo, & ex integro constructis, quas Vir absolute facere non teneretur, & quae ut diximus, nonnulli a veris Dominis in bonis propriis sunt.

Decimatertia coniectura desumitur ex libro Rationum Dom. Laurentii, in quo Debitorem constituit Michaellem Carbonari Factorem, de pecuniis in dies eidem subministratis pro omnibus expensis factis in bonis dotalibus in colendo, meliorando, reparando, fabricando, & similibus, pro cuius debiti solidatione scriptum est contra apparet „ il „ eredito, che apparisce, come sopra, non si deve ricattare, perchè „ sono stare tutte spese fatte a' miei poderi, e notate a cautela per ti „ conoscere lo spese in tal bonificamento „ indubitarum autem est, quod ex pronomine *miei* inferatur dominium, pronomen illud proferentis *Barbosi. dist. 198. num. 7. 8 Rot. decis. 82. num. 4. cor. Duran. & 59*  
 consequenter Dom. Laurentium in bonorum dotalium dominium fuisse, quod fundo dotali penitus repugnat.

Nec relevans videtur, quod huiusmodi partita respiciat Tertium, cuius respectu Vir dominus fundi dotalis dicatur, vel quod pronomen *miei* refertur possit ad bona propria, quae simul cum dotalibus commixta habebat, vel ad dominium civile, quod Maritus acquirit super fundo dotali; quia nec respectu Tertii Vir dici potest dominus fundi dotalis; nec pronomen *miei*, iuxta subiectam materiam refertur potest ad bona propria ipsius Mariti, quia agebatur de impensis factis in bonis Uxoris, nec irem ad dominium civile, quia tale pronomen plenum, ac verum dominium denotat, *Barbosi. d. dist. 198. num. 8. 60*

Decimaquarta sciat coniectura ex Testamento ipsius D. Laurentii, in quo post emissam confessionem dotis recepit in quantitate, & summa scut. 1500. iuber Uxorem dotem suam recipere debere in eadem quantitate scut. 1500. ab heredibus solvenda, & quatenus bona, aut tantam eorum ratam recuperare veller eo casu iuber heredibus, ut tot ex dictis bonis retineant, ad mensuram omnium impensarum super eisdem bonis erogatarum; si autem dos in vero, ac proprio fundo dotali constituta fuisset, superflua omnino, ne dicam fatua, foret huiusmodi electio recuperandi dotem in pecunia, vel in ipsismet bonis dotalibus, Uxori tributa, quia perneceesse ipsa bona retro accipere debuisset, ut in similibus terminis promissionis Viri de restituenda dotis 61  
 alternative, vel in quantitate, vel in bonis, *Mart. Medice. exam. 30. num. 16. Rot. decis. 53. num. 11. post De Enc. de dot. & decis. 241. num. 10. & seq. & decis. 349. num. 20. part. 17. & decis. 98. num. 30. part. 18. recent.*

Neque dicatur ex Testamento colligi, Virum opasse, quod Uxor dotem in quantitate reciperet, & nihilominus ausum non fuisse illam coartare, quia conscius erat de suæ potestatis defectu; quia principalis intentio Mariti fuit, ut dos in pecunia restitueretur, eamque per verba imperativa *debiare*, e *voglio* satis superque explicavit; deinde vero ut Uxori morem gereret eius electioni dotis receptionem etiam in bonis commisit, ac proinde manifesta desumitur repugnancia voluntatis Testatoris cum fundo dotali, tum ex præcepto restituendi dotem in quantitate, tum ex facultate alternative Uxori concessa recuperandi dotem, vel in ipsis bonis, vel in quantitate, ut probant auctoritates supra allegatæ.

- Decimaquinta ex eodem Testamento procedit coniectura, quia D. Laurentius in §. *Executori*, Executoribus Testamentariis a se deputatis amplam cedit facultatem vendendi sua bona pro dote Uxori prompte restituenda, ex quo duplex resultat adminiculum, unum nempe magis enixæ, ac repetitæ voluntatis Testatoris, quod Uxor dotem in pecunia reciperet; alterum, quod bona per ipsum possessa essent alienabilia, & tamen stabilia omnia, quæ possidebat, excepta aliqua quota predij *della Valle*, erant ipsamet, quæ pro dote Uxoris receperat; utrumque autem est cum fundo dotali incomparabile, quia si vere, & propriè constitutum fuisse, Maritus scripsisset, nec dotem in pecunia restituui, nec ipsum fundum dotaalem pro ea restituenda alienari mandasset.

- Decimasexta exoritur coniectura ex Codicillis ipsius D. Laurentii, in quibus rursus suppositivè declarat Uxorem dotem suam in quantitate scut. 1500. recuperare debere, prout in Testamento disposuit; & insuper in §. *Item a Niccolò*, Nicolao, ac Bernardo eius filiis relinquit supellectilem, ac mobilia cuiuscumque generis existentia in Villa S. Leolini cum onere eisdem inuncto, ut in eadem Villa habitationis commodum Aloysio, ac Ioanni Paulo, aliis filiis, & respectivè fratribus, præstent, ex quo patet, Testatorem prædictam Villam, ac bona Sancti Leolini, uti propria, ac pleno dominii iure ad se spectantia reputasse, ac de illis, uti propriis, ac liberis, inter filios quoad habitationem disposuisse, quod sane non fecisset, si ea, uti fundum dotaalem, Uxori statim soluto Matrimonio, restituenda considerasset.

Et quamvis adversus coniecturas undecimam, duodecimam, decimamtertiam, decimamquartam, decimamquintam, ac decimamsextam opponeretur actus in iis enunciatis, utpote a Marito infecti, & absente Uxore gestos non potuisse eius fundo dotali præiudicare, id tamen principium petere, & id, quod est in questione supponere videretur. Si enim evidenter, ac clare constaret, verum, ac proprium fundum dotaalem ab initio constitutum fuisse, tali casu admitti posset, ex actibus postea per Maritum clandestinè gestis, nullum fundo dotali præiudicium inferri valuisse, cum Maritus absque consensu,  
& uti-

& utilitate Uxoris dotem in fundo consistentem, in quantitate converrendi facultatem non habeat. At cum nostra questio præcise in eo versetur, an partes ab initio fundum dotalem, verum, ac proprium seu potius improprium, ac specialem hypothecam constitutere voluerint pro congrua questionis determinatione, actus postea a contrahentibus, vel altero ipsorum gesti, accurate perpendendi sunt, & observantia subsequuta, utri infallibilis eorum voluntatis interpretes, potissimum attendi debet.

Decimaseptima adiungitur coniectura, ex eo desumpta, quod paulo post mortem Patris, Domini Aloysius, Ioannes Paulus, Nicolaus, & Bernardus filii, & heredes D. Lientorii, bona dotalia controversa, tamquam hereditaria Patris recognoverint, & utri talia in eorum faciem in Libris Decimarum transferri curaverint, & exinde fundum dotalem excludi, dixit *Rot. decis. 436. num. 4. part. 4. tom. 2. & decis. 20. num. 16. part. 15. & decis. 98. num. 34. part. 18. recent.* 64

Decimooctava denique coniectura desumpta potest, ex quo D. Maria Dominica post mortem Viri super præciso fundo dotali immisionem iudicialiter petiit, & obtinuit ex Decreto Supremi Magistratus diei 21. Novembris 1702. quæ sane immisio, supposito fundo dotali petenda, ac concedenda non erat, cum potius ratio dominii rei vindicatio competerec. 65 66

Nec refert, quod Mulier sibi in fundo dotali non præiudicet, etiam si soluto Matrimonio, pro restitutione dotis in pecunia, iudicium intentaverit, *Rot. decis. 297. num. 7. part. 3. recent.* quia concedimus ex hoc solo actu præiudicium Mulieri resultare non posse, ubi clare constaret de fundo dotali; at ubi versamur in dubio, prout in casu nostro, satis urgens adminiculum ex petitione dotis in quantitate, pro exclusione veri fundi dotalis deduci valet, ut bene ponderat *Rot. dec. 20. num. 16. part. 15. recent.* Nec item obstat, quod Domina Maria Dominica prædicto Decreto immisionem sibi concedenti, renunciaverit, quia etiam ex actu impugnato, seu nullo, coniectura voluntatis desumitur, & qualis fuerit ab initio Contrahentium animus, deprehenditur *Rot. decis. 447. num. 16. coram Merlin. & decis. 722. num. 5. part. 18. recentior.* 67 68 69

Coniecturae superius recensitæ, & ab obiectis contrariis vindicaræ, non singillatim, & de per se considerandæ, sed simul ut in omni materia deceat, iungendæ, utpote validiores, atque urgentiores, prævalere debent aliis debilioribus, pro fundo dotali consideratis, ipsique fundi dotalis denominationi in Capitulis Matrimonialibus expressæ, *Concil. alleg. 6. num. 52. Rot. decis. 80. sub num. 27. versic. hinc quoties, cor. Ansaldo. & decis. 53. num. 10. post De Luc. de dot. maxime, quia quælibet ex contrariis coniecturis imperfecta detegitur, & maximam patitur difficultatem, ut ex earum particulari examine patebit.* 70

Parvi

Parvi ponderis est prima coniectura, desumpta ex pacto, quod in casu solutionis dotis in quantitate, pecunia reinvestienda sit in stabilibus, quæ pro fundo dotali stare debeant, quia, ut iam diximus, ubi dos incipit a quantitate, pactum, quod bona vice quantitatis consignanda, seu ex pecunia comparanda, stare debeant pro fundo dotali, improprium duntaxat fundum dotalet, ac specialem hypothecam importat, ut probant authoritates superius lato calamo cumulatæ in §.

- 71 *Vulgatum siquidem est.* Et in specie talis pacti, quod pecunia dotalis implicetur in stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali, diligenter observandum, an pecunia detur uti species, in aliam speciem convertenda, vel potius uti genus, & investimentum conventum sit pro cautela, & securitate Mulieris, hoc enim casu verus fundus dotalis constitutus non censetur, ut optime de more ponderat, *De Luc. de dot. disc.* 158. num. 24. & in dubio sumenda est interpretatio, ut investimentum sit potius pro cautela Uxoris conventum quam ad effectum, ut in fundum dotalet transeat, cum id utilius mulieri sit, utpote quod ita redditur tuta de invariabili dotis summa, & a periculo decementi remanet exempta, *De Luc. de dot. d. disc.* 158. num. 24. *Rot. decis.* 98. num. 35. 36. *part.* 18. *rec.*

Levis item est secunda coniectura deducta ex pluries repetita fundi dotalis expressione; aliquod enim pondus haberet, si certe, & indubitate constaret Contrahentes tali expressione verum ac proprium fundum dotalet significare voluisse, sed eum de hoc in casu nostro non constet talis expressio, licet milles repetita, ad specialem hypothecam, seu fundum dotalet improprium congrue refertur potest, ac proinde non ex repetitione talis verbi æquivoci, & communis, sed ex aliis circumstantiis, quid eo nomine Contrahentes intellexerint, determinandum est.

- 74 Tertia pariter coniectura fundata in repetita confessione Mariti circa qualitatem fundi dotalis, & in descriptione bonorum in Libris Decimarum, & in Testamento alicuius momenti esset, si Maritus delibetate confessus fuisset, fundum dotalet verum, ac proprium ab initio cum Uxore conventum fuisse; ac cum enunciatione tantum de fundo dotali utrobique mentionem faciat, confessio remanet æquivoca, &  
75 ad fundum dotalet improprium referibilis, & uti talis, nec consentienti, nec heredibus præiudicare potest.

Eiusdem relevantiæ est quarta coniectura, innixa declarationi contentæ in Decreto Supremi Magistratus dici 17. Aprilis 1693. quod quedam rata prædii *della Valle*, una cum prædio *della Volta*, stare debeant pro fundo dotali Domine Mariæ Dominicæ; oam considerabilis foret, si Supremus Magistratus, causa cognita, dicta prædia verum fundum dotalet esse debere, declarasset, sed eum talis expressio, abiquæ causæ cognitione emanata, æque bene intelligi possit, & de fun-



fundo dotali proprio, & de improprio, seu speciali hypotheca, nulla exinde desumi potest coniectura, pro vero, ac proprio fundo dotali 76  
concludens.

Paris valoris est quinta, deducta ex quo Maritus bona dotalia melioravit, & ad culturam redegit, sumptusque in id erogatos reperi prohibuit; relevans enim esset huiusmodi coniectura, si Marius declarasset, sumptus fecisse ex fructibus bonorum Uxoris, & ob id reperi prohibuisset, quia declaratio, quod fructus, ex quibus impensæ factæ fuerunt, erant Uxoris, denotat, penes eam fuisse eorundem bonorum dominium, & consequenter fundi dotalis tacitam confessionem importat, & in his terminis loquuntur *Gabriel. Mant. & Mart. Med.* pro comprobanda coniectura allegati; in casu autem nostro non declaravit Marius, impensas fecisse ex fructibus bonorum dotalium Uxoris, nec ob id præcise eas reperi prohibuit, sed illas ex propria voluntate fecisse, dixit, ut uberores colligeret fructus, ac proinde coniectura in facto inapplicabilis remanet. 77

Sexta coniectura desumpta ex verisimili affectione D. Mariæ Dominicæ ad bona in dorem data utpote quæ erant primi Viri, in facto subsistere nequit, quia non agebatur de certo aliquo, ac determinato fundo, super quo cadere posset affectio, sed de bonis omnino de tempore constitutionis dotis incertis; & quamvis postea certificata fuerint, erant tamen in pessimo statu redacta, pluribus milliaribus ab Urbe distantia, in montanis sita, & pluries subhasta posita absque eo, quod ullus reperiret oblato, quæ omnia assertam affectionem excludunt, & coniecturam insubsistentem reddunt.

Irrelevans etiam est septima coniectura, desumpta ex enunciativa contenta in partitis Librorum Domini Laurentii, in quarum una in Uxoris debitum scribit quamdam summam expensam *nella sua Villa* pro necessariis reparationibus, & in alia liberat Uxorem a debito expensarum, asserens, eas adnotasse pro memoria melioramentorum *de' suoi beni assegnatimi per dote*; nam pronomen illud *sua*, & *sui*, intelligi debet de bonis propriis Uxoris ante traditionem, postea vero pro dote assignatis, ut cantat secunda partita, ibi, *assegnatimi per dote*, & exinde in dominium Viri translati eodem modo, quo, asserente Marito, bona esse dotalia Uxoris verba illa, *bona dotalia*, non significant proprie fundum dotaalem, sed bona data in dorem prout 78  
vere data fuerunt, *Canciol. alleg. 6. num. 37. Rot. decis. 1969. n. 9. cor. Cottin. & decis. 476. sub num. 4. part. 4. recent.* Ceterum huiusmodi coniectura penitus confunditur ex alia in contrarium a nobis ponderata, nempe ex alia partita, in qua Dominus Laurentius, solidando debitum Factoris, ait, credidum supra descriptum exigi non debere: *perchè sono state tutte spese fatte a' miei poderi, e notate a cautela.* 79

Nulius item momenti est octava coniectura desumpta ex qualitate D.

D. Laurentii, quia de tempore contracti Matrimonii stabilia non possidebat, & obnoxius erat ingenti periculo administrationis promptuarii totius Regiæ Domus: unde verisimile non est Uxorem bonorum dotalium dominium in eum transfere, eorumque amissionis periculum subire voluisse. Doctores enim in huius coniecturæ probationem allegari, loquuntur de Viro penitus inope, quod in casu nostro non verificatur, quia Dominus Laurentius, & mobilia pretiosa, & pecunia in negotiis implicitam habebat, ac tenentis etiam inopiæ terminis, ubi agitur de dote constituta in quantitate, & de bonis in solutum datis æstimatis, eorum dominium etiam in Virum inopem transfertur, & fundus dotalis excluditur *Fontanell. de pact. claus. 5. gloss.*

- 80  
81 *8. part. 13. num. 77. Castill. de usufruct. cap. 4. num. 8.*

Nona coniectura, ex non facto deducta, nempe ex quo Dominus Laurentius in Apoca matrimoniali restitutionem dotis in quantitate non promiserit, nec pro ea restituenda bona sua obligaverit, facile ex alio non facto refellitur, quia scilicet nec restitutionem dotis in iisdem bonis in dotem receptis, promisit, quod maximum fundi dotalis indicium fuisse. Sicut igitur ex omiſſa promissione restitutionis dotis in iisdem bonis non recte infertur per necesse ad dotem quantitativam, ita nec ex omiſſa promissione restitutionis dotis in quantitate ad fundum dotaſem inferri valet.

- 82  
83  
Leviſſima denique eſt decima coniectura, videlicet, quod pactum, ut bona pro dote conſignanda, vel ex pecunia dotali acquiritur, ſtare debeant pro fundo dotali ipſorum bonorum, inalienabilitatem importeret, & ipſa inalienabilitas urgens ſit veri fundi dotalis coniectura: Quia Doctores in propoſito allegari loquuntur in terminis pacti, quod bona ab Uxore in dotem tradita, per Virum alienari non poſſint, & hanc conventam inalienabilitatem pro fundi dotalis adminiculo conſiderant. At in hac noſtra contraria coniectura ſupponitur id, de quo diſputatur. Suppoſito enim, quod pactum prædictum verum, ac propriam fundi dotalis conſtitutionem importeret, recte ſequitur, quod inalienabilis ſit, nec opus eſt hoc caſu, ex ipſa inſalienabilitate, fundi dotalis coniecturam deſumere. Suppoſito autem e contra, quod tale pactum ſolam ſpecialem hypothecam importeret, ſtatim cœruit prætenſa inalienabilitas, quia Maritus, uti Dominus, fundum ſpeciali hypothecæ affectum, alienare non prohibetur, cum exinde nullum Uxori præiudicium inferatur, eo quod res ipſa alienata, eiſdem hypothecæ oneri ſubiecta, in acquirentem tranſeat. Unde quoquo modo huiusmodi coniectura conſideretur, nihil pro fundo dotali concluditur.

Atenta igitur contrariarum coniecturarum inſubſtētia, res eo magis clara pro dote quantitativa viſa fuit. At quatenus etiam in dubio fuiſſet, pro dote in quantitate, & pro fundi dotalis excluſione iudicandum erat, cum utilius ſemper Mulieri ſit, dotem in pecunia, quam

quam in fundo dotali habere *Gratien. discept. 932. num. 12. Mant. de tacit. lib. 12. tit. 28. num. 31. Conciol. allegat. 6. num. 53. & num. 62. in fin. & alleg. 7. num. 4. Afolin. resol. 48. num. 5. Gob. conf. 131. num. 16. Mansf. conf. 320. num. 10. & tom. 11. conf. 8. num. 10. Bonden. colluct. 20. num. 321. & seq. tom. 2. Palm. alleg. 354. num. 7. Ansfeld. in annot. ad decis. 80. num. 48. Rot. Lucens. penes Mansf. conf. 88. sub num. 5. tom. 11. Rota decis. 350. num. 26. cor. Bich & decis. 13. num. 10. post De Luc. de dot. & decis. 205. num. 12. 13. post Constant. & decis. 231. num. 13. part. 9. & decis. 69. num. 10. 11. par. 15. & decis. 241. num. 16. & seq. & decis. 349. n. 3. part. 17. & decis. 98. num. 35. 36. part. 18. recent.*

Neque dicatur, maiorem incrementum ex facti circumstantiis considerari posse mulieris utilitatem, si dorem potius in fundo, quam in pecunia habeat, *Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 19. num. 55. Caren. resoluit. 70. num. 12. Cyrocc. discept. 80. num. 17. 18. Belmont. dec. 1. num. 34. Rot. decis. 287. num. 4. part. 3. & decis. 77. num. 8. part. 16. recent.* utilis autem absque ulla hæsitacione in casu nostro sit D. Mariæ Dominicæ dorem suam recuperare in iisdem bonis in dorem datæ, quam in pecunia, quia Dominus Laurentius eius Vir ea bona notabiliter melioravit ad uberiorem culturam redegit, muris circumdedit, & super iis plura ædificia construxit, ac prius ante mortem prædicta omnia melioramenta, & augmenta ipsimet Uxori donavit, ac propterea bona ipsa cum omnibus melioramentis, & ædificiis desuper constructis, ac in statu, quo de præsentis repetiuntur, eidem sint restituenda, ex quo maior utilitas habendi dorem in fundo contrahenti non potest.

Responderetur enim, quod utilitas Mulieris circa dorem, vel in fundo, vel in pecunia consistentem, considerari debet, non de tempore soluti matrimonii, & restitutionis ipsius dotis, sed de tempore dotationis, & consignationis bonorum, non attento, quod postea circa eorum augmentum, vel decrementum eveniret, ut optime notat *Honed. consult. 41. num. 9 & seq. lib. 1. De tempore autem constitutionis dotis, & consignationis bonorum, utilis erat D. Mariæ Dominicæ dorem habere in pecunia, quam in bonis pro dote traditis, quia agri fere erant incoltri, domus ruinam minabantur, bona longe a Civitate aberant, fluminis inundationi subiecta erant, & nisi maritus ea magno sumptu reparasset, ac meliorasset, arque notabilem summam in evendis bestiamibus erogasset, brevi temporis spatio cum notabili eorum valoris decremento in deterius ivissent. At quatenus etiam utilitas Mulieris de tempore restitutionis dotis metienda foret (quod negatur) adhuc, & de præsentis D. Mariæ Dominicæ dorem in pecunia, quam in bonis habere utilis esset.*

Insubstituens enim semper visa fuit D. Mariæ Dominicæ præsentio.

- fio, quod clarius melioramenta, & ædificia in bonis dotalibus facta, eidem donaverit, & quod supposito fundo dotali, eadem identifice prædia cum omnibus melioramentis, & ædificiis desuper factis, & in statu, quo de præfenti reperiuntur, recuperare debeat. Nullibi namque apparet de melioramentorum, ac ædificiorum asserta Donatione, eidem a Viro facta, Dominus quippe Laurentius omnem pecuniarum quantitatem, tam in reparando, quam colendo, meliorando, ac fabricando impendit, in suo rationum Libro in debitum Uxoris conscripsit, & iure quidem optimo, quia Maritus melioramenta, seu impensas necessarias, & utiles in fundo, & bonis dotalibus factas, repetere potest, ad Text. in Leg. quod dicitur §. ff. de impens. in reb. dot. fact. & Leg. diverso §. fin. ff. soluto matrim. Alex. conf. 162. num. 1. lib. 7. Præf. Papien. in form. libell. quo uxor. agit. gloss. ac etiam Castrum sub num. 3. Mantie. de iactis. lib. 12. tit. 28. sub num. 29. Cyriac. controu. 42. num. 10. 15. & seq. Fontanell. de præf. claus. 7. gloss. 3. part. 12. num. 36. Marfcott. var. lib. 2. cap. 113. num. 6. 7. Garz. de expens. cap. 13. num. 57. De Angel. de impens. artic. 3. n. 32. & art. 4. num. 2. Tomatb. decis. 59. num. 14. & seq. Rot. decis. 247. num. 5. cor. Rembold. & decis. 240. num. 22. cor. Bieb. & dec. 269. num. 21. part. 8. recent. nec eis cum fructibus compensare renetur, quia fructus propter subleuationem onerum matrimonii ad ipsum Virum spectant, Alex. diel. conf. 162. n. 3. lib. 7. Garz. de expens. cap. 13. n. 58. Cyriac. contr. 42. n. 6. 17. De Angel. de impens. art. 12. n. 4. & seq. Gutierrez de compens. lib. 4. q. 23. n. 30. Gall. de fruct. disp. 13. n. 17. Thomat. dec. 59. n. 40. & seq. & in tantum Maritus impendenti succurritur, ut expensæ necessariæ iure ipso dotem minuant, quamvis utiles ipso iure non minuant, sed propter iustas agendum sit, Leg. si is qui §. 6. §. quod dicitur ff. de iure dot. Leg. quod dicitur §. & Leg. voluptuariæ 7. §. 1. ff. de impens. in reb. dot. fact. Alex. conf. 162. sub n. 1. lib. 7. Garz. de expens. cap. 13. n. 49. Grat. discept. 236. n. 16. Barb. ad rubr. ff. solut. matrim. part. 3. n. 18. & seq. Afflic. decis. 359. n. 2. de Angel. de impens. art. 3. n. 13. Rot. dec. 240. n. 22. cor. Bieb. & dec. 26. n. 75. cor. Arguell. & solum pro expensis voluptuariis, seu pro iis, quæ minus fructuum colligendorum causa sunt, repetitio Marito denegatur, ut de voluptuariis est Text. in Leg. pro voluptuariis 9. & in Leg. in voluptuariis 11. ff. de impens. in reb. dot. fact. Leg. unica §. quod si voluptuariæ Cod. de rei uxor. act. Præf. Papien. in forma libell. quo Uxor agit gloss. ac etiam Castrum num. 3. in fin. Gratian. discept. 437. num. 9. De Angel. de impens. art. 4. n. 56. & seq. & de expensis pro maiori fructuum collectione factis in Leg. 3. §. 1. ff. de impens. in reb. dot. fact. & Leg. divorzio §. impendi ff. solut. matrim. Præf. Papien. diel. gloss. ac etiam Castrum num. 3. Garz. de expens. cap. 13. sub num. 57. Barbos.

in

in *Leg. divorzio §. fin. part. 1. num. 1. & seq. Thomat. decis. 59. n. 44. Rot. decis. 240. num. 24. cor. Bieb.*

Summo igitur iure attento, expensæ necessariæ a Domino Laurentio factæ ipso iure, & legis ministerio D. Matæ Dominicæ dorem diminuabant, adeo ut si tales impensæ summam scutorum 500. importarent, Domina Maria Dominica non integram dorem in summa scutorum 1500. sed diminutam in summa scut. 1000. solum repetere potuisset, ut bene exemplificat *Barbos. in rubr. ff. solut. matr. part. 3. sub num. 23.* & hæc diminutio locum habet, etiam si dos in fundo consistat, quia licet diminutio tali casu propter impensas necessarias non fiat quoad dominium, sit tamen quoad valorem, & estimationem *Leg. quod dicitur §. ff. de impens. in reb. dot. fact. Gratian. discipul. 236. num. 19.* & ibi *De'Luc. sub num. 11 versic. dos Barbos. in rubr. ff. solut. matrim. part. 3. num. 23. 24. De Angel. de impens. artic. 3. num. 12. 13. & art. 20. num. 3 Rot. decis. 240. num. 22. 23. coram Bieb.* ac proinde fundum in valore ad mensuram expensarum necessariarum diminutum recepisset. Quoad expensas vero utiles, propter illas tam Dominus Laurentius, quam eius hæredes agere, & a Domina Maria Dominica eas repetere poterint, adeoque etiam istarum respectu iphus dos, si non ipso iure, & directe, saltem indirecte, & iure actionis diminuta remansisset.

Maritus itaque erga Uxorem benevolus, noluit, ut impensæ necessariæ a se factæ, eius dorem minueret, & quod utiles ab hereditibus repeti possent, sed totam, & integram dorem absque ulla diminutione ipsam Uxorem recuperare posse voluit, adeoque in libro Rationum e fronte eius debiti scripsit „ Non si deve porre in debito le „ somme di conto alla Sig Maria Domenica Verdi mia Moglie, per „ chè sono notate a cautela per risconto de' miglioramenti de' suoi „ Beni assegnatimi per dote „ & addidit „ mentre ho fatto, e ordi „ nato di mia pura volontà per fargli rendere in maggior somma „ ut nempe melius penes filios suam liberalitatem cohonestaret, quasi quod impensæ, utpote factæ uberioris fructuum collectionis causa essent de sui natura irreperibiles. Hinc ergo ad summum resultare poterit ad favorem Uxoris remissio, & liberatio debiti expensarum necessariarum, & utilium, ad quas de iure ipsa tenebatur, & quæ in notabili quantitate eius dorem diminuissent, & quod Maritus voluerit absque ulla diminutione integram dorem eidem ab hereditibus restitui, sed nunquam resultare poterit donatio melioramentorum, & ædificiorum, quæ super prædiis dotalibus fecit, cum longe diversum sit, debitum melioramentorum Uxori restituere, & melioramenta ipsi donare. In id etiam collimante communissima regula desumpta ex *Leg. cum de indebito ff. de probat.* quod nempe donatio nunquam præsumitur, nisi de ea clare, expresse, & apertissime constet, maxime ubi actus

95 ad aliam causam, ut in nostro casu, referri potest, & pro ea exclu-  
denda quælibet interpretatio possibilis in contrarium sumi debet *Rot.*  
*decis. 41. num. 3. & seq. & decis. 309. num. 24. & seq. part. 9. rec.*  
*& passim alibi.* Et cum donare sit perdere, & fatuitatis quædam spe-  
cies reputetur, eo minus præsumenda est donatio in Viro prudenti, &  
provido patrefamilias, qualis erat D. Laurentius, qui cum tenuerit potius,  
quam amplum patrimonium reliquerit, omnino inverisimile, & imper-  
ceptibile redditur, quod melioramenta, & ædificia, cum maxima im-  
pensa facta, & constructa, Uxori donare, & pro ea ditanda, filios  
depauperare voluerit.

96 Constat ex prædictis, quod Dom. Laurentius melioramenta Uxo-  
ri non donaverit, sed quod ea solummodo ab eorum debito liberavit,  
dato etiam, nunquam tamen admissio, quod eius dos in vero fundo  
dotali consistere, non poterat ipsa fundos dotationales melioratos, cum  
ædificiis desuper æxistentibus, prout de præsentis reperiuntur, recupe-  
rare, sed pro dote ei restituenda, tanta prædiorum dotalium rata æsti-  
mari debebat, quæ secundum temporis præsentis valorem ascenderet  
ad summam scutorum 1500. & sic æstimata, a cæteris separanda, & ei-  
dem pro dote consignanda erat, & illud plus valoris, quod ex me-  
lioramentis, & ædificiis resular, hæredibus Domini Laurentii relinqui,  
& eorum commodo cedere debebat, ut optime docent *De Angel. de*  
*impens. art. 3. num. 15. 17. Garz. de expens. cap. 13. n. 49. in fin.*

Posito autem, quod tanta prædiorum rata, quæ secundum præsen-  
tem valorem, & æstimationem ad summam scutorum 1500. ascenderet,  
Domine Mariæ Dominicæ restituenda sit, quis neget unquam, ei lon-  
ge utilius esse dotem in pecunia, quam in fundo habere? Præsertim  
cum agatur de bonis per triginta circiter millaria a Civitate distan-  
tibus, in loco alpestri, & montano sitis, quæ ideo nonnisi magna  
cum impensa coli, ac conservari possunt aliis bonis privignorum con-  
terminis ex quo plura iurgia, & discordiæ, tam inter Villicos, quam  
inter Dominos, in dies suscitari possunt, fluminis Ambreæ periculo, &  
irruptioni expositis, & ob id maiorem impensam pro reparum muni-  
tione requirentibus, ac denique modicum fructum annuatim reddenti-  
bus, quando pecunia, & pro dotis securitate, & pro certo, ac maiori  
annuo redditu scutorum quatuor pro centenario, commode in hac Ur-  
be potest investiri. Attenta igitur in quocumque casu maiori utilitate  
D. Mariæ Dominicæ, habendi dotem in quantitate, etiam in dubio  
pro dote quantiativa, & pro non fundo dotali erat iudicandum.

Et ita &c. utraque &c.

Carolus Bizzarrini Rotæ Audit.

## DECISIO XV.

## FLORENTINA ACCOMANDITÆ

diei 25. Augusti 1705. cor. bo. mem. AUDIT. CAROLO BIZZARRINI :

## ARGUMENTUM.

**A**ccomandita quando regulariter, vel irregulariter contracta dicatur. An, & quando Accomandantes teneantur ultra ratam Capitalium in Societate positorum tam ex iure communi, quam ex iure Statutario, & Legibus Curie Mercantiæ Florentinæ, præcipue ob Registrum Accomanditæ non factum in libris Accomandatarum, iuxta dispositionem Statuti dictæ Curie Mercantiæ. Referuntur dispositiones primi Statuti Florentini vincti Crustatis lib. 4. Tract. Consulum Artium, & Mercatorum: rubr. 16. quod quilibet factorum teneatur &c. & Leg. Resp. edita diei 30. Novembris 1408. & Statuti veteris Mercantiæ rubr. 26. nec non Statuti novi rubr. 10. lib. 2. quoad Accomanditas. Statutum obligans Accomandantes ad Registrum Accomanditæ sub pœna eos obligandi ultra ratam in casu æris alieni, an locum habeat, quando Accomandita, vel Societas contracta fuerit extra Territorium Statuti. Statutum aliquid disponens de Accomandantibus, vel Sociis an intelligendum sit de subditis tantum, nec procedat quando inter subditos adsunt etiam forenses. Forenses quando in Contractibus ligentur a Statutis alterius Domini. An, & quando, si in Contractu conveniunt fuerit, quod inter Accomandantes adesse debeat quoque aliquis alius, isto Apocam non subscribente, nec ponente suam ratam in Societate, possit dici perfecta Societas, & per consequens teneantur dd. Accomandantes ad debita ab Accomandatariis contracta, antequam Societas perfecta esset. Contractus quando dicatur Individuus. Examinatur Theorica Castrensis. in Leg. contractus Cod. de fid. Instrum an scilicet contractus celebratus per Apocam privatam, quam conventum fuit redigere in publicum Instrumentum, dicatur perfectus antequam tale Instrumentum efformetur. Restitutio in integrum cui, & quibus ex causis concedatur.

## SUMMARIUM.

1 Accomandita est species depositi pecuniæ, quæ negocianda commendatur alicui.

2 Accomandita Regularis quid sit.

3 Irregularis quid. & num. 4.

Tom. I.

Qa

5 In

- 5 *In Accomandis regulari dominium pecunia remanet penes Accommandantes.*
- 6 *Pactum quod Accommandantes pro ratis ab illis super negotio impositis fiant Creditores a libris eiusdem Negotii, convenit soli Accommandis irregulari.*
- 7 *Pactum, quod Nomen Administrationis, & complimenis Negotii sit, apud aliquem, convenit participationi, sive Accommandis irregulari.*
- 8 *Accommandis irregularis putatur, quando Accommandantes non sese immiscant in Administratione, nec nominentur in contrahibus ab Accommandataris, neque a tertiis Contrahentibus considerantur.*
- 9 *Societatis nomen est generale, & convenit cuicumque communioni, vel participationi lucris, & damni.*
- 10 *In Accommandis equum est, ut omnia Negotia fiant ab Accommandataris beneficio communi, & non propria.*
- 11 *Actus a quoque, qui referri possunt ad solam participationem citra ius, & nomen Socii non concludunt veram Societatem.*
- 12 *Non repugnat cum Accommandis irregulari, Accommandantes, finita Administratione, ab Accommandataris rationem exigere, & qua supersunt recuperare.*
- 13 *Accommandis irregularis contrahitur tantum quando datur pecunia ad negociandum, crecto iam negotio, non in actu crectionis. Contra num. 14.*
- 15 *Accommandantes, seu participes in Accommandis irregulari non tenentur ad debita contracta ab Accommandataris ultra vires Capitalis in Negotio positi.*
- 16 *Socius pro Socii, Dominus pro famuli, preponens pro prapofiti, vel Institoris contractum tenentur.*
- 17 *Aliud est, Socium teneri in solidum pro contractu alterius Socii, vel Institoris; & aliud teneri pro rata capitalis positi in negociatione.*
- 18 *Teneri in solidum significat, Tertium, qui contraxit cum uno Socio, vel Institore posse actionem dirigere in quemcumque vult. Et de ratione num. 19.*
- 20 *Teneri pro rata denotat, quod, si Tertium contraxit creditum scutorum 1000. cum uno Sociorum, vel cum Prapofito, qui posuit in negociatione scuta 500 potest eum adstringere pro dictis solis scutis 500.*
- 21 *Socius, vel Preponens tenetur in solidum pro contractu alterius Socii vel Institoris, solum pro summa, quam posuit dictus Socius, vel Preponens in Societate, non vero pro toto debito contratto a Socio, vel Institore.*
- 22 *Socii, vel Preponentes non tenentur vicissim in solidum, nisi pro respectivis ratis Capitalium.*
- 23 *Si agatur de Societate decocta, & pecunia in ea posita a Sociis sit consumpta, Socii, vel Preponentes tenentur in subsidium satisfacere*  
Cre-



*Creditoribus totidem summa correspondente alteri posita iam consumpta, iuxta opinion. Thesaur. quest. 30. num. 6. lib. 4. Declaratum. 24. & 25.*

- 26 Socii tenentur pro toto debito contracto ab aliquo Sociorum, quando omnes administrarent Societatem.
- 27 Vel quando omnes nominarentur in negotio a Socio, vel Injungere. & non. 60.
- 28 Accomdantes permittentes Accomdatarios contrahere illorum nomine, tenentur in solidum, & ultra vires Capitalis, quia censentur veri Sorti proprietatis, quam participationis.
- 29 Quo casu contrahens cum Complimentario, vel Accomdatario intelligitur contrahere cum ipso negotio, & omnibus intereff. habentibus.
- 30 Scius si Accomdatarius non contraxerit nomine Accomdantium.
- 31 Littera oblatoria demonstrant cuius natura sit societas, & indicant Tertii facultatem, & potentiam Accomdatarii.
- 32 Bona fides inter Mercatores servari debet.
- 33 Quando Socius contrahit nomine, & in beneficium Societatis, tunc omnes socii remanent obligati.
- 34 Accomdatarius, vel Complimentarius, qui non observat conditiones, & formam sua propositionis, & eccedit terminos Conventionis Societatis non obligat Praepositos, seu Accomdantes.
- 35 Ut Accomdantes praeiudicentur, & teneantur ultra ratam positi Capitalis, ob eorum nominationem in litteris, oportet, quod fuerint, & consenserint, aut subscripserint, & quod sint veri Socii. & non. 36. 37. & 39.
- 38 Si Accomdatarii ponant in litteris nomen Accomdantium, si dem Accomdantes non praeiudicantur, sed inducit in tertius scientiam, alios esse Socias, & cum ipsa obligationem investigandi qualitatem ipsorum, & quantitatem ab ipsis positam in Negotiis & n. 40.
- 41 Ad effectum inducendi in Accomdantibus obligationem favore tertii ob propriam nominationem in litteris, ad Tertium spectat probare eorum scientiam, & consensum.
- 42 Scientia in Accomdantibus, quod Accomdatarii signent litteras eorum nomine non praesumitur.
- 43 Nec sufficit scientia praesumpta, aut incerta.
- 44 Immo neque sufficit probare scientiam Accomdantium, nisi alius actus positivus contrahat, qui eorum denotet consensum.
- 45 Si Accomdantes declarent se nolle amittere privilegium Accomdante iuxta Statutorum, & Legum dispositionem, talis declaratio efficitur, ut extendi nequeat ultra eorum voluntatem, & ratam in Negotio positam.
- 46 Conventiones, seu pacta occulta facta inter Socios nequeunt praeiudicare tertius, si eis non fuerint detecta.

- 47 *Isclera oblatioia sunt præcipuum fundamentum Commercii.*
- 48 *Ad Tertijs contrahentes cum Accomandatariis spectat inquirere pacta conventa in erectione Accomandata, & facultatem Complimentariorum, & sibi imputare, si in is defecerim. Contra num. 49. Declara num. 51. & 52.*
- 50 *Culpa, & fraus Complimentarii non debet nocere tertijs contrahentibus bona fide, sed præiudicat Socijs, qui eum præposuerunt.*
- 53 *Statuta Florentina, quoad Accomandata, & Len Reipublica circa eandem.*
- 54 *Statuta sunt intelligenda in suo vero, & stricto sensu.*
- 55 *Verbum Socii intelligi debet de vocis Socijs, non de Accomandantibus & num. 56.*
- 57 *Statutum alicuius Civitatis convenit cum Statuto alterius Civitatis finissima.*
- 58 *Statutum, quod obligat Socium pro debitis alterius Socii est odiosum & correctorium Iuris Communis.*
- 59 *Statutum odiosum strictè debet intelligi.*
- 61 *Statutum disponens, quod Socii teneantur in solidum pro Contractu alterius Socii habet locum, quando contractus celebratus est nomine Sociorum.*
- 62 *Statutum obligans in solidum Socios ad regendam Accomanditam præcedit solum in iis casibus, in quibus Accomandantes tenentur in solidum ultra ratam pro Contractu facto ab Accomandatario.*
- 63 *Accomandantes non egent privilegijs Accomandata, quando a Statuto non substituitur obligationi libera, & solidali pro debitis alterius Socii.*
- 64 *In Statutis argumentum a contratio sensu deduci non potest, quando agitur de corrigendo Iure Communi.*
- 65 *Nei quando ob tale argumentum dispositio alicui in sensu directo favorabilis retorqueretur in eius præiudicium.*
- 66 *Discretiva argumentum locum habet etiam in Statutis. Limita num. 103.*
- 67 *Ædictum Cardinalis Barberini præcipit, quod si Accomandata non fuerit designata in Archivio, omnes Participes, seu Accomandatarij obligentur in solidum.*
- 68 *Donatio, cum sermimum non habeat ad infirmationem, quales infirmant, præbet omnes proficiuos iuris effectus.*
- 69 *Statuta potius auferunt dispositionem Iuris Communis, quam illam, quæ derivat ex conventionne privatorum.*
- 70 *Statutum non præsumitur, quod derogare velit conventionibus, nisi de his mentionem faciat.*
- 71 *Statutum Mercantia non derogat partium conventionibus.*
- 72 *Statutum continens orationem perfectam habet vim dispositivam.*

- 73 *Statutum, in quo adest dictio quilibet efficit, ut dispositio sit generalis, & omnes comprehendat.*
- 74 *Dictio quilibet est universalissima, & omnium comprehensiva. & num. 83.*
- 75 *Dictio quilibet idem significat, quam dictio omnes.*
- 76 *Dictio quilibet nullam admittit restrictionem.*
- 77 *Dictio quilibet neminem excipit, licet privilegiatum.*
- 78 *Accomandantes secunda species sunt veri Socii quoad lucrum, & damnum. & num. 85.*
- 79 *Dictio si aliquis est universalissima, & comprehendit quamcumque personam absque distinctione, & limitatione. & num. 83.*
- 80 *Exceptio regula debet comprehendere res, aut personas contentas in eadem regula. & num. 84.*
- 81 *In Statuto novo militare debet eadem ratio, qua militabat in antiquo, si in novo eadem reperiantur verba, qua in antiquo erant.*
- 82 *Si brogatum assumit omnes qualitates eius, in cuius locum subrogatur.*
- 86 *Statutum non debet interpretari per aliud Statutum Civitatis finitima, si ea sit alterius domini.*
- 87 *Statutum conditum pro publico Commercio, & ad evitandas fraudes dicitur favorabile, non odiosum.*
- 88 *Argumentum a contrario sensu in Statutis validissimum est.*
- 89 *Argumentum a contrario sensu facit cessare id, quod in sensu directo disponebatur favore alicuius.*
- 90 *Ablativus absolutus importat conditionem. Amlic. num. 91.*
- 92 *Non observans formam Statuti nequit frui beneficio eiusdem.*
- 93 *Si Statutum iubeat, quod Accomandantes debeant facere protestationem se nolle amplius teneri, evidens fit, quod sine tali protestatione teneantur ultra ratam Accomandatam.*
- 94 *Si Statutum concedat privilegium aliquod sub duobus qualitatibus, & conditionibus copulativis, obtineri nequit sola privilegium si una tantum verificetur.*
- 95 *Deficientia registri Accomandarum inducit in Accomandantibus liberam obligationem, & eos vult teneri ultra ratam Capitalium positam.*
- 96 *In Causis mercantilibus standum est Mercatorum opinioni.*
- 97 *Longa observantia in Statutis debet prevalere cuticumque Interpretationi, quamquam contraria sit vera sensui, & littera eiusdem Statuti.*
- 98 *Observantiam Interpretationem non inducunt actus facultativi.*
- 99 *Observantia maiorem vim habet quando est roborata a rebus indicatis.*
- 100 *Ad inducendam observantiam sufficit una sententia emanata.*
- 101 *In Statuto, seu in Lege expressum dicitur, quod virtualiter deducitur a verbis, vel a ratione ipsius.*

- 102 Et quod venit in eius consequentiam.
- 103 Dissensiva argumentum deducti non potest a Statutis, seu Legibus dissimilis, tam respectu materie, quam personarum.
- 104 Legis, & Statuti una pars declarat aliam.
- 105 In donationibus, quamquam terminus non præstat a Lege quoad infirmationem, tamen Donatarius, donec eam non infirmat, nullam acquirit naturam, aut civilem actionem.
- 106 Nec transfert dominium nisi a die infirmate donationis.
- 107 Infirmitas donationis non retrotrahitur in præiudicium Tertii, qui prius aliquam acquisiverit actionem.
- 108 In obligatione, aut conditione consistente in faciendo, Lex tacite apponit tempus faciendi, scilicet citius, quam fieri possit.
- 109 Pacta privatorum non attenduntur contra iuris dispositionem.
- 110 Quod pacta derogent iuris dispositioni intelligi debet in iis, que respiciunt favorem contrahentium, non in iis, que respiciunt favorem Tertii.
- 111 Statutum non ligat subditos extra Territorium contrahentes.
- 112 Maxime quando Statutum est correctorium iuris Communis.
- 113 Statutum disponens de Societate, secus ac ius Commune, intelligi debet de Societate contracta intra Statuentium Territorium.
- 114 Accomandantes, & Contrahentes subiacentur Statuto illius loci, in quo contractus est Accomandata, vel Contractus.
- 115 Quamquam res in illa Accomandata, seu in contractu illo contenta sit extra dictum locum.
- 116 Statuto loci, ubi celebratus est contractus debet prevalere illud loci, in quo contractus habet executionem.  
Declaro procedere quoad effectum sortienti Forum, quando Debitor est in loco, ubi dandum est executio, vel ubi habet bona, & domicilium: 117 Secus quo ad alios effectus, præcipue, quando agitur de substantia Contractus 118.
- 119 Statutum loci, ubi celebratus est contractus attendi debet, quando agitur de rebus respicientibus solemnitatem Contractus; secus si agatur de iis, que sunt adimplenda post Contractum perfectum, tunc enim attenditur illud in quo est facienda executio. Declaro num. 120. & 121.
- 122 Potestas Statuentium supra Subditos non contrahitur, aut limitatur a Territorio.
- 123 Leges posteriores derogant prioribus.
- 124 Leges derogata non possunt allegari pro causarum decisione.
- 125 Leges quando sunt reformatæ dicuntur correctæ, nec debent attendi.
- 126 Etiam per interpretationem novæ Legis. Contra num. 132.
- 127 Statuentes dum in reformatione Statuti unum casum includunt, in ceteris censentur abrogasse Statutum reformatum.

- 128 *Lege, vel Statuto habente clausulam derogatoriam antecedentium Legum, & Statutorum, censentur abrogata omnia contenta in Legibus, & Statutis antiquis non expressa in recentibus. Declara num. 130.*
- 129 *In dubio non presumitur derogatio Legum anteriorum a posterioribus.*
- 130 *Legum abrogatio intelligitur tantum inducitur in ea parte, in qua adeest manifesta repugnantia, & incompatibilitas inter novam, & antiquam Legem. & num. 131 & 142.*
- 133 *Legem a Superiore latam inferior abrogare non potest.*
- 134 *Statuto Mercantie Florentia non potest abrogari Statutum Civitatis Florentia & eiusdem Principis.*
- 135 *Si Statutum sit confirmatum a Principe non dicitur Statutum Civitatis, sed eiusdem Principis.*
- 136 *Confirmatio Legis, aut Statuti censetur facta in forma communi, non in forma specifica, si tenor Statuti non sit in confirmatione inferius.*
- 137 *Confirmatio Legis, aut Statuti facta per Principem solum dat vim confirmatio, sed non extendit confirmatum ultra casum in eo dispositum.*
- 138 *Statuta Locorum servari debent in casibus, in quibus particulariter provident, & in quibus non provident, recurrendum est ad Statuta Loci dominantis.*
- 139 *Clausula silvis &c. inducit reservationem, & confirmationem eorum, qua sub ea continentur.*
- 140 *Clausula derogatoria limitata, limitatum producit effectum.*
- 141 *Derogatio legibus antecedentibus stricte intelligenda, & in eo intelligitur, quod legitur expressum, vel necessario inferitur.*
- 143 *Si derogatio sit generalis, & posita in fine Statutorum, non potest abrogare Statuta antiqua in ea parte, in qua non adeest contrarietas.*
- 144 *Verba Statutorum indefinita aequipollenti universali.*
- 145 *Statutum disponens in genere non potest derogare Statuto disponenti in specie.*
- 146 *Statutum dirigens verba ad personas intelligitur quod loquatur de personis subditis.*
- 147 *Nre comprehendit casum mixtum.*
- 148 *Statutum Urbis prohibens in litibus Civium appellationem a duobus conformibus, non habet locum, quando lis agitur inter subditos, & forenses.*
- 149 *Statutum prohibens alienationem bonorum in forenses non procedit quando alienatio fit inter personas subditas, & forenses.*
- 150 *Statutum non habet iurisdictionem super non subditis.*
- 151 *In contrahibus requiritur aequalitas.*
- 152 *Forenses contrahentes in loco Statuti obligati remanent causa contrahens. & num. 153.*
- 154 *Contractus ibi celebratus dicitur, ubi praestatur consensus.*

- 155 *Qui Statuti dispositioni voluntarie se subicit, ab eadem obstrictus remanet.*
- 156 *Statuto se subicere voluisse presumitur quando quis se expressit vel-  
le frui privilegio dicti Statuti. Declara num. 167.*
- 157 *Quo casu remanet obstrictus etiam in praejudicialibus.*
- 158 *Idem est elegisse forum, quam ligari a Statuto ipsius. Declara n. 169.*
- 159 *Statutum ordinans registrationem Accomandita an illam exigit pro  
solemnitate Contractus, vel ad inducendam in scriptis contrahentibus  
scientiam Accomandantium.*
- 160 *Subiectio Statuto fidei, & presumpcia non sufficit ad se obligandum  
ad praejudicialia eiusdem Statuti.*
- 161 *Pactum se subiciendi privilegio Statuti operatur inter pacificenses;  
non autem favore scripti contrahentis. & num. 168*
- 162 *Pactum limitatum, & restrictum inducit subiectionem limitatam, nec  
operatur ultra, vel contra intentionem contrahentium.*
- 163 *Relatio facta ad unam partem Statuti non arguit, quod contrahentes  
se voluerint in totum referre.*
- 164 *Relatio limitata non repetit omne quod est in relato, sed solum id,  
ad quod Contrahentes limitate se reuulerunt.*
- 165 *Relatio fieri debet non indefinite ad omnes partes Statuti, sed solum  
ad illas, quæ non sunt contraria voluntati pacificentium.*
- 166 *Relatio non extenditur ad illa, a quibus oriretur effectus contra-  
rius eorum intentioni.*
- 167 *Ut simplex declaratio fruendi privilegiis Statuti obliget Forenses ad  
præiudicia, & incommoda requiritur, quod Forensis utatur Statuto  
cum omnibus qualitatibus, & formalitatibus eiusdem.*
- 170 *Forenses litigantes subiciuntur tantum Statuti ordinantis illius  
loci, non decisorii.*
- 171 *In præiudicium Statuti non possunt subditi contrahere cum forensibus.*
- 172 *Contractus omnes presumuntur individui.*
- 173 *Contractuum individuitas a quibus oritur.*
- 174 *Voluntas Contrahentium inducit individuitatem, quia indivisibilis est.*
- 175 *quod procedit etiam si res deducta in contractum sit ex natura sua  
dividua.*
- 176 *Contractus individuus dicitur quando Contrahentes aliter, & in alia  
forma non contraxerunt.*
- 177 *Contractus quando est individuus resolvitur in totum.*
- 178 *In individuus utile per inutile vitatur, secus in dividuis. n. 189.*
- 179 *Quando in Contractu adest pactum eum subscribendi, imperfectus  
dicitur, donec sequatur subscriptio contrahentium. & num. 180.*
- 181 *Subscriptio in contractu conventa a Contrahentibus est de forma sub-  
stantialis contractus.*
- 182 *Quando celebratur contractus per privatam scripturam, & conveni-  
tur,*

- tur, ut reducat in publicum Instrumentum, contractus perfectus non dicitur, nisi servata conventionione. Declara ut n. 191. & 192.*
- 183 Consensus intelligitur praestitus sub tacita conditione, si alii consenserint eodem modo.
- 184 Contractus censetur dividualis, vel individualis secundum naturam rei, super qua interponitur.
- 185 Obligatio solvendi aliquam summam est dividualis, tam respectu executionis, quam respectu solutionis.
- 186 Pluralitas personarum efformantium contractum operatur dividualitatem eiusdem.
- 187 Si dua Persona contrahant, unius consensu deficiente, evanescit quoque consensus. alterius.
- 188 Individualitas non praesumitur, sed debet ab allegante probari.
- 190 Si duo fuerint interrogati ad aliquid faciendum, & unus tantum respondeat, alter non, oritur obligatio contra eum solum, qui respondit.
- 191 Quando contractus non exigit necessario scripturam, & si adfuerit pactum redigendi illud in scriptis, intelligitur perfectus, quamquam deum non efficiatur Instrumentum. Limita si pactum appositum fuerit per clausulam irritantem. num. 192.
- 193 Societatis contractus non exigit pro substantia scripturam.
- 194 Praesumptio Societatis eruitur ex massa corporum, vel in toto, vel in parte ab Accommandantibus effectuat.
- 195 Societas iustificatur executione, & observantia contractus Socialis.
- 196 Verbum nostrum expressum in litteris unius Socii inducit societatem quoad alios.
- 197 Societas arguitur, quando praesenti Socii, seu Accommandantes sese nominant tales in aliquo actu.
- 198 Consensus excluditur ab errore.
- 199 Actus inducentes novam societatem operantur ex nunc, non vero ex tunc. Declara num. 202.
- 200 Quando agitur de re gravi, & relevanti, censentur Principales facti consensu a Ministris. Declara num. 203.
- 201 Scientia in Accommandantibus probatur praesumptionibus, & coniecturis.
- 204 Scientia in damnum alicuius non debet esse praesumptiva, sed vera, certa, specifica, & individualis.
- 205 Ratificatio in praedictum ratificantis non inducitur absque scientia vera, & certa.
- 206 Ratificatio non inducitur ab actibus dubis, & equivocis.
- 207 Ad ratificationem inducendam requiruntur sales actus, qui necessario eam inducant, nec referantur ad aliam causam.
- 208 Ignorantia probatur praesumptionibus, & coniecturis.
- 209 Ignorantia dicitur probata, quando non probatur scientia in contrarium.

## 192      *Select. Rotæ Florent. Decis.*

- 210 *Index præ oculis æquitatem semper habere debet.*
- 211 *Restitutio in integrum locum habet in omnibus iis casibus, in quibus æquitas suadet.*
- 212 *Et Iudicis arbitrio remittitur cognoscere, quando æquitas det causam restitutioni in integrum.*
- 213 *Æquitas a Iudice præferri debet rigori iuris.*
- 214 *Restitutio in integrum competens maioribus fundatur in Iustitia quæ sit hæc a læsione, & in illa causa munita sit.*
- 215 *Credulitas est causa sufficiens ad restitutionem in integrum obtinendam. & num. 233.*
- 216 *Error iuris non suffragatur. Limita, quando sit iustus. n. 217.*
- 218 *Restitutio in integrum conceditur erranti in iure, quando ius est dubium, vel obscurum.*
- 219 *Ignorantia, seu error iuris dubii æquiparatur ignorantia, & errori facti.*
- 220 *Ob ignorantiam, seu errorem in facto conceditur maioribus restitutio in integrum.*
- 221 *Error iuris dubii causatur ob varias DD. opiniones; & ob varias Iudicum sententias. num. 222.*
- 222 *Error iuris est causa sufficiens restitutioni in integrum, si Iudices & Defensores questionis illud agnoverint dubium, & intricatum.*
- 223 *Causa sufficiens ad restitutionem in integrum obtinendam est impedimentum proveniens a facto tertii in casu subsidii, quando scilicet Tertius non sit solvens.*
- 224 *Domini, & Principalibus datur in subsidium restitutio in integrum contra damnum illis illatum ab eorum Procuratoribus, & Ministris, quando ipsi non sunt solventes. & num. 226.*
- 225 *Restitutio in integrum non conceditur negligentibus.*
- 226 *Subscriptio facta a Tertio nomine alterius non attenditur nisi probetur mandatum speciale.*
- 227 *A Curialium attestatione probatur Stylus Curie. & num. 230. Et probatur a libris Curie. num. 231.*
- 228 *Consuetudo observata per decem annos habet vim legis quamquam non fuerit obiecta in contradictorio Iudicio.*
- 229 *Negligentia Procuratoris, vel Ministri nocet Domino, seu Principali, non vero Tertio, maxime si hæc consistat in omittendo.*
- 230 *Limita primo in rebus gravis præiudicii. num. 235.*
- 231 *Limita secundo, si Principalis, seu Dominus monuerit Procuratorem, vel Ministrum, ut faciant, quod debent, & isti omiserint. n. 236.*
- 232 *Limita tertio quando agitur de actu necessario, qui fieri non poterat, nisi a Procuratore. num. 237.*
- 233 *Contra dispositionem Statuti non conceditur restitutio in integrum. Declara ut num. 239. 240. 241. & 242.*



- 243 *Ob restitutionem in integrum obtinendam quidquid operatur in Minoribus imbecillitas, vel minor aetas, operatur in Maioribus innotata causa, impedimentum, vel error.*
- 244 *Restitutio in integrum, qua conceditur Maioribus ex clausula generali „ si qui mihi „ est favorabilior illa, qua Minoribus datur.*
- 245 *Vel saltem est aequae favorabilis, & privilegiata, ac illa, qua Minoribus ob aetatis defectum conceditur.*
- 246 *Restitutio in integrum nemini conceditur in prauidicium Tertii, nec re non amplius integra, & quando ius fuit Tertio quaesitum. & 247. Declara num. 248. & 250.*
- 249 *Restitutio in integrum pro commodo proprio, & lucro consequendo etiam cum alieno damno conceditur, si damnum non veniat directe, sed in consequentiam.*
- 251 *Datur restitutio in integrum maioribus contra aditam imprudenter hereditatem sine Beneficio Inventaris, & contra solemnitates 10 eo omiffas.*
- 252 *Datur restitutio contra Statutum inducens praesumptam solutionem crediti ob cursum temporis determinati.*
- 254 *Datur restitutio contra Statutum prohibens Mulieribus nubere forensibus sub pena amissionis hereditatis.*
- 255 *Competit restitutio in integrum contra Statutum prohibens Subditis habitare extra Territorium sub pena confiscationis Bonorum.*
- 256 *Datur restitutio contra Statutum, iubens insinuare Testamentum intra certum tempus sub pena nullitatis.*
- 257 *Conceditur restitutio in integrum contra omissionem querelae inofficiosa non intentata post quinquennium.*
- 258 *Restitutio in integrum post quadriennium nemini conceditur. Limita num. 260. & 266.*
- 259 *Quadriennium pro obtinenda restitutione incipit currere a die scientiae laesione. Limita num. 264. & num. 265.*
- 260 *Restitutio in integrum post infinitumque temporis spatium conceditur attenta enormissima laesione.*
- 261 *Amplius quando laesio enormissima verificatur, non solum respectu rei, vel quantitatis deducta in controversiam, sed etiam respectu salutaris substantiae Patrimonii. Declara num. 263.*
- 262 *Ad iudicis arbitrium spectat statuere qualitatem, & quantitatem laesione enormissima ad effectum concedendi restitutionem post quadriennium.*
- 264 *Quadriennium ad effectum restitutionis in integrum non currit ab initio quando agitur de concedenda restitutione Maioribus ob clausulam generalem „ si qui mihi &c. „*
- 265 *Initium quadriennii desumi debet a die, qua laesio enormissima redatur certa, indubitata, & incontestabilis.*

- 266 *Quadriennii cursus non attenditur in Tribunalibus Supremis.*  
 267 *In Tribunalibus Supremis proceditur sola facti veritate inspecta.*  
 268 *Sic in Curia Mercantia Florentia.*  
 269 *Contra inadimplementum forme non datur restitutio in integrum.*  
*Contra num. 273.*  
 270 *Contra inadimplementum conditionis non datur purgatio mora.*  
*Declara num. 274. & 275.*  
 272 *Ubi non habet locum purgatio mora, neque habet restitutio in integrum.*  
 276 *Mora semper purgari potest usque ad contestationem litis.*  
 277 *Error iuris dubii excusatur a mora.*  
 278 *Partita sine forma authentica, & extracta non citatis debitoribus, non probant.*  
 279 *Socius, qui deficit in ponenda sua rata Capitalis, vel aliter Societatem aggravat, tenetur ad interesse.*  
 280 *Liquidatio interesse fieri debet arbitrio boni viri.*  
 281 *Pactum convensum in Aposa Accomandata, quod quilibet accomdans, qui aggravet, vel damnum præbet Societati solvas ratione interesse quindecim pro centenatio, tamquam exorbitans non attenditur.*  
 282 *Pena conventionalis non potest exigi ultra summam iusti, & veri interesse, iuxta stylum Tribunalis.*



U creato sotto di 28. Ottobre 1695. un Negozio mercantile per Accomandare da esercitarsi in Porto S. Maria di Spagna fra li Sigg. Anton Negrone di Genova, Tommaso Gherardi Piccolomini Aragona, Marchese Filippo Niccolini, Marchese Vieri Guadagni, Marchese Luca Casimiro degl' Albizi, Francesco Giuori di Cadis, e Carlo Ventura Badii da una, e Gio. Domenico Tiburzi, e Matteo Casanuova dall' altra, con Fondo di Pezze quarantamila da otto reali, per godere i privilegi delli Statuti delle Accomandite, tanto delle Piazze delle Città del Porto Santa Maria, e di Cadis, che della Corte della Mercanzia della Città di Firenze, per dover cantare detto Negozio in nome di Tiburzi, e Casanuova, come si legge nel principio della Scritta dell' Accomandita, in cui inoltre fra le altre convenzioni più sostanziali fu stabilito:

Che l' Amministrazione, e Complimento di detto Negozio sia de' sopradetti Tiburzi, e Casanuova, come nel Capitolo primo di detta Scritta.

Che ricevuto, che avranno li detti Tiburzi, e Casanuova pezze trentamila dalli altri Sigg. Interessati, sieno tenuti a farne la confessione, per negoziarle con altre pezze diecimila, che pongano del proprio, e deb-

debbano mandare Procura per registrarli il tutto ai libri delle Accomandate della Corte della Mercanzia di Firenze, e l'istesso osservare alla Corte del Porto S. Maria: quali somme debbono esser poste da ciascheduno degl' Interessati in contanti fra il tempo, e termine di mesi quattro dal giorno della sottoscrizione di questa Scritta, ed avrà da principiare detto Negozio al primo di Gennaio prossimo avvenire, e prima se li Ministri predetti si troveranno colà all' ordine, come nel Capitolo secondo.

Che debba ciascheduno degl' Interessati esser fatto creditore al Libro di detta Ragione per il Capitale, che avrà messo in conto a parte Corpi, per doverlo sempre tener fermo per il Corpo, e Capitale della Ragione alla total fine di essa, come nel Capitolo terzo.

Che li Sigg. Interessati non possano perdere più delli loro Corpi, poichè intendono, e vogliono godere il privilegio delle Accomandate, secondo la disposizione non tanto dello Statuto della Mercanzia di Firenze, che della Città, e Porto S. Maria, e Cadis, come anco di qualunque altra Legge, e Statuto sopra tal materia parlante, alle quali Leggi, e Statuti in tutto, e per tutto si riferiscono, e nel rimanente consentono per quanto importa la somma de' loro Corpi, e non più oltre, stare al bene, e al male con i suddetti Ministri, secondo le loro rispettive partecipazioni, come nel Capitolo decimottavo.

Che sia proibito alli Tiburzi, e Casanuova Ministri, e Nominati in tutto, e per tutto il negoziare in proprio, o sotto altri Nomi, come nel Capitolo decimonono.

Che nascendo controversia tra detti Interessati, e Nominati, si debba rimettere in Giudici Mercanti chiamati uno per Parte, e non convenendo nel Compromesso, s' eleggano d'accordo il Foro Mercantile de' Sigg. Sei di Mercanzia di Firenze, ed a quello volonariamente, si sottopongono renunziando a qualsivoglia Legge, e Statuto, che disponesse in contrario, come nel Capitolo vigesimo.

Fu sottoscritta detta Scritta da' Sigg. Interessati, eccettuato il Sig. Francesco Ginori di Cadis, che non l' ha mai sottoscritta, e Matteo Casanuova, che solamente di proprio pugno la firmò in Porto S. Maria ne' 27. Giugno 1697. benchè nell' atto della sottoscrizione degl' altri la sottoscrivesse a suo nome Giovan Domenico Tiburzi, afferendo farlo in vigore di sua Procura.

Giunti i predetti Ministri in Porto S. Maria per dar principio alla Negoziazione, scrissero sotto di primo Marzo 1696. le consuete lettere obblatorie di questo tenore:

*Nel Nome di Dio, e per più comodo proprio, come per meglio alli Amici, abbiamo stabilito Casa di Negozio in questa Città con l' assistenza anco in quella di Cadis sotto li nostri Nomi, e con l' Interesse de' Sigg.*

Tom. I.

R 2

Mar-

*Marchese Anton Negrone di Genova, Marchese Filippo Niccolini, Marchese Vieri Guadagni, Marchese Luca Casimiro degli Albizi, Tommaso Gherardi di Firenze, e proprio, con facoltà, e governo sufficiente da poter dare recapito a qualunque si sia onesta Negoziazione; e siccome facciamo una particolare stima del vostro merito, così abbiamo giudicato di non farlo dovere portarvene questa notizia, acciò in ogni vostra occorrenza possiate prevalervi dell' opera nostra et.*

E le sottoscrissero Gio. Domenico Tiburzi, Matteo Casanuova, e Comp. e successivamente nel progresso del loro traffico mercantile firmarono tutte le Lettere di negozio scritte ai Corrispondenti con la sottoscrizione, e nome Tiburzi, Casanuova, e Comp.

Pervenuto a notizia dei Sigg. Interessati il mal convegno, che praticavano i suddetti Tiburzi, e Casanuova nelli loro Negozi, e perciò prevedendo l'imminente precipizio di quella loro Ragione, procurarono di ripararlo alla meglio col depurare loro Procuratore il Sig. Andrea Federighi, e mandarlo in Porto S. Maria con facoltà, ed autorità sufficiente di comporre li feconcenti di quella Casa, e fare stare a dovere i detti Ministri, e di riconoscere lo stato del Negozio con levare l'opportuno bilancio, e fra le altre incumbenze ordinarono a detto Sig. Procuratore di farsi consegnare le Scritte sociali appartenenti alli Sigg. Interessati, e che furono trasmesse alli detti Tiburzi, e Casanuova, perchè le sottoscrivessero, e d'indurre i medesimi a costituire Procuratore in questa Città ad effetto resti di loro cffettuara davanti il Cancellier Maggiore della Corte della Mercanzia la confessione de' Corpi ricevuti in Accomandita, e ne sia fatto il registro al libro delle Accomandite di detta Corte con tutte le formalità necessarie, e come meglio costa dall'Istrumento di Procura del dì 11. Giugno 1697. rogato Ser Giovanni Lapi.

Attivato il Sig. Federighi in Porto S. Maria, e ritrovate le cose in una gran confusione, e disastro, persuase li Tiburzi, e Casanuova a rimandare le Scritte Sociali, e a depurare Procuratore in Firenze per far la confessione de' Corpi, ed il registro dell' Accomandita; ed essi a sequela di tal persuasione entro dì 9. Agosto 1697. fecero Procura nel Sig. Tommaso Miserti per comparire avanti la Corte della Mercanzia, ed ivi confessare i Corpi da loro ricevuti, e far l'opportuno registro dell' Accomandita, come per Istrumento rogato Giuseppe Antonio Urtanerra Scrivano pubblico del Porto S. Maria.

In esecuzione di tal Mandato comparve il Sig. Tommaso Miserti sotto dì 24. Settem. 1697. avanti il Cancell. della Corte della Mercanzia, ed a nome dei Tiburzi, e Casanuova confessò avere essi ricevuti i Corpi da tutti li Sigg. Interessati alla riserva del S. g. Francesco Ginori di Cadis, che non volle interessarsi in detta Ragione, e registrò l' Accomandita nelle forme consuete.

Mancata la detta Regione insorsero nel mese di Marzo 1697: e di Gennaio 1698. diversi Sigg. Creditori della medesima, e com-partiti d' avanti il Magistrato de' Sigg. Sei di Mercanzia prelesero, e domandarono, che li Sigg. Interessati fossero dichiarati Compagni liberi con detti Tiburzi, e Casanuova, ed obbligati *in solidum*, e come principali a tutti i debiti da loro contratti avanti al registro dell' Accomandira, e non aver goduro, nè poter godere il beneficio dell' Accomandira concesso dallo Statuto della Mercanzia.

Opposti i Sigg. Interessati a tal domanda, risposero sotto dì 29. Maggio 1699. esser semplici Partecipi, ed Accomandanti, e non Compagni, con l' obbligo libero, e non poter esser tenuti a' debiti della Regione Tiburzi, e Casanuova oltre la rata, e quintità de' Corpi da ciascheduno di loro posti nella medesima, tanto secondo la disposizione municipale delli Statuti di questa Città, che del Porto S. Maria, e di Cadis, e fecero Istanza esser assoluti *a petitis*, ed in progresso della Causa, e verso la fine di essa, cioè sotto dì 15. Luglio 1708. domandarono in subordinata condizione concederle i la *restitutione in integrum* per la clausula generale *si qua mihi iusta causa sit*. contro l' ommissione del registro dell' Accomandira non fatto in tempo opportuno.

Commissa pertanto a Noi infrastricirri la Causa, con tutti gli annessi, ed emergenti, dal Magistrato de' Sigg. Sei di Mercanzia per do-verci decidere secondo il nostro Voto; ed alluntane l' Ispersione secon-do i termini, tanto di Regione Comune, che di Regione Municipale, fu-nno di comun sentimento, che per disposizione di Regione Comu-ne i Sigg. Interessati non sieno tenuti ai debiti della Regione mancata, oltre la rata de' Capitali da ciascuno di essi impiegata nella medesima.

Per fondamento di questa nostra opinione convien premettere, che il Contratto dell' Accomandira altro non è, che una specie di depo-sito di denaro, che si raccomanda, e si fida ad alcuno per negoziarlo, <sup>1</sup> secondo il Testo della *Leg. commendare ff. de verbor. significat. R. P. D. Ansaldo de Commert. disc. 98 n. 58. Rota in Romana Cambii 19. Ian-nuarii 1685. §. natura autem cor. Ursin. & 15. Martii 1686. sub §. verum istud cor. Caccia.*

Ma perchè questo deposito può farsi in due modi, cioè, o rego-larmente, ed in forma, che il dominio del denaro, che s' ha da ne-goziare resti sempre presso il Deponente; o irregolarmente, ed in forma, che il dominio di detto denaro, si trasferisca in chi lo riceve: Così due specie distinte di Accomandira si considerano da' Dottori.

La prima specie d' Accomandira, che può chiamarsi regolare, e propria, è una N-gniziazione sociale per via d' Istituti con partecipazio-ne di lucro, e di danno per la rata, che spetta a ciascuno; così la definisce la *Rot. dec. 640. n. 1. par. 1. recent. Rot. Nostr. penes* <sup>2</sup>

- Urceol. dec. 47. n. 6. e si contrae quando si dà a negoziare il denaro per ritrarne un onesto guadagno, e se ne trasferisce il dominio in un altro, che sia compartecipe, e coeguale interessato, e non sia puro Istitore, o Ministro, ma Padrone, e libero Amministratore del Negozio, e spenda solamente il proprio nome, e non quello degli altri Interessati, ed in questo l'ius formale del Negozio risiede presso l'Accomandatario, che ha il dominio, ed uso libero, e totale del denaro accomandatogli, e del Negozio commessogli, e gli Accomandanti non sono Padroni, nè Compagni, ma solo creditori del Capitale, che hanno dato, e partecipano del lucro, e del danno, e si dicono Interessati per partecipazione, e non per proprietà, *Ansaldo. de Comm. & mercat. disc. 29. n. 22. & disc. 98. n. 59. Card. De Luc. de Credit. disc. 89. n. 56. Rot. dec. 554. n. 8. in fin. par. 1. recent. & dec. 871. n. 3. cor. Emerix. iun. & in Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. §. etenim cor. Ursin. & 15. Martii 1686. §. verum cor. Caccia.* Questa specie di Accomandata è consueta praticarsi dalle persone nobili qualificare, ed abbondanti di denaro, che per ricavarne un decente lucro lo impiegano in Negozi esercitati da altri, che ne hanno il libero dominio, ed amministrazione, senza avervi essi nè nome, nè alcuna ingerenza, come avvertono *De Luc. de credit. disc. 89. n. 6. Rot. dec. 826. n. 10. 11. & dec. 871. n. 7. cor. Emerix.*

Di questa seconda specie irregolare, ed impropria, abbiamo creduto, che sia l'Accomandata, di cui trattiamo, e non dell'altra regolare, e complicata con la Società, perchè li Sigg. Accomandanti hanno dato il loro denaro a negoziare a Tiburti, e Casanuova, non come a semplici Istitori, e Ministri, ma come a Compartecipi, ed egualmente Interessati, ed in loro hanno trasferito il dominio, uso, ed amministrazione e del Denaro, e del Negozio medesimo, con una libera autorità di trafficare il denaro a loro arbitrio, e governare il Negozio a loro piacere, che è il principale, e sostanziale requisito di questa sorta d'Accomandata.

- Si aggiunge l'essersi sempre denominati nella Scritta *Interessati*, 5 e specificato il loro interesse con titolo di partecipazione, il che repugna alla Società, ed al Dominio, che secondo la prima specie dell'Accomandata regolare resta presso gli Accomandanti, *De Luc. de locat. disc. 27. n. 5. in fin. Rot. dec. 871. n. 4. §. cor. Emerix. & in Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. sub §. consonant. vers. tertio cor. Ursino, & 15. Martii 1686. sub §. verum cor. Caccia, Rota Nostra in Florentina Accomandata 10. Iunii 1667. inter Piatti, & Tensini, & Creditores Iosephi Armano cor. clar. mem. Andit. Fiscal. Luci §. la seconda ragione pag. 8.*

Concorre il patto, che i Sigg. Accomandanti per le somme da loro impiegate in detto Negozio sieno fatti Creditori ne' Libri del

me-

medesimo in conto appartie Corpi, il che parimente è incompatibile coll' Accomandita complicata con la Società, e solo può verificarsi io questa 6  
 seconda specie di Accomandita irregolare, *Rot. dec. 56. num. 12. par. 14. rec. & in diel. Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. sub §. consonans, vers. 2. coram Ursin. & 15. Martii 1686. sub §. verum vers. quarto cor. Caccia.*

Inoltre vi è il patto, che il Nome, Amministrazione, e Compimento del Negozio sia de' Tiburzi, e Casanuova, che pure è contrario alla Società, che va unita all' Accomandita di prima specie, e 7  
 solamente conviene alla Partecipazione, e Accomandita di seconda specie, *De Luc. de locat. dist. 27. sub n. 5.*

E finalmente molto considerabile su questo proposito è l' offeranza, dalla quale apparisce, che gli Sigg. Accomandanti durante la Ragione non si sono mai ingeriti in essa, non sono mai stati nominati ne' Contratti fatti dagli Accomandatarii, nè mai sono stati contemplati da' Terzi Contraenti; dal che chiaramente si deduce essere stata contratta l' Accomandita non regolare, e di prima, ma irregolare di seconda specie, *Rot. dec. 826. n. 13. & dec. 871. n. 6. cor. Emerix, & in diel. Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. §. confirmat. cor. Ursino, & 15. Martii 1686. sub §. verum vers. sexto cor. Caccia.*

Nè osta, che alcuna volta nella Scritta dell' Accomandita si sieno i Contraenti serviti della parola Società, o Compagni, perchè tali parole sono generiche, e adeguate a qualsisia comunione, e partecipazione del lucro, e del danno, che in essa si verifica, senza che resti alterata la sua natura, come appunto a tale obietto risponde 9  
 la *Rot. decis. 871. num. 13. cor. Emerix, & in diel. Romana Cambii 15. Martii 1686. §. nec pradiel. cor. Caccia.*

Nemmeno fa ostacolo il patto, che gli Accomandatari non possano negoziare in proprio, qualchè da questo s' inferisca non avere essi l' assoluto dominio, e la libera amministrazione del Negozio; perchè questo pure è adattabile all' Accomandita irregolare di seconda specie, nella quale siccome il danno, e pericolo de' Capitali esposti alla negoziazione è comune, così è giusto, che anco tutti i Negozi 10  
 si facciano dagli Accomandatarii a beneficio comune, e non proprio, *Gratian. dec. 178. in addit. num. 3. 4. Rot. dec. 554. num. 4. par. 1. recent. & in diel. Romana Cambii 15. Martii 1686. §. prout non relevat cor. Caccia.*

Similmente non repugna, che gli Signori Accomandanti, dopo l' impuntamento della Ragione abbiano mandato in Porto S. Maria il Sig. Federighi loro Procuratore, e successivamente dopo la mancanza trale della medesima abbiano depurato colà Procuratore Angel Francesco Belli, e Carlo Beroacco con ampia facoltà di ritirare Effetti di 11  
 detta

- della Ragione, vendere, pagare i Creditori, saldare con i Debitori, terminare lo stralcio, con quel più, che si legge in due Istrumenti di Procura de' 4. Aprile, e 11. Agosto 1698. rogati Ser Giovanni Lepi: potendosi da ciò arguire, che abbiano ritenuto il dominio de' loro Corpi, e perciò beno Accomandanti di prima, e non di seconda specie; poichè essendo tutti gli atti suddetti equivoci, e tali, che potrebbero farsi anco dalli Creditori per recuperare i loro crediti, possono riferirsi al titolo della partecipazione, e non della proprietà, e farsi potevano da' Sigg. Accomandanti, considerati come Creditori, e non come Padroni de' Capitali, e perciò non possono pregiudicarli,
- 11 nè mutare la natura dell' Accomandita, come bene osserva la *Rot. dec. 826. n. 28. cor. Emerix*, e non vi è repugnanza alcuna, che gli Accomandanti finita la Ragione procurino tutti i modi possibili di far reodere buon conto agli Accomandatari, e di recuperare gli
- 12 avanzi de' loro Corpi, *Rot. in sape laudata Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. §. nec exinde, cor Urfin. & 15 Martii 1686. §. quoniam cor. Caccia, Urcol. dec. Florentin. 47. n. 9.*

- Nè vale il dire, che allora solamente s' intenda contratta l' Accomandita di seconda specie, quando essendo stato per avanti eretto un Negozio, si dà qualche somma di denaro a negoziare a chi l'amministra per averne la partecipazione di qualche utile, ma non già, quando come nel caso nostro si uniscono più persone a principio, e ciascuna espone una tal somma per erigere, e creare un Negozio di nuovo,
- 13 la di cui amministrazione ad alcuna di esse viene appoggiata, *Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 76. n. 19. Rot. dec. 606. n. 23. & dec. 619. n. 4. 5. cor Merlin.* perchè l' Accomandita irregolare può dirsi contratta, non solo quando si dà il denaro ad un Negozio già cominciato, ma anco quando si costituisce un Negozio di nuovo, niente importando a tal effetto, che la Ragione sia antica, o nuova, dovendosi solamente considerare presso di chi sia il dominio, sostanza, ed ius
- 14 formale del Negozio, come individualmente risponde la *Rot. in della Romana Cambii 15. Martii 1686. §. minus urget cor. Caccia*.

- Supposto, che l' Accomandita, di cui si disputa, sia irregolare, e di seconda specie, resta pienamente giustificata la nostra opinione; perchè è indubitato di Ragion Comune, che gli semplici Partecipari, ed Accomandanti di tale specie, che non hanno nè dominio, nè nome, nè amministrazione, non sono tenuti a' debiti contratti dagli Accomandatari oltre le forze, e limiti del Capitale da loro impiegato,
- 15 come comunemente fermano *Catan. conf. 115. num. 14. lib. 3. Palm. sen. conf. 82. n. 11. Dom. Palma Nep. allegat. 285. n. 5. Alumar. de nullit. contract. rubr. 1. par. 2. qu. 25. n. 278. Rota Iannun. decis. 14. n. 111. 121. 132. & dec. 46. n. 3. lausissime Fontanell. decis. 305. & segg. usque ad 509. ubi ita a Senatu Catalonia indicatum refert, Christin. dec.*



*dec. 165. n. 10. & seq. vol. 1. Ansal. de commerc. & mercat. disc. 98. n. 59. Rot. dec. 132. sub n. 24. vers. in primis par. 2. divers. & dec. 708. n. 4. 7. par. 3. recent. & dec. 606. n. 6. & dec. 619. n. 4. cor. Merlin. & dec. 816. n. 20. & dec. 871. n. 15. cor. Emerix, & in dicta Romana Cambii 19. Ianuarii 1685. sub §. rogato cor. Ursino, & 15. Martii 1686. §. sed in casu praesenti cor. Caccia, & in Romana Pecuniaria, seu Cambii 3. Iunii 1689. sub §. quatenus vero cor. Benincasa, Rot. nostra panes Urceol. dec. 47. n. 3. & seqq. & in Florentina Accomandata 10. Iunii 1667. in Causa Creditori Armano, Piassi, & Tensini cor. Lucio §. non di ragione comune par. 2. & §. all' autorità in fin. p. 4.*

Ma per camminare con maggior larghezza, e per giustificare con maggiore esuberanza la nostra opinione, quando ancora si concedesse, che la nostra Accomandata fosse di prima specie, e complicata con la Società, non perciò sarebbero i Sigg. Accomandanti obbligati oltre la rata de' loro Contipi; e benchè regolarmente il Compagno per il Contratto dell' altro Compagno, ed il Pidrone, o Preponente per il Contratto del Preposto, Istruttore, o Mistrò restino obbligati *in solidum*, *ad Text. in Leg. pr. in princip. L. habeant 13. §. si duo, L. idem 14. ff. de Instritor. ad. Felici. de societ. cap. 30. n. 31. & seqq. Merlin. de Pignor. lib. 2. qu. 76. n. 22. 23. Rocco de societ. notab. 67. n. 39 Gen. de script. privar. lib. 4. tit. de libr. ration instr. n. 17. & seqq. Hermosill. ad Leg. pariter Gloss. 2. lib. 7. tit. 1. n. 5. & seqq. Parion. de locat. cap. 26. n. 27. De Luc. de cambus disc. 29. n. 4. Pall. alleg. 285. n. 4. Rota Iannet. dec. 14. n. 1. Rot. decis. 606. n. 8. 9. cor. Merlin. & dec. 1663. n. 4. & seqq. cor. Caccin. & decis. 2. n. 1. cor. Celfo, & dec. 151. n. 1. par. 10. rec. & in Romana Pecuniaria, seu Cambii 21. Februarii 1687. cor Ursino impres. post Urceol. de transact. dec. 135. n. 1.*

Noi dimeno per evitare gli equivoci, che in questo proposito sogliono comunemente prenderli, è necessario avvertire, che altro è che un Compagno sia tenuto *in solidum* per il Contratto dell' altro Compagno, o dell' Istruttore; altro è che sia tenuto oltre alla somma del Capitale esposto alla negoziazione, come bene distinguendo considerano, *Tbésaur. quat. fur. lib. 4. quat. 30. sub n. 3. & n. 4. Fontanell. dec. 506. n. 11. De Luc. ad Gratian. discept. 279. sub n. 14. Ansal. de commerc. & merc. dissert. 98. n. 66.*

L' esser tenuto *in solidum* altro non vuol dire se non che un Terzo, che ha contrattato con un de' Compagni, o con l' Istruttore, volendo esigere il suo credito non è tenuto a dividerlo, e dirigere l' azione a rata contro tutti i Compagni, o contro l' Istruttore, ed i Preponenti: Ma può esigerlo tutto da chi di loro più gli torna a proposito, e la ragione l' adduce il Giureconsulto nella *Leg. 2. ff. de exercit. action. acciò quello, che ha contrattato con un solo, non abbia la briga di dover litigare con più, e diverse persone per conseguire*

guire la soddisfazione del suo credito. L'esser poi tenuto solamente dentro i limiti del suo Capitale e non più, vuol dire, che se un Terzo ha contratto un credito di sc. 1000. con uno de' Compagni, o de' Preponenti, che abbia posto per capitale della Compagnia soli  
 20 sc. 500. può bene astringerlo per sc. 500. ma non per più.

Ora al nostro proposito un Compagno, o Preponente è tenuto bensì *in solidum* ai Creditori, che hanno contrattato coll' altro Compagno, o coll' Inditore, ma solamente per quella somma, che ha messa nella Compagnia, e non già mai per tutto il debito contratto da detto Compagno, o Inditore, *Ancaran. conf. 332. n. 4. Paris. conf. 93. n. 31. 32 lib. 1. Add. ad Thesaur. dec. 136. Mical. de Fratr. par. 2. cap. 48. n. 33. Mantie. de tacit. lib. 6. tit. 22. n. 8. Rocco de societ. notab. 6. n. 19. Merlin. de pignor. lib. 2. tit. 2. qu. 76. n. 17. Thesaur. qu. 30. n. 4. lib. 4. Gen. de script. priv. tit. de lib. ration. instit. n. 49. & seqq. & n. 53. Gratian. discept. 279. n. 1. 8. & ibi De Luc. n. 6. 12. & sub n. 17. & ad eund. Gratian. dec. 178. sub n. 28. De Luc. de credit. disc. 87. n. 11. Altimor. de nullitat. contract. rubr. 1. par. 2 qu. 35. n. 248. 262. 265. 301. Ansal. de commerc. & merc. disc. 4. n. 14. Fontanell. dec. 508. n. 18. Ofisib. dec. 150. n. 8. 9. Rota Bononien. dec. 60. n. 1. post Baldue. ad Ramon. tom. 4. optime Rot. dec. 402. n. 11. 12. 13. cor. Dumozet. & dec. 606. num. 12. cor. Merlin. & dec. 1665. n. 7. cor. Coccin. & 516. num. 5. 6. par. 19. rec. & in Romana Cambil 19. Januarii 1685. sub §. probato, cor. Ursin. & 15. Martii 1686. §. sed in casu, cor. Caccia.*

Anzi che questa obbligazione solidale, che hanno i Compagni, o Preponenti rispetto ai Creditori Terzi, cessa ogni volta, che si tratta di debito, o credito fra di loro, perchè i Compagni, o Preponenti non sono tenuti vicendevolmente uno all' altro *in solidum*, ma solamente debbono fra di loro congruarsi secondo le rispettive razi  
 22 de' loro Capitali, *Castrenf. conf. 242. sub n. 2. lib. 1. Tufib. lib. 5. concl. 296. n. 55. Gratian. discept. 279. n. 8. & seqq. & ibi De Luc. n. 23. 13. 17. Palm. sen. conf. 82. n. 68. Felic. de societ. cap. 31. n. 37. 38. Mantie. de tacit. lib. 6. tit. 22. sub n. 7. Merlin. de pignor. lib. 2. qu. 76. n. 15. Add. ad Thesaur. dec. 136. Metebalor. de fratrib. par. 2. cap. 48. n. 23. Hodiern. ad Surd. dec. 213. n. 1. in fin. Contr. discept. 44. n. 6. Mans. conf. 196. n. 8. 9. Ansal. de com. & mercat. disc. 37. n. 7. & disc. 98. n. 65. 66. Rot. Innocen. dec. 46. n. 3. & seqq. Fontanell. dec. 506. n. 8. 9. Rot. dec. 66. n. 11. cor. Merlin. & dec. 402. n. 10. cor. Dumozet. & dec. 273. n. 18. par. 9. recent.*

Dato dunque, che i Sigg. Accomandanti avessero contrattata un' Accomandita regolare, e di prima specie, congiunta con la Società, farebbero obbligati *in solidum* alli Sigg. Creditori della Ragione Tiburzi, e Casanuova, ma dentro i limiti solamente de' loro rispettivi  
 Cor-

Corpi, e non più olte: E benchè il *Tesaur.* nella *quasi.* 30. n. 6. & per tot. lib. 4. abbia tenuto, che quando si tratta di Società decorra, e che il Capitale posto nella medesima è stato dissipato, e confuso, i Compagni, e Preponenti sieno tenuti in sussidio a soddisfare i Creditori con altrettanta somma del proprio corrispondente alla rata del suo Capitale perduto, cioè a dire, se uno ha posto per sua rata di Capitale della Compagnia scudi mille, e questi si sieno perduti, si ob-  
 23  
 bligato a supplire a favore de' Creditori con altri scudi mille del proprio, ed il *Tesaur.* sia seguitato da *Merlin. de pignor. lib. 2 tit. 2. qu. 76. n. 18. Surd. dec. 213. n. 4. & seqq. & ibi Hodiern. n. 1. Ger. Spin. conf. 9. n. 4. & conf. 10. n. 21. Gratian. dec. 178. in addit. n. 7. Pacion. de locat. cap. 26. n. 28. De Luc. ad Gratian. discept. 279 n. 8. 18. Altmar. de nullis. contracl. et rubr. 1. par. 2. qu. 25. n. 200 Rot. dec. 606. n. 15. & seqq. cor. Merlin. & dec. 100. n. 20. post Merlin. de pignar. Rot. Bononiens. dec. 60. n. 10. post Balducc. ad Ramon. tom. 4.*

Nondi meno questa opinione del *Tesaur.* può solamente aver uogo quando nei Capitoli Sociali vi è espressa un' ampia, e generale obbligazione di tutti i Compagni d' aver rata, ed approvato tutto quello, e quanto, che da uno di essi, o dall' Istitore, o Complementario sarà stato fatto sotto l' Ipoteca dei propri Beni, come spiegando se stesso dice il medesimo *Tesaur.* d. 4. 30. sub n. 6. vers. & propterea, e con questa circostanza l' approvano *Hodiern. ad Surd. dec. 213. num. 1. De Luc. ad Gratian. discept. 279. n. 10. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 98. sub num. 66. vers. at nec ratio, Rot. dec. 132. n. 24. par. 2. divers. Rot. Nostr. in Florentina Accomandita 10. Junii 1167. inter Creditores Armano, & Piatti, & Tensini §. e sebbene pag. 3. altrimenti l' opinione del *Tesaur.* presa generalmente, e indefinitamente, distruggerebbe tutte le Accomandite, e tutte le Società contratte con Capitale limitato, che si amministrano, o da uno de' Compagni, o da un Terzo Istitore, o Complementario, e perciò non solo è necessario riconoscere da' Capitoli Sociali se vi sia la suddetta generale, ed ampia obbligazione di tutti i Compagni, ma ancora stesso di chi sia il nome, amministrazione, istanza, e dominio del Negozio, come ottimamente osserva *Ansaldo. de commerc. disc. 98. sub num. 96. vers. at nec ratio, & num. 67.*  
 24  
 25*

Porrebbero ancora esser tenuti i Compagni non solo a supplire del proprio fino alla rata del Capitale perduto, secondo l' opinione del *Tesaur.*, ma anco per tutto il debito contratto da alcuno de' Compagni, quando tutti promiscuamente amministrassero la Società,  
 26  
*Ger. Spin. conf. 100. n. 19. 20. Altmar. de nullis. contracl. rubr. 1. par. 2. qu. 25. n. 200. Christin. dec. 165. n. 10. & seqq. vol. 1. Rot. dec. 302. n. 1. cor. Gregor.* o sivero quando tutti fossero nominati nella Ragione, e dal Compagno, o dall' Istitore si spendesse il nome di tutti,

27 tutti, *De Luc. ad Gratian. discept.* 279. sub n. 17. *vers. rectius, Thea saur. dec.* 136. sub n. 7. *vers. retentia, Ciriac. contr.* 477. n. 6. *Gratian. dec.* 178. n. 10. 11. & in *addit.* n. 3. 4. *Rot. Ianuen. dec.* 14. n. 94.

Anzi che questa circostanza dello spendersi il nome è così considerabile, che anco nei termini dell' Accomandita non solo regolare, e di prima specie, ma anco irregolare, e di seconda specie, opera sì, che gli Accomandanti, i quali permettono, che gli Accomandati spendino il proprio nome, restano tenuti in *solidum*, ed oltre le forze de' loro Capitali, e s'intendono esser veri Compagni, ed Interessati più tosto per proprietà, che per partecipazione, *Roc. de societ. notab.* 8. n. 23. & *notab.* 9. n. 25. *Ansfeld. de commerc. dist.* 98. sub n. 60. e 68. *Rot. dec.* 554. n. 6. *par. 1. rec. & in Romana Cambii* 15. *Martii* 1686. §. *quantum cor. Caccia*, ed in questi termini può verificarsi, che chi contrae con il Complimentario, o coll' Accomandatario, s'intende contrarre col Negozio stesso, e con tutti gl' Interessati, e non con la di lui sola persona, *Ureol. dec. Flor.* 47. n. 2. *Rot. in Romana Pecuniaria, seu Cambii* 30. *Januarii* 1688 sub §. *posito autem cor Urfino*, il che non è vero quando l' Accomandatario non spende il nome degli Accomandanti, perchè in tal caso chi con esso contratta, si dice seguire la di lui sola fede, e non quella degli Accomandanti, *Rot. dec.* 826. n. 9. *cor. Emerix*.

Nè si opponga, che in questo caso per appunto noi siamo, perchè gli Sigg. Accomandanti hanno permesso alli Tiburzi, e Casanuova, che spendino il loro nome, ed espressamente, e tacitamente: Espressamente nelle Lettere obblatorie, le quali provano di qual natura, e qualità sia la Società, e dimostrano a' Terzi la sciolta, e potere dell' Accomandatario, *Torr. de pact. futur. success. lib.* 3. *cap.* 10. n. 39. *Mans. conf.* 195. n. 1. & *conf.* 437. n. 20. & *conf.* 438. n. 3. e dando impulso alli Mercanti di contrattare, e fidare alli nomi espressi in dette Oblatorie, troppo sarebbe repugnante alla buona fede mercantile, ed al pubblico favore del Commercio, se restassero ingannati sotto la fede di quei Nomi, a' quali hanno creduto, *Rot. dec.* 151. n. 2. *par.* 10. *rec.* Tacitamente nelle Lettere ordinarie di Negozio, firmate Tiburzi, Casanuova, e Compagni, nel qual caso, benchè non sieno espressamente nominati, spendo i Terzi esservi altri Compagni, possono avergli per obbligati, benchè non sappiano chi, e quanti sieno, *Hyppolit. Rimin. conf.* 331. n. 2. *lib.* 3. *Scate. de mercat. tit. de contract. mercat.* n. 17. *Roc. de societ. notab.* 8. n. 21. *Cappc. Laur. conf.* 105. num. 9. 10. 17. *Hermosill. ad Leg. partitar gloss.* 2. *lib.* 7. *tit.* 1. n. 27. *pag.* 74. *Altimar. de nullit. contract. rubr.* 1. *par.* 2. *qu.* 25. n. 169. *Rot. Ianuen. dec.* 14. n. 100. & *dec.* 97. num. 12. onde per tal permissione di usarsi il loro Nome devino restare tenuti a tutti i debiti contratti dagli Accomandati:

Poi

Poichè si riferisce, che dovendo i detti Accomandanti per pinto espresso spendere solamente il loro proprio nome, ed essendo i di più vietato lo spendere il nome di altri, con avere nelle Oblatorie enunciati i nomi de' Sigg. Accomandanti, senza esprimere la qualità del loro limitato interesse, e con avere nella firma delle Lettere missive aggiunto la parola e *Compagni*, hanno ecceduto i limiti della loro facoltà, e perciò non hanno potuto obbligare i Sigg. Accomandanti, essendo indubitato, che il Complimentario, che non osserva le condizioni, e la forma della sua proposizione, ed eccede i termini delle Convenzioni Sociali, non obbliga in contro alcuno i Preponenti, o Accomandanti, *Castrenf. in Leg. sed. & si Pupillus §. condito ff. de institor. ad. Cephal. conf. 768 n. 16. Gen. de script. priv. lib. 4 tit. de lib. ration. insti. n. 37. Spad. conf. 215 num. 1. lib. 3. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 46 n. 11. Altimat. de nullit. contract. rubric. 1. par. 2. qu. 25. n. 290 Rot. dec. 40 num. 40. cor. Ostob. & dec. 179. n. 5. cor. Pampbil. & dec. 708. sub n. 6 par. 3. & dec. 146 n. 1. & segg. par. 18. rec. Rot. Nostr. in Florentina Accomandata 10. lunt. 1667. inter Creditores Armano, & Piatti, & Tenfisi §. ed in quanto, pag. 9. cor. Lucio.*

Tanto più, che li Sigg. Accomandanti non hanno avuto scienza alcuna nè del tenore delle Oblatorie, nè della qualità dei Compagni, aggiunti nella sottoscrizione delle lettere quotidiane; e ad effetto, che restino pregiudicati, o tenuti oltre alla somma dei loro Corpi, per essere stato usato il loro nome, è necessario, che l'abbiano saputo, e sopportato *Castrenf. conf. 242. in fin. lib. 1. Roc. de societ. notab. 9 num. 25. Altimat. ad Rovis. conf. 44. num. 12. lib. 2. ed in questi termini procedono, e parlano Ansaldo. de commerc. disc. 98 num. 60 68. ed altri di sopra allegati nel §. Anziè.*

E rispondendo più precisamente alle Oblatorie, queste solamente potrebbero pregiudicare, ed obbligare i Sigg. Accomandanti, se fossero state da loro medesimi sottoscritte, o si provasse, che fossero state scritte di loro consenso, o che non avessero reclamato, come bene spiega la Rot. *decis. 151. sub num. 3. vers. quas oblatorias part. 10. recens. & decis. 66. sub num. 2. vers. & apparet & num. 7. post Torr. de pact. futur. success.* e tanto meno possono pregiudicarli perchè non esprimono qualità di Società, o Compagnia, ma di solo interesse, come si legge in dette Oblatorie „ ivi „ abbiamo stabilito „ lo Casa di Negozio in questa Città sotto li nostri nomi, e con l' „ interesse dei Sigg. March. Anton. Negroni ec. „ dalla qua e espressione si deve dedurre, che si parla di solo Interesse, e interesse limitato, onde incumbeva ai Terzi (come meglio si dirà più da basso) l'investigare la qualità, e quantità di tale interesse, bene *Rot. decis. 56. num. 8. 9 part. 14. recens. dove era stato scritto „ Ci abbia-*

„ mo l' interesse de' nostri di Bergamo „ & decis. 826. num. 6. & decis. 871. num. 4. cor. Emerix

E quanto alle Lettere ordinarie con l' aggiunta nella sottoscrizione e Compagni, neppur queste possono pregiudicare, mentre non si provi, che gl' Interessati sieno veri, e propri Compagni, come in in-  
 39 dividuo risponde *Hypolit. Riminald. consult. 331. num. 14. lib. 3.* e questo modo di spendere il nome tacito, ed implicito, non opera in danno degli Accomandanti l' istesso effetto, che opererebbe l' uso del nome espresso, ma al più induce ne' Terzi una scienza, che vi sono altri Compagni, e con essi l' obbligo d' indagare la qualità di essi, e la quantità da loro posta nel N. gozio, e per qual somma concotrone a formare il Corpo della Società, come pure individual-  
 40 mente risponde *Ansaldo. de commerc. disc. 98. num. 61. 62.* e sempre ricorre la risposta già data, che ad effetto d' indurre negli Accomandanti, l' obbligo illimitato incombe ai Terzi il provare la loro scienza, e consenso circa l' aggiunta di Compagni al nome degli Accomandatari *Rott. de societ. notab. 9. num. 34.*

E questa scienza degli Accomandanti trattandosi di un fatto degli Accomandatari oltre i limiti della loro scoltà, mai si presume,  
 42 *Spad. conf. 215. num. 9. lib. 3. Fontanell. decis. 508. num. 2.* ma deve esser pienamente, e concludentemente provata certa specifica, e con tutte le qualità, e circostanze necessarie, nè basta per obbligargli una scienza presunta, incerta, e generica *Caspe. Galeott. contr. 70. n. 13. lib. 2.*  
 43 *Michalor. de fratrib. part. 2. cap. 48. num. 15. Fontanell. decis. 508. num. 11. Rota Iannuen. decis. 14. num. 76. Torr. de pact. futur. succession. lib. 3. cap. 10. num. 47.* anzichè nemmeno basta il provare la scienza degli Accomandanti, mentre non concorra qualche atto  
 44 positivo de' medesimi, che dimostri, e induca il loro consenso, *Michalor. de fratrib. d. cap. 48. num. 16. Rota Iannuen. d. decis. 14. n. 75. 76. Rot. decis. 64. num. 20. 21. part. 17. recent.* Nel caso nostro non è stata mai dai Sigg. Creditori provata tale scienza ne' Sigg. Accomandanti, nè indicato alcun atto induttivo del loro consenso, onde vana si teneva la pretensione di averli per obbligati per aver permesso agli Accomandatari lo spendere il nome espresso, e tacito nelle Lettere oblatorie, e ordinarie.

Tutto il detto fin qui per escludere l' obbligo de' Sigg. Accomandanti oltre la somma dei Capitali più fortemente procede, atteso il patto espressamente convenuto di non voler perdere il privilegio dell' Accomandita, secondo la disposizione di tutti gli Statuti, e Leggi di tal materia parlanti, il qual patto opera sì, che l' obbligazione dei medesimi Accomandanti non possa estendersi oltre la loro volontà, ed eccedere i limiti della quantità esposta al Negozio *Fontanell. dec. 505.*  
 45 *num. 7. & seq. & decis. 509. num. 15. Spad. conf. 215. num. 12. lib.*

3. De Luc. de locat. disc. 27. sub n. 7. vers. *secus autem Rot. in Romana Cambii* 19. Ianuarii 1685. sub §. *probato itaque vers. tum ex specialibus cor. Urfin.*

Nè giova il replicare, che i patti occultati, e convenzioni segretamente stabilite fra i Soci, non possano affliggere i Terzi ogni volta che non gli sono state notificare, e fatte palesi, secondo il, *Tetto* chiaro nella *Leg. sed, & si pupillus § de quo palam ff. de infort. affion.* e che non questi, ma le Lettere obblitorie unicamente attendere si debbono, le quali sono la base, e fondamento principale del Commercio, e della Mercatura, *Rocco de societ. notab. 73. sub n. 153. 47*  
*De Luc. de regal. disc. 115. n. 9. Rot. dec 734 n. 9. cor. Dunozet. & dec 43. n. 11. cor. Anfeld. & dec 151. n. 10. par. 10. rec. & dec. 66. n. 3. 4. 5. 8 post Torr. de pact futur. success. & in Romana Pecuniaria seu Cambii 21. Februarii 1687. §. probato autem in fin. & 30. Ianuarii 1688. §. & lites, cor. Urfin. & 3. Iunii 1689. §. con-*  
*sisto ex his, cor. Benincasa.*

Poichè l'obbietto procede quando le Oblatorie sono firmate da tutti gl' Interessati, o si provano scritte con loro sapura, e consenso, come di sopra si è detto. E quanto ai patti segreti, regolarmente non è necessario manifestarli, ma sta a carico dei Terzi, che vogliono fidare ad una Regione, il ricercare diligentemente i patti convenuti nell' erezione di quella, e le facoltà de' Complementati, e debbono imputare a loro stessi, se mancano a tali diligenze, e se contrattano con la forma della preposizione de' Minori, e fuori della facoltà, e autorità conferitagli dagl' Interessati, *Anchaban. conf. 332 n. 48*  
*4. in fin. Castrenf. conf. 20. num. 1. volum. 2. Cappe. Galeotti. contro. 70. num. 17. lib. 2. Paris. consuls. 93. num. 61. lib. 1. Cappe. Larr. conf. 105. num. 2. Catan. conf. 7. num. 14. Felic. de societ. cap. 30. num. 9. 10. Rocco de societ. notab. 6. num. 19. Gomez. var. lib. 2. cap. 5. sub. num. 6. versic. tertio modo Spad. consult. 215. num. 3. 4. lib. 3. Montic. de tacit. lib. 6. tit. 22. num. 9. Antonell. de temp. legal. lib. 2. cap. 47. num. 37. Casar. in spec. lib. 1. quass. 32. num. 14. Altimar. de nullis. contract. rubr. 1. part. 2. quass. 25. num. 265. 298. Anfeld. de commerc. disc. 46. num. 31. & seq. Gratian. decis. 178. num. 9. Mastrill. decis. 506. num. 13. & decis. 508. num. 18. Rot. Ianuen. dec. 14. sub num. 87. Rot. Bononien. decis. 60. num. 3. 4. post Balduec. ad Ramon. tom. 4. Rot. decis. 606. num. 12. cor. Merlin. & decis. 402. n. 12. 13. cor. Dunozet. & decis. 151. num. 6 & seq. part. 10 & decis. 146. num. 1. & seq. part. 18. recent. Rota nostra in raccolte. per Palm. decis. 257. num. 17. & in Florent. Accomandita 10. Iunii 1667 inter Creditores Armano, Piatti, & Tensini §. onde comunemente pag. 3. & §. e se di se deve pag. 10.*

Non ostante, che alcuni abbiano in contrario creduto, che chi  
 Tom. I. S 2 con-

contratta con l' Istitore, o Complimentario, reputato pubblicamente per tale, non sia tenuto ad investigare le convenzioni Sociali, e le di lui facoltà, nè debba restar fraudato sotto il pretesto di non aver egli autorità sufficiente *Add. ad Pamphyl. decis. 179. sub n. 10. versic. occurrit tamen*, perchè la colpa, o fraude del Complimentario, che 49  
 contratta fuori dei termini della sua potestà, non debbe nuocere ai Terzi Contraenti con buona fede, ma agl' Interessati, che l' hanno proposto, i quali debbono a se stessi ascrivere il non avere eletto un 50  
 uomo più fidato, e dabbene *Leg. 1. §. unde quis ff. de exercit. act. Leg. sed & si pupillus §. sed si ipse ff. de instit. act. Capyc. Latr. conf. 95. num. 5 Add. ad Pamphyl. decis. 179. sub num. 10. versic. prout revera Mans. conf. 193. num. 25. Alimur. de nullis. contraff. rubr. 1. part. 2. quest. 25. num. 272 Giurb. decis. 88. num. 10. Rot. Ianuen. decis. 14. num. 14. 17. Rot. in Romana Pecuniaria, seu Cambii 21. Februarii 1687. cor. Ursin. impress. post Urceol. de transact. decis. 135. num. 3. & 30. Januarii 1688. §. quo ad illius, coram eodem & 3. Iunii 1689. §. tandem non relevat, coram Benincasa.*

Poichè queste opinioni, che a prima fronte sembrano contrarie, si conciliano col distinguere, che o si tratta di patti, e convenzioni segrete, stabilite da principio fra gl' Interessati nella erezione, e creazione di un nuovo Negozio, e queste non è necessario che si notificchino, e palesino in pubblico, ed ancorchè non notificare, pregiudicano ai Terzi, a' quali in questo caso incombe il farne diligente ricerca, ed investigare le facoltà degli Accomandatari, con i quali vogliono contrattare, ed in questi termini procede la prima opinione: o si tratta di convenzioni segrete, che si fanno fra gl' Interessati dopo essere stato antecedentemente eretto il Negozio, e dopo aver data la facoltà libera all' Accomandatario, che con tali nuove convenzioni se gli vuole restringere, ed in questo caso, se non sono notificate a' Terzi non possono affiggerli, e non hanno alcun obbligo di usare diligenza per saperle: e la colpa del Complimentario, o Accomandatario, che contratta fuori de' limiti di tali convenzioni, nuoce agli Accomandanti, ed in questi termini procede la seconda opinione, come ottimamente distinguono *Castrenf. conf. 104. sub num. 1. versic. quod ergo dicitur, lib. 1. Paris. contr. 93. num. 61. lib. 1. Parret. conf. 199. sub n. 15. versic. confirmatur, & per tot. Capyc. Galeati. contr. 70. num. 18. lib. 2. Ansaldo. de commerc. disc. 46. num. 33. & seq. Rot. Ianuen. decis. 14. sub num. 121. Rot. decis. 151. num. 11. part. 10. rec. & novissime in Romana Pecuniaria, seu Transactionis 20. Januarii 1702. §. adhuc cor. Ansaldo. Rota nostra in Causa Creditori Armano, Piasii, e Tensini §. e trattandosi pag. 4. e il Testo nella Leg. sed si pupillus §. de quo palam ff. de institor. act. parla, e procede in quest' ultimo caso, cioè quando si tratta di voler rimuovere un Istitore, o di ristingerli, e limitarli un' 51  
 auto.*



autorità libera, e generale, datasi a principio, o di proibirli ciò, che prima gli era permesso, ed allora è necessario far nota al Pubblico la proibizione, e limitazione della facoltà, come bene spiegano *Parisi. d. consult. 93. num. 61. Capye. Galeotti. d. contr. 70. num. 18. Ansaldo. d. disc. 46. num. 33. 34. Rot. Ianuen. dist. decis. 14. sub num. 121.*

Essendo dunque nel caso nostro il patto di non voler perdere più de' Corpi stato convenuto a principio nella scritta dell' Accomandita, ha potuto validamente sfuggire i Terzi, e render viepiù scusati i Sigg. Accomandanti dalla pretesa obbligazione oltre la rata di essi Corpi.

Per gli suddetti fondamenti fu concorde sentimento di tutti, che gli Sigg. Accomandanti, secondo la disposizione di ragion comune, non fossero tenuti a' debiti contratti da' Tiburzi, e Casanuova, oltre la detta rata dei loro Capitali.

In quanto all' Ius Municipale vegliano in questa Città più, e diverse Leggi disponenti sopra l' obbligazione de' Compagni, e come uno sia tenuto per il Contratto dell' altro, e sopra l' Accomandita, e loro privilegi.

La più antica Legge, che si sia vista sopra l' obbligazione de' Compagni, è lo Statuto della Città lib. 4. in *tractatu Consulum Artium, & Mercatorum rubr. 16. quod quilibet Sociorum teneatur ad debita contracta*, il quale così dispone:

„ Statutum, & ordinatum est, quod si quis ex aliqua arte ex  
 „ Artibus Civitatis Florentie contraxerit, vel se obligaverit, asseren-  
 „ do in tali contractu, vel obligatione, se facere pro se, & suis So-  
 „ ciis, & talis contractus, vel obligatio esset, vel fuisset de aliqua,  
 „ vel super aliqua re spectante, & pertinente ad Societatem, seu tra-  
 „ sileum huiusmodi Sociorum, omnes Socii talis contrahentis, vel obli-  
 „ gantis, & quilibet eorum possint, & debeant ex illo contractu, &  
 „ obligatione conveniri, & cogi, sicuti ille qui contraxerit, & obligatus  
 „ fuerit, etiam non obstante quod de dict. Contractu, & obligatione,  
 „ nil reperiretur scriptum in libro, seu libris rationum Fundaci, seu Apo-  
 „ thece, vel raphici talium Sociorum. Si vero aliquis ex Sociis in  
 „ aliqua, vel de aliqua dictarum Artium aliquod debitum contraxerit  
 „ vel promissionem, vel obligationem fecerit, etiam ignorare, vel  
 „ ignorantibus Socio, vel Sociis ipsius ex quacunque, seu de qua-  
 „ cumque, vel super quacunque re, & ratio, talis debiti, promissio-  
 „ nis, vel obligationis reperiretur descripta in aliquo libro idoneo  
 „ talium Sociorum, seu eorum Fundaci, vel Apothecæ, eo casu qui-  
 „ libet talium Sociorum sit, & esse intelligatur in solidum obligatus,  
 „ & teneatur, & cogi possit ad solvendum, & satisfaciendum debi-  
 „ tum in tali contractu, promissione, vel obligatione comprehen-  
 „ sum. „

E di questo Statuto fanno menzione *Castrenf. conf. 215. sub n. 1. lib. 1. Tbusc. lrr. S. concl. 296. num. 41. & concl. 650. n. 1.*

Successe la Legge promulgata ne' 30. Novembre 1408 dall' Eccelsa Repubblica Fiorentina ad istanza dell' Università de' Mercanti, che dispone sopra le Accomandite, ed è di questo tenore.

„ A Voi magnifici, e potenti Sgg. Priori dell' Arre, e Con-  
 „ loniere di Giustizia del Popolo, e Comune di Firenze, reverente-  
 „ mente s' espone, e dice si per parte dei Sei Consiglieri dell' Univer-  
 „ sità della Mercanzia, e Mercatanti della Città di Firenze, che mol-  
 „ ti sono Mercanti, ed altri Cittadini, e del Territorio di Firenze,  
 „ i quali volentieri trafficherebbero sì in Firenze, e nel suo Territo-  
 „ rio, come eziandio in diverse parti del Mondo, e per se, e per  
 „ altrui, e darebbero, e concederebbero in Accomandita, e a traffica-  
 „ re nelle mani altrui denari, cose, e mercanzie, come si fa, ed  
 „ osserva per tutta l' altra maniera di genti, e massimamente Mer-  
 „ canti, se non fosse l' osservanza delli Statuti, e Ordini del Comu-  
 „ ne di Firenze, e della d. Università, e ancora la consuetudine di  
 „ Firenze, e massimamente perchè è in potestà di Compagno, o Mae-  
 „ stro, poter obbligare non solamente quello gli è messo nelle ma-  
 „ ni, ma in tutto il suo Mastro, e Compagno, ed ogni loro be-  
 „ ne, la qual cosa è contro al costume di ogni altra Nazione, e la  
 „ quale ha ritratto, e ritrae i Mercanti, ed altri dall' esercizio della  
 „ Mercatura, mediante la quale tutto il Mondo si conduce, e la qual  
 „ cosa fa perdere a moltissimi giovani, ed altre persone virtuose, gli  
 „ avvanziamenti in danno non piccolo de' Mercanti, e Cittadini della  
 „ detta Città di Firenze, si supplica a detta Vostra Signoria, e do-  
 „ mandasi, che vi piaccia provvedere per gli opportuni Consigli del  
 „ Popolo, e Comune di Firenze, e fare solennemente informate = In  
 „ prima, che qualunque persona per alcun tempo trafficasse in suo  
 „ nome proprio, ovvero con altri, ovvero facesse, o facesse alcuna  
 „ na, ovvero di alcuna mercanzia, ovvero traffico nella Città, Con-  
 „ rado, e Distretto di Firenze, o in qualunque altra parte del Mon-  
 „ do, come è detto, ed avesse per lavorare alcuna quantità di de-  
 „ nari d' alcuna persona, che glieli mettesse nelle mani in Accomandi-  
 „ gia per trafficare, o mercanzia fare, della quale il nome, ovvero  
 „ segno, o alcun mandato fuori della detta Accomandigia non usasse  
 „ in alcun modo recita, ovvero espressa, per poterli trafficare siano  
 „ renuti, e debbano così quella tal persona, che trafficasse, ov-  
 „ vero alcuna mercanzia facesse, come colui, che gli mettesse i  
 „ detti denari nelle mani, far scrivere in un libro per mano del Cam-  
 „ celliere della detta Università, il quale libro debba stare nella Ca-  
 „ mera degli atti della detta Università, e scrivere in su il detto li-  
 „ bro per alfabeto il nome, ovvero i nomi di quello, e quelli, che  
 „ rice-

ricevessi in Accomandigia tale quantità di denari, ponendo il  
 di, ed anno, ed in effetto, come tal persona gli ha messo nelle  
 mani tanta quantità di denari, o di mercanzia per poterla traffica-  
 re in Accomandigia, o sue dipendenze, se non solo per la detta  
 quantità di pecunia, la quale per lui si mettesse nelle mani a quel-  
 la tal persona, che trafficasse, ovvero esercitasse, la qual quantità  
 sarà scritta nel detto libro, e del guadagno della detta quantità,  
 acciocchè a ciascheduno, che credesse al detto Trafficatore, o con  
 lui contraesse, sia noto per quanto, e quanta parte, ovvero quan-  
 tità quel tale, che avesse messo nelle mani del detto Trafficatore  
 alcuna quantità di pecunia, sia, e possa esser tenuto, ed obbliga-  
 to a' Creditori, al detto Traffico, o Ragione del detto Traffico,  
 ovvero esercizio.

„ E scritto nel detto libro di mano di detto Cancelliere di volontà  
 di chi metterà nelle mani, e chi riceverà le sopradette cose per  
 detto effetto, non sia tenuto, nè obbligato quel tale, che gli a-  
 vesse messo nelle mani al detto Trafficatore, ovvero esercitante  
 mercanzia, o niun' altra cosa per quel' esercizio, e traffico, o per  
 cosa di quello dependente se non solo il più in tutto in quella  
 quantità di pecunia, e guadagno di essa come detto, e la quale  
 avesse messo nelle mani al detto Trafficatore in Accomandigia, e  
 non possa il detto per più esser convenuto, o molestato in alcun  
 modo, non ostante alcuno Statuto, Ordine, e Riformazione del  
 Popolo, e Comune di Firenze, e della detta Università, e non o-  
 stante alcuna Consuetudine per addietro osservata, e non ostante qua-  
 lunque altra cosa, alle quali tutte s' intende espressamente derogato,  
 etiamdio, se di quella si dovesse fare espressa menzione.

„ Ma sia bene, e rimanga solamente obbligato efficacemente il  
 detto Trafficatore, ed esercitante mercanzia, o di mercanzia, e  
 i suoi Eredi, e Beni, e Creditori, ed a coloro, che con lui aves-  
 ser contratto in tutto, e per tutto, come farebbe tenuto, ed ob-  
 bligato, se il presente Statuto fatto non fosse = Super qua quidem  
 petitione, & omnibus, & singulis in ea contentis, dicti DD. Prio-  
 res, & Vexillifer Iustitiae habita invicem, & una cum Officiis Gon-  
 faloneriorum Societatum Populi, & duodecim Bonorum Virorum  
 Communis Florentiae deliberatione solemni, demum inter ipsos om-  
 nes sufficienti numero congregatos in Palatio Populi Florentini,  
 praemisso, facto, & celebrato solemni, & secreto Scrutinio, & ob-  
 tento patrito ad fabas nigras, & albas secundum ordinamenta dicti  
 Communis, eorum proprio motu pro utilitate Communis eiusdem  
 & omni modo, via, & iure, quo, & quibus magis, & melius po-  
 ruerunt, providerunt, ordinaverunt, & deliberaverunt die 30. mensis  
 Novembris, anno Domini Nostri 1408. Inditione secunda, quod  
 dicta

„ dicta petitio, & omnia, & singula in ea contenta procedant, ad-  
 „ mirantur, firmentur, & sint, & firma, & stabilita esse intelligan-  
 „ tur, & sint, & obsecventur, possint, & debeant executioni manda-  
 „ ri in omnibus, & per omnia, secundum petitionis eiusdem contri-  
 „ nentiam, & tenorem, non obstantibus &c. = della qual Legge fa  
 menzione il *Tbust. litt. S. conclusi. 296. num. 30.*

Questa Legge fu rinnovata, e quasi di parola in parola tra-  
 scritta nello Statuto della Mercanzia, compilato in vigore di Legge  
 promulgata ne' 21. Maggio 1495. e che in quel tempo si chiamava  
 lo *Statuto nuovo*, e presentemente si dice lo *Statuto vecchio*, nel qua-  
 le alla *Rubrica 26.* si dispone quanto appresso:

„ Ancora avendo riguardo alla preservazione de' Mercanti, ed  
 „ Atresfici, approvando quegli ottimi, e laudabili provvedimenti, che  
 „ lungo tempo sono stati, ed ancora oggi sono in *iridica observan-*  
 „ *tia*, provveddero, statuirono, e ordinarono, che qualunque perso-  
 „ na trafficasse in suo nome proprio, o con altri, o facesse, o eser-  
 „ citasse alcuna, o d' alcuna mercanzia, ovvero traffico, nella Città,  
 „ Coniado, o Distretto di Firenze, o in qualunque altra parte del  
 „ Mondo, ed avesse alcuna quantità di denari d' alcuna persona, che  
 „ glie ne mettesse nelle mani in Accomandigia per trafficare, o mer-  
 „ canzia fare, della quale il nome, ovvero segno, o alcun mandato  
 „ fuori di detta Accomandigia non avesse in alcun modo tacita, o  
 „ espressa per potersi trafficare = siano tenuti, e debbano con quel-  
 „ la tal persona, che trafficasse, o alcuna mercanzia facesse, co-  
 „ me colui, che gli mettesse i detti denari nelle mani, far scri-  
 „ vere per mano del Cancelliere della presente Università, o suo  
 „ Coadiutore, in su un libro, il quale sia negli atti della Camera  
 „ della presente Università, il nome, ovvero nomi di quello, o quelli,  
 „ che ricevesse in Accomandigia tal quantità di denari, ponendo il  
 „ dì, ed anno, e in effetto, come tal persona gli ha messo nelle  
 „ mani tanta quantità di denari, o di mercanzie, per potersi traffi-  
 „ care in Accomandigia, e sua dipendenza se non per detta tale  
 „ quantità, e per tanto tempo, e come detto tale non vuole esser  
 „ tenuto, nè obbligato per cagione del detto traffico, ovvero eserci-  
 „ zio, o Accomandigia, o sua dipendenza, se non per detta tal  
 „ quantità, che sarà messa nelle mani a quella tal persona per traffi-  
 „ care, ed esercitare, in utile, e guadagno di tale Accomandigia, ac-  
 „ ciocchè a ciascuno, che credesse al detto Trafficatore, o con lui  
 „ contrabbasse, sia noto per quanta somma quel tale, che avesse mes-  
 „ so nelle mani al detto Trafficatore, alcuna quantità di pecunia,  
 „ sia, e possa essere tenuto, ed obbligato a' Creditori del detto traf-  
 „ fico, ovvero esercizio, o che a quello volessero credere.

„ E scritto nel detto libro di mano del detto Cancelliere, o

„ suo Coadiutore, di volontà di chi metterà nelle mani, e di chi  
 „ riceverà le sopradette cose per il detto effetto, non sia tenuto, nè  
 „ obbligato quel tale, che avesse messo nelle mani al detto Traffica-  
 „ tore, ovvero esercente mercanzia, ad alcuna, o per alcun' altra  
 „ quantità, mercanzia, o cosa, che da tale Accomandigia, o eser-  
 „ cizio dependesse, se non solamente, ed al più in tutto, ed in  
 „ fino a quella quantità di pecunia, che avesse messa nelle mani a  
 „ tal Trafficatore, e guadagni, ed utili di tale Accomandigia, nè per  
 „ più, e altre somme, o cose sia obbligato, o possa esser convenu-  
 „ to, o molestato in alcun modo, non ostante alcuno Statuto, Or-  
 „ dine, o Riformazione del Popolo, e Comune di Firenze, o della  
 „ presente Università, o Consuetudine, o qualunque altro Ordine,  
 „ Disposizione, e Capitoli, che altrimenti, o in altro modo dispo-  
 „ nessero, o contrariassero in alcuna parte alle cose dette, alle qua-  
 „ li tutte s' intende per i presenti Capitoli espressamente derogato,  
 „ etiam se qui se ne fosse dovuto fare individua, particolare, ed es-  
 „ pressa menzione. „

„ Ma quanto a tal somma, ed infino a tal somma, che avesse  
 „ messa nelle mani a tal Trafficatore, e gli utili, e guadagni di ta-  
 „ le Accomandigia, resti in tutto, e per tutto realmente, e personal-  
 „ mente obbligato a quelli, che avessero creduto a tal Trafficatore,  
 „ e con lui contratto, come se per il presente Ordine fatto non  
 „ fosse. „

„ Segue dipoi lo Statuto della Mercanzia, che di presente si of-  
 „ ferva, e si chiama il *nuoto*, compilato nel 1577. d'ordine, e coman-  
 „ do del Serenissimo Gran-Duca Francesco di gloriosa memoria, il qua-  
 „ le nella *Rubr. 10. del lib. 2. intitolata dei Compagni*, e come un  
 „ Compagno sia obbligato per l'altro, riassumendo lo Statuto della  
 „ Città *lib. 4. Rubr. 16.* e servendosi delle parole di quello ridotte dal  
 „ Latino in Toscano sopra l'obbligazione dei Compagni così dispone.

„ Se alcun Compagno in qualsivoglia esercizio, traffico, o at-  
 „ te, averà contratto, alcun debito, o si sarà obbligato, afferman-  
 „ do in tal Contratto, ovvero obbligazione, che fusse, o fusse sta-  
 „ ta d'alcuna, o sopra alcuna cosa spettante, o appartenente alla  
 „ Compagnia, ovvero traffico di tali Compagni, tutti i Compagni  
 „ di tal contraente, o se obbligante, e qualunque di loro possano,  
 „ e debbano in detta Corte della Mercanzia, e innanzi a detto Ufi-  
 „ ziale, e sua Corte per tal Contratto etiam non ostante che di det-  
 „ to Contratto, ovvero obbligazione, non si trovasse scritto cosa al-  
 „ cuna nel libro, o libri della Ragione, Fondaco, Bottega, o Traf-  
 „ fico di tali Compagni ec. „

„ Ma se alcuno di tali Compagni averà contratto alcun debito,  
 „ o fatto alcuna promessa, ovvero obbligo, ancorchè senza sputa  
 „ di

„ di alcuno dei Compagni per qualunque cagione, o di qualunque;  
 „ o sopra qualunque cosa, e il conto di tal debito, obbligazione,  
 „ promessa, si ritrovasse descritto in alcun libro idoneo di tali Com-  
 „ pagni, o del loro Fondaco, o Bottega; in tal caso qualunque di  
 „ tali Compagni sia, ed essere s' intenda in *solidum* obbligato, e si  
 „ costringa, e possa essere costretto al pagamento, e soddisfazione del  
 „ debito, compreso in tal Contratto, promessa, ovvero obbligazione,  
 „ e detto Ufiziale, e sua Corte possano, e siano tenuti, e debbano,  
 „ osservare, e fare osservare con effetto, e mandare a esecuzione quan-  
 „ to di sopra.

Prosegue lo Statuto a trattare delle Compagnie, ed ordina, che  
 revocandosi in dubbio se una Compagnia sia contratta, o no, e non  
 costandone per Istrumento, o altra Scrittura, possa provarsi per legi-  
 tima provazione, o per quattro Testimoni degni di fede, deponenti  
 di pubblica voce, e fama, o per altre presunzioni, e indizi, che  
 partanno sufficienti a dichiarazione del Magistrato dei Sei, alli quali  
 prescrive il modo di procedere a tale dichiarazione.

Passa dipoi a disporre delle Accomandite, e segue come appresso.

„ E non ostante quanto di sopra si è detto, e qualunque altra  
 „ cosa, che in contrario, o altrimenti disponesse, possa ciascuno co-  
 „ si in suo nome, come di qualunque Compagnia, o Traffico, ove  
 „ avesse interesse, date in Accomandita, o per via di Accomandita,  
 „ qualunque somma, o cosa a qualunque persona, facendo ciò de-  
 „ scriivere al libro dell' Accomandite di detta Corte nella forma solita,  
 „ dipoi a chi la dà, la somma che dà, o si deve esercitare, e che,  
 „ in che cose, sotto che nome si debba cantare, nel quale non si debba  
 „ comprendere chi la dà, quanto debba durare, e qualunque altri patti,  
 „ di che saranno insieme convenuti, potendosi per brevità di tali patti  
 „ riferire alla Scritta, o Istrumento pubblico, o privato, che ave-  
 „ ranno perciò fatto, purchè se vi sarà patto di continuazione non  
 „ si disdicendo, o di poterla finire, o tennere avanti il tempo ap-  
 „ posto nella descrizione di che di sopra, intervengano chi dà, e chi  
 „ riceve, o loro rispettivi Procuratori, o si possano ancora fare in  
 „ voce, e nome, quando il mandato non vi sarà, o non sarà suffi-  
 „ ciente, purchè segua dipoi la ratificazione, o altrimenti apparisca,  
 „ o apparirà, che così sia stata la volontà di tali Contraenti, e di  
 „ tutto si debba fare nota a detto libro nel modo solito.

„ E se i Contraenti d'accordo, o alcun di loro per virtù de'  
 „ patti in quella apposti vorranno finire, disdire, o troncare alcuna tale  
 „ Accomandigia ne debbino, o qualunque di loro debba farne fare  
 „ Scrittura giornalmente a detto libro, e di tale Scrittura si deve fa-  
 „ re breve nota in margine di detta Accomandita, referendosi a tale  
 „ Scrittura, citando le carte, ove sarà descritta.

„ E

„ E se tali Accomandite saranno così descritte, e non saranno amministrate, o governate da chi le dà, ma da chi le riceve, non sia tenuto chi l'averà dare, o darà, se non a quella somma, o cosa, che vi averà messo, ed utili, e guadagni, e ad altro, non possa essere astretto, e convenuto, restando nondimeno sempre obbligato *in solidum* a' debiti contratti quagli uno o più, che l'averanno amministrata, e ne avranno avuto il governo.

„ E quanto sia per rispetto de' Terzi, che negozieranno con chi sarà deputato al ministero, e governo di tali Accomandite, basti che in tal descrizione al libro delle Accomandite siano i nomi di chi darà, di chi riceverà, il nome, o nomi in chi la cederà, il tempo della dizione, i parti concernenti tal dizione, e che la sia descritta a detto libro, e se le altre cose non saranno così solenni quanto a detti Terzi, non operi, che tale Accomandita non abbia il privilegio, di che sopra.

Avrete dunque le suddette municipali disposizioni, la maggiore difficoltà della Causa si riduceva alla vera interpretazione, e intelligenza delle medesime, e particolarmente del vegliante Statuto di Mercanzia, contravvenendosi in primo luogo, se nella prima parte in cui ordina che un Compagno sia tenuto per il debito, obbligazione, o contratto degli Accomandanti; ed in secondo luogo, se nell'altra parte, in cui concede la facoltà di dare in Accomandita, obblighi talmente alla descrizione, e registro di essa, che mancandosi di fare tal descrizione, o registro, si perda dagli Accomandanti il beneficio di non essere tenuti a più della somma data in Accomandita, ed utili, e guadagni di quella; ed in ciò erano i Sigg. Giudici di diverso, e discordante parere.

In quanto al primo punto, che dovendosi le parole degli Statuti pigliare, ed intendere nel suo proprio, vero, e stretto significato *Rot. decis. 108. num. 6. 7. cor. Cerr. & decis. 303. num. 16. part. 13. rec. & passim alibi*, la parola *Compagni* del nostro Statuto si deve intendere de' veri, e propri Compagni, e perciò non può intendersi delli Partecipipi, o Accomandanti, massime di secondi specie, che non sono propri, e veri Compagni *Merlin. de pignor. lib. 2. quest. 76. num. 19. Spad. conf. 215. num. 12. lib. 3. De Luc. de credit. disc. 89. num. 5. Rot. decis. 771. num. 13. cor. Emerix. Rota Nostra in Florentina Accomandita infra i Creditori Armano, Piatti, e Tensini §. e sebbene pag. 8* ed in termini dello Statuto di Bologna simile al nostro, che obbliga un Compagno *in solidum* per i debiti contratti dall'altro Compagno, per non distinguere fra i Compagni veri, e propri di Società universale, e illimitata, e i Compagni impropri di Società particolare, e limitata, che deve intendersi de' veri, propri, e illimitati Compagni, e non delli impropri, e limitati fu deciso dalla *Rota di Bologna* in

54

55

56

in Bononien. Crediti 20. Septembris 1681. impressa decis. 60. num. 7. & seq. post Balducc. ad Ramon. tom. 4. ed all' intelligenza data ad uno Statuto simile d' una Città vicina, deve per molto attendersi per una medesima interpretazione l' altro Statuto, essendo proprio, che lo Statuto d' una Città confinante convenga con l' altro, *Conticul. ad Statut. Eugub. in pralud. num. 20. De Luc. de regal. disc. 83. sub num. 4. & de servitut. disc. 2. num. 19. & de camb. disc. 26. num. 10.*

Tanto più che tale Statuto è odioso, esorbitante, e correttorio della Region Comune *Catan. conf. 7. in fin. Rot. decis. 200. num. 14. post Pacific. de Salviat. e perciò si deve intendere strettamente, ed interpretarsi in tal modo, che più si conformi alla detta Ragione comune, e la corregga meno che sia possibile, come ne' nostri termini, Rot. Bononien. d. decis. 60. n. 8. 9. post Balducc. ad Ramon. tom. 4.*

E quando anco volesse dirsi, che lo Statuto comprendesse i Compagni impropri, o sivero gli Accomandanti, comprenderebbe al più quegli Accomandanti di prima specie, e dei quali si spende il nome, ma non già mai quelli di seconda specie, e che non spendono il loro nome, e che di più hanno convenuto, come nel caso nostro, che non si possa spendere ciò chiaramente deducendosi dalla lettera, tanto dello Statuto della Città *lib. 4. Rubr. 16. „ ivi „ Si quis ex aliqua „ arte contraxerit, vel se obligaverit, asserendo in tali contractu, vel „ obligatione, se facere pro se, & suis Sociis „ quato dello Statuto di Mercanzia „ ivi „ se alcun Compagno averà contratto alcun debito, o si sarà obbligato, asseruando in tal Contratto, ovvero obbligazione, fare per se, e suoi Compagni „ dalle quali parole evidentemente costa, che ad effetto, che il Compagno resti obbligato per il debito, o contratto dell' altro Compagno, è necessario, che il Contrattante abbia contrattato, ed espresso di contrattare per se, e per gli altri Compagni, e così, che sia stato speso il nome degli altri Compagni.*

E specialmente, che lo Statuto disponente, che i Compagni sieno tenuti *in solidum* per il contratto dell' altro Compagno, abbia solamente luogo, quando il contratto è stato celebrato a nome di tutti, e così è stato speso il nome di tutti i Compagni, lo ferma in termini dello Statuto dell' Agricoltura di Roma la *Rota decis. 40. num. 39. cor. Otobon. & decis. 200. num. 14. 15. post Pacific. de Salviat.* ed in termini di Statuto fu detto in *Florentina Accomandata 10. Junii 1667. infra Creditori Armano, Piatti, e Tensini §. anzi del medesimo, pag. 4. e §. e si considerava pag. 7.*

E che lo Statuto, che induce l' obbligo solidale ne' Compagni, ed impone il peso di registrare l' Accomandata, proceda solamente in quei casi, che gli Accomandanti sarebbero tenuti di Ragion Comune *in solidum*, ed oltre i Capitali per il contratto fatto dall' Accomandatario, che vale a dire quando si spende il nome di tutti gli Accomandanti.



mandanti, giacchè fur di questo caso la Ragion comune non gli ob-  
bliga oltre la rata de' Capitali, lo insegna in termini dell' Editto di 62  
Roma, che a similitudine del nostro Statuto comanda, che si registri-  
no le Accomandite nell' Archivio Urbano, latamente *Catan. conf. 7.*  
*n. 5. 6. & per tot.* seguito da *Anfald. de comm. & mercat. dis. 46.*  
*n. 40* ed in termini del nostro Statuto fu detto in *Florentina Accom-*  
*mandita 10. Iunii 1667. §. prima perchè lo Statuto pag. 7.*

Se adunque gli Accomandanti generalmente, o almeno quelli,  
che non spendono il nome, non sono compresi nella Regola del no-  
stro Statuto, che obbliga i Compagni a tutti i debiti contrarii dall' al-  
tro Compagno, è superfluo il disputare, se restino soggetti al mede-  
simo pregiudizio, per non averte registrato l' accomandita, giacchè se  
dallo Statuto non sono sottoposti all' obbligo libero, e solidale, non  
hanno alcun bisogno del Privilegio dell' Accomandita, come appunto 63  
si argomenta nella detta *Florentina Accomandita §. perchè lo Statuto,*  
*pag. 7. e §. se dunque pag. 8.*

In quanto al secondo punto, che lo Statuto in quella parte, che  
impone l' obbligo di registrare le Accomandite, non obblighi in for-  
ma tale al registro, che mancandosi di fare si perda il beneficio dell'  
Accomandita, dicevino, che per prova di questo assunto bastava alle-  
gare il loro assenso „non dobbiamo dire ciò, che non dice la Legge del  
1408. o sia lo Statuto vecchio di Mercanzia del 1495. o sia lo Statuto  
nuovo „dove esplicito si legge, che chi non registra l' Accomandita sia  
tenuto a' debiti con tutti dall' Accomandatario, oltre la somma data in  
accomandita.

Ed essere molto improprio volere indurre una pena così rigoro-  
sa, ed esorbitante dal senso contrario dello Statuto, inferendo da quel-  
le parole „e tali Accomandite saranno ensi descritte, e non saranno  
„ amministrate di chi le dà, ma da chi le riceve, non sia tenuto ol-  
„ tre a quella somma, che vi averà messa, a tutti i debiti degli A.co-  
„ mandati „ giacchè è indubitato, che nelli Statuti non si può de-  
durre l' argomento a contrario sensu, e dedotto non opera cosa alcuna,  
quando si tratta di correggere la disposizione di Ragion Comune,  
che sia in contrario nel caso nostro a favore degli Accomandanti, i  
quali di Ragion Comune non sono tenuti oltre la somma del Capital 64  
le, come si è di sopra largamente provato, *Barbof. loc. 27. n. 11. 29.*  
*Altograd. conf. 20. n. 17. lib. 2. Altograd. iun. controv. 89. n. 9. Spad.*  
*conf. 67. n. 9. lib. 1. Tondut. resol. 165. n. 9. Rodulphus allegat.*  
*163. n. 5. Castill. controv. lib. 5. cap. 88. n. 34. Bonden. collect. 2.*  
*n. 36. vol. 1. Mens. conf. 81. n. 69. Palm. allegat. 136. n. 5. & alleg.*  
*137. n. 27. Rot. dec. 297. n. 7. cor. Gregor. & dec. 116. n. 11. cor.*  
*Burratt. & decif. 318. n. 9. par. 6 & dec. 213. n. 5. par. 18. recent.*  
nè quindi per tal argomento la disposizione favorevole ad alcuno nel 65

senso diretto si ritorcerebbe in suo disfavore, e pregiudizio *Castill. controu. lib. 5. cap. 88. n. 31. Rodulfin. alleg. 163. n. 6. Surd. dec. 185 sub n. 24. Rot. dec. 477. n. 6. & dec. 863. num. 15. cor. Buratt. & dec. 318. n. 8. par. 6. & decis. 394. num. 9. par. 17. & dec. 71. n. 8. 9. par. 19. retent.* come appunto accaderebbe nel caso nostro, perchè pretendendosi nel nostro Statuto l'argomento del senso contrario, si distruggerebbe il Privilegio dell'Accomandata concesso nel senso diretto, e si ritorcerebbe in odio degli Accomandanti, in favore de' quali è stato concesso, e ne risulterebbe l'assurdo di sopportare alla perdita di più di quello, che hanno avuto intenzione di perdere quando hanno dato in accomandata.

- Si aggiungeva, che quando lo Statuto ha voluto, che per mancanza di una simile denuzia uno resti tenuto per i debiti di un altro, chiaramente lo ha detto, come apparisce nella *Rubr. 11. susseguente* dell' obbligazione del Figlio di famiglia, e come il Padre è tenuto per il Figlio, dove disposittivamente ordina, e precettivamente, ed in senso diretto dispone, che il Padre, ed altri ascendenti sieno tenuti per il debito contratto da detti Figliuoli, o discendenti; onde se avesse voluto, che patimente gli Accomandanti per il difetto del registro dell'Accomandata fossero tenuti a tutto il debito degli Accomandatarj, l'avrebbe espressamente detto, avendo lungo in questa materia l'argomento comune della disdetta, dedotto dalla *Leg. unica §. fin autem Cod. de caduc. tollend.* che prevede ancora nelli Statuti, cioè, quando lo Statuto ha voluto una cosa lo ha detto, dunque
- 66 dove non lo ha detto, non lo ha voluto, *Barbof. axiom. 136. n. 56. Rot. dec. 211. n. 3. par. 17. & dec. 246. n. 8. par. 18. retent.* e qui si osservava la diversità, che è fra il nostro Statuto, e l'Editto del Cardinale B. bethino Protettore dell'Archivio Urbino di Roma, nel quale a chiare note si legge, che se non sarà registrata l'Accomandata in detto Archivio, tutti i Partecipanti sieno obbligati come veri, e principali debitori *in solidum*, come in detto Editto al §. *ma se fra giorni trenta*, impresso nelle Decisioni dopo il *De Luc. ad relat. Curia Romana consis. 15.*

- Si considerava inoltre, che lo Statuto non prefigge alcun termine, o limitazione di tempo a registrare le Accomandate, onde ne segue, che in qualsivoglia tempo, che segua il registro, deve produrre agli Accomandanti il beneficio, o privilegio dell'Accomandata, a similitudine dell'insinuazione della donazione, per la quale non prefiggendo la Legge Comune alcun termine, la facoltà di esser uatla è perpetua, ed ogni volta, che resta insinuata, autorisce tutti gli effetti
- 68 più proprii di ragione, *Grattan discept. 531. n. 19. & seq. Antonell. de temp. leg. cap. 34. n. 1. Constant. ad Statut. Urb. annot. 43. n. 142. Rot. dec. 353. n. 2. cor. Dunozzet. & dec. 88. n. 9. cor. Priol. & decis. 161. num. 16. cor. Cels.*

E qui

E qui parimente si osservava, che lo Statuto nella susseguente Rubr. 11. piglie al Padre, ed agl' altri Ascendenti, che non vogliono essere tenuti per i debiti dei Figli, e Discendenti, un tempo certo a fare la donazione, ordinando, che debbi farsi innanzi al debito contratto, o fatta obbligazione; e similmente l' allegato Editto di Roma dispone, che si faccia il registro, ma dall' avere allegato un termine a farlo s' inferisce, che per il difetto di esso non abbia voluto indurre la pena indotta dagli altri suddetti due Statuti.

Si diceva ancora, che molto meno doveva il nostro Statuto, per mancanza del registro, privare gli Accomandanti del beneficio di non esser tenuti oltre la quantità accomandata, quando, come nel caso nostro, vi è il patto espresso nel Capitolo Sociali di non volere, nè poter perdere più dei Corpi, e di stare al bene, ed al male per quanto importa la somma di quelli, e non più oltre; artefocchè più difficilmente si toglie dallo Statuto il beneficio, o Privilegio risultante da' patti, e dalle convenzioni de' privati, che, quello che proviene dalla disposizione di Regione comune *De Luc. de locat. disc. 6. num. 3. 4. Rot. decis. 115. num. 7. & seq. coram Ottobon*

Ne mai s' intende, che voglia derogare ai patti, se non se ne fa specifica, ed esplicita menzione *Rot. decis. 115. n. 6. cor. Ottobon. & dec. 48. n. 20. cor. Dunozet*, ed in specie che lo Statuto di Mercanzia non altera, nè deroghi alle convenzioni delle patti *Rot. dec. 554. n. 8. par. 1. rec.* ed in questo proposito è pure da notarsi, che l' Editto di Roma deroga espressamente a qualunque patto, che gli Accomandanti facessero di non voler perdere più de' Corpi, e vuole, che non ostante tal patto, mancando di registrare, sieno tenuti oltre i detti Corpi.

Si deduceva finalmente la cosa giudicata da cinque Giudici delegati ne' 10. Giugno 1667. nella Causa Arnanno, e Patti, e Tensini Accomandanti, i quali non ostante il difetto del Registro dell' Accomandata furono assolti dal dover soddisfare per l' intero i Creditori di Giuseppe Arnanno per i debiti da esso contratti come loro Accomandatario in Livorno.

In contrario però altri de' Sigg. Giudici circa il primo punto dicevano che tanto lo Statuto della Città *lib. 4. rubr. 16.* quanto lo Statuto di Mercanzia *lib. 2. rubr. 10.* disponenti, che un Compagno sia tenuto per il contratto, obbligazione, e debito dell' altro Compagno, comprendono ancora gli Accomandanti.

Ed in ordine allo Statuto della Città ponderavano in primo luogo la Rubrica di esso *quod quilibet Sociorum teneatur ad debita contrahenda*, che contenendo un orazione perfetta ha forza di dispositive, 72 ed è allegabile per le decisioni delle Cause, *Conciol. ad Statut. Eueub. in pratud. n. 199. Rot. dec. 5. n. 2. cor. Gregor. & dec. 157. n. 11.*

- par. 14. rec. e servendosi della dizione *quilibet*, cioè qualsivoglia, fa sì, che la medesima Rubrica si generi, e, come tale debba generalmente intendersi da tutti i Compagni, ed in conseguenza anche dagli Accomandanti Rot. dec. 727. n. 3. & seq. par. 18. & dec. 5. n. 2 & seq. par. 19. rec. arreca insieme la natura della detta parola
- 73 *quilibet*, che è universalissima, e comprensiva di tutti Barbof. di ff. 320. n. 2. Rot. dec. 135. n. 11. p. 16. rec. e significa, e opera il
- 74 medesimo, che la parola *tutti* Barbof. di ff. 320. num. 2. Rot. decis. 1001. n. 5. cor. Coccino ed è di così ampio, e sfrenato significato, che non ammette restrizione alcuna Rot. dec. 153. num. 10. par. 17.
- 75 rot. nè eccezzione di alcuna persona ancorchè privilegiata Rot. dec. 606. n. 13. par. 19. rec. e perciò può comprendere ancora gli Accomandanti non solo di prima specie, che si reputano per veri Compagni, ma anche quelli di seconda specie, che in sostanza sono compagni nel bene, e nel male, e nel guadagno, e nella perdita del denaro accomandato, ad tradita per Gratian. discept. 547 n. 25. & seq. Pacific. de Saluian. inspet. 4. cap. 1. num. 126. Palm sen. conf. 82. num. 17.

Pensando a considerare il negro, o fievoro la dispositiva di detta Statuti, anche in essa si servono gli Statuenti di parole universalissime, e generali *si quis*, e se alcuno, come nello Statuto della Città, *si quis ex aliqua Arte contraxerit, vel se obligaverit*, e nello Statuto di Mercanzia „ *se alcun Compagno averà contratto alcun debito* „, e delle parole *omnes*, e tutti, nello Statuto primo „ *omnes Socii talis contrahentis possint, & debeant ex illo contractu, vel obligatione conveniri* „, o nel secondo „ *tutti i Compagni di tal Contraente fussano, e debbano in detta Corte essere convenuti &c.* „ le quali parimente sono universalissime, e comprendono ogni sorta di persone senza alcuna distinzione, e limitazione, come della dizione *si aliquis* Barbof. di ff. 22 n. 8. Fusar conf. 145. n. 28. e della dizione *omnes idem* Barbof. di ff. 241 n. 1. & seqq. Rot. dec. 179. num. 9 & seq. par. 16 & dec. 142. n. 35. par. 10. & dec. 221. n. 10. par. 17. rec. e così ogni sorta di Compagni o liberi, o per accomandati.

Si ribatteva inoltre, che lo Statuto di Mercanzia in quella parte, che parla degli Accomandanti, e concede il beneficio dell'Accomandata, parla per modo di eccezzione, o limitazione alle cose dette di sopra „ *ivi* „ e non ostante quanto di sopra si è detto, e qualunque altra cosa, che in contrario altrimenti disponesse, possa ciascuno dare in accomandata „, e dovendo l'eccezzione essere della detta Regola, e

80 comprendere le cose, o persone contenute nella Regola, secondo il noio Tesio nella Leg. nam quod si quid & fin. ff. de pen. legat. Barbof. axiom. 85. n. 6. Rot. dec. 124. n. 29. & dec. 337. n. 9. cor. Bib. ne viene in necessaria conseguenza, che nella regola dello Statuto tiene

com-

compresi gli Accomandanti, altrimenti l'eccezione di essi sarebbe vana, e superflua, e sarebbe stato frustratorio l'eccezzuarli, e liberarli per mezzo del beneficio, e registro dell'Accomandita, dal vincolo dell'obbligo libero, ed illimitato, se tal vincolo non lo avesse imposto lo Statuto a principio.

Ciò mirabilmente confermavasi colla Legge del 1408. nella di cui narrativa si dice, che molti Mercanti, ed altri Cittadini darebbero in accomandita, se non fosse l'osservanza delli Statuti, e Ordini del Comune di Firenze, e dell'Università de' Mercanti, in vigore dei quali è in potestà di un Compagno, o Fattore, obbligare non solamente quello gli ha messo nelle mani, ma in tutto il suo Compagno, e Maestro, e tutti i loro Beni; dal che chiaramente si raccoglie, che nello Statuto del Comune *lib. 4. rubr. 16.* che induce l'obbligo solidale de' Compagni, erano compresi gli Accomandanti; e se erano compresi in quello, dovevano dirsi anco compresi nello Statuto nuovo della Mercanzia, perchè servendosi questo delle medesime parole di quello, la ragione, che milita nell'uno, milita anco nell'altro, ed in conseguenza la medesima disposizione, come in termini di uno Statuto nuovo concepito coll'istesse parole del vecchio. *81*  
*Rot. dec. 265. n. 8. par. 13. recent.*

In comprovazione di tutto ciò si adduceva, che tanto nella Legge del 1408. quanto nello Statuto del 1495. in quella parte, che si concede il beneficio dell'Accomandita, è apposta un'ampia derogatoria espressa „ non ostante alcuno Statuto, Ordine, Riformazione „ del Popolo, e Comune di Firenze, e della detta Università, e non „ ostante alcuna Consuetudine per addietro osservata, e non ostante „ qualunque altra cosa, alle quali tutte s'intenda espressamente derogato „ qual deroga suppone per necessario antecedente la comprensione degli Accomandanti nelli Statuti, e Riforme anteriori, e particolarmente nello Statuto della Città *lib. 4. rubr. 16.* ed in conseguenza anco nello Statuto nuovo della Mercanzia, giacchè essendo surrogato in luogo del vecchio, s'intende surrogato con tutte le qualità del medesimo, *Rot. decis. 104. sub num. 2. par. 13. recent.* *82*

Posto, che lo Statuto comprenda gli Accomandanti, pareva, che gli comprendesse indistintamente tutti, di qualunque specie si sieno, e non solo quelli, che spendono il nome, ma anco quelli, che non lo spendono, poichè rilasciando il repetere la forza delle parole universali già considerate di sopra, *qual sivoglia, alcuno, e tutti*, che con il supposto già fermato, che comprendono gli Accomandanti, sono atte a comprenderli tutti in qualunque modo, che tali sieno, o col nome, o senza nome, si considerava, che lo Statuto quando per modo di eccezione viene a dare il beneficio dell'Accomandita, ed a prescrivere l'ordine del registro, parla espressamente degli Accomandanti, *83*

84 danti, che non spendono il nome, giacchè vuole, che sotto il nome, in chi deve cantare l' Accomandita, non si deva comprendere chi la dà; onde se d' essi parla nell' eccezione, convien dire, che essi ancora comprenda nella regola, altrimenti sarebbe, come di sopra si è detto, superfluo concedere il privilegio dell' Accomandita a quelli, che non spendono il nome, se loro ancora non avessero il pregiudizio dell' obbligo libero inferitoli nella regola dallo Statuto.

Inoltre lo Statuto dopo avere per modo di regola ordinato a principio, che un Compagno sia tenuto per i debiti dell' altro, dispone, che la Compagnia si possa provare per testimoni, indizi, e presunzioni, dal che manifestamente si ricava, che nella regola ha parlato di tutti i Compagni, ed Accomandanti *etiam* occulti, e che non spendono il nome, perchè trattandosi di quelli, che spendono il nome, e perciò l'uno da per tutto palesati, sarebbe vano, e superfluo il concedere la prova per indizi, e presunzioni, giacchè nel caso, che non mancasse l' Istrumento, o la Scritta sociale, potrebbero questi tali provarsi per Compagni, e con le lettere del Ngozio, e con i Libri sociali, e con tutti i Contratti fatti da alcuno de' Soci, da' quali tutti Documenti apparirebbe il nome dell' altro Socio.

Più chiaramente e ancora si deduceva la comprensione di tali Accomandanti dalla Legge del 1408. ove si dice, che secondo li Statuti, ed Ordini del Comune, ed Università dei Mercanti, e la Consuetudine di Firenze, è in potestà di un Compagno, o Fattore, eziandio senza il consenso, o mandato del suo Compagno, o Maestro, obbligare non solamente quello gli è messo nelle mani, ma in tutto il suo Maestro, e Compagno, ed ogni loro bene.

Orde se in vigore degli antichi Statuti, o Consuetudini un Compagno restava obbligato dall' altro, ancorchè non usasse il suo nome, giacchè nel segno, e nel nome milita una medesima ragione, e che così restassero sottoposti al pericolo dell' obbligo di tutti i Beni ancor gl' Accomandanti, che non spendevano il nome: e benchè si dicesse, che questa Legge del 1408. siccome gli altri Statuti antichi, cioè quello della Città lib. 4. rubr. 16. ed il vecchio della Mercanzia dell' anno 1495. non potessero, nè dovessero attendersi per essere Statuti abrogati, e corretti dallo Statuto prefato della Mercanzia del 1577. nondimeno si credeva, che fossero attendibili per le ragioni, che su questo proposito si dedurranno più da basso al §. si rispondeva però da' Sigg. Interessati, eseguirsi ec.

Alle ragioni suddette, che persuadevano la comprensione degli Accomandanti nella Regola dello Statuto, non pareva, che ostasse, che la parola *Compagni* estesa in detto Statuto, e nell' altre più antiche Costituzioni si dovesse intendere nel suo vero, e proprio significato, e perciò non si potesse intendere degli Accomandanti per non essere

essere questi veri, e propri Compagni; poichè all' incontro si credeva, che la detta parola nella sua naturale generalità, e latitudine, includesse ancora li Partecipi, o Accomandanti di qualunque specie, perchè anco questi sono in verità, ed in sostanza Compagni, secondo le autorità allegate di sopra nel §. in contrario però ec. alle quali si aggiungono *Mans. conf. 200. n. 1. Rot. Iannet. decis. 14. n. 23 & dec. 46. n. 1. & dec. 173. n. 4. Thomat. dec. 188. n. 7. Rot. dec 606. n. 20. cor. Merlin. & dec. 213. n. 5. cor. Ubald. & dec. 208. num. 8. par. 4. & dec. 367. n. 10. eod. tom. 2. & dec. 246. n. 24. par. 6. res, ed alla dec. della Rota di Bologna impressa dec. 60. post Balduec. ad Ramon. tom. 4. ove si dice, che lo Statuto di Bologna, che obbliga un Compagno per l' altro, senza distinguere le specie de' Compagni, si deve intendere de' Compagni universali, ed illimitati, e non de' Compagni particolari, e limitati; si replicava, non parere applicabile al caso nostro, perchè la Rota in detta Decisione al num. 7. si fonda in un' Addizione fatta al detto Statuto, la quale espressamente dichiara, che lo Statuto debba intendersi, che parli dei Compagni palesi, e noti a colui, che gli fida, e liberi senza alcuna limitazione, onde nè questa Decisione può fare ostacolo, nè lo Statuto di Bologna, o sua Addizione, può indursi come Statuto di Città vicina per interpretazione del Nostro, perchè avendo ricevuto la sua interpretazione dall' osservanza in questa istessa Città, come si dirà al §. si adduceva di più ec. non può, nè deve essere interpretato diversamente da uno Statuto di una Città di altro Dominio, *De Luc. de regal. disc. 161. num. 65.* 85*

E quanto all' asserita odiosità, ed esorbitanza del medesimo Statuto, si diceva essere piuttosto favorevole, perchè riguarda il pubblico favore del Commercio, che è stato, ed è la base fondamentale di questa Città, ed è fatto a fine di evitare le fraudi, e perchè i Terzi contraenti con gli Accomandatari possano aver notizia e degl' Intercessati, a' quali possano fidare, e della quantità, e qualità del loro interesse, *Mans. conf. 195. sub n. 8. vers. quod hoc intuitu, & conf. 196. sub n. 16. vers. a prima, Ansaldo. de commerc. disc. 51. sub n. 6. vers. & quidem.* 87

Nè si ammetteva, che lo Statuto potesse solamente comprendere gli Accomandanti di prima specie, e che spendono il nome per quelle parole, „ se alcun Compagno avrà contratto alcun debito, e alcuno, „ fermando fare per se, e suoi Compagni „ perchè queste non importano per necessità, che il Compagno nel contratto spenda esplicitamente il nome di altro Compagno, ma si possono egualmente intendere, e verificare in chi contratta a nome proprio, e di altri Compagni taciti, ed occulti senza spendere espressamente il loro nome, tanto

tanto più, che lo Statuto nel secondo caso, che figura, obbliga un Compagno per l' altro, *etiam* quando un Compagno contratta sopra cosa estranea, e non attinente alla Compagnia, e agli altri Compagni, purchè il Debito, o Contratto sia descritto ai Libri Sociali, come se, per modo d' esempio, imponesse un Censo, comprasse uno Stabile, ricevesse una Dote, come figura il *Tusco lit. S. cont. 296. n. 47.* e pure in questo caso si suppone, che non solo non spenda il nome esplicito degli altri Compagni, ma che nemmeno contratti come Compagno, e piuttosto a nome, ed in persona propria.

88 Prendendo al secondo punto dello Statuto in quella parte, che comanda registrarsi le Accomandite, si credeva, che mancandosi di registrarle, si dovessero versare gli Accomandanti come Compagni liberi, oltre la somma dei Corpi, benchè ciò lo Statuto, ed altre Leggi anteriori espressamente non dicano, pretendosi dedurre per l' argomento *a contrario sensu*, il quale nelli Statuti è validissimo, *Leg. 1. §. huius rei ff. de offi. eius cui mandata est iurisdi. Barbosa loc. 27. n. 10. Mans. cons. 109 n. 32. Rot. dec. 408 n. 6. par. 13. & dec. 293. num. 13. par. 15. & decif. 7. num. 16. par. 17. recent. & frequenter in aliis.*

E benchè l' argomento *a contrario sensu* non si ammetta nelli Statuti, quando con esso si correggesse la disposizione di ragion comune, che sta in contrario, si limitò a però questa conclusione, quando lo Statuto nel senso diretto concede il beneficio dell' Accomandita per liberare gli Accomandanti dal pregiudizio dell' obbligo libero sotto la condizione, e forma del registro, altrimenti resterebbe affatto superfluo, se per l' inosservanza di tal forma non incorressero in quel pregiudizio.

89 Pervenne benchè non si ammetta l' argomento *a contrario sensu* quando la disposizione dello Statuto nel senso diretto favorevole ad alcuno se gli ritorcerebbe in odio, ammessa anco per veri tal conclusione, si rispondeva, che tale argomento non opera, che la disposizione favorevole in senso diretto si ritorca in odio degli Accomandanti, ma solo fa cessare ed, che nel caso diretto a favor loro si dispone, cioè fa cessare il beneficio dell' Accomandita concessosi nel senso diretto, *Peregrin de fideic. art. 28 sub n. 10. Tendus. resol. civil. 98. n. 9. 10 Rot. dec. 132 n. 8 9 par. 16. rec.*

Ma presto anco da parte l' argomento *a contrario sensu*, pareva, che dal senso diretto delle nostre Municipali Costituzioni sufficientemente risultasse la pena dell' obbligo libero agli Accomandanti trasgressori della forma del Registro.

Primieramente si osservava, che il Registro dell' Accomandita pare ordinato per modo di condizione, poichè nella Legge del 1408. e nello Statuto vecchio di Mercanzia del 1495. si dice con un abla-

tivo



tivo assoluto „ e scritte nel detto libro le sopraddette cose, non sia  
 „ tenuto, ne obbligato ec. „ ed è certo, che l'ablativo assoluto im- 90  
 porta condizione, *Leg. a Testatore ff. de condit. & demonstr. Altiograd.*  
*conf. 60. n. 46. lib. 2. Gratian. discept. 307. n. 1. Surd. dec. 268.*  
*n. 11. Gub. conf. 14. n. 54. Mansf. conf. 117. n. 9. cor. Duran. le quali*  
*conclusioni procedono, ancorchè lo Statuto non contenga clausule irri-* 91  
*tative, ed annullative, Barbos. in Leg. non dubium n. 10. Cod. de le-*  
*gib. Tranched. conf. 31. n. 53. Consol. ad Statum Eugub. in pralud. n.*  
*104. Rot. dec. 15. n. 3. par. 2. recent.*

Pertanto se il registro è per forma, ne segue, che mancandosi  
 di esservatelo, e perciò di osservarsi la forma dello Statuto, il non  
 osservare non possa godere del beneficio del medesimo, come trasla-  
 sciate le autorità generali in termini dello Statuto di Lucca, che è 92  
 simile al nostro, fermato *Palm. sen. conf. 81. sub n. 44. & n. 50. 51.*  
*Mansf. conf. 195. ante n. 9. vers. huiusmodi, & conf. 196. n. 17.*

Dicevasi ancora, che tanto la Legge del 1408. quanto lo Sta-  
 tuto del 1495. obbligano gli Accomandanti ad esprimersi, e proce-  
 dere nel registro dell' Accomandata, che non vogliono essere tenuti,  
 ed obbligati se non per la quantità del denaro dato in Accomandata,  
 ed utile, e guadagno di esso.

Se dunque è necessario agli Accomandanti il protestarsi, che non  
 vogliono essere tenuti di più, questo è un segno manifesto, che sen-  
 za tal protesta resterebbero tenuti oltre la somma accomandata, come 93  
 in specie argomenta nello Statuto di Lucca *Palm. sen. con. 82. n. 39.*

Si avvertiva inoltre, che lo Statuto di Mercanzia concede il be-  
 nefizio dell' Accomandata sotto due diverse condizioni copulativamente  
 espresse, una affermativa „ e se tali Accomandanti faranno così de-  
 „ scritte „ l'altra negativa „ e non faranno amministrare, o gover-  
 „ nare da chi le dà, ma da chi le riceve „ e per il difetto di que- 94  
 sta seconda condizione roglie espressamente il beneficio già dato,  
 „ ivi „ restando nondimeno sempre obbligati *in solidum*, ai debiti  
 „ contratti quell' uno, o più, che le averanno amministrate, e ne a-  
 „ veranno avuto il governo „ onde convien dire, che hanno per il  
 difetto dell' altra condizione, cioè della deservizione, resti tolto il me-  
 desimo beneficio, perchè quando uno Statuto concede un privilegio,  
 o beneficio sotto due copulative quistità, e condizioni, è necessario,  
 che ambedue concorrino, e si verificchino, e mancandone una di esse, 94  
 il privilegio, o beneficio non può conseguirsi, *Altiograd. conf. 97. n.*  
*28. lib. 1. Gratian. discept. 745. n. 56. 57. Penzon. ad Stat. Eugub.*  
*in pralud. n. 33. Borden. colluct. 42. n. 11. 12. lib. 1. Urceol. decis.*  
*Florentin. 48. n. 4. Rot. dec. 543. n. 9. cor. Pampbil. ed in precisi*  
*termini del nostro Statuto Rot. Nostra in Florentina Societatis 23. De-*  
*cembris 1678. lib. motiv. 129. a 359.*

A tutte

A tutte queste ragioni si aggiungevano le autorità, puntuali di Dorreri in termini di Statuti simili al nostro, cioè dello Statuto di Lucca, in ordine al quale, che la mancanza del registro delle Accomandite induce negli Accomandanti l'obbligo libero, e gli sottoponga al pregiudizio di essere tenuti oltre i Capitali, hanno dottamente  
 95 scritto *Palm. sen. conf. 82. Mans. conf. 195. & conf. 196. per tot.* ed in termini dell' Editto di Roma *Rot. in Romana Pecuniaria, seu Cambii 21. Februarii 1687. cor. Ursin impress. post Urcol. de Transact. decis. 135. n. 7. & seq. & in eius confirmatoria 30. Iunarii, 1688. §. & licet, coram eod. & in alia pariter confirmat. 3. Iunii 1689 §. confitio cor. Benincasa*, nelle quali vien dichiarata l'autorità di *Catan. conf. 7.* allegata in contrario.

Alle autorità de' Dorreri si univa il parere de' principali Negozianti di questa Città, afferenti essersi sempre stilato e gestire le Accomandite nella Corte della Mercanzia, ed essersi sempre creduto, che senza detto registro non si possa godere il beneficio dell' Accomandita, perchè altrimenti non si distinguerebbero i Comigui, e Ivercellati liberi dai beneficiati coll' Accomandita, ed ognuno sa quanto nelle materie, e dispute mercantili debba riferirsi al parere dei Mercanti, e quanto loro sia stato sempre defectivo di tutti i Tribunali,  
 96 *Rote. resp. 4. num. 27. & resp. 21. num. 2. lib. 1. Mans. conf. 127. sub n. 33. De Luc. de credit. disc. 108. n. 16. Ansaldo de commerce. & mercat. disc. general. n. 44. Rot. dec. 126. n. 1. & seq. cor. Gregor. & dec. 597. n. 4. 36 & dec. 754. n. 10. 11. cor. Merlin.* nelle quali asserisce la Rota, che si mosse molto dal giudizio, e parere dei Sigg. Mercanti Fiorentini, & dec. 419 n. 6. cor. Buratt. & decis. 47. n. 8. & dec. 154. n. 13. par. 7. & dec. 121. n. 6 et dec. 123. n. 3. p. 13. et dec. 126. n. 15. par. 14. et dec. 80. n. 4. par. 18. recent.

Si adduceva di più l'osservanza interpretativa del nostro Statuto, giacchè innumerevoli sono i registri dell' Accomandite principati poco dopo la Legge del 1408. e continuati per lo spazio di tre secoli, o poco meno, che si leggono nei libri pubblici della Corte della Mercanzia; e pareva strano, ed impercettibile, che tanti Sigg. Negozianti Fiorentini di somma intelligenza, ed esperienza della Mercatura, abbiano voluto fare tanti atti inutili, e superflui, come si farebbero, se anco senza il registro dell' Accomandita avessero potuto godere il beneficio della medesima, e non essere tenuti oltre la rata de' Corpi.

Questa così lunga osservanza ha tanto peso, e vigore per interpretare il nostro Statuto, che debbe prevalere ad ogn' altra considerazione, e debbe attendersi, come regina di tutte le interpretazioni, ancorchè l'intelligenza contraria fosse di ragione più vera,  
 97 e più uniforme alla lettera dello Statuto, *ad Text. in Leg.*

*fi de*

*ff. de interpret.* 37. *ff. de legib. Mans. conf.* 584. num. 19. & *seqq. Summaria. contr.* 188. num. 84. et *seq.* *Cometot ad Statut. Eugub. in prelat.* n. 21. & *seq. tom.* 1. *Baldurc. ad Ramon. conf.* 62 n. 55. *Rocc. disput.* 37 n. 37 & *seqq.* & *disput.* 187. n. 10. & *seqq.* *Gob. conf.* 119 n. 40 & *seqq.* *De Luc. de legitt. dist.* 10 n. 5. *Rot. Luren. in recoll. per Palm. dec.* 26. n. 30. 31. et *dec.* 60 n. 4 et *seq.* *Rot. dec.* 24 n. 8. 9. *cor. Emerit.* et *dec.* 212. n. 7 *par.* 17. et *dec.* 75. n. 7. et *dec.* 441. n. 9. 10. *par.* 18. *revent.*

Nè per dilaibilità pareva sufficiente il dire, che tutti questi registri fossero atti facultativi, e fatti per più abbondante cautela, e perciò non atti ad indurre l'osservanza interpretativa *Ciriac. controu.* 98 460. n. 28. *Rot. dec.* 336 n. 10. *cor. Cerra, & dec.* 40. n. 38. *post Albi. de inconstanz. in iudic.* & *dec.* 308 n. 11. *par.* 17 *rec.* sì perchè la molteplicità, e la lunghissima continuazione di tanti registri, pareva, che escludesse l'asserita qualità facultativa, e l'esser fatti per pura cautela; sì perchè facultativo è bensì dare in Accomandita, ma necessario è il registro, comechè desiderato dallo Statuto per modo di condizione, e di forma, per le ragioni di sopra dedotte.

Più vigorosa, e pesante ancora si rendeva quella osservanza per essere autorizzata da due cose giudicate ne' precisi termini del nostro Statuto: la prima di questa Rota in *Florentina Societatis* 23 *Decem-* 99 *bris* 1678. *cor. cl. mem. Aud. Farfetto lib. mot.* 129 a 359 in *Causa Creditori Vannozzi, e Corbinelli*, nella quale essendo stata contratta Compagnia per via di Accomandita infra il Sig. Carlo Corbinelli continuata fra già due Figli Pupilli, ed Eredi, e detto Vannozzi, e poi non essete stata registrata, furono i detti Eredi dichiarati Compagni liberi, e senza il beneficio dell'Accomandita, e fu detto che per godere tal beneficio è necessario, che copulativamente si contragga la Società per via di Accomandita, e li registri si pubblici Libri della Corte della Mercanzia: La seconda del *Magistrato de' Vegg. Sei Uffiziali di Mercanzia*, col pieno ricorso di dodici Mercanti, e col Voto del fu Sig. Aud. Giovanni Argenti Giudice di detta Corte sotto dì 29. Dicembre 1680. infra i *Creditori del Sig. Amerigo Birducci, e Compagni da una, e li Creditori di Amerigo Birducci*, che Pietro Birducci suo fratello fosse dichiarato Compagno libero del medesimo nella Ragione mancata in Palermo, per non essete stata registrata l'Accomandita, non ostante le opposizioni dei Creditori della proprietà di Pietro, fu sentenziato, il detto Pietro esser Compagno libero in detta Ragione di Palermo. Queste due Sentenze emanate con piena discussione, ed in contraddittorio Giudizio, rendono senza dubbio più forte, ed incontrollabile l'osservanza interpretativa del nostro Statuto, nel indurre la quale anco una sola 100 di esse basterebbe: *luc. Mans. conf.* 81. n. 87. & *seqq.* *Rot. dec.* 265. n. 7.

n. 7. cor. *Dunozzet. & dec. 130. n. 1. & seqq. par. 9. & dec. 266. n. 12. 13. par. 15. rec.*

- Avete le suddette considerazioni, che provano la necessità del registro, ed il pregiudizio dell'obbligo libero in difetto di esso, pareva di poco rilievo il dire, che nello Statuto di Mercanzia, e nelle altre Leggi più antiche non si legge espresso, che chi non registra l'Accomandata sia tenuto oltre la forma dei Capitali, perchè sufficientemente espresso si dice in uno Statuto, o in una Legge eìd, che si deduce virtualmente o dalle parole, o dalla ragione della medesima
- 101 Legge, *Barbof. axiom. 89. n. 7. & seqq. Rot. dec. 31. num. 6. & dec. 77. n. 10 cor. Bich & dec. 205. n. 3. par. 6. & dec. 398. n. 11. par. 19. rec.* e tuttocchè, che viene in conseguenza dell'espresso, *Rot. dec. 338 n. 15. par. 9 & dec. 93 n. 23. par. 10. rec.*

- Nè lussitane pareva l'argomento dedotto dalla discrezione dello Statuto, e dalla combinazione della *Rubr. 10. coll' 11. susseguente*, nella quale lo Statuto ha espressamente detto, che i Padri sieno tenuti per i debiti dei Figli, e per via di limitazione si eccettuano quelli, che faranno la pubblica Protesta, o Denuncia di non voler essere tenuti; e nella nostra *Rubr. 10.* si dispone per modo di regola, che un Compagno sia tenuto per i debiti dell'altro Compagno, e per modo di limitazione si eccettuano quelli, che daranno in Accomandata, e ne faranno il pubblico registro; onde sembrano queste due Rubriche piuttosto uniformi, che difformi, sì perchè quando vi fosse la pretesa diffinirà, trattandosi di due Rubriche separate, e distinte, e rispetto alla materia, e rispetto alle persone, non può dall'una all'altra dedursi sufficiente argomento di discrezione, *Constant. ad Statut. Urbis in prelud. n. 271. Magon. dec. Florent. 106. n. 13. Rot. dec. 9 n. 18. par. 18. et dec. 68. n. 15. 16. par. 19. recent.* si perchè finalmente nel nostro caso l'argomento, della discrezione cederebbe all'altro più forte, che una parte dello Statuto dichiara l'altra, e che li Statuenti si presume, che abbiano egualmente determinato
- 103 una nell'altra, *Rot. dec. 346. n. 7. par. 15. & dec. 267. n. 22. par. 16. et dec. 94. n. 16. par. 17. et dec. 644 n. 8. par. 18. recent.*

Poco rilevante anco pareva la considerazione, che lo Statuto non prescrive termine alcuno a registrare l'Accomandata, e perciò possa registrarsi ogniquale volta più piaccia agli Accomandanti, ed in qualsivoglia tempo, che sia registrata, partorisca il beneficio dell'obbligo limitato, perchè non si negava, che sia in facoltà degli Accomandanti registrarla in qualunque tempo, ma si diceva, che non a tanto, che non è registrarla, non può apportar loro il suddetto beneficio, giacchè essendo per la regola dello Statuto tenuti indefinitivamente per tutto il debito degli Accomandanti, e non avendo altro rimedio per liberarsi da tal pregiudizio, che il registrare l'Accomandata,

dita, finchè non usano questo rimedio, restano sempre sottoposti a tale pregiudizio.

E procedendo con i termini dell'insinuazione ricercata nelle donazioni, benchè la Legge comune non presigga alcun termine a detta insinuazione, nondimeno vediamo, che fino a tanto, che il Donatario non l'insinua non acquista alcun' azione nè civile, nè naturale *Gratian. discept. 483. num. 16. 17. 26. 27. Cyriac. controuv. 10. num. 72. 73. Sabell. variar. resolut. cap. 5. num. 15.* nè si trasferisce in lui dominio, o possesso, e solo comincia la donazione a volere, ed a partire il suo effetto dal giorno, che resta insinuata, *Gratian. discept. 531. num. 37. Sabell. variar. resolut. cap. 5. num. 26. 106 Antonell. de temp. legal. pr. cap. 34. num. 7. & seq. Urceol. conf. 48. num. 6. & de transact. quest. 67. num. 20. Antunez de donat. lib. 1. pralud. 2. num. 28 & cap. 3. num. 31. De Luc. de donat. disc. 60. sub num. 16 & num. 17 Constant. ad Statut. Urb. annot. 43. num. 53. Rot. decis. 456. num. 2. & seq. part. 4. tom. 2. recent. & decis. 63. num. 17. post Poss. de manutens. e l'insinuazione dal giorno che segue non si retrotrae in pregiudizio de' Terzi, che hanno per avanti acquistata qualche ragione, *Magon decis. Florent. 124. num. 6. Sabell. 107 variar. cap. 5. num. 27. Gratian. discept. 531. num. 37. Gurrb. observ. 37. num. 9. 10. Sess. 25. num. 12. Constantin. ad Statut. Urb. annotat. 43. num. 148. Rot. decis. 68. num. 2. 3. part. 8. recent.**

Onde similmente può inferirsi nel caso nostro, che benchè non sia prefisso alcun termine al registro dell'Accomandata, non possa questa produrre il suo favorevole effetto, se non dal dì, che segue il registro, il quale non possa retrotrarsi in pregiudizio de' Terzi Creditori, che hanno contratto avanti il registro.

Oltre di che non è assolutamente vero, che non vi sia limitazione alcuna di tempo a fare il registro, perchè essendo questa un obbligazione, o condizione, consistente nel fare, la Legge medesima tacitamente vi appone il tempo, cioè, che si faccia subito, che commodamente può farsi *Leg. hac conditio 29. ff. de condit. & demonstrat. 108 & ibi Castrenf. num. 2. Iason. in Leg. filius a Patre sub num. 1. ff. de lib. & poss. Bussell. de condit. lib. 3. tit. 2. sub num. 9. Peregrin. de Fideicom. art. 16. num. 126. Gargancet. de condit. part. 1. cap. 6. num. 57. & part. 2. cap. 1. quest. 65. num. 3. Mantie. de sacis. lib. 14. tit. 42. num. 11. Tranchet. conf. 10. num. 55. & seq. conf. 67. num. 14. Cyriac. controuv. 165 num. 12. 13. Sanminiati. controuv. 185. num. 25. Palm. alleg. 368. num. 53.*

Nemmeno pareva, che ficcesse ostacolo il patto espressamente convenuto nei Capitoli Sociali di non volere gli Accomandanti perdere più dei Corpi, al qual patto non s' intende, che lo Statuto abbia voluto derogare; Perchè si rispondeva, che i patti dei Privati

non sono attendibili contro la disposizione delle Leggi, e delli Statuti, *Leg. passa 6. Cod. de pactis Cyriac. contr. 95. num. 8. Capon. de pactis qu. 16. n. 2. & segg. & n. 13. Torr. de pactis lib. 1. cap. 12. n. 42. Gob. conf. 106 n. 92.*

E benchè soglia dirsi, che i patti derogano alle Leggi, e Statuti, ciò debbe intendersi in quelle cose, che riguardano il favore de' Contrattanti, ma non già in quelle, che riguardano il favore de' Terzi, come bene spiega *De Luc. de dot. disc. 132. num. 5.* ed essendo il registro dell' Accomandita introdotto a favore de' Terzi, perchè sappiano a chi, ed in che quantità possano fidare, il patto degli Accomandanti di non voler perdere più dei Corpi, non può pregiudicare al favore de' medesimi, nè derogare allo Statuto in quella parte, che comanda il detto registro.

Finalmente non pareva, che ostante, nè fosse applicabile al caso nostro l' allegata Decisione de' 10. Giugno 1667. in Causa Creditori Armano, e Piatti, e Tensini, per essere in termini molto diversi, perchè in quel caso fu registrata a principio l' Accomandita contratta fra Piatti, e Tensini Accomandanti, e Giuseppe Armano Accomandatario, ed essendo morto Gio. Andrea Tensini, e dipoi Giuseppe Armano, ed avendo seguitato a negoziare il Piatti, e Niccolò Armano, e perciò dovesse nuovamente registrarsi, ma in contratio fu deciso da' Sigg. Giudici, che il proseguimento del Negozio non fosse rinnovazione di Società, ma continuazione della prima, e che per essere stata registrata a principio, non vi fosse bisogno di nuovo registro, e questo fu il principale fondamento, da cui si mossero i Giudici ad assolvere gli Accomandanti dal debito eccedente la somma de' Corpi, onde si vede, che il caso di quella Decisione è affatto differente dal nostro.

Conoscendo li Sigg. Interessati per le ragioni di sopra binc inde dedotte, la dubbiezza, e difficoltà dell' Articolo circa l' interpretazione, ed intelligenza del nostro Statuto, per evitare in ogni caso la censura, deducevano in subordinata condizione tre altri considerabili fondamenti.

Primo, che quando anco lo Statuto comprendesse gli Accomandanti, e gli obbligasse al registro sotto pena dell' obbligo libero in ogni caso di contravvenzione, non porrebbe aver luogo nel caso nostro, perchè la Società per via di Accomandita fu contratta per esercitarsi, e fu esercitata in Porto S. Maria, e lo Statuto non possa estendersi, o comprendere le Società esercitate fuori di questo Serenissimo Dominio.

Secondo, che lo Statuto parlando nel caso misto, cioè a dire, che parlando dei Compagni, o Accomandanti, debba intendersi de' Compagni, o Accomandanti Sudditi, e non possa procedere quando fra

fra gli Compagni Sudditi vi è mescolare qualche Forestiero, come nel caso nostro, per esservi fra gli Acomandanti il Signor Marchese Antonio Negrini di Genova.

Terzo, che essendo stato fermato nella Scritta di Accomandita, che fra gli Accomandanti vi dovesse essere ancora il Sig. Francesco Giori di Cadis per la somma di pezze 2000. non avendo egli nè firmata la Scritta, nè posto i Corpi, non possa mai dirsi essere stata perfezionata, e dedotta in essere la Società, e così non poter essere tenuti ai debiti contratti dagli Accomandatati, avanti che fosse la Società perfettamente contratta, che tale non può dirsi se non dal dì 24. Settembre 1697. che fu formata con un nuovo consenso dagli altri Sigg. Accomandanti, mediante il registro dell' Accomandita, che fu fatto in tal giorno.

In quanto al primo deducevano i Sigg. Interessati la conclusione generale, che lo Statuto non estende le sue forze fuori del Territorio, e non lega i Sudditi, che fuori di quello contraggono quando non inhabita totalmente le loro persone, secondo la *Teorica del Bartol. nella Leg. cunctos populos Cod. de Summ. Trinit. & Fid. Casab. Paris. conf. 36. sub num. 4. Altograd. conf. 36. sub num. 4. versic. at quando lib. 1. Gratian. discept. 124. num. 34. & disceptas. 53. num. 14. & discept. 409. num. 42. Hodiern. decis. 129. num. 9. Bellon. de iur. accresce. cap. 10. quest. 2. num. 41. & seq. Cyroc. discept. 53. num. 24. De Luc. de dot. disc. 143. sub num. 43. & de donat. disc. 21. num. 3. & de alienat. disc. 24. n. 4. Gross. de contract. minor. inspec. 2. quest. 64. num. 3. 8. Mans. conf. 420. sub num. 3. versic. aut statuta, & num. 4. & conf. 576. num. 16. Contiol. allegat. 38. num. 15. & ad Statut. Eugubii in pralud. num. 160. Urceol. penes Palm. alleg. 344. num. 12. & seq. & per tot. cor. Merlin. massimamente quando lo Statuto è correttivo, nel qual caso potendo operare il suo effetto nei Contratti celebrati fuori del Territorio, perchè meno corregga la ragion comune, Cyroc. discept. 53. num. 26. Palm. allegat. 285. num. 87. ed in specie, che lo Statuto che dispone delle Società diversamente dalla Ragion comune, si debba intendere delle Società contratte dentro il Territorio delli Statuenti, e non comprenda quelle, che sono contratte fuori del Territorio, benchè fra persone suddite Fulgos. conf. 156. in princip. versic. primo quia Statutum Thuseb. litt. S conclus. 543. num. 3.*

Si rispondeva però dalli Sigg. Creditori, che tutte le dette conclusioni potrebbero forse aver luogo, se la nostra Accomandita fosse non solo stata esercitata, ma ancora contratta fuori di Stato, ma essendo stata contratta in questa Città di Firenze, come si riconosce dalla Scritta Sociale, restarono, e l' Accomandita, e li Signori Accomandanti sottoposti allo Statuto della Mercanzia di Firenze, Gra-

*tian. discep. 565. num. 4. Covarruv. pract. quasi. cap. 10. sub num. 5. versic. sexto, Amat. resolut. 33. num. 6. & seqq. Carleval de indic. lib. 1. tit. 1. disput. 2. num. 160. & seq. De Luc. de iurisdic. disc. 71. num. 2. Alsograd. conf. 9. num. 47. dove ciò asserma, benchè la*

115 cosa contenuta nel Contratto sia fuori di Stato, & conf. 36. num. 4. 10. 11. lib. 1. Marescott. var. lib. 2. cap. 139. num. 1. & seq. Concerol. ad Statut. Eugub. in pralud. num. 162. Mansf. conf. 209. num. 18. Constant. ad Statut. Urb. in pralud. num. 149.

E benchè si replicasse, che allo Stato del Luogo del Contratto debbe prevalere quello del destinato pagamento, o sivero della destinata esecuzione del medesimo Contratto, e perciò essendo destinata l'Accomandita per eseguirsi in Porto S. Maria, ed ivi dovendosi fare il pagamento dei Corpi, non poteva restar soggetta allo Statuto

116 della Mercanzia di Firenze, Gratian. discept. 565. num. 4. Covarruv. pract. quasi. cap. 10. sub num. 5. versic. 6. Amat. resolut. 33. num. 6. & seq. Carleval. de indic. lib. 1. disput. 2. num. 248. & seq. Add. ad decis. 6. num. 53. part. 3. recent. Rot. decis. 548. num. 11. cor. Duozz. & decis. 181. num. 15. part. 3. recent.

Si diceva all'incontro ciò procedere in quanto all'effetto di fornire il Foro, e questo non assolutamente, ma con la circostanza, o del ritrovarsi il Debitore nel luogo del destinato pagamento, o dall'

117 avere ivi i Beni, o il Domicilio Amat. disc. resolut. 33. num. 6. 7. Surd. decis. 227. num. 2. Cyriac. controuv. 318. num. 19. & seq. Carleval. de indic. lib. 1. tit. 1. disput. 2. n. 162. ma non già in quanto ad altri effetti, e particolarmente quando si tratta della sostanza del Contratto, poichè in tal caso sempre si attende, e prevale lo

118 Statuto del Luogo del Contratto, Carleval de indic. lib. 1. tit. 1. disput. 2. num. 272. Mantie. de tacit. lib. 3. tit. 13. num. 74. Canev. variar. part. 1. cap. 9. num. 157. Gratian. discep. 253. num. 15. & ibi De Luc. num. 3. Mansf. conf. 209. num. 18. Rot. decis. 116. n. 3. 4. cor. Coccin.

E sebbene anco quando si tratta dell'istesso Contratto soglia da alcuni distinguersi, che o si tratta di quelle cose, che riguardano la solennità del Contratto, o che nascono secondo la natura del medesimo Contratto nel tempo del Contratto, ed in questo caso debbe attendersi lo Statuto del luogo del Contratto; o si tratta di quelle cose, che debbono adempirsi dopo il Contratto perfezionato, e prodotto in essere, ed in questo caso dee attendersi lo Statuto del Luogo del destinato pagamento, Mantie. de tacit. lib. 3. tit. 13. n. 15. 16. Mysing. observ. 82. num. 3. cent. 4. Add. ad decis. 6. num. 53. part. 3. recent. Carleval. de indic. lib. 1. tit. 1. disp. 2. num. 273. De Luc. ad Gratian. discept. 253. num. 4. Rot. decis. 133. num. 4. cor. Coccin. onde trattandosi nel caso nostro del registro, che dee adempirsi

119 dopo



dopo il Contratto dell' Accomandira già perfetto, e prodotto in es-  
sere dovesse eirca essa arrendersi lo Statuto di Porto S. Maria.

Si soggiungeva però, che tal distinzione, per altro, verissima, non era applicabile al caso nostro, perchè il secondo membro di essa, si verifica solamente quando le cose sono da adempirsi nel luogo del destinato pagamento, ed in questi termini parlano *Myfinger. De Luc. 120 ad Gratian. e Cuccin.* nei luoghi allegati; o sivero in quelle cose, che nascono dopo il Contratto fuori della natura del medesimo per la mora, o negligenza del Promissore, come sarebbe in materia di pagamento di usure, secondo la Teoria del *Bald.* nella *Leg. 1. ff. de usur.* siccome in questi termini di mora, e di negligenza parlano *Carleval. Mantua, e l' addento alla decis. 16. part. 3. recent.* nei luoghi patimente allegati.

Che perciò dovendosi la formalità del registro effettuare in Firenze alla Corre della Mercanzia, e nel Luogo ove deve esercitarsi l' Accomandira, resta inapplicabile la distinzione, e deve senza dubbio attendersi lo Statuto del luogo del Contratto.

Oltre di che pare si supponga nella Scritta dell' Accomandira, che anco in Porto S. Maria vi sia la Legge, che concede il beneficio dell' Accomandira sotto l'obbligo, e condizione del registro, come si legge nel principio „ivi„ per godere i privilegi delli Statuti dell' Accomandira tanto della Piazza della Città di Porto S. Maria, e Cadis ec. „e nel capitulo secondo „ivi„ per registrarli il tutto all' Uffizio dell' Accomandira della Corre della Mercanzia di Firenze; e l' stesso osservare alla Corre del Porto S. Maria „e se fosse vero, che tanto nel luogo del celebrato Contratto, quanto nel luogo della destinata esecuzione dell' Accomandira vegliasse l' stesso Statuto imponente l' obbligo del registro, cesserebbe affatto ogni dubbio, che potesse nascere dal doverli attendere o lo Statuto del Luogo del Contratto, o quello del Luogo del destinato pagamento, ed esecuzione del Contratto.

Ma ciò che sia di questa disputa secondo i termini di Ragione comune dicevano i Sigg. Creditori restare del tutto tolti dalla Legge del 1408. e dallo Statuto del 1495. nelle quali espressamente si comprendono le Accomandire contratte, o esercitate fuori di questi felicissimi Stati „ivi„ qualunque persona per alcun tempo trafficante in suo nome proprio, ovvero con altri, ovvero facesse, o esercitasse alcuna mercanzia, ovvero traffico nella Città, Contrado, e Distretto di Firenze, o in qualunque altra parte del Mondo, ed avesse alcuna quantità di denari d' alcuna persona, che gli meresse nelle mani in Accomandigia per trafficare ec. sieno tenuti, e debbano ec. „e non vi è dubbio, che quando lo Statuto espressamente dispone circa i Contratti celebrati fuori del Territorio,

ancor quelli comprende, perchè la potestà delli Statuemi sopra i lo-  
 123 ro Sudditi non resta contraria, nè limitata dal Testamento, *Tusc. lit.  
 S conclus.* 543. num. 3. *Mascard. de general. Statut. interpret. conclus.*  
 6 num. 119. *Gratian. discept.* 253. num. 16. & ibi *De Luc. n. 10.*  
*Palm. decis.* 247. num. 41.

C S rispondeua però delli Sigg. Interessari, che queste Leggi an-  
 che del 1408. e 1495. sono state abrogate, e corrette dallo Statu-  
 123 to nuovo di Mercanzia posteriore, secondo il Testo nella *Leg. sed &  
 posteriores ff. de legib. Leg. fin. ff. de constit. Princip. Aliograd. consult.*  
 83. num. 7. lib. 1. e perciò come abrogate non possono più atten-  
 124 derli nè allegarli per la decisione delle Cause, *Rot. decis.* 235. num.  
 31. *part. 16. reserrior.* tantopiù, che lo Statuto nuovo procede per  
 via di Riforma, come si legge nel Proemio di esso, e quando le  
 Leggi antiche sono riformate si dicono corrette, e non debbono at-  
 125 tenderli, *Marr. de success. leg. part. 1. quest 5. art. 3. num. 16. 17.*  
 126 nemmeno per interpretazione della Legge nuova *Adolm. resol.* 44.  
 num. 17. ed avendo lo Statuto riformante nella nostra Rubrica omis-  
 so quel caso, o sia circostanza di essere l'Accomandita contraria, o  
 esercitata in qualunque parte del mondo, che era espressa nelle due  
 antiche leggi, si presume, che abbia voluto abrogarla, ed escluderla,  
 127 *Honded. consult.* 1. num. 37. 38. & *conf 8 num. 31 lib. 1. Laur.*  
*de Palat. post Brunm. ad Statut. exclus.* num. 172. il che più indubi-  
 tamente procede stante l'amplissima derogatoria posta nel fine del  
 nostro Statuto „ ivi „ cassando, e riprovando, ed annullando, e  
 „ del tutto cancellando qualunque altri Statuti di detta Corte, e co-  
 „ si il volume di quelli, che si chiamava lo Statuto vecchio ( che  
 „ è quello appunto del 1495 ) e qualunque altre Addizioni, Capi-  
 „ toli, e Leggi ec. „ in vigore della quale s'intendano abrogare  
 tutte le cose contenute nelle Leggi, e Statuti antichi, e che non  
 128 sono espresse nel nuovo, *Honded. dict. conf.* 1. num. 39. & *conf.* 2.  
 num. 30. lib. 1.

Si negava però costantemente delli Signori Creditori la presen-  
 te abrogazione della Legge del 1408. sì perchè in dubbio non si  
 presume, che la Legge anteriore sia abrogata dalla posteriore *Me-  
 129 nech. de presumpt. lib. 6. presumpt.* 38. num. 2. & *seq. Gratian. di-*  
*cept.* 573. num. 34. *Thomas. decis.* 234. num. 25. 26 *Urcol. decis.*  
*Florent.* 37. num. 20. *Rot. decis.* 229. num. 23. *cor. Buch.* sì perchè  
 l'abrogazione s'intende solamente indarra in quelle parti, nelle quali  
 vi è manifesta repugnanza, contrarietà, o incompatibilità fra la  
 Legge nuova, e l'antica, quale incompatibilità nella materia di cui  
 trattiamo, non si riconosce fra lo Statuto di Mercanzia, e la detta  
 130 Legge del 1488. *Menech. d. presumpt.* num. 20. lib. 6. *Aliograd. iur.*  
*controuv.* 63. num. 85 *De Luc. ad Gratian. discept.* 9. num. 6. *Mascard.*  
 da

*de gener. Statut. interpret. conclus. 2. num. 61. Sanminiat. contr. 191. num. 31. Urceol. decis. Florent. 37. num. 21.*

Non ostante, che li Statuenti abbiano proceduto per via di Riforma, ed omessa nello Statuto nuovo la circostanza dell' esercitarsi l' Accomandita in qualunque parte del Mondo, perchè l' obbietto militarebbe se chiaramente costasse, che li Statuenti avessero voluto restringere la loro potestà sopra le sole Accomandie coartate fuori di essa, ma ciò non costando l' argomento non conclude, come riprovando l' *Oned.* allegato in contrario, l'arbitraria forma *Sanminiat. contr. 191. num. 38. & seq.* ed in ogni caso ancorchè la Legge del 1408. potesse dirsi riformata, tanto dovrebbe attendersi per interpretazione dello Statuto riformante, *ad Test. in Leg. non est novum ff. de legibus*, come pienamente provano *Mascard. de gener. Statut. interpret. conclus. 2. num. 103. & seq. Sanminiat. dict. contravers. 191. num. 28. & seq.* 131

Si aggiungeva inoltre per escludere la pretesa abrogazione della Legge del 1408: il difetto della potestà, e della volontà nell' Statuenti. E quanto alla potestà, trattandosi di una Legge promulgata dalla Repubblica, che aveva il supremo Ius del' Imperio, non poteva togliersi, ed abrogarsi dall' Università dei Mercanti, o dall' Deputati da essa, che compilarono lo Statuto nuovo, giacchè l' inferiore non può abilitare la Legge fatta dal suo Superiore, *Ror. decis. 211. num. 3. cor. Emerit. & decis. 293. num. 2. part. 7. recent. e in individuo, che lo Statuto di Mercanzia non possa correggere, o abrogare lo Statuto della Città, è stato più volte detto da questa nostra Rota puz. Urceol. decis. 37. num. 25. & sub num. 20. puz. Palm. alleg. 347. num. 7. & lib. marit. 93. a. 13. & lib. 99. a. 125. & lib. 112. a. 418. & lib. 119. a. 624. & lib. 127. a. 117. & in Florent. Procentis 28. Augusti 1693. §. omisso & seq.* 132

E benchè si replicasse, restar tutto il difetto della potestà per essere stato confermato lo Statuto di Mercanzia dal Serenissimo Granduca Francesco di gloriosa memoria, e perciò anche tal conferma non poterli dire Statuto dell' Università de' Mercanti, ma Statuto dell' stesso Principe, *Mans. conf. 309. num. 5. & conf. 310. n. 5.* si diceva, che il Principio dello Statuto da cui si pretende dedurre una tal conferma, espressamente non la contiene, ma solo in essa si legge una semplice facoltà data alli Statuenti ivi nominati di rivedere gli Statuti vecchi, e riformare, ed ordinare il nuovo; ed in ogni caso sarebbe una conferma non in forma specifica, ma in forma comune, per non costare, che il Principe abbia visto il detto Statuto, e per non essere intento tutto il renore nella medesima conferma, *Mans. conf. 310. num. 13. 14. Constant. ad Statut. Urb. in praed. num. 61. 63. Ror. decis. 740. num. 4. & seq. cor. Merlin. ed classico.* 133

## 236 Select. Rotæ Florent. Decis.

sendo in forma comune non fa sì, che lo Statuto si abbia per Legge del Principe, ma solamente dà maggior forza al confermativo senza ampliarlo, nè estenderlo fuori de' suoi limiti, *Manf. del. consult.* 310. num. 6. & seq. & *conf.* 374. num. 7. 8. 11. *Rocc. disput.* 160. num. 15. & *disput.* 185. num. 2. & seq. *De Luc. de regal. disc.* 172. num. 8. *Constant. ad Statut. Urb. in pralud. n.* 167. 172. *Urceol. decis.* Florent. 37. num. 22. *Rot. decis.* 267. num. 1. *cor. Gregor. & decis.* 199. num. 12. 13. *cor. Alexand. & decis.* 258. num. 15. *cor. Cels. & decis.* 521. num. 10. *cor. Bieb. & decis.* 175. num. 8. *part. 5. & decis.* 179. num. 60. *part. 9. & decis.* 377. num. 25. *part. 17. recent. Rota Nostra in Florentina Proxenetici* 28. *Augusti* 1693 §. *confirmatio & seq.*

Quanto al difetto della volontà par manifesto, che li Statuenti non abbiano voluto derogare alla Legge del 1408. perchè nella Rubrica penultima espressamente dispongono, che l' Ufiziale, ove gli Statuti, ed Ordini di detta Corte non parlassero, sia tenuto, e debba osservare quelli del Comune di Firenze, che della materia disponessero, dal che s' intende totalmente preservata la disposizione de' li Statuti della Città, uno de' quali può dirsi la Legge del 1408. che nella contingenza del caso debba necessariamente osservare, *Rot. decis.* 22. num. 5. & *decis.* 106. *ante num.* 3. *part. 9. recent.*

Nè pareva ostisse l' amplissima derogatoria posta nel fine de' lo Statuto, perchè questa pote restar modificata dalla preservativa, che contiene „ivi„ salve nondimeno le cose, che specialmente fossero „nel presenti, e per i presenti nuovi Statuti riservate, o confermate„, ed essendo nell' ultima Rubrica antecedente preservati li Statuti del Comune, ed in conseguenza la Legge del 1408. tanto è lontano, che per questa derogatoria resti abrogata, che piuttosto  
139 resta confermata; *Barbos. claus.* 144. n. 3. *Manf. conf.* 648. *sub num.* 10. *Rot. decis.* 204. num. 28. *part. 8 recent.*

Tanto più, che la detta derogatoria è limitata dalle Leggi posteriori allo Statuto del 1495. „ivi„ cassando, rtipovando, ed annullando qualunque altri Statuti di detta Corte, e così il volume „di quelli, che si chiamava lo Statuto vecchio, come il volume de' „le Addizioni a detto vecchio, che si chiamava lo Statuto nuovo, „e qualunque altre Addizioni, Capitoli, e Leggi in qualunque modo fatte dal detto Statuto nuovo in quà „onde come limitata dove produrre un effetto limitato, e non può estendersi alla Legge  
140 del 1408. molto anteriore al detto Statuto nuovo del 1495. *Rot. decis.* 347. num. 7. *part. 4. tom. 2. & decis.* 85. num. 9. *part. 14. rec.* giacchè la derogatoria alle Leggi antecedenti si deve strettamente intendere, e tanto s' intende derogato, quanto la legge espresso, o  
141 per necessità s' inferisce, *Rot. decis.* 2283. num. 102. *cor. Coccin. & decis.* 23. num. 20. *part. 15. & decis.* 258. num. 3. *part. 18. & decis.*

18. num. 16. part. 19. recens. ed opera solamente rispetto a quelle cose, che son contrarie, ed incomparabili fra la Legge nuova, e la vecchia, *Barbof. clausf. 43. sub num. 2. Mascard. de gener. statut. in- 142*  
*terpret. conclusf. 2. num. 105 & seq. Sanminiat. controuv. 191. n. 31.*  
*Rot. decisf. 102. num. 14. part. 10. recens.* massimamente quando la derogatoria è generale, e posta in fine delli Statuti, e non speciale nella parte istessa dello Statuto, sopra di cui nasce la controversia, poichè in tal caso molto meno può abrogare li Statuti vecchi in quella parte, che non sono contrari al nuovo *Urceol. decisf. Florent. 143*  
 37. num. 24.

Ma prescindendo ancora dalla Legge del 1408. dicevano i Signori Creditori, che dallo Statuto vegliante di Mercanzia si deduceva parimente l'obbligo di registrare le accomandite erette fuori di Statuto. Prima, perchè ordina si descrivano al libro delle Accomandite *nella forma solita*, onde se per avanti era solito descriversi le Accomandite esercitare in qualunque parte del Mondo, volendo, che si osservi questo solito, pare, che almeno tacitamente abbia voluto la comprensione, e descrizione di dette Accomandite erette fuori di Statuto, altrimenti non si osserverebbe il solito, se in questa specie d' Accomandite non si praticasse il registro: secondo, perchè lo Statuto comanda, che nel Registro si esprima il luogo, ove si deva esercitare l' Accomandita, qual' espressione indefinita di luogo, è atta a comprendere ogni, e qualunque luogo, giacchè la proporzione indefinita anco nelli Statuti equipolle all' universale *Barbof. axiom. 123. 144*  
*num. 6. 7. ed in specie, che l' indefinita rispetto al luogo equivaglia all' universale Rot. decisf. 124. num. 2. 3. cor. Bicb & decisf. 430. num. 29. part. 5. & decisf. 163. num. 23. part. 15. recens.*

Anzi che da questa circostanza si arguiva, che non potesse lo Statuto in questa parte abrogare la Legge del 1408. perchè lo Statuto parla del luogo in genere, e la Legge parla del luogo in specie, specificando qualunque parte del mondo, e lo Statuto posteriore, che dispone in genere, non toglie lo Statuto anteriore, che dispone in specie, perchè il genere non può derogare alla specie, *Menoch. pra- 145*  
*sumpt. 38. num. 17. & seq. lib. 6. Grassan. discept. 9. num. 3. Fontanell. decisf. 4. num. 20. Rot. decisf. 229. num. 20. 21. cor. Bicb. & decisf. 776. num. 2. part. 2. & decisf. 76. num. 11. part. 15. recens. & decisf. 30. num. 23. post Constant. ad Statut. Urb.*

E finalmente anco in questa parte deducevano l'osservanza interpretativa dello Statuto, giacchè per rimozione fatta dal Cancelliere della Corte della Mercanzia costava moltissime essere le Accomandite registrate ai Libri pubblici, che sono state esercitate fuori di Toscana.

E tale osservanza dicevano restare anco convalidata dalla già riferita cosa giudicata de' 19. Dicembre 1680. nella Causa de' Creditori

tori Boiducci, nella quale si trattava di Accomandira esercitata in Palermo.

Quanto al secondo fondamento dicevano li Sigg. Interessati, che lo Statuto nostro, parlando del caso semplice, non può comprendere il caso misto; parla del caso semplice, perchè dirigendo le sue parole nelle persone, e parlando de' Compagni, ed Accomandanti, s' intende, che parli delle persone suddite, *Mascard. de gener. statut. interpret. conclus. 6. num. 9.* e perciò non può comprendere il caso misto, cioè quando nelle Accomandire contrarie fra i sudditi vi è mistura di forestieri, come è nel caso nostro, per esservi fra gli Signori Accomandanti il Sig. Michese Negrone di Genova, *Cyroce. disceptat. 48. num. 42.* onde vediamo, che lo Statuto di Roma, che nelle lui de' Contradini, e Distrettuali, proibisce l'appello dalle due conformi, non ha luogo quando la lite verè fra li Sudditi, e Forestieri, *Rubr. in singul. part. ad Statut. Urb. 178. num. 7. pag. 674. tom. 2. Add. ad vol. 2. num. 33. post dec. Rembold. Constant. ad Statut. Urb. annot. 55. num. 65. & seq. Rot. decis. 161. num. 1. & seq. cor. Atillin. & decis. 529. num. 2. part. 2. & decis. 88. num. 1. 2. part. 13. recent. e parimente lo Statuto, che proibisce l'alienazione ne' Forestieri, non ha luogo quando l'alienazione si fa in più persone, fra le quali alcune sieno suddite, ed alcune forestiere, *Altograd. conf. 3. num. 31. lib. 1. Altograd. tun. controuv. 44. num. 6. Bonden. collect. 9. num. 3. 4. & collect. 31. num. 143. & seq. lib. 2. Gob. conf. 110. num. 3. Censal. decis. 15. num. 20.* e la ragione è manifestissima, perchè lo Statuto non può aver forza, nè giurisdizione sopra le persone non suddite, *Conciol. ad Statut. Eugub. in preliud. num. 147. Mascard. de gener. statut. interpret. conclus. 6. num. 1. & seqq. Bonden. collect. 41. num. 78. lib. 2. Add. ad Buratt. decis. 188. num. 19. Rot. decis. 528. num. 4. cor. Datozz.* onde ne seguirebbe, che in un medesimo Contratto resterebbero i Sudditi sottoposti, ed i Forestieri eleati dalla censura dello Statuto, e così sarebbero giudicati con disparità, e non si osserverebbe fra di loro l'eguaglianza, che si ricerca in tutti i Contratti, e disposizioni, *Castell. controuv. iur. lib. 5. cap. 148. num. 1. & seq.* e traslasciando le autorità, e ragioni generali, si allegava ne' precisi termini del nostro Statuto la cola giudicata de' 10. Giugno 1667. in Causa Creditori Armano, Piatti, e Tensini, nella quale uno dei principali fondamenti dell'assoluzione dei Piatti, e Tensini, fu l'essere i medesimi Forestieri, e come tali fu detto non essere sottoposti al nostro Statuto, che ordina il registro dell'Accomandira, nè al pregiudizio risultante dal difetto di esso, come si legge in detta Decisione al §. *parve nondimeno, & seq.**

In contrario dicevano i Sigg. Creditori, che il Signor Negrone, benchè forestiero, è rimasto in vigor del Contratto celebrato in Fi-

renze sottoposto al nostro Statuto, perchè disponendo il medesimo Statuto circa la solennità del registro dell' Accomandita, e volendo, che per godere il beneficio di essi si osservi dalli Accomandanti detta solennità, ha potuto validamente obbligare il detto Sig. Negrone, essendo indubitato, che i Forestieri, che contrattano in un luogo, restano obbligati per ragione del Contratto, *Gratian discept.* 824. num. 31. & seq. & *discept.* 887. num. 5. 6. *Mascard de gener. statut. interpret. conclus.* 6 num. 22. & seqq. *Fenzon. ad Statut. Urb. cap. 47. n. 1. & cap. 152. num. 11. Scopp ad Gratian. decis.* 102. num. 11 & seq. *Altimar. ad Rovit. conf.* 51. num. 12 13 lib. 2 *Ponden. colluct.* 41. num. 3. & seq. lib. 2 *Constant. ad Statut. Urb. annotat.* 44. num. 508. *Rot. decis.* 1170 n. 1. cor. *Seraph. & decis.* 257 n. 4. cor. *Cavaler. & decis.* 200. num. 10. 11. & *decis.* 223. num. 8. 9. cor. *Bibb. & decis.* 412. num. 36. part. 16. recent. ed io termini di Statuto molto simile al nostro, che ordina registrarsi in luogo pubblico li Contratti, o Instrumeti, che il Forestiero, che contratta nel luogo, ove veglia il detto Statuto, resti sottoposto al medesimo, ed obbligato all' osservanza della solennità del registro, *Tusib. lit. S. conclus.* 570. num. 2. *Caball. conf.* 84. num. 8. lib. 2. *Gratian. disceptat.* 877. num. 4. & seq. & per tot. cor. *Bibb.*

Nè poter disputarsi, che il Contratto dell' Accomandita sia stato celebrato in Firenze, non ostante che il Sig. Negrone fosse assente, e comorante in Genova, perchè essendogli stato scritto di quà, ed invitato ad interessarsi in detta Accomandita, ed avendo egli risposto, e prestato il suo assenso, e così essendo seguita in questa Città l' unione de' consensi, quivi si dice celebrato il Contratto, secondo la Teorica del Bald. nella *Leg. multum interest Cod. si quis alteri. vel sibi* 154 *Mascard de gen. stat. interpret. concl.* 7. n. 72. *Gen. de script. priv. lib. 3. tit. cambi in not. post q. 6. vers. litterarum cambi Rot. Ianuen. dec.* 154. n. 10. & seq. cor. *Dunozz. sen. & dec.* 395. n. 2. part. 5. rec.

Più fortemente poi dicevano restare il Sig. Negrone sottoposto al nostro Statuto per essersi egli volontariamente ingeggerato al medesimo, il che poteva indubitamente fare, *Urceol de transact. quest.* 155 63. num. 17. *Rovit. decis.* 100. num. 5. *De Luc. de dot. dist.* 102. num. 4. & *dist.* 128. num. 13. La di lui volontaria soggezione si deduceva in primo luogo dal patto di voler godere il privilegio dell' Accomandita dello Statuto della Torre della Mercanzia di questa Città, con espressa relazione al medesimo Statuto, come si legge nel cap. 18. della Scrittura Sociale, e dalla convenzione di doverli registrare l' Accomandita in detta Torre, come nel cap. 2. della medesima, dal che s' inferisce l' essersi voluto conformare, e sottoporre allo Statuto, come ne' nostri termini disse la *Rota decis.* 708. sub 156 num. 4. part. 3. recent. e a tal effetto basta la dichiarazione di voler godere del beneficio dello Statuto perchè il Forestiero che vuol servirsi dello Statuto in suo comodo, e nelle parti a se favorevoli, resta

sta legato dal medesimo anco in suo pregiudizio, e deve accettarlo anco nelle parti contrarie, e disfavorevoli, come in termini più forti del Chirico, che vuol valersi di qualche beneficio, o privilegio dello

157 Statuto laicale, fermato Bellett. de requisit. cleric. tit. de exempt. Cleric. ad Statut. Urb. in preliud. num. 207.

In secondo luogo si desumeva l'istessa soggezione dall' avere i Sigg. Accomandanti in caso di controversia, e litigio fra di loro, convenuto doverli rimettere le differenze in Giudici Mercanti, e non convenendo in essi aver concordemente eletto il Foro della Corte di Mercanzia di questa Città, ed essersi al medesimo volontariamente sottoposti, come nel cap. 20. dell' istessa Scritta, dal che patimamente s' inferisce la soggezione allo Statuto, essendo un' istessa cosa sottire il

158 Foro della Corte, e restar legati dalli Statuti, Barbof. axiom. 101. n. 1. & seq. Mascard. de gener. statut. interpret. concl. 1. n. 94. & concl. 6. n. 176. Aldobrand. post Rembold. vol. 1. num. 342. De Luc. de iurisd. disc. 112. sub num. 12. Sanminiast. controuv. 140. num. 26. Rot. dec. 288 num. 40. cor. Barb. & decif. 42. num. 7. part. 6. & dec. 348. num. 22. part. 9. & decif. 377. num. 3. part. 18. & decif. 164. n. 17. & per tot. part. 19. recent.

E circa alla cosa giudicata in Causa Creditori Armanno, Piatti, e Tensini, dicevano esser differente quel caso del nostro, perchè in quello gli Accomandanti Piatti, e Tensini erano tutti Forellieri, e non Sudditi, e nel nostro i Sigg. Accomandanti, eccettuato il Signor Negrone, sono tutti Sudditi: oltredichè il principal fondamento di quella Decisione fu, come già si è detto, l'essere stata registrata l'Accomandata a principio, e dopo la morte di uno degli Accomandanti, e dall' Accomandatario essere stata non rinnovata, come si pretendeva, ma continuata l'istessa Accomandata.

A tutto questo però replicavano i Sigg. Interessati, che il registro dell' Accomandata non era ordinato dallo Statuto per solcanità del Contratto, ma solo per indurre ne' Terzi contraenti la scienza, e notizia degli Accomandanti, e della qualità del loro interesse, come chiaramente apparisce nella Legge del 1408. e nello Statuto del 1495. da quelle parole „ acciocchè a ciascheduno, che credesse al detto „ Trafficatore, o con lui contraesse, sia noto per quanto, e quanta „ parte, ovvero quantirà quel tale, che avesse messo nelle mani del „ detto Trafficatore alcuna quantirà di pecunia, sia, e possa essere „ tenuto, ed obbligato ai Creditori di detto Traffico ec. „ ed in termini del nostro Statuto di Mercanzia fu detto in Florentina Accomandata 10. Iunii 1667. infra Creditori Armanno, Piatti, e Tensini § ed essendo espressi, pag. 6. ed in termini di altri simili Statuti Mans. conf. 195. sub num. 8. vers. quod hoc intuit. & conf. 196. sub num. 16. versic. a prima, Ansaldo. de commerc. & mercat. discors. 52.

sub



sub num. 6. versic. & quidem, onde mancando il supposto, che lo Statuto nostro in ordine al registro disponga circa la solennità del Contratto manca ancora l'illazione, che se ne deduceva, che i Forestieri restino per ragione del Contratto celebrato in Firenze sottoposti al medesimo Statuto.

E quanto alla soggezione volontaria dedotta dal patto di voler godere del privilegio dello Statuto, e di doverli registrare l'Accomandita, si diceva, che questo non importa una vera, e propria soggezione, ma solo una soggezione finita, e presunta, non sufficiente ad obbligare ai pregiudizi del medesimo Statuto, *Gabriel. conf. 20. num. 9. lib. 1. e io individuo Rota Nostra in dist. Fiorentina Accomandita 10. Iunii 1667. infra Creditori Armanno Piatti, e Tensini, §. nè parve, e §. perèbb questo pag. 9. e che al patto opera solamente infra gli stessi Paciscenti ad effetto, che uno possa contro l'altro valersi di quello Statuto, a cui per convenzione si sono soggettati, ma non già in favore dei Terzi, ad effetto che essi possano valersi di tale Statuto, o acquistare alcuno Ius contro i medesimi Paciscenti, optime *Gabriel. dist. conf. 20. num. 4. §. 6. lib. 1. & in d. Fiorentina Accomandita 10. Iunii 1667. §. parve nondimeno pag. 9. più fortemente quando il patto contiene il non volere gli Accomandanti esser tenuti oltre la rata de' loro Capitali, come nel caso nostro, perchè in questo caso non essendo il patto generale, ed assoluto, ma limitato, e ristretto, induce una soggezione limitata, e ristretta, che non può operare oltre, o contro l'intenzione de' contraenti, *Rota Nostra in dista Fiorentina Accomandita sub §. 1. versic. il secondo, & §. e se alla sola, pag. 9. dist. conf. 20. num. 3.***

E sempre esser vero, che la relazione fatta ad un capo, o parte favorevole dello Statuto, non opera, che i Contraenti si sieno voluti riferire in tutto, bene *Rot. decis. 26. num. 18. 19. post De Luc. de dot. & dec. 377. num. 6. part. 15. & decis. 16. num. 11. part. 17. recent.* perchè la relazione limitata non ripete tutto ciò, che è nel relato, ma ciò solamente a che i Contraenti limitatamente si riferiscono *Charlin. controu. 75. num. 6. Torr. de maiorat. part. 2. quest. 39. num. 167. Mansf. conf. 446. num. 27 Rota penes eundem consulti. 450. num. 23. e si deve fare non indefinitivamente a tutte le parti dello Statuto, ma solo a quelle, che sono compatibili, e non contrarie alla volontà de' Paciscenti, *Gratian. discept. 839. num. 14. 17. Rot. decis. 536. num. 93. part. 14. recent.* nè mai si estende a quelle cose dalle quali resulterebbe un effetto contrario alla loro intenzione *Mansf. conf. 298. num. 6 Rot. decis. 495. num. 12. cor. Gregor. & decis. 1283 num. 62. cor. Coccin. & decis. 78. sub num. 6. post Tondut. de penson. & decis. 448. num. 3. part. 5. & decis. 469. num. 26 part. 9. recent.**

Ne sussistere, che la semplice dichiarazione di volersi valere del privilegio, e beneficio di uno Statuto, porti anco la soggezione del Forestiero ai pregiudizi, ed incomodi del medesimo Statuto, perchè a tal effetto, oltre la dichiarazione, si ricerca l'uso attuale, e che effettivamente il forestiero si serva, e viglia dello Statuto con tutte le qualità, e formalità del medesimo, come in proposito del Cherico bene spiega il *Sordo decis. 20. num. 9.* e ferma modernamente la *Rota in Affissen. Dotis 23. Junii 1704. §. qua declamatio, & seq. cor. Muro* ed in questi termini parlano *Bellett. Sperell. e Constant. ne' luoghi allegati in contrario.*

Non meno potersi dedurre la soggezione al nostro Statuto dall'elezione fatta da' Sigg. Accomandanti del Foro della Mancanza di Firenze in caso di litigio, e differenze fra di loro, sì perchè questo patto potrebbe solamente importare soggezione dei medesimi Sigg. Accomandanti allo Statuto nelle controversie vertenti fra di loro, ma non già operate a favore dei Terzi nelle controversie fra di loro veruri, e gli Accomandanti, *Gabr. conf. 20. n. 4. & seq. lib. 1.* sì perchè l'assunto a' egro in contrario, che sia l'istesso finire il Foro, e restare soggetti alli Statuti, procede solamente quanto alli Statuti ordinatori rispetto ai quali s'induce la soggezione del Forense, che fortifica il Foro, ma non già rispetto alli Statuti decisori, come ben distingue *169 Constant. ad Stat. Urb. annot. 14. n. 13.* ed è regola generale, che i Forestieri, che litigino in un luogo, restino solo sottoposti alli Statuti ordinari di quel Foro, ma non già ai decisori *170 Mascard. de gener. statut. interpret. conclus. 6. n. 195. & seq. Asin. in. prax. cap. 8. n. 6. Conciol. allegat. 72. num. 6. Clarin. contro. 205. num. 43. Gob. conf. 133. num. 22. Mans. consult. 209. num. 6. Constantin. ad Statut. Urb. in pralud. num. 140.* che perciò riguardando lo Statuto nostro circa il registro dell'Accomandata, non l'ordine del giudizio, ma il merito, e decisione della Causa, non può dall'elezione semolice del Foro risultare un' assoluta soggezione de' Forestieri al medesimo Statuto.

A tutte le dette repliche soggiungevano i Sigg. Creditori, che quando ancora il Sig. Negrone non potesse dirsi, come Forestiero, soggetto al nostro Statuto, poteva star bene insieme, che restassero soggetti al medesimo gli altri Sigg. Accomandanti sudditi, sopra i quali lo Statuto può esser citare la sua potestà, e giurisdizione, in pregiudizio, e disprezzo del quale non possono i sudditi contrattare con i non sudditi, *171 Surd. conf. 2. num. 40. 41. Grass. de effect. Cleric. effect. 2. num. 193. Sperell. decis. 10. num. 3. & seq. De Luc de donat. disc. 32. n. 8. & de dot. disc. 22. n. 18. & disc. 143. n. 23.*

Ed inoltre anco su questo proposito allegavano l'osservanza interpretativa dello Statuto, costando dalla rimozione fatta dal Cancell-

celliere ai libri pubblici dei Registri trovarvisi registrare moltissime Accomandate contratte fra Accomandanti sudditi, e forestieri, anzichè ve ne sono registrate alcune, nelle quali, e gli Accomandanti, e gli Accomandarati sono forestieri, e non sudditi.

Quanto al terzo fondamento dicevano i Sigg. Interessati, che lo Statuto di Mercanzia, che obbliga assolutamente, ed al tutto un Compagno per l'altro, necessariamente suppone, che nel tempo, che uno contrae il debito, abbia i Compagni, e vi sia preesistente la Compagnia. Tal supposto non verificarsi nel caso nostro, perchè nel tempo, che i Tibuzzi, e Casanuova contrassero i debiti, la Compagnia non era ancora contratta, nè perfezionata, e perciò nemmeno potere contro i Signori Interessati verificarsi, ed aver luogo la disposizione dello Statuto. Che la Compagnia non fosse contratta, nè perfezionata di quel tempo, si desumeva dalla Scritta dell' Accomandata, sopra di cui fondano la loro intenzione i Sigg. Creditori, perchè in essa si legge convenuta l' Accomandata fra sette Sigg. Accomandanti, cioè, Antonio Negrone, Tommaso Gherardi Piccolomini Aragona, Marchese Filippo Niccolini, Marchese Vietri Guadagni, Marchese Luca Casimiro degli Abizi, Francesco Ginori, e Carlo Ventura Bidit, e due Accomandarati Gio. Domenico Tibuzzi, e Matteo Casanuova; eppure il Sig. Francesco Ginori non ha mai sottoscritto la Scritta, non è concorso a formare il Corpo di questa Accomandata, e perciò mancando la di lui sottoscrizione, e persona, non può dirsi contratta nè dedotta in essere l' Accomandata, nemmeno rispetto agli altri Sigg. Accomandanti, che la sottoscrissero.

Per prova di questo assunto si deduceva che il nostro Contratto di Accomandata è individuo, perchè oltre al presumersi tutti i Contratti individui, *Capon. de stipulat. quasi. ult. n. 3. Torr. de pact. futur. succ. 172 lib. 2. cap. 36. n. 61.* restando l' individuà de' Contratti o dalla natura, o dalla forma, o dalla dipendenza de' medesimi, o dalla volontà dei Contraenti, secondo la Teoria del *Bartol. nella Leg. Grace. 173 §. illud ff. de fideiussor. Cynac. controuv. 198. n. 12. Rot. dec. 402. num. 5. cor. Coccin.*

Il nostro Contratto può, e deve dirsi individuo per quest' ultima ragione della volontà dei Contraenti, che senza dubbio induce una precisa individuà per essere la volontà istessa indivisibile. *Gratian. discept. 752. num. 68. 69. Aliograd. controuv. 43. n. 51. & seq. Capon. de stipulat. dispons. 10. quasi. 1. num. 10. Rot. decif. 469. n. 7. cor. Burrat.* e tale individuà ha luogo ancorchè la cosa dedotta nel Contratto sia di sua natura dividua, *Gratian. dist. discept. 752. 175 num. 69.* ed allora assolutamente si dice il Contratto individuo per ragione della volontà, quando i Contraenti non avrebbero in altro modo, ed in altra forma contrattato, *Gratian. d. discept. 752. num. 176*

61. 68. *Cyriac. contrav.* 181. num. 41. come appunto nel caso nostro, nel quale i Sigg. Accomandanti si mossero a concorrere all' *Accomandita* a contemplazione del Sig. Francesco Ginori per essere un Negoziante di prima sfera commorante in Cadis, e così vicino al Porto S. Maria, che col suo nome poteva accreditare molto la Ragione, e con la sua soprintendenza ben dirigere i Negozi; e se non avessero creduto, che egli si fosse interessato, neppur loro vi avrebbero messo interesse. E prescindendo ancora dalla qualità riguardevole della persona del Sig. Ginori può dirsi, che i Sigg. Accomandanti nel contrattare abbiano avuto particolare confidenza al numero, e all' interesse delle persone nominate nella Scritta, per soffrire minor danno, e poter avere maggior rilievo in caso di sinistro.

- Potrebbe che il nostro contratto sia individuo, ne segue, che resta risoluto in tutto anco per la parte degli altri Sigg. Contraenti,
- 177 *Cyriac. contrav.* 198. num. 1. *Surd. decis.* 7. num. 33. & seq. *Torr. de pact. futur. success. lib.* 2. cap. 36. num. 60. *Capon. de stipulat. qu. ult. dub.* 4. num. 130. & seq. *Rot. decis.* 325. num. 1. *part.* 18. *rec.*
- 178 e la ragione è, perchè nelle cose individue l'utile resta viziato per l'inutile, *Barbof. axiom.* 231. num. 3. *Gratian. discept.* 752. num. 62. *Cyriac. contrav.* 198. num. 1. *Surd. decis.* 7. num. 35. *Rot. decis.* 469. num. 8. *cor. Buratt.*

- Ciò maggiormente confermavasi dalla convenzione di dover essere sottoscritta la Scritta dell' *Accomandita* di tutti gl' Interessati „ ivi „ e perciò sarà sottoscritta insieme coll' altre simili da tutti gl' Interessati di loro proprie mani „ qual patto chiaramente dimostra l'imperfezione del Contratto fino a tanto che non segua la sottoscrizione di tutti i Contraenti, come in termini precisi di Società fermano *Anacaran. conf.* 332. n. 2. late *Bonden. collect.* 5. n. 63. & seq. vol. 2. *Rot. dec.* 40. n. 8. *cor. Orsib.* attesochè tali parole importano una precisa condizione della sottoscrizione di tutti i Contraenti, e perciò fino a tanto che tal condizione non resti adempita, la Scritta rimane imperfetta come se fatta non fosse, *Bonden. dict. collect.* 5. n. 67. & seq. e la sottoscrizione di tutti in tal modo convenuta è di forma non accidentale, ma sostanziale del Contratto, perchè dimostra il deliberato consenso de' Contraenti di sospendere, e differire la perfezione
- 179 del medesimo fino al tempo, che resti da tutti sottoscritto, *Bonden. dict. collect.* 5. n. 82. & seq. nell' istesso modo appunto, che quando si celebra un Contratto per Scritta privata, e si conviene, che si debba ridurre in pubblico Istrumento, il Contratto non si dice perfetto fino a tanto, che non si stipula l'Istrumento, *Castrenf. in l. Contractus Cod. de fid. instrum. Cephal. conf.* 66. n. 18. *Gratian. dec.* 71. n. 9. & seq. *Capp. Laur. dec.* 7. n. 7. *Afflic. dec.* 39. n. 4. *Magon. dec. Lucenf.* 95. n. 1. *Gamm. dec.* 207. n. 7. *Amat. resolut.* 8. n. 16. *Bonden. dict. collect.* 5. n. 39.

Niente

Niente ostando, che alcuni delli Sigg. Accomandanti u sieno sottoscritti, perchè in tanto s' intende, che abbiano sottoscritto, in quanto si sottoscrivessero ancora tutti gli altri Accomandanti, premendoli sempre il consenso di uno dei Contraenti, prestato sotto la condizione, se gli altri ancora consentiranno, e prestarono il consenso nell' istesso modo, che da lui è stato prestato, *Bonden. dec. collect. 5. n. 87. e 88. Rot. dec. 9. n. 46. cor. Arguell.* 183

Per il contrario dicevano i Sigg. Creditori, che dal non essersi il Sig. Ginori interressato nell' Accomandata, e non aver firmato la Scritta, non ne seguiva, che l' Accomandata non fosse stata perfettamente contratta fra gli altri Sigg. Accomandanti, e che quelli, che hanno sottoscritto la Scritta, non fossero restati efficacemente obbligati, ed assolutamente negavano, che il nostro Contratto fosse individuo, *Cyriac. controu. 198. n. 13. Gomez. var. tom. 2. cap. 10. n. 23. & Aillon. n. 3. Cassil. de usufruct. cap. 31. n. 3 Capon de stipulat. disput. 10. qu. 1 sub n. 5. Rot. dec. 325. n. 2. par. 18. rec.* 184

Nel caso nostro la cosa dedotta nel Contratto era dividua, perchè la sostanza di tal Contratto consiste nell' obbligazione de' Sigg. Accomandanti di sborsare una certa quantità di denaro per fondo della Ragione, la quale assolutamente è dividua tanto rispetto alla domanda, quanto rispetto al pagamento, *Fatbin. controu. var. lib 10. cap. 63. n. 27. 38 Gomez. var. tom. 2. cap. 10. n. 3. & ibi Aillon. n. 4 Capon. de stipulat. disput. 10. qu. 2. n. 1. & seq. Rot. dec. 402 n. 7. & seq. cor. Cocim.* e però anco il Contratto deve dirsi diuerso, attesaf massimamente la pluralità, e diuersità di più Persone concorrenti a formare il nostro Contratto, la quale opera anco essi, che possono dirsi diuiduo, *Cyriac. controu. 181 n. 41. Salgad in Labyrinth. par. 2. cap. 4. n. 32. Capon. de stipulat. disput. 10. qu. ult. dub. 1. num. 1.* a differenza di quando due sole persone si uniscono a contrattare, perchè allora mancando il consenso di uno, cade a terra anco il consenso dell' altro; ed in questi termini parlano *Ancarani. conf. 332. Bonden. collect. 5. vol. 2. Orisobon dec. 40. allegari in contrario*, perchè nel caso, ove lessero i detti due Dottori, e decise la Rota, si trattava di Società convenuta fra due sole persone, e per mancanza della sottoscrizione di una di esse fu detto restare imperfetta la Società, e con ragione, perchè la Società non poteva consistere in una sola persona, il che non succede nel caso nostro, poichè essendo sette li Sigg. Accomandanti, ancorchè fra mancava la persona del Sig. Ginori, poteva fra gli altri sei, e gli Accomandanti aver sussistenza la Società. 185

Nè ostando dicevano l' assera individuità per ragione della volontà de' Contraenti, perchè ammesso, che questa possa rendere individuo il Contratto, quando costa, che i Contraenti non avrebbero in altro

modo, ed in altra forma contrattato, ciò nondimeno in dubbio non si presume, ma deve concludentemente provarsi da chi allega l'individua-  
 188 vidua, *Cyriac. controu.* 181. n. 42. 43. *Roncbegall. in Leg. duos reus* n. 4. & in *Leg. eandem* n. 64. circ. fin. *versic. actus ff. de duobus reis*, e perciò doveva nel caso nostro provarsi dai Sigg. Accomandanti, che essi non si farebbero giammai interessati nell'Accomandata, se non vi fosse interessato anco il Sig. Ginori, qual prova non risultando dagl' Arri, poco fondamento poteva farli su l'individua-  
 pretesa per causa della volontà.

Dico dunque, che il nostro Contratto possa dirsi dividuo, entra la conseguenza contraria all'intenzione de' Signori Accomandanti, cioè, che ancorchè manchi per la parte del Signor Ginori, sussiste, e resta perfetto per la parte degl' altri, perchè nelle cose di-  
 189 vidue l' utile non resta viziato per l' inutile, *Cyriac. controu.* 181. n. 45. & *controu.* 198. n. 22. *Barbos. Anom.* 231. n. 1. 2. *Aliograd. consi.* 28. n. 27. lib. 1. *Aliogr. iun. contr.* 43 n. 24. & *seq.* *Merlin. Pignastel. controu.* 96. n. 19. cent. 1. *Leonard. de usur. qu.* 59 n. 25. & *qu.* 72. n. 34. *Salgad. in Labyr. par.* 2. cap. 4. n. 35. *Sanminiati. contr.* 32. n. 19. *Capon. de stipul. qu. ult. dub.* 1. n. 13. *Rot. dec.* 483. n. 8. *cor. Serrapin & dec.* 286. n. 12. *cor. Duran. & dec.* 566. n. 13. *cor. Dumozet. iun. & dec.* 325. n. 6. *par.* 18. *recent.*

A maggior corroborazione di ciò, allegavano i Sigg. Creditori  
 190 un Testo molto a proposito nella *Leg. duos reus ff. de duobus reis*, dove Giuliano Giureconsulto figura il caso, che uno interroghi due persone ad effetto di obbligarle, e che delle due interrogate una sola risponda, e consenta l' altra raccia, e non risponda, e cerca, se chi ha risposto rimanga obbligato, ancorchè l' altro non abbia risposto, nè acconsentito, e decide assertivamente con queste parole „duos „ reos promittendi facturos si utrumque interrogaverit, sed alter dum-  
 „ taxat responderit, verius, puro eum, qui respondent, obligari „, e ne porta la bellissima ragione, perchè non s' intende, che l' obbliga-  
 zione di uno, abbia in se la condizione, se l' altro ancora risponderà „ ivi „ neque enim sub conditione interrogatio in utriusque „ persona fit, ut, ira demum obligetur si alter quocunque responderit „, e l' istesso dicono spiegando il detto Testo la *Glossa*, e *Barbosa*, e lo conferma *Mantica de iact. lib.* 25. tit. 3. n. 7. e meglio di tutti il *Roncbegall. in dist. Leg. duos reos* n. 2, & *seqq.* dove disputa largamente l' articolo, e conclude al num. 4. e 6. che allora solamente quello, che ha risposto, non resterebbe obbligato, quando costasse manifestamente dell' animo suo di non essersi voluto obbligare, se non nel caso, che l' altro interrogato ancora si fosse obbligato, del qual animo si direbbe costare, se avesse risposto, e promesso, vedendo, che l' altro non rispondeva, e non poteva aver reclamato, e

revocato il suo consenso ; applicando la disposizione di questo *Testo* al caso nostro, si diceva, che ad effetto, che gli Sigg. A. comandanti che sottoscrivessero la Scritta, non fossero restati obbligati, per aver mancato di sottoscriverla il Sig. Ginori, sarebbe necessario, che costasse dell' animo loro di non volerli altrimenti obbligare, che concorrendovi il Sig. Ginori, e con fare la sottoscrizione condizionata, purchè si sottoscrivano, e concorrono tutti gli altri, o col reclamare, o protestarsi di non voler restare obbligati, quando seppero, che il Sig. Ginori ricusava d' interessarsi nell' Accomandita.

Con l' istessa ragione si replicava alla Clausula apposta in piè della Scritta „ e perciò sarà sottoscritta insieme con altre simili da tutti gl' Interessati „ dicendo, che sarebbe considerabile, se costasse della volontà de' medesimi Sigg. Interessati di non volere obbligarsi, se tutti gli altri non sottoscrivevano, ma non costando di tal volontà testa di niun rilievo, essendo Clausula solita apporsi di stile in tutte le Scritte private, le quali ricevono la loro perfezione dalla sottoscrizione dei Contraenti ; ed alla patità, che si portava di quando si contrae per Scritta privata col patto, che debba celebrarsene pubblico Istrumento, si rispondeva, che quando il Contratto non è di quelli, i quali debbono per necessità farsi in scritto, non ostante tal patto di doverne celebrare Istrumento, s' intende perfetto, benchè dopo non si faccia l' Istrumento, perchè questo s' intende convenuto non per sostanza, e perfezione, ma per più facile provanza del medesimo Contratto, *Fachin. controv. iur. lib. 2. cap. 97. Ciriac. discept. 69. n. 9. Molin. resol. 12. n. 3. Thesaur. dec. 195. n. 46. 47. Sporell dec. 91. n. 21. Borden. collect. 5. sub n. 40. versic. alii vero, vol. 2. Rot. dec. 995. n. 4. cor. Pen. & dec. 353. n. 1. & seqq. par. 9. rec.* e solamente resterebbe imperfetto il Contratto per la non seguita celebrazione dell' Istrumento, quando il patto di non doverli celebrare contenesse la clausula annullativa, cioè, quando fosse stato detto, che del Contratto debba farsi pubblico Istrumento, altrimenti non tenga, nè valga, *Mascard. de probat. conculs. 435. n. 8 & seqq. Man- 192*  
*tic de tact. lib. 1. tit. 10. sub num. 7. versic. sed contrariam, & seq. Sabell. variar. cap. 1. n. 19. 20. Cirocc. discept. 69 sub n. 9. Fulgen. de iur. emphiteut. in preliud. sub n. 6. 7. versic. sed cum hac quaestio, Castill. controv. lib. 3. cap. 26 n. 23. & seqq. Pacion. de locat. cap. 16. n. 56. Molin. resol. 12. sub n. 3. Urcol. de transact. qu. 58. n. 12. Mogon dec. Florent. 137. n. 14. & dec. Lucens. 95. n. 19. sub n. 21. Rot. dec. 638. n. 6. cor. Bich & dec. 548. n. 31 par. 18. rec.*

A tutto questo aggiungevano i Sigg. Creditori, che quando anco potesse dirsi imperfetto il Contratto di Accomandita risultante dalla Scritta per la mancanza della sottoscrizione del Sig. Ginori, porrebbe nondimeno dirsi perfetto, ed effettuato fra gli altri Signori Accomandati.

mandanti con un nuovo loro consenso, se non espresso, almeno tacito, perchè la Società non è di quei Contratti, che di necessità ricerchi per sua sostanza la scrittura, ma può contrarsi ancora tacitamente e bastare, che costi dal tacito consenso de' Soci, ancor per indizi, e presunzioni, tanto per disposizione dell'ò Statuto nostro di Mercanzia lib. 2. rub. 10. §. e se nascesse lite, e segg. 193 quanto per disposizione di Ragion Comune, *Monob. de presumpt. lib. 3. presum. 56 num. 4. Mastard. de probat. concl. 1309. num. 8. Michalor. de fratrib. qu. 2. cap. 19. n. 45. Capyci. Latt. dec. 189. n. 24. & segg. Manic. de tacit. lib. 6. tit. 6. n. 1. & tit. 10. n. 1. Rocco de Societ. notab. 2. n. 3. & segg. Anfeld. de Commert. & Mercat. disc. 50. n. 4. §. & disc. 51. n. 6. Rot. dec. 90. n. 6. cor. Duran. & dec. 241. n. 12. par. 14. & dec. 368. n. 1. & segg. par. 16. recent.*

E per mostrare il tacito consenso detti Sigg. Creditori cumulavano diversi atti sufficienti a indurlo, ed in primo luogo la messa dei Corpi effettuata o in tutto, o in parte rispettivamente da' Sigg. Accomandanti, dal che resulta una fortissima presunzione della Società, 194 *Rot. dec. 648 n. 1. cor. Cerr.* non potendosi meglio giustificare la Società, che con l' esecuzione, ed osservanza del Contratto sociale, 195 *Anfeld. de Commert. disc. 49. num. 24.*

In secondo luogo portavano due Lettere di Carlo Ventura Badii uno degli Accomandanti de' 15. Settembre, e 9. Ottobre 1696. scritte a' Sigg. Buonavogli, e Volpini di Livorno, nelle quali enuncia i miei Tiburzi, e Casanuova di Porto S. Maria, dalle quali parole 196 sufficientemente s' inferisce la Società, come in termini della parola li nostri espressa nelle Lettere di uno de' Soci De Ros. conf. 8. n. 26. *Manf. conf. 439. n. 24. Rot. Januen. dec. 7. sub n. 8. & sub n. 10.*

Terzo, si allegavano tre Mandati di procura fatti dai Sigg. Accomandanti sotto di 11. Giugno 1697. e 4. Aprile, e 11. Agosto 1698. ne' quali si nominano Principali Interessati nella Ragione Tiburzi, e Casanuova, arguendosi la Società, quando i pretesi Soci si nominano per tali in qualche atto, *Felic. de Societ. cap. 11. n. 13. Rot. de Societ. notab. 2. n. 5. Anfeld. de Commert. disc. 51. n. 14. Rot. dec. 648. num. 2. cor. Cerro.*

Quarto, deducevano una Protesta giudiciale fatta sotto di 24. Settembre 1697. dal Sig. Mitch. Senat. Lorenzo Niccolini, Sig. Tommaso Gherardi, e Carlo Ventura Badii contro gli altri Sigg. Interessati, che non avessero compira la messa dei loro Corpi nelle somme destinate nella Scritta sociale, ed avessero operato diversamente dal convenuto in detta Scritta sociale, la quale con tal atto pareva, che scitasse da detti Sigg. Negozianti protestanti ratificata, e convalidata.

Quinto, si poneva in considerazione una Comparsa giudiciale dei 15. Ottobre 1698. del Sig. Tommaso Gherardi, e di Carlo Ventura Badii,



Badii, la quale fanno, come due Interessati nella Regione Tiburzi, e Casanuova col beneficio dell' Accomandita, ed a forma della Scritta di essa del dì 28. Ottobre 1695. e producono l' Originale della detta Scritta di accomandita, e l' enunciano, e dicono sottoscritta da tutte le Parti.

Sesto, si portava altra giudiciale Comparsa de' 23. Luglio 1699. fatta a nome di tutti li Sigg. Interessati, nella quale ad istanza dei Sigg. Creditori riproducono la medesima Scritta di accomandita del dì 28. Ottobre 1695. da tutti i quali atti congiunti insieme pretendevano i Sigg. Creditori risultare un' esuberante prova della Società contratta fra li Sigg. Accomandanti, o espressamente in vigore della Scritta, alla quale molte volte si riferiscono, o tacitamente per un nuovo implicito consenso, che da' medesimi atti s' induce.

Replicavano però i Sigg. Accomandanti non potersi in conto alcuno da tali atti inferire il loro tacito consenso per essere tutti eretici, ed in conseguenza non atti a far presumere consenso, che resti sempre escluso dall' errore, *Leg. nihil consensus, §. non videtur ff. de regul. Jur. Rot. dec. 226. n. 9. p. 15. rec.* e che fossero erronei si deduceva dall' essere stati tutti fatti col supposto non vero, che il Sig. Ginori si fosse ancor esso interessato nell' Accomandita, ed avesse sottoscritto la Scritta senza aver essi avuto scienza, che non si fosse interessato, nè sottoscritto, nè potuto averla, perchè tutti i duplicati delle Scritte sociali erano stati consegnati al Tiburzi nella sua partenza di Firenze acciò facesse firmarle, e dal Sig. Ginori, e dal Casanuova alito Accomandatario; ed inoltre dicevano, che tutti gli atti portati in contrario, eccettuato quello della messa de' Corpi, erano stati fatti posteriormente alla debiti contratti da Tiburzi, e Casanuova, e perciò non erano attendibili, perchè o si pigliano come induttivi di una nuova Società, potevano al più operare *ex nunc* e dal tempo, che furono fatti in qua, ma non mai per l' addietro, e così sempre esser vero, che nel tempo, che furono contratti i debiti non vi era la Società, *Surd. dec. 245. n. 5. & seqq. Mans. conf. 184. num. 59. Bondon. colluct. 5. n. 97. vol. 2. Rot. disp. 152. n. 6. De Luc. de dot. disc. 78. n. 9. & de credit. disc. 13. n. 10. Romagnu. ad Contiol. ad Statut. Eugub. lib. 2. rubr. 56. num. 60. Rot. decis. 318. num. 32. & seqq. par. 5. recent.*

Opponevano però i Sigg. Creditori esser molto improbabile, ed inverisimile l' asserita ignoranza dei Sigg. Accomandanti del non aver voluto il Sig. Ginori interessarsi nell' Accomandita, ma all' incontro molto credibile, che di una cosa così importante ne fossero subito cerziorati da Tiburzi, e Casanuova, presumendosi sempre i Principali avvisati dai loro Ministri, quando si tratta di un fatto grave, e rilevante, *Rot. dec. 127. n. 4. cor. Gregor. & ibi Pelramin. n. 10. & dec.*

307. n. 3. cor. *Buratt. & ibi Add. n. 7. & dec. 109. n. 1. 2. cor. Bieb. & dec. 152. n. 8. cor. Cels. & dec. 93. n. 3. par. 2. & dec. 623. num. 7. par. 19. recent.*

Anzi dicevasi dedursi da vari atti la scienza ne' Sigg. Accomandanti del dissenso del Sig. Ginori; e prima nelli tre enuncia i Mandati di procura fatti nelli Sigg. Federighi, Belli, e Pernacco per riparare alli sconcerti, e regolare lo straleio della Rigiione, si dichiarano di far tali atti anco a nome degli altri Interessati assenti, specificando nominatamente il Sig. Negrone di Genova, nè mai nominatamente il Sig. Ginori, segno evidente, che sapevano non essere egli Interessato.

Secondo, nel primo Mandato ordinano al Sig. Federighi Procuratore, che levi il Bilancio della Rigiione, e lo trasmetta prontamente a Firenze, dal qual bilancio, supposto trasfesso in esecuzione del Mandato, poterono indubbiamente conoscere, che il Sig. Ginori non era interessato, e pure anco dopo tal atto seguirono a chiamarsi Interessati col beneficio dell' Accomandita.

Terzo, nello stesso Mandato si dà incumbenza al Procuratore di indurre i Tiburzi, e Casanovva a fare la confessione dei Corpi ricevuti, e da detti Sigg. Interessati mandati, e neppure ivi si nomina il Sig. Ginori, perchè sapevano non essere interessato.

Quarto, pervenendo a notizia de' Sigg. Intercessiti l' imminente precipizio della Rigiione, e volendo per mezzo di Procuratori rimediare alla meglio al loro pregiudizio, non costituiscono Procuratore il Sg. Ginori, come dovevano prudentemente fare se fosse stato interessato, perchè come tale, e come persona abilissima avrebbe meglio di ogni altro potuto, e saputo provvedere a quelle scabiose contingenze per beneficio comune; ma depurano altre Persone estranee, contraffegno ancor questo chiaro, che sapevano non essere interessato.

Da queste circostanze si credeva sufficientemente provata una vera Scienza de' Sigg. Accomandanti, la quale si prova ancora colle  
202 presunzioni, e conietture, *Rot. dec. 34. n. 31. 32. & dec. 269. n. 11. 12. cor. Orsib. & dec. 30. n. 30. cor. Bieb. & dec. 422. n. 19. 20. & dec. 483. n. 13. par. 19. recent.*

E circa l' essere gli atti allegati per indurre un nuovo tacito consenso de' Sigg. Accomandanti, fatti fatti posteriormente a' debiti contratti dagl' Accomandanti, e perciò non potere operare se non  
203 *ex nunc* dal tempo, che furono fatti, si diceva, che non essendo il Contratto dell' Accomandita a principio *ipso iure* nullo, ma al più imperfetto, gli atti suddetti importanti la ratificazione del medesimo dovevano operare *ex tunc*, e retrotrarsi al principio del Contratto per ritrovarsi in esso principio conservarivo l' abilità degli Estremi  
atti ad operare la retrotrazione, secondo la comune distinzione del

*Bar-*

*Barola nella Leg. osservare ff. de Offic. Procons. Gratian. discept. 142. n. 22. & seqq. & discept. 963. n. 4. 5. & ibi De Luc. n. 12. Hodiern. ad Surd. dec. 70. n. 1. & seqq. Cost. de retroact. cap. 8. cas. 4. n. 16. Merlin. Pignatiell. contrav. 21. n. 7. 8. cent. pr. Stopp. ad eund. cap. 7. n. 4. & seqq. & dist. cap. 21. n. 30. Poilb. resolut. 78. num. 26. & seqq. Gross. de contract. minor. inspect. 3. q. 4. n. 2. & seqq. Mans. conf. 184. in fin. & conf. 439. n. 18. Antonell. de temp. legal lib. 1. cap. 62. n. pr. & seqq. Sperell. dec. 155. n. 60. 61. Rot. dec. 33. num. 10. 11. cor. Birch.*

Persistevano però i Sigg. Accomandanti in negare l'asserita scienza del non essersi interessato il Sig. Ginori, e dicevano, che trattandosi di loro gravissimo pregiudizio non poteva aver luogo la presunzione di esserne stati cerziorati da' loro Ministri, *Golin. de procurat. par. 4. cap. 3. n. 16. Add. ad Gregor. dec. 127. sub n. 11. vers. declara quarta, Add. ad Buratt. dec. 307. n. 8. Rot. dec. 195. n. 6. 7. cor. Birch & dec. 1239. n. pr. cor. Seraph. & dec. 95. n. 2. par. 1. rec.*

E quanto alla scienza pretesa dedursi dagli atti enunciati in contrario, dicevano non esser valevoli ad inferirla, ed in ogni caso potersene al più dedurre una scienza presunta, la quale in cosa di tanto lor danno non basta, ma deve provarsi una scienza vera, certa, specifica, e individuale con tutte le sue qualità, e circostanze necessarie, *Palm. alleg. 98. n. 4. De Luc. de credit. dist. 75. n. 3. Rot. dec. 175. n. 7. & dec. 257. n. 9. cor. Rox. & dec. 72. n. 6. cor. Ansaldo. & passim alibi*, quale scienza non provata, esser superfluo d'indigare se la ratificazione operi *ex nunc*, o *ex tunc*, perchè senza una scienza vera, certa, ad infallibile non s'induce mai la ratificazione in pregiudizio del Ratificante, *Mans. conf. 195. n. 42. Rot. dec. 136. num. 10. & dec. 160. n. 12. cor. Ubald. & dec. 1299. num. 20. cor. Coccin.* non potendosi mai inferire la ratificazione di atti dubbiosi, ed equivoci, *Palm. alleg. 59. n. 3. Rot. dec. 873. in fin. cor. Merlin.* ricercandosi a tal effetto atti tali, che per necessità l'inferiscano, e non sieno riferibili ad altra causa, *Rot. dec. 160. n. 13. cor. Ubald.* anzi asserivano renderli molto verisimile, e probabile la loro ignoranza, e per trattarsi di un fatto altrui, e per essere stati assenti dal Porto S. Maria, e per la distanza del luogo, e per la brevità del tempo, che durò la Ragione, giacchè anco per la presunzione, o congetture può provarsi l'ignoranza, *Mascard. de probat. conclus. 880. n. 1. & seq.* e sempre si presume, anzi si dice provata, quando non si prova la scienza in contrario, *Mascard. de probat. concl. 879. n. 1. & concl. 880. n. 3. Menoch. praesumpt. 116. n. 35. lib. 4. Rot. dec. 216. n. 9. par. 15. & dec. 143. n. 16. 17. par. 17. resenti.*

Dibattuti fortemente con piena, e matura discussione tutti gli articoli eccitati, e sopra l'intelligenza dello Statuto se comprenda gli

Ac-

Accomandanti, e se obblighi al registro sotto la pena di esser tenuti oltre la rata dei Corpi, e sopra l'estensione del medesimo alle Accomandite erette fuor di Stato, e sopra la comprensione del caso misto, quando alcuno degli Accomandanti sono Sudditi, e alcuni Forestieri, e sopra la non esistenza della Società al tempo de' debiti contratti per non essere stata effettuata dal Sig. Giori, essendosi sempre incontrato ne' Sigg. Giudici intorno alla decisione de' medesimi articoli una total disparità, e contrarietà di opinioni, non fu presa sopra di essi per la loro difficoltà alcuna positiva, e determinata risoluzione.

Fummo però tutti uniformi, e concordi nell'abbracciare in tal contingenza l'equirà, la quale deve sempre il Giudice avere avanti  
 210 gli occhi, secondo l'avvertimento di Ulpiano nella *Leg. quod si Ephefi* 4 ff. de eo quod certo loco dari oportet, ivi „ in summa æquitate ante „ oculos habere debet Iudex „ e col riflesso di essa riferire al Magistrato dei Sigg. Sei Uffiziali della Corte della Mercanzia, dovendosi concedere alli Sigg. Interessari rei convenuti la domandata restituzione in *integrum* per la clausula generale *si qua mihi iusta causa etc.* contro l'omissione del registro dell'Accomandita non fatta in tempo congruo ai Libri pubblici della d. Corte, e contro qualunque danno, e pregiudizio alla medesima risultante dalla detta omissione, e difetto di registro, ed in vigore di questo beneficio, e per altre giuste cause non essere tenuti, ne obbligarli alli Sigg. Creditori della Ragione Tiburzi, e Casanuovi, che hanno contratto avanti il registro oltre la somma, e rata de' Corpi posti da ciascuno di loro in detta Ragione, ma solamente dentro i limiti, e per la sola rata di essi Corpi, e non più oltre, giacchè questa specie di restituzione in *integrum*, che dall'Editto pretorio si concede a' Maggiori per la detta clausula  
 211 *si qua mihi etc.* ha luogo in tutti i casi, ne' quali l'equirà suggerisce, che deva concedersi, secondo il Testo nella *Leg. sed & si per* *Prætozem* 26. §. fin. ff. ex quibus caus. maior. in *integrum* restituantur, Odd. de restitut. in *integrum* qu. 8 sub n. 2. vers. aut loquimur, Galeff. eod. tract. cap. 8. n. 179. Arias de Mesf. var. resol. lib. 3. cap. 44. n. 14. Struch. conf. 15. n. 66. 70. & sub n. 89. & n. 101. Altimar. ad Rovit. conf. 42. n. 24. lib. 3. Christm. dec. 204. n. 36. vol. pr. e li rimette al prudente arbitrio del Giudice la determinazione di quei casi, nei quali l'equirà possa dare impulso alla concessione di tal beneficio, Odd. de restitut. dist. qu. 8 n. 9. Galeff. eod. tract. cap. 8. n. 180. Struch. conf. 15. num. 222. Arias. de Mesf. var. lib. 3 cap. 44. sub num. 24.

Ed in vero pareva il caso nostro degno di una somma equità, e che fosse un soverchio, ed estremo rigore il condannare i Signori Accomandanti oltre la somma de' loro Capitali per una semplice, e sola omissione, quando si sono con un patto espresso cautelati di non voler

voler perdere più della somma data in Accomandita, non hanno speso il nome, non hanno avuto ingerenza, nè amministrazione alcuna nell'Accomandita maneggiata in Paesi lontani da Ministri di poco governo, e di minor fede, e perciò sembrava doversi temperare questo rigore coll' equità, la quale deve sempre dal Giudice preferirsi allo stretto rigore di ragione, secondo il Testo espresso nella *L. placuit 8. de Iudiciis*, dove gl' Imperadori riservano „ placuit in omnibus rebus „ precipuam esse iustitiam, equitatisque, quam stricti Iuris rationem „ *Harpret. in S. sine scripto n. 2. 59. & seq. instit. de iur. nat. gent. & civil. Fachin. contro iur. lib. 1. cap. 3. versic. secunda conclusio*, *Manf. conf. 601. num. 10. Rot. dec. 141. n. 6. par. 15. & dec. 466. n. 77. par. 19 recent.*

Ma perchè l' arbitrio del Giudice deve essere regolato non dal capriccio, ma dal giusto, e l'equità deve avere l'assistenza della giustizia, non al solo riflesso dell' equità, ma al chiaro lume ancora della giustizia ci determinammo a concedere la Restituzione *in integrum*, e fermamente credemmo, che con l' equità concorresse nel caso nostro a favore de' Sigg. Interfatti la giustizia, perchè la Restituzione *in integrum*, che per la clausula generale compere a' Maggiori, si dice fondata su la giustizia ogni volta che è munita da due necessari requisiti, che sono la lesione, e la giusta causa *L. prim. ex tot. tit. ff. ex quibus caus. maior. Struch. conf. 15. n. 12. Rot. Nostra penes Ridolphin. in prax. par. pr. cap. 9. n. 195.* e non è specialmente proibita dalla *L. nec non 28. S. quod eis, ff. ex quibus caus. maior. in integr. restituantur*, *Odd. de restit. qu. 8. n. 9. Galef. cod. tract. cap. 8. n. 180.*

Discorrendo in primo luogo de' suddetti due requisiti, porre a tutti incontrovertibile il primo, cioè la lesione per la parte de' Signori Accomandanti, e questa gravissima, perchè se per l' omissione del registro fossero tenuti al pagamento di tutti i debiti contratti da' Tiburzi, e Casanuova, non solo resterebbe ciascuno di loro danneggiato in altrettanta, e molto maggior somma, oltre alla già data in accomandita, ma non sapendosi a che quantità ascendino i debiti della Ragione, e se vi sieno altri Creditori, oltre a quelli che sono comparsi in Giudizio, potrebbero restar lesi in tutto il Patrimonio.

E quanto al secondo requisito, concorrono nel caso nostro due giustissime cause, ciascuna delle quali da per se sola servirebbe per poter concedere la restituzione *in integrum*; la prima di esse si deduce dalla giusta probabile credulità, che hanno avuto i Sigg. Accomandanti di non essere obbligati al registro dell' Accomandita, o perchè lo Statuto della Mercanzia non comprenda nella regola gli Accomandanti, o perchè non obblighi al registro sotto pena di dover perdere oltre ai Corpi in disero di esso, giacchè tal pena espressa non vi si legge, o perchè non contenga limitazione ad effettuare il registro, o

perchè non deroghi al patto fermato dagli Accomandanti in contrazio di non voler perdere più della somma accomandata, o perchè non deroghi alla disposizione di Ragion Comune favorevole agli Accomandanti, o perchè non comprenda le Accomandite, che si esercitano fuori del Territorio delli Saruenti, o perchè non comprenda il caso misto di essere gli Accomandanti parte Sudditi, e parte Forestieri, o perchè finalmente non sia stata mai perfezionata la Società per essere in essa concorsi li Sigg Accomandanti a contemplanzione ancora del Sig. Ginori, il quale mancò d'interessarvisi.

Da tutti i quali motivi pare, che si renda sommamente verisimile, e giusta la credulità de' Sigg. Accomandanti, che è una causa più  
 215 che sufficiente per poterli restituire *in integrum*, secondo la Teorica del Bartolo nella *Leg. non solum §. morte*, n. 36. 37. ff. *de oper. nov. nunt. Odd. de restit. qu. 14.* n. 76. *Redenasc. conf. 1.* sub num. 141. *vers. ubicumque iuxta*, Rot. dec. 386. n. 2. & dec. 485. n. 3. cor. Cerro.

E quando anco questa tal credulità de' Sigg. Accomandanti potesse dirsi erronea, sarebbe stato il loro un errore di ragione, il quale benchè regolarmente non suffraghi per ottenere la restituzione *in integrum*, perchè l'ignoranza delle Leggi, e Saruti si repura una colpa  
 216 lata, o negligenza, ed il Priore con tal beneficio non soccorre ai negligenti, *Leg. non enim 16. ff. ex quibus causis maior. Odd. de restit. qu. 8.* n. 39. 40. *Galef. eod. tract. cap. 8.* n. 193. 194. *Merlin. Pignattell. controu. 80.* n. 14. *cent. 2. Mans. conf. 100.* n. 41. sempre  
 217 nondimeno suffraga, quando l'errore di ragione è giusto, secondo il Testo espresso nella *Leg. 2.* „ *ivi* „ *aut iustum errorem* „ ff. *de integr. restitut. Bartol. in Leg. 2.* num. 2. ff. *de separat. Odd. de restitut. qu. 8.* n. 41. *Galef. eod. tract. cap. 8.* n. 195. 196. *Catan dec. 3.* n. 89.

Ed allora si dice giusto l'errore di ragione, quando il Gius Comune, o Municipale, intorno al quale si disputa è dubbioso, oscuro, ed intrigito, e non vi è alcun dubbio, che si concede in tal caso  
 218 a chi erra *in Jure* la restituzione *in integrum*, *Odd. de restit. qu. 8.* n. 44. *Redenasc. conf. 3.* n. 39. *Menoch. conf. 510.* sub n. 10. *vers. praterea*, & n. 12. 13. *Add. ad dec. 3.* n. 79. *par. 3.* rec. *Ridolphin. in prax. par. 1.* cap. 9. n. 193. *Rot. dec. 1462.* num. 88. cor. *Coccin. & dec. 314.* n. 24. 28. *par. 4.* tom. 2. & dec. 360. n. 10. 11. p. 6. rec. *optime Rot. Florentina in Pisana Restitutionis in integrum 18. Februarii 1641.* cor. *Accariso impressa inter suas decis. 66.* n. 5. & *penes Ridolphin. in prax. par. 1.* cap. 2. n. 194. & *seqq. & signanter* n. 198. nel caso della qual Decisione essendo dopo la morte del Padre rimasto pupillo un tal Cresci, ed avendo la Madre Turrice adita l'Eredità paterna, e fatto l'Inventario tutelare, senza le solennità di Ragion Comune, per essere queste rimesse dallo Statuto Pisano; poi fatto maggiore, fu convenuto da' Creditori paterni, e per Decreto del Magis-

gistrato Supremo fu detto non suffragare l' Inventario per essere desistuto delle solennità, perchè lo Statuto Pisano, che rimette dette solennità, parla dell' Inventario fatto dall' Erede, e non dell' Inventario fatto dal Tutore: ma perchè l' intelligenza di tale Statuto parve dubbiosa, ed oscura, fu concesso a detto Cresci maggiore la restituzione *in integrum* per causa dell' errore di ragione.

E non è senza fondamento questa opinione, perchè l' ignoranza, o errore di ragione dubbiosa si paragona all' ignoranza, ed errore 119 di fatto, *De Luc. de usur. dist. 37. n. 20. Rot. dec. 2205. num. 6. cor. Coccin. & dec. 81. n. 2. cor. Cavalier. & dec. 444. n. 7. par. 4. tom. 2. & dec. 159. n. 9. & dec. 360. n. 10. par. 6. & decis. 637. n. 7. 8. par. 18. rec.* e siccome per l' ignoranza, o errore di fatto si 220 concede indubitatamente a' Migliori la restituzione *in integrum*, *Add. ad dec. 460. n. 225. & seqq. par. 4. tom. 2. recent. Old. de restitut. qu. 8. n. 45. Galef. cod. tract. cap. 8. n. 199. Rot. dec. 360. n. 11. par. 6. recent.* e così anco per l' errore di ragione dubbiosa se gli deve concedere.

Che poi nel caso nostro l' errore de' Sigg. Accomandanti intorno al credere di non essere tenuti al registro sia un errore d' Ius dubbioso, e perplesso, circa l' intelligenza dello Statuto di Mercanzia, chiaramente colla dalle ragioni *bene inde* allegate sopra tutti gli articoli disputati con diversità di opinioni di Dottori, dalla quale vien 221 certamente causato l' errore di ragione molto dubbiosa, *Fagnan. in cap. ne imitatis n. 169. de constitutionibus, Urceol. de transact. quest. 90. n. 17. Surd. dec. 58. n. 8. Rot. dec. 444. n. 10. par. 4. tom. 2. rec. & dec. 25. n. 13. & seqq. cor. Ottobon.* e tantopiù, perchè sopra l' interpretazione del medesimo Statuto, e sopra tutti i predetti controversi articoli vi è sempre stata contrarietà di pareri ne' Sigg. Giudici, dal che più assolutamente risulta la perplessità, e torbidezza del 222 Gius, *Audit. Michalor. in Pistorien. Commenda de Pazzis 14. Septembris 1691. num. 188.*

Ed in vero se li Sigg. Giudici di questa Causa, Dottori, e Negozianti di tanta intelligenza, e riputazione, e peritissimi nelle materie Legali, e Mercantili rispettivamente (eccettuato però il Relatore) dopo una lunghissima, ed acerrima discussione, e con il lume fattogli da tanti Sigg. Avvocati dottissimi, che per una Parte, e per l' altra hanno diffusamente, ed ottimamente scritto, si sono trovati allo scuro, nè hanno saputo determinarsi nella decisione della principal controversia dipendente dallo Statuto, e dagli articoli coerentemente al medesimo disputati, chi potrà mai dire, che l' errore de' Sigg. Accomandanti non sia stato di un Ius intrigato, e dubbioso, e che se avessero consultato Persone Legali, e Perite, non avrebbero potuto riportarne un sicuro, ed accertato consiglio, che è un' altra circostanza.

za, che canonizza per giustissimo l' errore, e lo fa divenir causa sufficiente per la restituzione *in integrum*, Odd. de restitut. qu. 8. n. 44. Galef. cod. tracl. cap. 8. n. 197.

La seconda giusta causa per concedere la restituzione *in integrum* è l' impedimento proveniente dal fatto di un Terzo in caso di sussidio, cioè quando quel Terzo non è solvente, *ad Text. in Leg. fin. §. plane ff. de eo per quem factum fuerit &c.* Odd. de restitut. qu. 13. n. 64. 65. Galef. de restitut. cap. 8. n. 395. & seq. ed è comunissima opinione, che alli Padroni, o Principali si dà in sussidio la restituzione *in integrum* contro il danno, che gli resulta dal fatto delli loro  
 224 Procuratori, o Ministri, quando essi non sono solventi, Odd. de restit. qu. 29. n. 11. & seqq. Costa de remed. subsid. remed. 48. n. 23. Cancr. var. resol. par. 2. cap. 14. num. 26 & seqq. Arias de Mesa var. resol. libr. 3. cap. 44. n. 22. Stuch. conf. 15. n. 97. 119. 120. 135. 216. & seqq. Gaill. observat. 45. n. 6 lib. pr. Hodierm. ad Surd. decis. 4. n. 38. 40. Altimar. ad Rovis conf. 42. n. 29. 30. lib. 39. Golm. de Procurat. par. 2. cap. 5 sub n. 125. Modern. Berton. de neglig. & omission. par. 2. artic. 3. sub n. 33. Rot. dec. 1724 n. 14. 25. cor. Coctin.

Nel caso nostro l' impedimento del registro, ed il danno, che dall' omissione del medesimo si pretende risultare alli Sigg. Accomandanti è proceduto dal fatto delli Tiburti, e Casanuova, ai quali, secondo il convenuto della Scritta di accomandita al Cap. 2. incumbeva mandare Procura per registrare detta Accomandita alla Corte della Mercanzia, qual Procura non hanno fatta, che in dì 9 Agosto 1697. che subito giunta in questa Città fu effettuato il registro sotto dì 24. Settembre 1697. e così nessuna colpa, o negligenza può ascriverti alli Sigg. Accomandanti, se prima non è seguito, essendo ciò derivato dalla sola colpa, o negligenza degli Accomandati, usata tutta la diligenza possibile perchè si adempisca, mentre nella prima Procura fatta nel Sig. Andrea Federighi infra l' altre incumbenze gli fu imposto il procurare, che i Tiburti, e Casanuova costruissero Procuratore in questa Città all' effetto predetto di registrare l' Accomandita,  
 226 per il che sono tanto più degni di essere restituiti contro il danno procedente per la negligenza di detti loro Ministri, Odd. de restitut. quest. 13. num. 49.

Nè si dica, che potevano i Sigg. Accomandanti anco da se stessi, e senza alcuno intervento, o Procura de' Tiburti, e Casanuova, registrare l' Accomandita, e perciò si renda inescusabile la loro negligenza, ed in conseguenza sieno incapaci del beneficio della restituzione *in integrum*, che mai si concede ai negligenti *ad Text. in L. non enim negligentibus ff. ex quibus caus. maior. Stuch. conf. 15. n. 77. Odd. de restit. qu. 8. n. 93. Galef. cod. tracl. cap. 8. n. 194.*

Poichè si nega tal possibilità ne' Sigg. Accomandanti. Primo, per



perchè non avevano in poter loro le Scritte sociali, che erano state rimesse alli Tiburzi, e Casanuova perchè fossero firmate dal Sig. Ginori, e dal Casanuova medesimo, come si deduce dalla suddetta Procura fatta nel Sig. Federighi, al quale si dà ordine di farsi consegnare le Scritte sociali appartenenti alli Sigg. Interessati, e che alli detti Tiburzi, e Casanuova fossero trasmesse perchè le sottoscrivessero, e senza mostrarli al Cancelliere della Mercanzia la Scritta sociale, non può, nè è consueto farsi il registro.

Secondo, quando anco avessero avuto in Firenze alcuno delli duplicati delle Scritte sociali, tanto non avrebbero potuto effettuare il registro, perchè vi mancava, e la sottoscrizione del Sig. Ginori, e quella del Casanuova, che la firmò solamente ne' 27. Giugno 1697. e così non costando del consenso di tutti i Contraenti nominati nella Scritta, e perciò apparendo imperfetta l'Accomandita, non si farebbe potuta registrare. E benchè rispetto al Casanuova in alcuna delle Scritte si legga sottoscritto per lui il Tiburzi, asserendo farlo in vigore di sua Procura, ciò niente avrebbe provato, giacchè la sottoscrizione fatta da un Terzo a nome di un altro non si attende, se non si prova il Mandato speciale dato dal Contraente a quel Terzo per sottoscriverli a suo nome, *Gratian. discept. 767. n. 57. Urceol. conf. 9. n. 11. Cyrocc. discept. 75. n. 1. & seqq. Rocca disput. 126. n. 9. & seq. Romaguer. ad Conciol. ad Statut. Eugub. lib. 2. rubr. 32. n. 43. Constantin. ad Statut. Urb. annot. 13. n. 61. 62. Rot. dec. 298. n. 2. par. 8. & dec. 77. n. 1. par. 18. rec.* 228

Terzo, più fortemente perchè non può farsi il registro senza l'intervento, o procura delli Accomandatari, tanto per la consuetudine, quanto per la disposizione della Legge del 1408. e dello Statuto del 1495. „ ivi „ siano tenuti, e debbano così quella tal Persona, che trafficasse, ovvero alcuna mercanzia facesse, come colui, „ che gli mettesse i detti denari nelle mani, fare scrivere in su un „ libro per mano del Cancelliere ec. „ siccome dello Statuto vegliante di Mercanzia „ ivi „ ed alla descrizione, di che di sopra, inter- „ vengano chi dà, e chi riceve, o loro rispettivi Procuratori „ e benchè lo Statuto soggiunga „ e si possano anco fare in vece, e nome „ me, quando il Mandato non vi farà, o non sarà sufficiente, purchè ne segua dipoi la ratificazione, o altrimenti apparisca, che così „ si sia stata la volontà di tali Contraenti „ nondimeno resta dubbio il senso dello Statuto, e può intendersi, che quando sono più Accomandatari, o più Accomandanti, possa uno degli Accomandatari fare il registro in vece, e nome degli altri Accomandatari, e similmente possa uno degli Accomandanti, e chiaramente ed espressamente non dice, che possano gli Accomandanti registrare in vece, e nome degli Accomandatari, ed all'incontro gli Accomandatari in vece,

- e nome degli Accomandanti, ed in ogni caso l'osservanza, e stile inventato, ed inconcusso della Corte della Mercanzia sta in contrario, e non si fa mai il registro senza l'Inventario, e Mandato degli Accomandanti, conforme attestano dodici Curiali della medesima Corte, afferenti, che per far registrare un Accomandita è necessario, che comparisca l'Accomandatario a fare la confessione con giuramento di aver ricevuto i Corpi dagli Accomandanti, o sivero un suo Procuratore specialmente per tale effetto costituito, e non vi ha dubbio, che comparendo gli Accomandanti senza l'Accomandatario, non si potrebbe fare in alcun modo il registro di Accomandita, e ciò è stata, ed è la pratica, e stile inventato ecc. dalla quale attestazione dei Curiali
- 229 resta senza dubbio provato detto Stile, *Tranchadin. conf. 40. n. 17. Bonden. colluct. 49. n. 42 lib. pr. Altimar. de nullit. rubr. 12. qu. pr. n. 133. Rota Nostra in Liburnen. Sequestri 10. Septembris 1700. cor. praestantissimo Dom. meo Aud. Belluto impressa in raccolte. per Palm. dec. 349. n. 15. ed in termini di Curiali della Mercanzia attestanti dello Stile di quella Corte eadem Rota Nostra lib. motiv. 96. n. 220. & lib. motiv. 119. n. 569. e tanto più resta comprovato il detto Stile, quanto che per più rinzioni fatte fare da' Sigg. Creditori ai Libri pubblici dei Registri del Cancelliere della Mercanzia per provare il contrario si sono visti molti di detti Registri fatti con l'intervento simultaneo degli Accomandanti, e degli Accomandati,*
- 230 ma nessuno se n'è trovato fatto da li soli Accomandanti senza gl'Accomandati, o la vece, e in nome di essi, dal che risulta una più indubitata provanza del medesimo Stile, *Altimar. de nullit. rub. 12. qu. pr. n. 136. Rota Nostra in raccolte. per Palm. di. dec. 349. n. 18.*
- E tale stile è di varia forza, e vigore, che prevale alla contraria disposizione dello Statuto, massimamente quando non è del tutto chiara, ma dubbia, perchè essendo preferito, ed osservato per più di dieci anni, ha forza di Legge, benchè non sia ottenuto
- 231 in contraddittorio Giudizio, *lote Tranchadin. conf. 40. n. pr. & seqq. Rota Nostra in raccolte. per Palm. d. dec. 349. n. 16. 17.*
- Ed in ogni caso non può negarsi, che non abbia il detto Stile indotto una buona fede, ed una giustissima credulità ne' Sigg. Accomandanti di non poterli fare il registro senza l'intervento, e procura degli Accomandati, la quale da se sola gli rende capaci di godere
- 233 il beneficio della restituzione, per le Autorità allegate di sopra nel §. E quanto al secondo requisito &c.
- Nè osta, che la negligenza del Procuratore, o Ministro, deva nuocere al Padrone, o Principale, e non a' Terzi, massime quando
- 234 consiste in omettendo, *Gelin. de Procur. par. 2. cap. 5. num. 1. Surd. dec. 181. n. 16. Add. ad Gregor. dec. 75. n. 4. Galef. in cap. 2. n. 83. in integr. restit. Berton. de neglig. & omiff. par. 1. art. 9. n. 7. & par.*

par. 2. art. 36. n. 3. Rot. dec. 299. n. pr. par. 18. rtt. e perciò non deva concedersi ai Sigg. Accomandanti la restituzione *in integrum*, ancorchè l' ommissione del Registro potesse dirsi causata dal fatto, e negligenza degl' Accomandati.

Perchè la suddetta conclusione, che la negligenza del Procuratore pregiudichi al Principale, patisce molte limitazioni al caso nostro applicabili.

Ed in primo luogo non nuoce al Principale solamente nelle cose, che non sono di leggier pregiudizio, ma non già in quelle, che sono di grave pregiudizio, *Gaill. observ. 109. n. 5. lib. pr. Berton. de neglig. & omiff. par. 2. art. 36. n. 11.* nè parimente controvettesi, che la negligenza de' Tiburzi, e Casanuova in registrar l' Accomandita sia di un gravissimo pregiudizio ai Sigg. Accomandanti.

Tetzo, non pregiudica la negligenza del Procuratore al Principale, quando questo ha avverito il Procuratore, che faccia ciò, che doveva, ed ha ometto di farlo, *Berton. de neglig. par. pr. art. 9. sub num. 7. Odd. de restit. quest. 13. num. 49.* come nel caso nostro, in cui i Sigg. Accomandanti hanno avverito, e stimolato i Tiburzi, e Casanuova a fare il registro, come si ricava dalla Procura fatta nel Federighi.

Quarto finalmente, la negligenza del Procuratore può nuocere solamente al Principale, quando si tratta di un atto volontario, che il Principale medesimo avrebbe potuto fare da se, ma non già quando si tratta di un atto necessario, che non poteva farsi se non dal Procuratore, *Odd. de restit. qu. 29. sub n. 11. vers. extra hos casus, & vers. aut si Procuratorem, & n. 14. & n. 17. 18. & qu. 69. sub n. 24. vers. ad contrarium iuncto,* come accadde nel caso nostro, perchè, come si è detto, non potevano i Signori Accomandanti da se soli senza gli Accomandati effettuare il registro.

Dimostrata la giustizia della restituzione *in integrum* per il concorso della lesione, e delle giuste cause di sopra enunciate, resta il dimostrare, che non possa dirsi nel caso nostro proibita dalla Legge, il che si farà con rispondere ad alcuni obietti addotti in contrario.

Non può dirsi proibita, perchè si tratta di restituire *in integrum* contro la disposizione di uno Statuto, contro la quale non si concede ad alcuno la restituzione, *Andreol. controv. 273. n. 27. Gob. conf. 113. n. 39. & seqq.*

Purchè trascurando il reperere, che non si tratta nel caso nostro di uno Statuto chiaro, ma dubbioso, e oscuro, e che patisce tante difficoltà nella sua vera intelligenza, si risponde non potersi concedere direttamente la restituzione *in integrum* contro gli Statuti, perchè uno resti disobbligato, e scusato dall' osservanza dei medesimi, ma concedesi bensì indirettamente contro l' obbligazione, pena, pre-  
giu-

giudizio, e danno, nel quale uno incorre per l' inosservanza di essi  
 239 a causa d' imprudenza, o di errore, come bene spiegano *Odd. de res-*  
*stit. qu. 15. n. 59. & seqq. Redenscb. conf. pr. n. 146.* onde si vede  
 240 comunemente concedersi la restituzione *in integrum* contro le contra-  
 venzioni, e pene delli Statuti; *Redenscb. d. conf. pr. n. 140. & seq.*  
*& conf. 3. n. 26. & seqq. & n. 36. & seqq. Ciriact. contr. 75. n. 14.*  
*& seqq. Mel. observ. 142. n. 2. Castald. conf. 188. num. 15. Altimar.*  
*de nullit. contract. par. 4. qu. 38. sub n. 348. De Luc. de dot. disc. 149.*  
 241 *sub n. 9. Rot. dec. 271. n. 10. 11. cor. Carill.* e non solo ai minori;  
 ma ancora ai maggiori, *Redenscb. d. conf. pr. sub n. 143. vers. qua-*  
*mohrem, Odd. de ressit. qu. 80. n. 14.* Massime quando la contravven-  
 zione, o il delitto consiste in una pura omissione come nel caso nostro,  
*Odd. de ressit. qu. 80. n. 9. & seqq. Mel. observ. 142. n. 4. Farinat.*  
*de pen. temperan. qu. 92. n. 69. Menoch. conf. 100. n. 282. Galef. de*  
*resit. cap. 2. n. 358. Tbmaj. de Tutor. tit. 19. tract. 9. n. 89. pag.*  
*mibi 929.* e tantopiù quando ( come patimente nel caso nostro ) il  
 242 fatto, che resulta dalla trasgressione dello Statuto non è punibile, nè  
 proibito dalla Ragion comune, *Cyriac. contr. 78. num. 14. 15.*

Ma è superfluo nel caso nostro il disputare, se si dia, o no,  
 la restituzione *in integrum* contro la disposizione delli Statuti, men-  
 tre negl' individuali termini del nostro Statuto di Mercanzia è stato  
 così altra volta giudicato dalla Nostra Rota in *Florentina Societatis 23.*  
*Decembris 1678. cor. bon. mem. Audit. Farsetto Lib. Motiv. 129. a 359.*  
*in Causa Creditori Vannozi, e Corbinelli,* nel caso della qual Deci-  
 sione fu detto l' Accomandita contratta fra il Sig. Carlo Corbinelli,  
 e Domenico Vannozi, per essere dopo la morte del detto Corbi-  
 nelli stata rinnovata con li di lui Figliuoli, ed Eredi pupilli, e per  
 non essere stata registrata essere stata Compagnia libera, e senza il  
 beneficio dell' Accomandita, ma però fu concesso a detti Figli, ed  
 Eredi minori la restituzione *in integrum* contro l' omissione del regis-  
 tro, e contro il danno proveniente da detta omissione, e furono assol-  
 tuti dal pagamento dei debiti contratti dal Vannozi Accomandatario,  
 oltre la rata de' Capitali impiegati dal Padre.

Non è stata dunque una mostruosità mai più vista, nè udita il  
 concedere la restituzione *in integrum* agli Accomandanti, contro l' o-  
 missioni del registro, mentre è stata altra volta concessa da tre Uo-  
 mini di sommo sapere, dottrina, e prudenza, e non inferiori ad al-  
 cuno, anzi superiori a molti nella nostra Scienza legale, come erano  
 gli Sigg. Audit. Farsetti, e Angeli di felice memoria, ed il Sg. Cam-  
 millo Finetti vivente Auditore di Consulta di S. A. R. quali referi-  
 rono in quella Causa.

Nè vale il dire esser molto differente il caso di quella Decisio-  
 ne dal nostro, perchè ivi si trattasse di Pupilli, e Minori, e nel caso  
 nos-

nostro i Sigg. Accomandanti siano tutti Maggiori. Poichè tutto ciò, che opera a favore dei Minori la minorità, e la debolezza del consiglio opera a favore dei Maggiori la giusta causa, ed il giusto impedimento, 243 o errore, *Fulgos. in L. cum quis n. 23. C. de iur. & fact. ignor. Odd. de restit. qu. 8. n. 41. & sub num. 50. vers. circa quod, Gales. codem tract. cap. 8. n. 196.* e la restituzione, che si concede ai Maggiori 244 per la clausola generale *si qua mihi* è più favorevole, *Andreol. contr. 146. n. 13.* o almeno egualmente favorevole, e privilegiata di quella, che si concede ai Minori per difetto dell'età, *Odd. de restitut. qu. 5. sub n. 5. vers. unde, & sub n. 6. circa fin. Rot. Bononien. dec. 28. n. 50.* onde concorrendo nel caso nostro più giuste cause a favore dei Sigg. Accomandanti, con altrettanta giustizia può dirsi concessa la restituzione *in integrum* ai medesimi, benchè Maggiori, con quanta fu concessa in quel caso ai Minori.

Nemmeno può dirsi proibita nel caso nostro la restituzione *in integrum*, perchè questa non possa concedersi ad alcuno col danno, e 246 pregiudizio del Terzo, *Parif. de resignat. benefic. lib. 11. qu. 4. num. 75. Afflic. dec. 390. n. 4. Mareseotti. var. resol. lib. 2. cap. 98. n. 10. Cyriac. contr. 240. n. 32. & contr. 614. n. 33.* e quando la cosa 247 non è più intera, e dopo l' *Ius* acquistato al Terzo, *Parif. de resignat. benefic. dist. qu. 4. n. 73. Cyriac. dist. controrv. 240. n. 23. 24. & controrv. 614. n. 34. Cassar. in specul. peregr. questionum quest. 39. n. 7.* e perciò non potesse concedersi ai Sigg. Accomandanti con danno dei Sigg. Creditori, che hanno sborfato il loro danaro, e dopo l' *Ius* da essi acquistato per l' omissione del registro.

Poichè si roglie l' oggetto con due bellissime distinzioni; la prima si deduce dal *Testo nella Leg. sciendum 18. ff. ex quibus causis maior. in integrum restituantur*, cioè, o si domanda la restituzione *in integrum* per conseguir qualche lucro col danno a pregiudizio del Terzo, ed in questo caso non si concede; o si domanda per evitare il proprio danno, e sempre si concede, benchè ne risulti alcun danno al Terzo, che ha acquistato qualche *Ius*. Tutti i Dottori allegati in oggetto parlano nel primo caso della distinzione, cioè nel caso, che si domanda la restituzione per ottenere qualche lucro, e così non sono adattabili al secondo caso, che è il nostro, nel quale i Sigg. Accomandanti hanno domandata la restituzione per esimersi da un sommo, e gravissimo danno; anzichè ancora nel caso, che si domanda la restituzione *in integrum* a comodo proprio, e per conseguire qualche lucro, si può concedere con danno altrui, quando tal danno non vien direttamente, ma indirettamente, ed in conseguenza, 249 *Odd. de restit. qu. 4. n. 74. & qu. 89. n. 41. Ceppe. Laur. conf. 127. n. 18. & segg. De Luc. de fideic. dist. 155. n. 11.*

La seconda distinzione si deduce dalla *Teorica del Baldo nella Leg.*

250 *L. in quæst. n. 6. Cod. de sentent. pass. seguitata dal Caffar. in spec. Peregrin. quæst. 39. n. 8. Odd. de restit. quæst. 96. sub n. 21. versificatio & ratio, & qu. 99. sub n. 41. vers. quæ conclusio, & num. 42. 43. & 116. Rot. dec. 1094. n. 11. cor. Emerix. che o si tratta di restituzione graziosa, cioè di quella, che si concede dal Giudice, o ai Minori per difetto dell'età, o ai Maggiori per qualche giusta causa, e questa si dà, e si rertorae ancora in pregiudizio del Terzo.*

Quindi è, che si dà la restituzione *in integrum* ai Maggiori contro l'Eredità imprudentemente adita senza beneficio dell'Inventario, e contro l'omissione del medesimo, o di qualche solennità in esso  
251 *trasalciata, Odd. de restit. qu. 89. n. 51. & seqq. Gob. conf. 122. num. 20. 47. De Luc. de bared. disc. 12. n. 14. & disc. 18. n. 7. Sanminiat. contr. 48. n. 28. 29. & contr. 147. n. 27. Palm. alleg. 13. n. 2. Rot. in recoll. per eund. Palm. dec. 144. n. 41. & dec. 146. n. 17. & decif. 386. n. 1. & seqq. cor. Carr. & dec. 673. n. 6. & dec. 795. n. 36. cor. Emerix. & dec. 82. n. 3. & seqq. & per tot. par. 9. & dec. 381. n. pr. & seqq. par. 13. rec. eppure questa ridonda in pregiudizio, e danno de' Creditori ereditari, i quali per l'adizione libera dell'Eredità, e per l'omissione dell'Inventario avevano acquistato Ius contro la Persona, e Beni propri dell'Erede.*

Parimente si dà la restituzione contro lo Statuto, che induce la prescrizione, o il presunto pagamento del credito per il corso di un  
253 *tempo determinato, Odd. de restit. qu. 88. sub n. 53. vers. in contrarium & n. 55. in fin. Paris. de resignat. benef. lib. 11. qu. 4. n. 53. Caren. resol. 138. sub n. 7. Rot. dec. 425. n. 10. 11. cor. Gregor. e questa tende in pregiudizio del Debitore, che aveva prescritto il suo debito contro il Creditore.*

Si dà similmente la restituzione contro lo Statuto, che proibisce  
254 *alle Donne il maritarsi fuori di Stato, sotto la pena della perdita delle Successioni, ed Eredità, Redenssch. conf. pr. n. 140. & seqq. & conf. 3. n. 26. & seqq. Castald. conf. 188. n. 15. De Luc. de dot. disc. 149. n. 9. vers. sed numquam, Rot. dec. 271. n. 10. 11. cor. Carill. e da questa resulta il pregiudizio delli altri Agravati, ai quali in caso della contravvenzione della Donna si devolve l'Eredità.*

Compete ancora la restituzione *in integrum* contro lo Statuto, che proibisce a' Sudditi l'andar ad abitare fuori di Stato, sotto la  
255 *pena della confiscazione de' Beni, Cyriac. contr. 78. num. 14. & seqq. Mel. observ. 142. n. pr. & seqq. e da questa ne nasce il pregiudizio del Filco, che ha acquistato i beni confiscati per la trasgressione.*

Si dà pure la restituzione contro lo Statuto, che ordina insinuarsi i Testamenti dentro un certo tempo sotto la pena della nullità,  
256 *e contro l'omissione di detta insinuazione, Odd. de restit. qu. 89. n. 39. 43. e questa apporta pregiudizio agli Eredi ab intestato, che per*

per la nullità del Testamento avrebbero acquistata l'Eredità. Si concede parimente la restituzione contro l'omissione della querela del 257. Testamento inofficioso, non intentata dentro il quinquennio, *Leg. pr. in quibus causis in integr. restitut. necessaria non est*, *Odd. de restitut. qu. 89. n. 37.* e questa causa danno agli Eredi scritti, i quali in vigore del Testamento sarebbero succeduti, se per mezzo di tal querela non fosse stato annullato, e rescisso.

Sarebbe vanità volere addurre tutti i casi, ed esempi, ne' quali si concede la restituzione *in integrum* per giustizia, tanto ai Maggiore, che ai Minori col pregiudizio, e danno del Terzo, perchè sono innumerabili. E trattandosi nel caso nostro di restituzione *in integrum* domandata da' Sigg. Accomandanti non per grazia, ma per giustizia, non poteva denegarlegli col pretesto del danno, e pregiudizio, che indirettamente, ed in conseguenza ne provano i Sigg. Creditori.

Molto meno può dursi proibita nel caso nostro la restituzione *in integrum*, perchè sia scorso il quadriennio, dopo il quale non può 258 ad alcuno concedersi, *ad Text. in Leg. fin Cod. de tempor. in integr. restit. Odd. de restitut. qu. 19. n. 18 & seq. Galeff. eodem tract. cap. pr. n. 54. & seqq. Gratian. discept. 601. n. 29. & seqq. Antonell. de temp. legal. lib. 2. cap. 59 n. pr. & seq. Rot. dec. 105. n. 4. cor. Carill. & dec. par. 3. n. 8. cor. Emerix, & dec. 707. n. 36. & dec. 793. n. 5. par. 18. rec.*

E benchè il quadriennio cominci solamente a correre dal gior- 259 no, che si ha la scienza della lesione, *Old. de restitut. qu. 20. sub n. 37. versic. in contrarium, Galeff. eodem tract. cap. pr. n. 87. 88. Iov. de solemn. gloss. 15. num. pr. & seqq. Antonell. de temp. legal. lib. 2. cap. 60. n. pr. & seq. Rocca disput. 25. n. 34. Rot. dec. 46. n. 7. 8. cor. Manzaned. & dec. 284. n. 7. & dec. 795. n. 37. cor. Emerix, & dec. 3. n. 2. par. 3. & ibi Add. n. 91. & seqq. & dec. 284. n. 56. 57. par. 6. & dec. 637. n. 9. par. 18. rec.* computandosi nondimeno il principio di detto quadriennio dal tempo della mossa lre, che seguì ne' 13. Marzo 1697. nel qual tempo i Sigg. Accomandanti ebbero scienza della lesione, che gli risultava dall'omissione del registro fino al dì 15. Luglio 1705. che fu domandata la restituzione *in integrum* sono scorsi anni otto e più, e perciò non era più luogo a concedersi.

Lochè cessa l'asserita proibizione per più ragioni. E prima perchè lo scorso del quadriennio non si attende quando concorre l'enormissima lesione, la quale opera, che sempre non ostante qualsivoglia 260 lasso di tempo si concede la restituzione, *Old. de restit. qu. 19. sub n. 66. vers. in contrarium, Galeff. de restitut. cap. pr. n. 116. de integr. restit. & in cap. pr. n. 119. de restitut. in integrum in 6 Gratian. discept. 148. n. 19. & discept. 601. n. 45. & ibi De Luc. n.*

19. *Hodiern ad Surd. dec. 4. n. 11. Antonell. de temp. legal. lib. 2. cap. 59. n. 15. & cap. 60. n. 5. in fin. Fontanell. de pact. nupt. clausf. 4. Gloss. 12. n. 88. & seqq. & dec. 118. n. 8. Cancr. var. par. 2. cap. pr. n. 240. Andreol. controuv. 288. num. 110. Ridolpbin. in prax. par. pr. cap. 13. n. 466. Add. ad Buratt. dec. 404. n. 10. Palm. alleg. 218. n. pr. Balducc. ad Ramon. conf. 7 n. 120. Giurb. dec. 106. n. 12. Censal. dec. 80. n. 39. Conciol. allegat. 29. n. 24. Sperell. dec. 137. n. 147. Castill. controuv. lib. 6. cap. 18. n. 82. Alimar. de nullit. contract. par. 4. Rot. dec. 445. n. 7. & dec. 517 n. 6. cor. Corcin. & dec. 132. n. pr. cor. Rembold. & dec. 393. sub n. 19. & dec. 412. n. 1. 2. cor. Cerr. et dec. 605. n. 15. 16. par. 4. tom. 3. et dec. 284. n. 50. par. 6. recent. e ciò più indubitabilmente procede quando si verifica l' enormissima lesione non solo rispetto alla cosa, o quantità dedotta in controvetia, ma rispetto a tutta la sostanza del Patrimonio di quel tale, che è leso, come appunto accade nel caso nostro, in cui ( come di sopra si è accennato ) se ciascuno de' Sigg. Accomandanti fosse obbligato *in solidum* a tutti i debiti contratti da T. butzi, e Casanuova, non solo resterebbe enormissimamente leso per essere tenuto a pagare altrettanto, e maggior quantità della già data in accomandita, ma ancora resterebbe danneggiato nella metà, e forse in tutto il suo*
- 261 Patrimonio, potendo esservi debiti, che ancora non si fanno, ascendenti a rilevantiissime somme, Galeff. de restitut. in integr. cap. 1. n. 81. Gratian. discept. 148. n. 21. & seqq. Ridolpbin in prax. par. 1. cap. 13. n. 467. Balducc. ad Ramon. conf. 7. n. 127. Rot. decis. 412. n. 4. cor. Cerr. & dec. 284. n. 50. par. 6. recent. sebbene secondo la più vera opinione pare, che sia rimessa ad arbitrio del Giudice il determinare quale, e quanta sia la lesione enormissima ad effetto di concedere la restituzione dopo il quadriennio ancora senza misurata rispetto a tutto il Patrimonio, Odd. de restitut. quest. 19 n. 70. Covar. var. resol. lib. pr. cap. 3. sub n. 21. vers. secundo ex his, Cancr. var. par. 2. cap. 1. sub n. 240. Castill. contr. lib. 6. cap. 18. n. 91. & seqq. Parlador. differ. 114 sub n. 4. Giurb. dec. 110. sub n. 3. vers. confistorum, Fontanell. dec. 118. n. 9. & seqq. e l' altra opinione, che per regolat la lesione enormissima si deva aver riguardo a tutto il Patrimonio, procede solamente quando si tratta di recuperare una cosa perduta, e tolta per la Sentenza, come spiegano Galeff. de restit. in integr. in 6. Ridolpbin in prax. par. pr. cap. 13. n. 468. Rot. dec. 284. n. 51 & seqq. par. 6. recent.

Secondo, il quadriennio non corre a principio quando si tratta di concedere la restituzione *in integrum* a' Maggiori per la clausula generale *si qua mihi ec.* perchè concedendosi questa per qualche giusta causa, o giusto impedimento, se il quadriennio corresse, dovrebbe

263 concedersi una seconda restituzione contro il medesimo corso del quadriennio,



nio, *Ord. de restitut. quass.* 20. n. 59. *Galef. eodem tract. cap. pr.* 264 n. 86. *Ridolphin. in prax. par. pr. cap. 13. n. 471. Sperell. dec.* 135. n. 145. *Altimar. de nullit. contract. par. 4. qu. 38. n. 493. Rot. dec.* 360. n. 13. 14. par. 6. rec.

Terzo, il principio del quadriennio deve desumerfi dal di che la lesione si rende certa, indubitata, ed incontrovertibile, e fino a che resta incerta, imperfetta, e dubitabile, il quadriennio non corre onde pretendendosi nel caso nostro dai Sigg. Accomandanti con tante ragioni, e fondamenti di non essere obbligati al registro, la lesione risultante dall' omissione di esso non poteva dirsi risentita a loro perfetta, certa, e indubitata, fino a che non seguisse la Sentenza, che gli dichiarasse obbligati, e perciò non può asserirsi principiato il quadriennio dal dì della mostra li-e, ma piuttosto, che pendente la medesima non sia mai scorso contro di loro, *Ord. de restitut. qu. 20. n.* 265 62. bene *Rota in Ferrarisen. Fideicommissi de Turbis in retollet. per Palm. dec.* 144. num. 43. & dec. 146. num. 17. idem *Palm. decis.* 142 num. 23.

Quinto, lo scorsò del quadriennio non si attende ne' Tribunali Supremi, *Galef. de restitut. in integr. cap. pr. n. 76. & in cap. pr. n.* 266 88. *de restitut. in integr. in 6. Ridolphin. in prax. par. pr. cap. 13. n. 469. 472. Add. ad Buratt. dec.* 404. n. 11. *Anionel. de temp. legal. lib. 2. cap. 59. n. 15. in fin. Suerell. dec.* 135. n. 148. *lov. de solemn. Gloss. 15. § 5. n. 42 Baldus. ad Ramon. conf. 7. n. 126. Rot. dec.* 19. n. 12. cor. Ubald. par. 3. & dec. 452. n. 3. cor. Cerr. & cor. Buratt. dec. 393. n. 19 & dec. 540. n. 17. par. 4. som. 3. & dec. 284 n. 55 par. 6. rec. nei quali Tribunali si procede sola fatti veritate inspicia, *Gratian. discept. 601 n. 47. Costa de remed.* 267 *subsid. remed. 47. n. 7. Consol. allegat. 29 sub n. 224. Giur. decis.* 106. n. 13 come appunto si procede nel Tribunale della Mercanzia, avanti al quale si agitava questa Causa, *Sirac. de mercat. tit. quon.* 268 *modo procedendum fit in Causis mercatorum n. pr. & seqq. Masquard. de Iur. mercat. lib. 3. cap. 7. n. 4. & seqq. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. gener. n. pr. Rot. Ianuon. dec. 15. n. 15. dec. 26. n. 5.*

Non può finalmente dirsi proibita nel caso nostro la restituzione in integrum, perchè il registro fu ordinato dallo Statuto per modo di forma, e condizione, e contro il non adempimento della forma, non si dà la restituzione in integrum, *Paris. de resignat. benefic. lib.* 269 *11. qu. 4 n. 71. e nemmeno contro il non adempimento della condizione, perchè contro di esso non si dà purgazione di mora, Geris-* 270 *pin. conf. 61. n. 50. Gratian. discept. 137. n. 3. & discept. 307 n. 31. 271 Cyriac. contr. 139. n. 17. Anionel. de temp. legal. lib. 4. cap. 15 n. 18. e dove non ha luogo la purgazione della mora nemmeno ha luogo la* 272 *restituzione in integrum, Cyriac. contr. 240. n. 15. Actolin. resol. 91. n. 27.*

Imperocchè non si è assolutamente, e decisamente fermato, che il registro sia voluto dallo Statuto per forma, o per condizione, ma dato, e non concessio, che ciò fosse, si risponde, che la più vera, e comune opinione, che contro l'omesso adempimento della condizione si dia tanto ai Minori, che ai Maggiori la restituzione *in integrum*, secondo i Testi chiarissimi nella *L. dnyque* 3. §. & *si bares*, *L. Emilius Lorianus* 38. ff. de minoribus *L. Iulianus* 17. §. pr. *L. si quis Titio* 41. *Leg. si quis stipulatus* 43. ff. ex quibus caus. maior. *Leg. si creditor* 7. §. illud inspiciendum ff. de distract. pignor. *Brusell. de cond. lib.* 3. tit. 2. n. 16. *Odd. de restitut. qu.* 84. n. 7. & seq. & *conf. var.* n. 27. 43. *Altoprad. conf.* 77. n. 48. & seq. *lib. 2. Gratian. discept.* 607. n. 12. *Fonsanell. de pact. claus.* 6. *Gloss.* 3. par. 4. n. 38. *Cyriac. contr.* 451. n. 27. & seq. *Rot. dec.* 493. n. 91. & seqq. par. 4. tom. 2. recent.

E circa alla purgazione della mora dopo il non adempimento della condizione non si ammette quando si pretende purgare per conseguire l'azione, o qualche lucro, *Peregr. de fideicommiss. ars.* 16. n. 127. *Gulganet. de cond. lib. par. 2. cap. pr. qu.* 65. n. 5. 6 *Gratian. discept.* 137. n. 4. & *discept.* 301. n. 12 & *discept.* 307. n. 32. *Cancr. var. par. 2. cap. 5. n. 149. Nogueral. allegat.* 11. n. 118. *Antunez. de donat. lib. pr. preclud.* 2. §. pr. n. 105. ma quando non si tratta di voler mediante la purgazione della mora acquistare qualche lucro, o azione, ma piuttosto di evitare il danno, e non è prefisso tempo certo all'adempimento della condizione, in questo caso, benchè si tratti di condizione consistente in far qualche cosa, la quale debba adempirsi subito, che comodamente quell'atto tal cosa è fattibile, può nondimeno purgarsi la mora fino a tanto, che non è stata contestata la lite, *Leg. si insulam* 84. ff. de verbor. obligat. *Brusell. de cond. lib. 3. tit. 2. sub num.* 15. *versic. quod si dies*, *Peregrin. de fideic. ars.* 16. sub n. 127. *vers. aut tempus*; ed è comune opinione anco camminando co' termini più stretti del Giur. Civile, che la mora si può sempre purgare fino alla contestazione della lite, *Manic. de iact.* lib. 14. tit. 38 n. 13. *Patell. in annat. ad expedit.* 1. n. 29. *Astolin. resol.* 64. n. 19. *Antunez. de donat. lib. 1. preclud.* 2. §. 1. n. 103. 113. *Sperell. dec.* 71. n. 43. *Rota dec.* 591. sub n. 7. cor. *Scrappin.* trattandosi perciò nel caso nostro non di acquistare azione, o lucro, ma di evitar danno, e non essendo dallo Statuto prefisso alcun tempo a fare il registro, può dirsi purgata qualsivoglia mora, che fosse stata contratta da' Sgg. Accomandanti coll'aver registrata l'Accomandita avanti la contestazione della Lite.

Oltredichè è superfluo il discorrere di purgazione di mora, perchè il giusto errore di dubbiosa ragione, che hanno avuto i Signori  
Interes-

Interessati, gli ha resti affatto immuni, ed esenti da qualunque mora; *Sperell. dec. 40. n. 65. 71. Rota in Romana Cambiorum 26. Martii 1700. 277*  
*cor. Muso impress. in recoll. per Palm. dec. 372. sub n. 6. vers. nec dubitavit, & n. 7. ubi late concordantes.*

Costando dunque dalle suddette risposte dire agli obietti contrari, che la restituzione in integrum non sia nel caso nostro proibita dalla Legge, e dalle altre già dedotte considerazioni, che sia assistita dalli due necessari requisiti, della lesione, e della giusta causa, pare, che possa intrepidamente concludersi, che abbia ed un forte appoggio di equità, ed un saldo, ed invincibile fondamento di giustizia.

Ma perchè alcuni delli Sigg. Accomandanti da certe parti estratto dai Libri di Ragione Tiburzi, e Casa nuova, apparivano debitori di qualche somma, e per la confusione dello scritturato non pareva riconoscerli se il debito dipendesse totalmente dal conto de' Corpi, o dal conto corrente, e le dette parti non erano in forma autentica, e piovinie, per non essere state estratte con loro citazione, *Ansaldo. de comm. disc. 74. 278*  
*n. 48. Rota Nostra in recoll. per Palm. dec. 349. n. 27. fu uno di parere doverli condannare i suddetti Sigg. Accomandanti a pagare alla detta Ragione, e per essa ai Signori Creditori della medesima tutta quella somma, e quantità, che restassero debitori in conto de' Corpi, o fossero in corrente, secondo la liquidazione da farsi in esecuzione della Sentenza, con più gl' interessi decorati sopra la somma, che restassero dovendo, attesochè il Socio, che manca di porre la sua rata del Capitale, o in altro modo intracca, ed aggrava la Ragione, è tenuto all' interesse, *Menoch. de arbitrar. cas. 125. n. 4. Fe- 279*  
*lic. de Societ. cap. 15. n. 81. 82.**

Riservammo però ancora la liquidazione di detto Interesse, perchè deve restar discretamente ad arbitrio di Uomo da bene, come fermano, *Menoch. e Felic. allegari, e maggiore dovrebbe essere se 280*  
 il debito dipendesse dalla mancanza dei Corpi, minore se dipendesse dal conto corrente.

Nè parve doverli attendere il patto convenuto nella Scritta di Accomandira al Capit. 6. che alcuno degli Interessati, che apportasse gravezza, o intraccasse di somma alcuna la Ragione deva bonificare alla medesima gl' interessi a ragione di quindici per cento a capo d'anno, poichè fu creduto troppo rigoroso, ed esorbitante, e che 281  
 piuttosto importi una pena convenzionale, la quale non può essergli oltre la somma del giusto, e vero interesse, secondo lo stile di tutti i Tribunali, *Gratian. disc. 34. n. 15. & disc. 706. n. 50. Staiban. 282*  
*de interest. lib. pr. qu. 7. n. 15. Roderic. de Anna redit. lib. 3. qu. 5. n. 10. Leonard. de usuris quest. 38. n. 13. 14. Caren. resol. 93. n. 14. Conciol. ad Statut. Eugub. lib. 2. rub. 61. n. 3. & ibi Romanoguer. n. 7. Mans. conf. 128. sub n. 11. & n. 12. & 13. Afflicti dec.*

135. n. 3. & per tot. *Treſaur. dec. 79. n. 1. & dec. 88. n. 4. Ofafch. dec. 70. n. 10. 11. Sperell. dec. 131. n. 6. & ſeqq. & n. 21. & ſeq. & n. 31. & ſeqq. Rota dec. 106. n. 10. par. 4. tom. 2. & dec. 170. num. 4. par. 11. rec.*

E così l'una, e l'altra parte &c.

*Io Zaccaria Seratti Audit. Fiſcale ſono concorſo in detta Sentenza non per il ſolo motivo della reſtituzione in integrum, ma per altri, come ſi legge nel mio Voto a parte, che è il ſeguento.*

*Carlo Bizzarrini Audit. di Ruota, e Relatore.*

*Alessandro Belluzzi Audit. del Miſtrato Supremo.*

*Io Giuſeppe Freſcobaldi Negoziante ſon concurſo in detta Sentenza non per il ſolo motivo della reſtituzione in integrum, ma per altre ragioni &c.*

*Io Antonio Quarateſi Negoziante.*

## DECISIO XVI.

### FLORENTINA ACCOMANDITÆ

diei 25. Auguſti 1705. cor. bo mem. ZACCARIA SERATTO.

### ARGUMENTUM.

**A**N, & quando Accomanditæ teneantur ultra ratam Capitalium in ſocietate immiſſorum, ob regiſtrum Accomanditæ non factum in libris Accomandarum, iuxta diſpoſitionem Statuti Curie Mercantiz Florentiz.

### SUMMARYUM.

- 1 *Facti Series.*
- 2 *Producens Scripturam eam in omnibus partibus dicitur acceptare.*
- 3 *Nec poteſt impugnare ea, quæ enunciativæ, & incidenter in tali Scriptura continentur.*
- 4 *Nec fortius diſpoſitiva, & connexa, præcipue cum Scriptura producitur pro fundamento intentionis producentis.*
- 5 *Ratio eſt ob individuitatem.*
- 6 *Iuri publico pæſentibus privatorum derogari non poteſt.*
- 7 *Quod lex non dicit, nec nos dicere debemus.*
- 8 *Contrahens tenetur perquirere conditionem eorum, cum quibus contrahit.*

9 Scien-

- 9 *Scientia ubi requiritur ad certum, satis est illam aliunde comprobari.*
- 10 *Particeps non tenetur, nisi pro summa per eum posita in societatem.*
- 11 *Accomandatarii non possunt in negotio nominare accomandantes absque mandato.*
- 12 *Est absurdum, quod aperiens Tabernam obliget Socios absque mandato.*
- 13 *Et mercatura damnosum.*
- 14 *Socius, & particeps differunt inter se.*
- 15 *Contrahentes cum Accomdatario tenentur investigare quodnam interesset, & quam participationem habeant nominati in Epistolis, aliter sibi damnum debent imputare.*
- 16 *Accomandantes ex Iure communi non obligantur ultra capitale impensum & num. 17.*
- 18 *Dolus, & fraus in omnibus contractibus damnantur.*
- 19 *Inter mercatores bona fides semper debet exhibere.*
- 20 *Ubi Statuti verba non conveniunt, neque eius dispositio.*
- 21 *Appellatione Sociorum, ubi agitur de materia obligatoria non continetur accomandantes, nec participes negotii.*
- 22 *In pura Accomanditia Accomandans, nec administrationem habet, nec eius nomen expenditur, sed est purus Creditor Capitalis immixti interesse in negotio habens per participationem, non per proprietatem, & veram Societatem.*
- 23 *Appellatione Sociorum veniunt Accomandantes. Contra num. 24.*
- 25 *Non datur continuatio inter diversa.*
- 26 *Limitatio debet esse de regula.*
- 27 *Præcipua cura Legislatoris est prospiciendi subditis, non exteris.*
- 28 *Dici non debet, quod statuentes voluerint ad imparia iudicare contrahentes.*
- 29 *Prohibitio Statuti non habet locum in casu mixto, scilicet, quando actum prohibitum fecerunt forenses una cum subditis.*
- 30 *Quod non continetur in restrictione dicitur exclusum.*
- 31 *Quod fit, nulla iuris cogente necessitate, non est irabendum in consequentiam.*
- 32 *Pacta sunt servanda ab iis contrahentibus cum quibus fuerunt inita, non ab aliis.*
- 33 *In clavis observantia interpretativa non admittitur.*
- 34 *Observantia admissa in clavis, non esset interpretativa, sed destructiva.*
- 35 *Ut inducatur observantia interpretativa requiritur saltem unica declaratio in contraditorio Iudicio obienta.*
- 36 *In Statutis attendendas est interpretatio derivans a subsequens observantia.*
- 37 *Leges facere licet solum Principibus, & Civitatibus superiorem non recognoscentibus.*

- 38 *In Statutis argumentum a contrario sensu non procedit quando agitur de correctione Iuris communis.*  
 39 *Statuti formam non adimplens eo iuvare non potest, non vero novam contrariam dispositionem sibi inducit.*  
 40 *Quæ causa maioris declarationis disponuntur, superflua non dicuntur.*  
 41 *Statutum dici non debet inductum ad gravius onerandos subditos ultra ius commune.*  
 42 *Quæ sunt inducta favore alicuius, retorqueri non debent in odium illius.*  
 43 *Plurimi vales discretiva tam in dispositionibus hominis, quam legis.*  
 44 *Quot sunt capita, tot sunt Sententia.*  
 45 *Nemo obligatus dici potest ultra eius consensum, protestationes, & pacta.*  
 46 *Nil refert, ut Iudices in iudicando moreantur diversis variationibus, vel omittant vera, & accipiant leviora fundamenta, nam sufficit, ut finis Iustitiæ obtineatur.*



Recta in Portu Sanctæ Mariæ Hispaniarum Societate inter Ioannem Dominicum Tiburzi, & Matheum Casanuova, cum interesse, & participatione per modum portæ, & meræ Accomanditiæ nonnullorum, & præcipue DD. Marchionum Guadagni, Niccolini, & Albizi Equitum Florentinorum cum expresso pacto, quod isti Accommandantes in nil tenerentur ultra Capitale, per quemlibet ipsorum impostum; Negocium inscriberetur, seu, ut vulgo dicitur, contraret in caput ipsorum Tiburzi, & Casanuova, nec Accommandantes ullo modo nominarentur, aliis etiam adiectis conventionibus et tendentibus, ut appareret Accommandantes velle quidem subire periculum summæ expositionis, sed non ultra; defectoque & quidem nimis intempestive negotio, magno ære alieno gravato (an casu, vel dolo doctorum Sociorum, Deus scit) egerunt iusticialiter in hoc Foro Mercantiæ nonnulli Creditores Negotii prædicti contra dictos DD. Marchiones, & aliquos alios Accommandantes perendo eos condemnari ad sibi solvenda propria Credita in solidum, idque tamquam Sociis, & ad hoc obligatos, præcipue ex statutaria dispositione dicti Officii Mercantiæ Lib. 2. Rubricæ. cuius rubrum est, *delli Compagni, e come un Compagno sia tenuto per l' altro*. In nigro autem perfecta dispositione quoad socios, & loquendo de Accommandis sic ait „ E non ostante quanto di sopra „ è detto, e qualunque altra cosa, che in contrario, o altrimenti si „ disponesse, possa incheduno dare in Accomandita, o per via di „ Accomandita qualunque somma, o cosa a qualunque persona, facendo ciò descrivere al Libro delle Accomandite di detta Corte „ nella forma solita ec. & infra &c. E se tali Accomandite saranno „ così

„ così descritte, e non saranno amministrate, o governate da chi le  
 „ dà, ma da chi le riceve, oon sia tenuto chi le avrà dare, o le  
 „ darà, se non a quella somma, e cosa, che vi avrà messo &c

Pro fundanda autem eorum intentione, & probando dictos Accomandantes esse Socios, vel saltem teneti tanquam Socios ad integra debita in solidum ob non factam in Foro Mercanzie registrationem Accomanditæ, prodixerunt eiusdem Scripturam, in qua per extensum leguntur pacta supra enunciata, & replicaræ protestationes, quod Accomandantes non teneantur, nec ullo casu obligari essent ultra Capitalia imposita, quodve in dicto Negocio illorum nomina nullo pacto expenderentur, aut describerentur.

Ex hac productione scripturæ prædictæ existimavi semper, & usque ab initio Causæ, eandem non egere tanta dote, ut exequarentur tot, tantique Iuris articuli, tot compilarentur hinc inde Scripturæ legales, totque peragerentur per tot annos sessiones cum maximo partium dispendio, & non minori Iudicium incommodo, dum enim tritissima æque, ac iustissima est iuris conclusio, quod producens Scripturam, sive publicam, sive privatam, eam in omnibus eius partibus acceptare dicatur, quæcunque protestatione excoirabili in contrarium non obstant, iuxta *Textum in L. Publica Merxia §. fin. ff. de pos. in Leg. pr. §. aditiones ff. de adendo, & in L. cum pratum Cod. de liber. caus.* quod latissime probant *Parexa de edit instit. tit. pr. res. 3. n. 1. 22. & per tot. de Angelis de confess. lib. 2. quest. 3. per tot. Ros. dec. 186. n. 14. & seqq. dec. 253. n. 11. par. 9. dec. 151. n. 12. par. 11. dec. 174. n. 14. par. 17. rec. & alibi passim*, ita ut nec possit impugnare ea, quæ enunciative, aut incidenter in tali Scriptura continentur *Gratian. cap. 577. n. 11. Magan. dec. Florent. 358. n. 24. & seqq. Allogr. sen. conf. 14. n. 56. & 57. lib. 2. Spennell. dec. 29. n. 10. Merlin dec. 148. in fin. Parexa ubi supra n. 3. & 4. n. edum dispositiva, & connexa, quæ nullo pacto impugnari possunt, præcipue cum scriptura, ut hic, producitur pro fundamento intentionis producentis, iuxta *theoricam Angeli in Leg. sumptus 3. vers. creditur etiam libro, Cod. de admim. tut. Ros. dec. 361. n. 9. ubi ex aliis Concordantiis hoc firmat etiam ubi productio fit per compulsum. Inevitabile, & necessarium inferebatur consequens, quod cum in scriptura producta legatur pactum, ne Accomandantes teneantur ultra Capitalia imposita, non poterant producentes pactum prædictum impugnare, & scripturam scindere, ac lacerare, acceptando partem, quoad Accomanditam, alteram vero quoad pactum reiiciendo, & impugnando, & hoc ratione individuitatis *Hodiern. contr. cap. 15. n. 47. Urceot conf. 3 n. 16. Salgad. labyr. credit. par. pr. cap. 34. n. 13. & seqq. Ros. dec. 397. num. 15. & dec. 398. num. 10. par. 17. dec.***

dec. 359. par. 16. n. 5. & dec. 138. n. 10. par. 18. dec. 27. n. 11. par. 4. tom. 2. recent. & cor. Ubago decis. 99. num. 14. ubi de scriptura privata.

Nec attendibilis visa fuit responsio, quod pacta ista, utpote contra Legem, sive finem Legis, scilicet bonum publicum viticorur, & non vitient, cum privatorum pactationibus Iuri publico derogari non possit, *Leg. pacta Cod. de pactis, cum similib.*

Siquidem optime replicabatur, Legem istam, nec alias præcedentes de materia non prohibere huiusmodi pacta, cum in eis hoc non legatur, nec nobis licet nostro matie dicere, quod illa, sive illæ non dicunt, *ex Theorica Baldi in Leg. omnes populi in fin. ff. de iustis. & iur. Rot. dec. 175. n. 25. p. 7. rec. præcipue in materia correctoria Iuris Communis Fenzon. ad Statut. Urb. cap. 27. in annot. n. 5. & in puncto thesisi nostræ Rot. decis. 554. n. 8. par. pr. recent. Catan. conf. 7. n. 6. vers. nec verba repugnans & seqq.*

Ubi autem finem Legis consideremus, admittendo pro nunc citra veri præiudicium, illum esse, ut prætendebant Creditores, ne Contra-hentes cum Administratoribus sequendo fidem aliorum Interessatorum decipiantur: per huiusmodi pacta secreta, quæ ubi ipsis nota fuissent, cum illis forsitan non contraxissent.

Dicebamus, & adhuc repetimus, nullibi ex actis adpatere Creditores contrahentes cum Tiburrio, & Casanuova, fidem aliorum Interessatorum sequutos fuisse, & ideo non posse dici ab aliis deceptos, sed potius se ipsos decepisse, dum cautius perquirere debebant conditionem eorum, cum quibus contraherant; ut in puncto dicunt *Fonsanelli. dec. 508. n. 17. & 18. Rot. post Salgad. labyr. credit. dec. 30. n. 8. cor. Dunozi. iun. dec. 402. n. 10. & seqq. & alibi.*

Quomodo enim dici potest ipsos sequutos fidem Accommandatium, dum de eorum interesse, & participatione in dicto Negocio non apparebat, nisi per dictam Scripturam accommandatæ de qua vel notitiam habebant tempore Contractus, vel non; si habebant, sciebant etiam pro qua summa ipsi erant obligati, ultra quam dici nequit, eos sequutos fuisse illorum fidem, quandoquidem talis scientia sufficere poterat etiam pro adimplemento Statuti prædicti, circa registrum; dum enim istud, in sensu etiam partis, inductum dicitur ad evitandas fraudes, & certificandum Creditores de statu negotii, & participantium, eidem satis superque adimpletum dicitur, quocumque pacto de tali scientia appareat, *Grasian. cap. 433. n. 71. & seqq. Magon dec. Florent. 40. n. 5. & seqq. & in terminis consimilis Statuti D. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 46. n. 41.*

Si non habebant, multo minus dici valer, quod alios sibi obligatos credere potuerint præter Tiburrium, & Casanovam cum quibus contraxerunt, ut post *Rot. Ianneni. dec. 14. n. 121. & seqq. dicit Catan. conf. 7. n. 6.*

Et



Et sane quod de hac Accomandata nullam haberent notitiam tempore contractuum, sed tunc solum, cum illa fuit in actis Mercatorie registrata, & sic post talia debita contracti, ingenue eorum nobis Iudicibus fassus fuit unus ex dictis Creditoribus undeque clarissimus; unde reperimus, ipsos non fuisse in dictis Contractibus deceptos sequendo fidem Intercessorum, & Accomandantium, dum hoc eis non innotescebat.

Nec de literis oblatoriis per præstos Tiburtium, & Casanovam in apertione Negotii circulariter missis, quamvis in eis enuncietur huiusmodi interesse, & participatio, curandum esse visum fuit dum a nemine, quam a dictis duobus Sociis subscriptæ apparent, qui alios Socios ad magnificandum Negocium ex se nominare non poterant absque sufficienti mandato, *Genua de script. privat. lib. 3. de epist. n. 87. Altomar. ad Rovis. conf. 72. n. 8. lib. 2. D. Ansaldo. disc. 30 n. 12. Rot. dec. 331. n. 15. par. 16. rec. Mansi. conf. 438. n. pr. & seqq.* quod hic omnino deficiebat, imo contrarium fuerat conveniunt, & protestarum. Alias cuilibet tabernam avertenti facile foret ad creditum sibi parandum evulgare, Socios habere divites, si ipsos absque mandato obligare valeret, quo nihil absurdius, *Spata conf. 215. n. 3. val. 3. Rot. dec. 134. n. 8. par. 9. rec. & Mercaturæ damnosus*, ut in decisione apud *Mansi. conf. 195 n. 40. & 41.*

Et ubi etiam dictis licentis standum esset, adhuc cum dicti Rei conventi in eis nominentur, non uti Socii, sed tantummodo uti interesse in dicto Negocio habentes, & participes, qui termini valde differunt inter se, & aliud est dicere Socium; aliud Participem, ut notum est etiam inter Mercatores, *Rot. dec. 56. n. 8. & seqq. par. 14. rec. & cor. Emeritæ. sub. dec. 826. n. 6. & per tot. ac dec. 871. n. 4. & pariter per tot. ubi latissime de materia Catan. dicta conf. 7. n. 6.* tenebantur Contrahentes indagare quod nim interesse, quamve participationem habebant nominati in epistolis, quod si facere neglexerunt, sibi non aliis damnum imputare debent, optime *Rota dict. dec. 30. n. 8. post Salgad. Fontanell. dec. 506. per tot.*

Dicebatur insuper, quod ubi etiam admitteretur, Statutum prædictum conditum fuisse ob publicum bonum, & ad alliciendos hoc modo Mercatores ad facilius contrahendum, non tamen procederet illius dispositio in Accomanditis pactionatis, ut ista, sed ad summum in simplici accomandita tali pacto non munita, sicut enim obligando Accomandantes ultra Capitale imposuimus, corrigi in hoc Ius Commune, ad cuius limites non essent obligati, *Rot. Iannu. dicta dec. 14. n. 87. De Luc. de credit. disc. 87. n. 11. Fontanell. late dec. 505. & tribus seqq. ac dec. 509.* quæ est resolutio dicti Senatus Rota in Romana Cambii 15. Martii 1686. §. ultimo car. Caccia, non debemus aliam superaddere correctionem, quod ulterius vel prohibeat pacta

- pacta prædicta, vel eis non obstantibus velit accommandantes in totum, & in solidum obligatos contra commune DD. placitum, *Bald. ducc. ad Ramon. sive Rota Bononien. apud ipsum dec. 60. n. 87. tom. 4. Bonden. colluctas. 35. n. 111. lib. 2. Redensc. conf. pr. n. 21. & seqq. Palm. allegat. 354. n. 22. Rot. in recollec. per eundem dec. 46. num. 37. lib. pr.*

- Et ad summum talia pacta improbare dici possent ubi fierent per separatam scripturam, non in illa Accommandatæ, quia tunc falli possent Contrahentes, videntes recomanditam liberam, & simplicem, & non aliam pacti restrictivi, & sic non adesset dolus, & fraudus in omnibus Contractibus damnari, *L. si ex dolo ff. de rei vindic. Ciriac. controuv. 233. num. 4. & seqq. Rubens in addit. ad decis. 16. num. 182. & seqq. par. 8. recentior. Ansaldo. de commerc. & mercat. disc. 98. num. 63. præcipue inter mercatoris, inter quos bona fides*
- semper deberet exuberare, *Rota citata decis. 30. num. 2. post Salgad. Ansaldo disc. tractat. disc. 46. num. 47.*

Hæc igitur satis esse puram ad arcendos Creditores a limine Iudicii, dum per Scripturam Accommandatæ ab eis pro fundanda, ut dictum est, propria intentione productam insufficiens suæ petitionis deregebatur, & sic ad iustitiam illius subtilitatis hystæ Achillis mucrone ipso, quo DD. Interditos sancire purabant, illos etiam sanabant.

Verum ad turinan etiam revocata sanctione prædicta Statuti Mercatoræ, ad quam uti ad factam anchoram confugebant Creditores, nullum ex ea beneficium deducere posse dicebatur, cum huic nostræ hypothese illius verba non conveniant, & per consequens, nec cius discretio, *Ursol. decis. 48. num. 4. Control. ad Status. Eugubii in prælud. num. 30. & seqq.*

Loquitur enim Statutum istud de *Compagni*, quo nomine, & vocabulo strictè sumpto, ut fieri debet, ubi agitur de materia obligatoria, *Leg. quidquid adstringenda ff. de verb. obligat.* non continentur Accommandantes, & Participes Negotii, ut supra dictum est, & in prædicto punctuali negotio lare examinato firmavit *Rota Romana in binis decis. actis in Romana Cambii prim. coram Ursino 19 Ianuarii 1685. alteri coram Cucca 15. Martii 1686.* ubi de Statuto isto, decidendo illum Innoent Franciscum Sichertum, utpote simplicem Accommandantem, non Socium, & condominum Negotii, quia in capitulis iuris cum Sociis contractus denominabatur Accommandata, summa conferenda remanere debebat in creditum, & negotium gerendum erat nomine Accommandatarum tantum (quæ omnia, & maiora etiam concurrunt in presenti casu) absolvendum esse ob obligatione solidali, & omni alia, præter Capitale immissum, & sic a petitis per *Falconeros*.

Hanc eandem distinctionem inter veram Societatem, & puram Ac-

Accomanditam, in qua scilicet Accomandans nec administrationem habet, nec eius nomen expenditur, sed Creditor solum est Capitalis immissi, Interesse in Negocio habet per participationem, non per proprietatem, & veram Societatem, post *Rota in dictis decis.* 22 & aliis præcedentibus præcipue *decis.* 554. n. 8. in fine par. prim. rec. & cor. Emerix, junior. *dicta decis.* 871. num. 5. vers. quinta, *Catan. dicto conf.* 7. num. prim. *Rot. Ianuen. decis.* 39. num. 8. in fin. & 9. firmat *Ansaldo, dicti. tractat. disc.* 98. num. 59. & pro consueti habitum fuit a *Rota ipsa Florentina sive a quinque Iudicibus delegatis in Causa Armeno, & Tensine* 10. Iunii 1667 fol. 8 § & si considerava, ubi egregie explicatur Rubrica prædicta 10. huius Statuti, & in quibus casibus procedat respectu obligationis solidi inter socios, & in subsequenti §. *se dunque*, concludit, quod sicut illi Piarri, & Tensini, nec atqueo Iure communi, nec Statuto prædicto, tenebantur ultra Capitalia immissa, ita nec beneficio Accomanditæ aut registri illius opus habebant.

Est sane nimis dura, & irrationabilis erat illatio per Creditores adducta ex §. *subsequenti dicta Rubrica*, & non obstante quanto di sopra ec. ubi loquitur de Accomandigiis, quod scilicet hæc esset limitatio ad regulam præcedentem de Sociis, ideoque in dispositione illa generali sub nomine Sociorum etiam Accomandantes contineri, ad regulam *Text. in Leg. nam quod liquide §. fin. ff. de pona legat. Barbos.* 23 *axiom.* 85. num. 6. & uti Socios teneri in solidum cum aliis erga Creditores.

Siquidem tota lege perspecta, & non scissa in partes, ut monet *Celsus Iur. Conf. in Leg. incivile ff. de legibus*, considerabatur dispositio huius §. stare initiativæ, & de per se per viam novæ dispositionis independentiæ a præcedenti, non continuativæ, & per viam limitationis, cum non deret continuatio inter diversa, sed limitatio debet esse de regula ex vulgaribus, & ritibus conclusionibus; diversam autem esse Societatem veram, & puram, a pura, & vera Accomandita, iam satis superque supra probatum est.

Optime igitur Statuentes firmaro, quod inter veros Socios servandum erat, ut super Accomandigiis etiam aliquid struerent, ut Accomandantes eximerent a libris, quibus plerumque involvuntur, qui proprias pecunias Mercatoribus commendant, ut haberet penes citatos Doctores, per separatam dispositionem modum præscripserunt, quo facilius tuti esse possent, non autem ut eos durius gravarent, dum Legislatorum hæc præcipua est cura subditis prospiciendi, non ex eris, ut omittis antiquioribus tradunt *Hooded. conf.* 11. n. 10. & 22. *Redemasc. conf.* 90. n. 4. *Tranchedin. conf.* 19. n. 19.

Durius autem gravarentur Subditi favore Exterorum data interpretatione somniata exadverso, quia scilicet non facto Accomandigie regi-

registro in plus tenerentur, quam disponit Ius Commune, immo absurdum aliud prius priori daretur. Nim hoc modo Florentini contrahendo cum Exeritis tenerentur pro puris accomanditis in solidum cum Administratoribus etiam ultra capitale immisum. Erga Exteros, & Exeriti erga Florentinos ad formam Iuris communis pro solo Capitali commendaio essent obstricti, & sic ad imparia nedum, sed ad longe maiora diiudicaretur illi ab istis, quod uti apud prudentes reprehensibile, & absurdum haud dicere debemus in mentem Statuentium venisse, *Rondel. conf. 5. n. 16. lib. pr. Mansf. conf. 209. n. 2. De Luc. de Iurisdict. disc. 63. n. 8. Capyc. Iur. conf. 155. Rot. cor. Cerr. dec. 8. n. 44. & Rota Florentina in puncto huius Statuti Florentini lib. 41 rubr. 16 Lib. Mor. 17. a 93. pag. 1.*

Qua de re ubi opinio contraria aliquo casu foret admittenda (quod omnino negamus) ad summum procedere posset in casu simplici, quando scilicet agitur inter Florentinos tantum, non in mixto ubi adsunt & Exeriti, ut hic *Rondel. colluct. 3. n. 3. & 4. & colluct. 38. n. 143. & seqq. lib. 2. Aliograd. iunior. controv. 44. n. 6.* præcipue tum Statutum loquitur de Sociis, qui sunt de viginri una ex Artibus Civitatis Florentiæ, & sic restrictum ad certas personas per quam restrictionem omnes alii dicuntur exclusi, *Surdi. conf. 257. n. 17. & seqq. Rota cor. Celfo decis. 46. num. 3.*

Nil curatio; quod aliquando huiusmodi registra facta fuerint etiam quando aderant Interessati exeriti, nam vel ex abundanti hoc factum fuit nulla cogente Iuris necessitate, & idem non trahendum in consequentiam, *Rot. dec. 197. par. 2. diversf. De Luc. de Iurisdict. disc. 24. n. 6. Card. Albit. apud eund. post d. tract. disc. 2. qu. 8. n. 10.* vel factum ex pacto inter Contrahentes inito inter ipsos solum servando, non quoad alios, *Leg. si unus 17. §. 4. ff. de pact. Leg. 3. ff. de trans. Capon. de pact. qu. 42. num. 24.*

Et ideo subdecebat, inania esse quæ ex huiusmodi registris deducebantur ad inducendam observantiam interpretativam Statuti. Ita enim in claris, ut est clarum Statutum istud, non admittitur, *Leg. ille, aut ille ff. de legat. 3. cum sua materia Coccin. dec. 930. n. 6. Mansf. conf. 47. n. 32.* ubi quod talis observantia non esset interpretativa, sed destitutiva, ex *Rot. dec. 16. n. 16. par. 6. recent. Torr. frue August. Solarinus apud ipsum de maior. par. 1. §. 10. num. 40. & 41. fol. mibi 613. Rota dec. 126. n. 3 & decis. 216. n. 5. par. 2. & dec. 165. num. 9. par. 4. tom. 2. recent. & ut inducatur, requiritur scilicet unica declaratio in contradictorio Iudicio obiecta *Sperell. decis. 133. n. 29. vers. in hac tamen, Mart. Medic. examm. Senen. 4. num. 13. & seqq.* quæ hic non adest, immo adest contraria, ut in dicta Causa *Armano, & Tensini, & ideo hæc foret attendenda, Fenzon. ad Statut. Urbis rubric. 123. n. 55. Camuncula decis. 33. n. 5. ego in Florentina Intro-**

*Interesse, sive Pecuniaria* 3. Aprilis 1699. n. 53. & seqq. Illæ autem duæ emanatæ, prima in Causa Corbinelli, altera in Causa Barducci, quæ exadverso adducebantur, non videbantur attendendæ, nam in Causa Corbinelli fuerunt isti restituti in integrum, & sic parum curantur ipsi, & Iudices articulum hunc Statuti uti magis nodolum eximare, dum faciliore hac via restitutionis in integrum eorum indemnitati erar consultum adversus Creditores. In altera vero Barducci clare patebat, Petrum se in administratione Societatis ingressisse, & ideo ex hac ingentia, & administratione fuit declaratus Socius, non autem ex non facto registro Accomandatiæ.

Clarum autem esse Statutum nostrum, sola illius lectura manifestum hoc facit; ibi enim legitur quidem, quomodo registra Accomandiarum facienda sint, ne Accomandantes ultra summam impositionem ad aliud teneantur, ut in § *E se tali Accomandati* cc. sed non legitur, quod non facto registro ipse teneatur uti Socius in solidum, & in totum erga Creditores.

Quapropter hoc dicendo, ut dicebant actores, non esset interpretati verba Statuti, sed novam, & integram dispositionem, ac legem facere, quod privatis non licet, sed Principibus solum, & Civitatibus, superiorum non recognoscens, *Leg. fin. Cod. de legib. ubi DD. latissime Mastrill. de Magistrat. lib. 3. cap. 3. n. 7. & seqq.* 37

Hinc veritatem agnoscens ipse alio se veritatem præcedentes id desumi tacite ab ipso Statuto per argumentum a contrario sensu, hoc pacto: Statutum facto registro eximit Accomandantes ab omni obligatione ultra portionem commendatiam; ergo illo non facto vult illos obligatos in totum, & in solidum.

Verum huic ratiocinio, & argumento maximum æquivocum continentem multipliciter per Intercessores respondebatur, & omnis generatilibus, quod scilicet illud non admittitur ad correctionem Iuris Communis, ut succederet in hypotheli ista, *Altiograd. minor. controv. 84. n. 19. Rodulphin. allegat. 163. n. 5. Ansaldo. sepe citato tractatu disc. 67. n. 29. Rota Roman. dec. 3. 8. num. 9. par. 6. retent. & in puncto Canon. dist. conf. 7. n. 7. prope finem*, & similibus dicebatur argumentum a contrario sensu in Statuto procedere ad terminos eiusdem Statuti in sensu directo, ita ut faciat cessare id quod excessi, & directe disponitur, nempe quod non adimplentes formam Statuti eo iuvare non possint, non autem, quod novam dispositionem contrariam inducat, hoc est, quod & cesset Statutum, & etiam dispositio Iuris Communis, ita ut ad id teneatur non adimplens, ad quod alias de 38

- Præcipue quia cum Statutum istud in sensu directo plenarium consequatur effectum, & ideo non sit superfluum, ut pro parte Creditorum nimis verbosus circumlocutionibus dicebatur, nam non registrans Accomanditas, iuxta formam ibi irrditam, carebit hac probatione ad iustificandum se esse simplicem Accomandantem, & aliunde opus habebit probationes deducere ad sensum Iuris Communis, secundum quod complures eadere possint difficultates, ad eas evadendas providi Statuentes formam prædictam præscripserunt, ex quo cessat superfluitas, cum superflua non sint ea, quæ gratis maioris declarationis disponuntur, ut in puncto Statuti dicunt *De Luc. de servitut. disc. 8. n. pr. Rota cor. Coccin. dec. 224. & cor. Ottobon. pariter decis. 224. n. 24.* quod in substantia idem est ac dicere Statutum in hac parte esse inductum ad facilius probandis Accomandigiis, non ad gravius onerandos subditos nova obligatione ultra Ius Commune, ut legenti patet, & ubi adesset aliqua dubietas, ita dicendum foret ad arctandam correctionem, ubi talis ista dici posset, *De Luc. ubi supra n. 2. Palma Nep. allegat. 354. n. 22. Mans. consult. 209. n. 35. Rodulphm. allegat. 163. n. 6. & 12 Rot. cor. Buratt. dec. 22. num. 9. & dicta dec. 318. n. 8. par. 6.*

- Ultra quam quod si talis fuisset intentio Statuentium obligandi non registrantes ad totum, & in solidum, hoc expressissent, prout expresserunt in *Rubrica sequenti Xmo* circa obligationem Parentum pro liberis, ubi expressissime statuitur Patres non denunciandos teneri pro liberis in solidum, ex quo discretivo modo disponendi eruitur in hac Accomandarum materia præfigere quidem voluisse formam, qua cautius provideretur Accomandantibus, non ut durius isti gravarentur, ne inducta eorum favore in odium retorqueantur contra Iuris principia, & naturæ dictamen *Rot. dec. 318. n. 8. par. 6. & decis. 71. n. 8. & 9. par. 19. rec. & prius dec. 160. n. 7. & 8. rec. & Text. in Leg. quod favore Cod. de legib.*

- Quantæ autem virtutis sit apud DD. & Tribunalia omnia discretivus modus loquendi tam in dispositionibus hominis, quam legis, nemini in iure initiato later, ut videre est ex *Rot. dec. 905. n. 13. cor. Cerr. & dec. 188. n. 4. cor. Emerix. iun. dec. 211. n. 3. par. 17. & dec. 246. n. 10 par. 18. rec. ex vulgato Text. in Leg. unica §. fin autem Cod. de caduc. toll. ubi DD.*

Qua de re examinato funditus, & ad Iuris termines dicto Statuto, adhuc illius virtute nullo modo petitis per Creditores locus esse poterat.

- Sed quia non omnium eadem mens, & quot capiti tot etiam Sententiæ, *Rota Flor. apud Samminiat. contr. 34. n. 42. & 43. tom. pr.* aliqui ex Dominis durum, & irrationabile agnoscentes obligatos declarare DD. Interestatos ultra eorum consensum, protestationes, & pacta, *De Luc. de locat. disc. 27. n. 7. Fontanell. dec. 505. n. 7. & seq. & dec.*

& dec. 509. n. 14. *Paulus de solemn. in contr. minor. gloss. 8. §. 3. n. 36.* viceversa tamen timeorem ex hac interpretatione Statuti aliquid præiudicii emergere posse universæ negotiationi, mediam viam tutiorem putant; nempe Statutum in suo esse relinquere, & DD. Intercessores ab omni obligatione, præter cuiusque capitalia imposita, libere per viam restitutionis in integrum iuxta practicata cum minoribus Corbinellis, de quibus supra, concedendo ipsis ex clausula generali *si qua mihi iusta causa &c.* restitutionem illam in integrum, quam illis ratione minoris ætatis concesserunt Iudices dictæ Causæ.

Idcirco, dum utroque modo iustitia plenum obtrinebar adimplementum, quod exinde unus per unum medium, alius per aliud ad finem ab omnibus volitum duceretur, parvi hoc faciendum esse existimaui, cum quotidianum sit, præcipue in confesso: plurium Iudicum, unum utra, alios alia ratione moveri, & multoties aliquibus omissis veris fundamentis leviora, & inania accipere, ut ad excusandam summi prolixitatem in consulendo dicit D. Mirus Venturinus in præfatione primi libri suorum Consiliorum, sufficit enim ut finis iustitiæ assequatur, prout unanimes omnes in hac gravi Causa duximus hoc esse absolvendi DD. Intercessores a petitis ipsos damnando solum ad Capitalia imposita. Et ita utraque &c.

46

*Zaccarias Serapheus Auditor. Fiscalis, Index Deleg.*

## DECISIO XVII.

### LIBURNEN. EXEMPTIONIS.

dicti 16. Februarii 1798. cor. bo. mem. ZACCARIA SERAPTO.

### ARGUMENTUM.

**D**omicilium originis quis non perdit, etiamsi alibi morietur, præcipue quando in loco originis retineat Domum, & alia Substantia, & per consequens non amittit privilegia, quæ ex tali originario Domicilio proveniunt.

### SUMMARIUM.

- 1 Fides Baptismatis concludenter originem probat.
- 2 Longa habitatio, sequens Matrimonium, Domus aperta, & acquiescentia Civilitas in aliquo loco probant originem.
- 3 Domicilium originarium utpote a natura proveniens est immutabile,  
- Tam. I. A 2 2 non

*non obstante quocumque actu in contrarium gesto.*

4 *Nec amittitur ex quocumque longa habitatione alibi facta, vel contraria declaratione, seu renunciatione.*

5 *Quis non dicitur domicilium originis reliquisse ex habitatione alibi facta ad scientias addiscendas.*

6 *Animus relinquendi domicilium originis excluditur, quando quis ibi retinet Stabilia, & alia Bona ad effectum eis utendi post reditum.*

7 *Declarare aliquid non est dicere aliquid novi, sed clarificare dictum, aut factum dubium.*

8 *Quando Privilegium est concessum Civibus, aut Habitantibus alicuius Locis, intelligitur de iis, qui in eo loco per decennium sunt morati.*

9 *Verba ma ancora stant augmentative, non copulative.*

10 *Quando non conveniunt verba dispositionis, nec ipsa dispositio locum habet.*



Urra la difficoltà di questa Causa, che pende tra il Sig. Francesco Maria Pighi, ed i Sigg. Ministri della Gabella de' Contratti di Pisa, si riduce a vedere, se i Figli del fu Sig. Dott. Pier Francesco Nomi per essersi patuti dopo la morte del Padre di Livorno, e andati con la Madre loro Turrice ad abitare a Monterchi Patria originaria di esso lor Padre, e fermatisi dall' anno 1693. sino adesso hanno perso i privilegi de' Contradini Livornesi, ed in conseguenza i Contratti da essi fatti, uno di vendita d' una Casa in detta Città a detto Sig. Pighi, ed altro di compra d' un Censo fatta col prezzo della medesima dal Sig. Pettini ambedue abitanti da molti anni in detto Luogo sieno soggetti al pagamento della Gabella.

Sopra di che vili, e maravigliosamente eliminati tutti gli atti dalle Sigg. Loro trasmissi particolarmente detti Privilegi confermati l' anno 1616. son venuto in pensiero di riferire, come fo, alle Sigg. Vostre non esser detti Contratti gabellabili, e però doversi assolvere detto Sig. Pighi, e qualsivisia altra di dette Parti da ogni molestia, e dalle cose domandare con l' assoluzione delle Parti dalle spese del presente Giudizio.

Perchè, non ponendosi in dubbio, che i Sigg. Pighi, e Pettini sieno abitanti da molti, e molti anni in Livorno, e che tanto la Casa venduta al primo, che il fondo, sopra di cui fu fondato il Censo dal secondo, sieno passati in Livorno; e perciò, che nè per causa delle cose contrattare, nè per parte di detti due Contrattori si debba Gabella alcuna, ma solo questa si presenda a causa di detti Nomi, come abitanti in Monterchio, rispetto ai quali si giustifica, e s' accorda anche in fatto, che detto lor Padre non solo per la lunga abitazione da molti anni, ove anche l' anno 1675. piefe per mo-



moglie la Sig. Francesca Maria Bertini Livornese, vi tenne sempre casa aperta, v' acquistò stabili, fu ammesso a quella Cittadinanza l'anno 1684. e dopo di essa ebbe da detta sua moglie tre Figli maschi nati, e battezzati in detta Città, come dalle Fedi del Battesimo loro, che provano concludentemente tal nascita, *Rot. dec. 388. num. 13. par. 13. rec. & dec. 118. n. 15. post Torr. de pact. futur. success.* dal che ne segue, che essi sono veramente Cittadini originati Livornesi, *Leg. assumptio ff. ad munic. Leg. origine Cod. de municip. lib. 10. Sord. dec. 330. n. 5. & seqq. Klock de contrib. cap. 11. n. 127.* qual Cittadinanza, come proveniente dalla natura è immutabile per qualsiasi atto, che si faccia in contrario *d. Leg. origine* „ ibi „ Origine „ propria neminem possit voluntate sua eximi manifestum est „ Onde per essersi portati ad abitare altrove, non l' hanno, nè possano averla potuta perdere, mentre le qualità naturali sono da noi indivisibili, nè uno nato Fiorentino, o Livornese mai per qualsiasi lunga abitarazione fatta altrove, nè per qualsiasi contraria dichiarazione, o renunzia, può farsi, che non sia tale, *Gloss. in d. Leg. assumptio, ibi finisus Florentia &c. Decian. conf. 44 n. 56 lib. 4. Menoch. conf. 329. n. 37. Carleval. de iudic. Leg. pr. tit. 1. qu. 2. n. 124. & seqq. D. meus Regens Rubinus apud Mans. conf. 494 n. 8. & 9.*

Tantopiù, che l' essersi quelli portati a Monterchi, e colà abitato per questo tempo non è stato per trasportarvi affatto il domicilio per sempre, ma per causa di potere ancor fanciulli apprendere con maggior lor vantaggio le scienze presso d' un loro Zio materno, il che li preserva da qualsiasi altra pretensione contraria d' aver avuto animo d' abbandonare affatto Livorno, come dicono in simili termini i Dottori, *Ludovif. dec. 70. n. 7. Trivisan. dec. 23. n. 4. lib. 1. Ciarlin. contr. for. cap. 109. n. 7. e nuovamente il Tranchedit. conf. 89. n. 7. & 8. lib. 2. ed in termini di questa Gabella dei Contatti di Firenze il Savell. nella sua Somma in §. Gabella n. 41. vers. habitare enim, per le ragioni, che adducono massime il Tranchedito, e Savell. a' quali mi rimetto.*

Alla qual pretensione giuridica s' aggiunge un' altra non men potente, cioè l' aver sempre colà conservato gli Effetti Stabili lasciati dal Padre, con pagarne le gravezze, ed anco la maggior parte de' mobili, presunzione molto considerata dai Dottori per escludere l' animo d' abbandonare in tal luogo il domicilio, *Tranchedit. ubi sup. n. Regens Rubin. d. conf. 494. n. 6. Savell. loc. cit. d. n. 41.* ed a queste dà maggior forza, e vigore col mettere ogni dubbio in chiaro, l' espresse dichiarazione tanto di detti Nomi, che della loro Turbide, che ricercati d' alienare detti mobili sempre hanno risposto non volerlo fare, per volersene servire, col ritornare colà ad abitare, *Mans. d. conf. 495. n. 4. & seqq. e che sebbene hanno alienato detta*

Casa, ad ogni modo hanno anche rinvestito il prezzo quasi tutto nella compra di detto Censo fondato in una casa in Livorno, e non portarolo altrove.

Nè si dica, che tal dichiarazione è stata fatta pendente questo Giudizio, e però non possa suffragarsi. Perchè la risposta è in punto, cioè, che non sussiste in fatto, mentre il Giudizio presente cominciò d' Ottobre 1707. e delle lettere presentate, e scritte sopra tal materia, con la dichiarazione suddetta una è di Giugno 1706., e così di tempo non sospetto, e meno sussiste in iure, perchè il dichiarare non è fare, o dire una cosa di nuovo, ma chiarificare il già detto, o fatto dubbioso, come dicono dopo gli altri i' *Cyriae. controv. 210. n. 13. il Caspi de execut. testam. cap. 7. Tranchedin. conf. 95. n. 15. lib. 2.* e così nel caso presente dette lettere non inducono *ex nunc* in detti Nomi, un atto nuovo indicativo del loro animo di non abbandonare il domicilio di Livorno, ma dichiarano il lor fine per il quale sino da principio nel partire da Livorno dopo la morte del Padre lasciarono colà e mobili, e stabili, cioè, per ritornarvi ad abitare. E veramente è molto inverisimile, che senza tal fine avessero lasciati per tanti anni colà detti mobili particolarmente, senza o essiarli, o trasportarli seco.

Per ultimo si considera, che quando detti Figliuoli partirono da Livorno erano ancor pupilli, cioè il maggiore di anni 13., il secondo d' anni 7., e l' ultimo d' anni 2., come dalle Fedi del lor Batteismo appare, e per conseguenza incapaci di potersi pregiudicare col privarsi di detti privilegi, il che nemmeno potèvsi fare dalla Turritice, quando ella avesse avuto tal' animo, che non è, come si giustifica dagli atti, e dalle cose dette di sopra.

In quanto poi al Decreto del 1693. prodotto per parte de' Ministri non si fa vedere in che possa fondare l' intenzione loro. Perchè questo parla degli abitanti in Livorno, che non peranco hanno terminato il decennio, e patrono di là con vendere i Beni a' forestieri, e trasportano altrove il danaro, che non ha che fare in conto nè parte alcuna col caso presente.

Anzi il privilegio de' Livornesi confermato l'anno 1616. ove si riepilogano tutti gli antecedenti concessi sì dalla Repubblica Fiorentina, che da' Serenissimi Granduchi *pro tempore*, patirono discretivamente de' Cittadini, e degli Abitanti, che però il disposto poi, rispetto a quelli, non può comprendere, nè in modo alcuno comprende quelli, come in termini men forti, cioè quando il privilegio dice Cittadini, o Abitanti provano largamente, e diffusamente il *Cesale conf. 451. per tot. lib. 2. & il Detiano d. conf. 44. n. 37. usque ad 56.* essendone la conclusione quando anco nel privilegio si dicesse Cittadini, ed Abitanti, perchè anco in questi termini, quella partico-

Ja E, latine &, deve intendersi non come copulativa, ma per disiunctiva, e così bastate a chi pretende esser compreso nel medesimo il mostrare d'esser Cittadino, benchè non Abitante, come in quel caso fu deciso; e con l'opinione de' suddetti Dottori passa quella approvando il *Carleval. loc. cit. num. 117.*

Dissi, che detti Dottori parlano in termini men forti del nostro, perchè questo non parla con la particola, e dizione, &, ovvero o. Ma prima conferma tutti i privilegi alla Comunità, ed Uomini di Livorno, e suo Territorio, e Capitanato Vecchio, e poi per via di estensione li concede ancora agli Abitanti familiarmente in detta Città, e Capitanato ancorchè non vi avessero contratto domicilio „ivi„ dichiarorno venir concesse tutte le immunità, ed esenzioni ec. non solo alla Comunità, ed Uomini di Livorno, e suo Territorio, e Capitanato Vecchio solamente, ma ancora a tutti gli abitanti familiarmente, „9  
quasi parole non solo ec. ma ancora ec. mostrano ocularmente esser stati considerati gl' uni separatamente dagli altri, stando quelle parole ma ancora augmentative, e non copulative, come è noto in iure, *Barbof. de Testam. dicton. 112. num. 8.*

Inoltre detto Decreto del 1603. (a cui in ogni caso resterebbe derogato per detta conferma del 1616 come possente almeno nelle cose contrarie) parla non godere il Privilegio dell' Esenzione della Gabella quei Contratti di vendita fatti dagli Abitanti puri, e non ancora domiciliati per il decennio, ad Esseri, non ad altri Abitanti, ed altre Persone eccettuate nel Decreto medesimo, quale vien pure espresso in detta Conferma del 1616. al §. *Dichiarando espressamente*, quali circostanze non concorrono nel nostro caso, mentre tanto l' uno, che l' altro Contratto, di che si tratta, sono figurati con Abitanti, e non con Esseri onde non convenendovi le parole d' esso Decreto, 10  
nemmeno può avervi luogo la di lui disposizione, vulgata *Leg. Miles in princ. ff. de legat. 2.*

Zaccaria Seratti Auditore.

## DECISIO XVII.

### FLORENTINA REDUCTIONIS CANONIS

Cor. bon. mem. VINCENTIO DE BALDESE.

### ARGUMENTUM.

**C**ONTRACTUS quando potius dicatur emphiteuticus, quam locativus. In Emphyteusi, quæ sapit naturam locationis, & condictionis, si fructus sint minores Canonis convento, debetur defalcum Con-

Conductori, fortius quando damnum est in substantia rei locatæ. Et quomodo defalcum, seu reductio regulanda sit.

## S U M M A R I U M.

- 1 *Pacti Series.*
- 2 *Emphyteuta ob diminutionem partis bonorum nulla facienda est reductio, seu remissio Canonis.*
- 3 *Præsumptio magis stat pro qualitate concessionis locatitiæ, quam Emphyteuticæ.*
- 4 *Fortius, si Contractantes dixerint, locavit, conductæ, locatio, conductio.*
- 5 *Expensæ fructibus proportionata, atque ita non solum data in Agnitionem directi domini, verum etiam in fructuum compensationem arguitur potius qualitas Concessionis locatitiæ, quam Emphyteuticæ. Amplius etiam si Canon sit minor fructibus, vel partes nominaverint contractum Emphyteuticum. & num. 6.*
- 7 *Quod pensio de semestre in semestre solvenda sit importat naturam locationis.*
- 8 *Promissio evictionis, clausula ad habendum, cessio, & translatio iurium, promissio solvendi contributiones, important locationem.*
- 9 *Pactum Caducitatis in casu non factæ solutionis, prohibito alienationis, & similia inducunt præsumptionem Emphyteuticæ.*
- 10 *Devolutio tam ex capite alienationis, quam non solutionis Canonis regulariter apponi non solet, sed ex pacto potest.*
- 11 *Pactum, quod ob non solutam pensionem per biennium incurratur caducitas, convenit tam locationi, quam Emphyteusi.*
- 12 *Prohibitio alienationis convenit tam emphyteusi quam locationi.*
- 13 *Laudemii solutio, licet sit magnum argumentum, tamen per se non plane convincit, Contractum esse Emphyteuticum.*
- 14 *Locationi perpetuæ convenit reservatio Domini directi, in qua non transfertur, nisi utile tantum Dominium.*
- 15 *Pensio, quæ pro contractu solvitur, etiam in specie constituta non facit, quod Contractus dicti non debeat locationis, quando certa est quantitas, quæ solvitur, & quæ non consistit in aliqua quota fructuum.*
- 16 *Diminutio sumi debet ex pensione, quæ solvitur.*
- 17 *Si notabile damnum ex rei divina in revoletta contingat Conductori, pensionis defalcatio est facienda.*
- 18 *Pensio in locatione constituitur habito respectu ad fructus percipiendos ex re conductæ.*
- 19 *Locationis substantia in usu rei pro certa mercede consistit.*
- 20 *Canonis reductio fieri debet quando Conductor ex casu etiam fortuito impeditur usu, & fructu rei.*

- 21 In venditionis contractu praestatur evictio, etiamsi res vendita pro parte evincatur.
- 22 Locatio & venditio quoad evictionem pari passu ambulant.
- 23 Evictio praestari debet sem redemptio Canonis fieri, quando pereat pars rei locatae.
- 24 Ecclesia in Emphyteusim nihil concedit, nisi ad sit evidens utilitas.
- 25 Si pensio modica solvatur, tunc licet res Emphyteutica in substantia diminuta sit, Emphyteuta tamen non liberatur ab onere pensionis, dummodo aliquid super sit ex re Emphyteutica. Amplius, etiamsi tantum non super sit, ex quo possint percipi fructus sufficientes ad eam persolvendam. & num. 26.
- 27 Sicut, si pensio magna sit, & fructibus correspondens percipi solitis ex bonis rei Emphyteutica.
- 28 Et de ratione discriminis. Declarantur contraria auctoritates.
- 29 Natura contractus Emphyteutici repugnat magnus Canon, & est praeter eius naturam.
- 30 Canon in Emphyteusi praestatur proprie, & rigorose in recognitionem Domini.
- 31 bona fides non patitur, quod Conductor teneatur ad solutionem pensionis, si res Emphyteutica pereat.
- 32 Pensio etiamsi aliquanto minor fructibus solvatur, tamen correspondiva dicitur.
- 33 Pensio in Emphyteusi Ecclesiastica aequalis esse debet fructibus.
- 34 Talis praesumptio aliquando fallax est.
- 35 Onus probationis spectat ad impugnantem.
- 36 Pensio correspondiva fructibus dici non potest, quando in re locata accedendo melioramenta fiunt, & pensio eadem remanet.
- 37 Aeris salubritas, amenitas loci, urbis propinquitas, ius aucupandi, tenendi &c. aestimantur, & in fructu consistere solent.
- 38 Conductor totus considerare debet ad effectum, ut dicatur utilis, vel lesivus.
- 39 Quod pro laudemio solvitur ab Emphyteuta dicitur pars pretii.
- 40 Melioramenta dicuntur pars pretii ad effectum probandi utilitatem Ecclesiae, & non lesionem.
- 41 Melioramenta ex propriis impensis, & industriali cultura provenientia imputari non debent in iudicanda qualitate Canonis, an scilicet correspondeat fructibus, nec ne.
- 42 Fructus melioramentorum ad melioramentum de iure spectant.
- 43 Melioramenta ex reductione Pensionum deducuntur.
- 44 Melioramenta probari debent.
- 45 Canonis valor, & status ex locationibus antiquis deducitur.
- 46 Descriptionis in instrumento apposta valde sunt attendenda.
- 47 Melioramenta arbitrio Iudicis sunt declaranda.

- 48 Canonis redemptio faciendâ est quando Contractus Emphyteusis sapia naturam locationis, puta si Canon sit fructibus correspondens.
- 49 Emphyteuta, ut petere possit redemptionem Canonis necesse est ut probet, quod damnum sit intolerabile, & quod fructus sine minoribus medietatis pensionis conventa. Declara num 50.
- 51 Damnum intolerabile dicitur, quando fructus ad medietatem pensionis Locatori solvenda non ascendunt.
- 52 Damnum quando est in substantia, nulla habita ratione quantitatis damni, remissio fieri debet, & Locator abstinere debet ab exactione pensionis. Idque procedit, si res pereat omnino, siue casus accidas in parte tantum aliqua rei locata, siue pro rata temporis, quo re conducta fruis non potueris. Et de ratione diversitatis. num. 53.
- 54 Substantia rei locata quando deficit pro ea parte, qua deficit, deficere etiam oportet locationis contractum.
- 55 Redemptio de pensione faciendâ est pro rata peremptionis substantia rei.
- 56 Partes consentunt contrabere semper salva rei substantia.
- 57 Ubertas, & sterilitas cum fertilitate subsequentium annorum est compensanda.
- 58 Ubertas ab allegantibus probari debet, & taliter, ut manifeste appareat, fructus collectas esse in tertia parte pluris, quam regulariter percipi consueverunt.
- 59 Compensatio fieri non potest, quando res locata in substantia perit, nam perempta re obligatio extinguitur.
- 60 Damnum, si est in substantia rei, tunc remissio faciendâ est absolute, nulla habita ratione utilitatis fructuum in parte, qua damnum non sit passa.
- 61 Substantia rei eo ipso dicitur perempta, quando conductor uti, ac frui de ea amplius non potest.
- 62 Substantia rei etiam dicitur perempta propter exsiccationem Olivæ.
- 63 Deficiente illo, quod ponit rem in quidditate, & sine quo res esse non potest, ipsam deficere dicitur substantiam.
- 64 Peremptio rei, vel ed cum statum, ut fructus ferre nequeat redemptio, parva sunt.
- 65 Pullulare, nec renasci videtur, quod multitudinem annorum exigit.
- 66 Declaratio in iudicio facta Domino directo. Bona reassumenda cessare facit in Emphyteuta obligationem remittendi pensionem.
- 67 Talis declaratio efficax esse potest remedium, quando damnum provenit ex sterilitate, non quando damnum est in substantia.
- 68 Res quando amplius non est integra ob melioramenta ab Emphyteuta facta, tunc potius locum habet redemptio, quam electio reassumendi locum.
- 69 Redemptio, ut locus sit faciendâ est intimatio Domino directo.

- 70 *Dammum notorium dicitur, quando procedit ex notorietate facti per marentis non transeuntis.*
- 71 *Dammum si sit notorium, sine ulla protestatione Embiteuta agere potest ad remissionem canonis. Et si canon solutus fuisset ab Embiteuta repeti potest. num. 72.*
- 72 *Verba a loro risico omne damnum, tam ex casu, quam ex adversa fortuna proveniens, comprehendunt.*
- 73 *Susceptio casuum fortuitorum in clausulis apposta non comprehendit casus extraordinarios, qui a Pro sapientissimo praevideri non possunt, sed tantum eor, qui communiter accidunt.*
- 74 *Renunciatio a Conducere facta casibus fortuitis non extenditur ad peremptionem ipsius rei locata; & de ratione num. 76.*
- 75 *Casus insolitus quis dicatur.*
- 76 *Casus, de quibus nulla adest memoria, ut alias acciderint inter insolitos enumerantur.*
- 77 *Immoderate nives inter casus insolitos sunt enumeranda; & immoderatum frigus, ac glacies, de quibus nulla adest memoria n. 80.*
- 81 *In materia reductionis Canonis standum est Iudicis arbitrio.*
- 82 *Reductio iuxta proportionem damni passi scientia est.*
- 83 *Remissio Canonis facienda est pro omnibus annis conductionis, si in prima anno contingat damnum, quod afferat ruinam in sequentibus annis, & in eis demonstratur Conductor.*
- 84 *Index a verisimili arbitrari potest.*
- 85 *Pretia rerum in pensione conventarum quando maxime creverunt, tunc pensio subroganda est in pecuniam, ut servetur aequalitas inter contribuentes.*
- 86 *Res si tractu temporis illicita, ac iniusta evadat, contractus ad iustitiam reducendus est.*
- 87 *Incrementum pretii rei reducti debet ad quantitatem congruam de tempore contractus.*
- 88 *Contractus quando est successivus quamvis ab initio non contineat lesionem, si tamen postea propter mutationem temporum lesio appareat, potest rescindi, & debet regulari secundum qualitatem ipsorum temporum.*
- 89 *Sententia Magistratus, qua transitum fecit in indicatum habet vim Legis.*
- 90 *Respectu liquidationis olei inspicitur tempus, quo premittitur.*
- 91 *Canon in fructibus constituitur, post fructuum perceptionem solvendus est.*
- 92 *Debitor generis, puta frumenti, olei &c. si non solvat promissum genus tenetur ad pretium quanti proximi taxabile in foro publico, Amplius, etiamsi ex impotentia, vel alia causa circa culpam solvere promittentis non fiat. num. 93.*

NON



ON fine communi omnium nostrum afflictione eam passi sumus anno 1709. rigida hyemis asperitatem, ac frigidissimi aeris intemperiem, ut renovata viderimus illa pene incredibilia frigoris potentia, quæ ex *Tasso*, *Curtio*, *Zenobone*, *Rodigino*, *Comineo de reb. gest. Lodovici. XII. Hætor. Boet. in Hist. Scot. lib. 17. Albert. Krantz. lib. 2. Rer. Saxon. cap. 10. ex Poggio concive nostro*, politiciis litteraturæ viro, aliisque tam antiquioribus, quam recentioribus probatæ fidei historicis recentet reconditæ eruditionis Vir *Matthias Berneggerus in suis observ. 18. illudque evenit, de quo Ovid.*  
 x in Scythicis otis telegarus conquerebatur *Trist. lib. 3. Eleg. 10. Nix tacet, & iactam nec sol, pluviaeque resolvunt. Indurat Boreas, perpetuamque facit. Die namque septima Ianuarii nocte iam alta repente densæ nives e cælo delabi coeperunt, quas quidem frigidus superveniens Boreas ita obduta vir in gelu, ut novo sub sole liquefcere post modum tam facile nequiverint; quinimo nivosa tempestatis condicione manente, toto subinde aere nixit per integrum fere mensem, itaut rerum omnium ura facies esset, & nivibus urdequaque onusti conspicerentur montes collesque omnes, quæ ad coronam cingitur Civitas hæc pulcherrima, tanquam fuit nivalibus hiæc debus hyemis, ac frigoris, ventorumque borealium vis, ut nedum humiles salices, lentæque genisæ, sed & pomiferæ, selectioresque plantæ in pomariis acclusæ, & ipsæ etiam silvestres, ac durioris corticis arbores medullitus atque radicitus exatuerint.*

Si quæ autem plantarum exsiccatio lacrimabilis fuit, ea profecto fuit, quæ in oliveris accidit, quæ & si per longissimum tempus, & plura fortassis sæcula adversum Iovem, ac rigidi cæli inclementiam, aut eluserant, aut substituerant, tunc tamen temporis, ita eas Boreæ penetrabile frigus adussis, ut inquit *Virgil. lib. prim. Georgic. ut post hominum memoriam nulla acciderit tam universalis desiccatio, agrorumque miserandum in modum deformatio, cui non dissimilem ducenrum ab illinc annis evenisse notatum, in pervetustis manuscriptis nostri Chronistæ, patiarumque rerum Indagatores, & de aliâ simili exsiccatione anno 1586. & 1587. contingente in Umbriæ Provincia refert inter nostros Vincentius Carocæ. de locat. & conduct. par. 4. qu. 12. in fin. pag. mibi 185. a terg. col. 2. „ ibi „ præcesserunt duo „ anni 1586. & 1587. in quibus tanta venit siccitas arborum, & „ maxime vitium, & olivarum, suprema grani segetum omnium pœ- „ nuria, ut nulla unquam delebit oblivio. Videbas enim agros, „ in quibus plusquam mille virebant utiles, & fructuosæ olivarum „ plantæ, & arbores omnes in radicibus pœnitius desiccæ, ut su- „ per-*



„ perveniret quam maxime in hac Umbrie Provincia olei pœnutia ex-  
„ trema cum luctu non parvo.

Huiusmodi olivarum incogitata defecatio, locum dedit Condu-  
ctorum, Emphyteutarum, aliorumque quœrelis, qui adversus Dominos  
directos ob peremptionem olivarum sublevamen alicuius congruæ re-  
ductionis in annuo canone, seu affectu implorant, quos inter redu-  
ctionem petiit Antonius Massi modernus conductor, seu Emphyteura  
cuiusdam Prædii positi in Maiano suburbano colle, oleis, viribus,  
aliisque pomiferis plantis ad copiam, & amœnitatem confiro, & de  
directo dominio Ven. admodum Cœnobii Sanctæ Mariæ Angelorum,  
in quo Camaldulensis disciplina feracissimo sapientiæ, & sanctimonie  
proventus floruit semper, floreretque adhuc: cui quidem reductioni lo-  
cum non esse, quum contenderent dicti RR. PP. benigne tamen con-  
ductoris erumnas, passisque iacturas commiserati, ut maiora litis dis-  
pendia evitarentur, convenerunt huiusmodi prætensionem compromit-  
tendam fore in Arbitros ab utraque parte eligendos, qui ad iusti nor-  
mam deciderent, quumque servatis, de iure servandis, nos de patrium  
consensu per Illustriss. ac Reverendiss. Apostolicum Nuncium in Ar-  
bitros electi fuimus cum facultatibus ad hoc necessariis, plene ve-  
ritatis, & iustitiæ zelo, huiusmodi causa discussa, concordi voto res-  
pondimus, reductionem a conductore petitam per Reverendos Patres  
locatores faciendam omnino esse, iuxta modum tamen, de quo inferius.

Et quamvis ad exclusionem reductionis, non parum urgere vi-  
deretur conclusio communi Doctorum voto firmata, emphyteura vide-  
licet ob diminutionem patris bonorum, nullam faciendam esse redu-  
ctionem, seu remissionem canonis, ut firmando restat *Salicet. in Leg.*  
*1. n. 55. ubi Iason. n. 20 Cod. de iur. emphyt. Nat. inter alios co-*  
*piosissime conf. 49. per tot. latissime etiam conf. 149. num. 4. & seqq.*  
*Carbul. de caus. priv. ob non solut. can. limit. 19. n. 5. in fin. & am-*  
*pliat. 12. per tot. maxime n. 94. vers. lego tamen, & n. 31. & hinc*  
*vetiorem, & magis communem dixit Gratian. cap. 557. n. 1. & 2.*  
*& cap. 223. n. 12. Ioseph. Lodovic. in suis Concl. concl. 12. col. 2. in*  
*vers. & Doctores dicunt, & sic iudicatum fuisse refert Priv. decis. 500.*  
*par. 3. n. præsertim 11. & 12. & de comuni prax. in tribunalibus si-*  
*dem facit n. 14. Surd. decis. 198. num. 12. & conf. 197. n. 13. ver-*  
*sic. quarto.*

Recessum tamen ab hac regula plura nobis suaserunt: in primis  
etenim pro certo habuimus, nos non esse in terminis contractus loca-  
tionis ad longum tempus, quod quidem nedum deducebamus ex  
præsumptione Iuris, quæ stat magis pro qualitate concessionis locati-  
væ, quam emphyteuticæ, *Paulus. dissert. 62. n. 76. Emer. decis. 124.*  
*n. 4. & ex quo pluries, ac pluries in investitura patres usæ sunt ver-*  
*bis, locavit, conduxit, locatio, conductio, Locatores, & Conductores &c.*

- Paulut. diff. 62. n. 77.* sed etiam quia aperte nobis constitit (ut mox diceretur) pensionem conventionam, fuisse fructibus proportionatam, atque ita non in recognitionem directi dominiis damtaxit, verum etiam in fructuum compensationem, quod quidem potentissimum argumentum est ad arguendam locationem potius, quam emphyteusim, *Paul. diff. 62. n. 79. Rot. Luc. inter recoll. per Palm. nep. dec. 129. n. 24. Constant. ad Stat. Urb. de locat. & emphyt. annot. 28. n. 8. Rot. dec. 225. n. 53. par. 17. rre. Buratt. dec. 334.* ubi testatur de vetiori in praxi, etiam si pensio sit minor aliquanto fructibus, & etiam si contractus nominatus sit emphyteusis, maxime quando res, quæ locatur, vel ob temporum calamitatem, vel alia de causa devastata sit, & inculta, prout dicitur de prædio locato „ ibi „ *benebè detto Podere si „ trovi molto trasandato „ Paulut. d. diff. 62. n. 80.*

- La idemque ulterius conspirant plura alia pacta in Istrumento inserta, quæ veram locationis naturam important, & emphyteutici contractus naturæ repugnant; prout est pensio promissa, & divisa de semestre in semestre, *Constant. loc. cit. n. 19 Rot. decis. 225. n. 34. par. 17 & dec. 268. n. 10. par. 12. Buratt. dec. 334. n. 7. De Luc. de emphyt. disc. 13. n. 7. promissa evictionis, Paulut. diff. 62. n. 83. Constant. d. loc. n. 18. Rot. d. dec. 268. n. 9. par. 12. dec. 225. n. 55. par. 17. clausula ad habendum De Luc. disc. 31. n. 8. cessio, & translatio iurium, De Luc. ibidem Rot. dec. 268. n. 8. par. 12. promissio solvendi contributiones, De Luc. d. disc. 31. n. 8. quæ quidem omnia locum habent etiam si contractus nominaretur a partibus emphyteusis, *Rot. d. dec. 225. n. 56. par. 17.* & in omni casu verbum in *emphyteusim* remanet ab aliis supra ponderatis, vel suffocatum, vel impropriatum *De Luc. ubi supra n. 9.* & stante concursu aliorum verborum locationem importantium, adaptatur & illud ad locationem, *Buratt. dec. 334. n. 12. & 13.**

Neque nos removere potuerunt quæ ad sustinendam rigorosam emphyteusim a Defensoribus Monasterii proponebantur.

- Plura videlicet reperiri pacta connaturalia emphyteusis, & in emphyteutico contractu apponi consueva, ex quibus locationem excludi constanter asserabant, inter quæ præceteris inculcabant pactum caduciæ aris conventionæ in casu non implementi melioramentorum, *De Luc. de emphyt. disc. 31. n. 8.* & in casu non factæ solutionis, prohibitionem alienationis, alique, quæ levioris momenti consuevis.

- Nam devolutio conventionæ, tam ex capite alienationis, quam non solutionis canonis minime repugnat, ut saltem ex pacto apponi possit, quinimo resultat ex hoc altera coniectura, quod partes contrahere voluerint locationem, in qua cum de Iure dicta poena locum non habeat, *Seraphim. d. dec. 286. & 288.* ideo expresse providere voluerunt, ut saltem ex pacto, & conventionæ devolutio intraret, *Buratt. d. dec.*

d. dec. 334. n. 18. *Paulus. differt. 62. n. 8.* Pactum vero, quod ob non solum pensionem per biennium incutatur caducitas, convenit tam locationi, quam emphyteusi, *Paulus. n. proxime cit.* prohibitio similiter alienationis æque bene adaptatur locationi ad longum tempus, ac emphyteusi, *Buratt. d. dec. 334. n. 17. De Luc. disc. 31. num. 9*  
*dec. 74. par. 6. rec. ubi plene non ramen convincit contactum esse emphyteuticum, De Luc. de emphyt. disc. 31. n. 10. & demum reservationem dominii convenite quoque observavimus locationi perpetuæ, in qua non transfertur directum, sed utile dominium tantum, Rot. dec. 14. n. 29. & 30. par. 6. rec. Seraphin. dec. 272. n. 8.*

Non obstat pariter, quod pro pensione solvatur etiam quædam fructuum species, videlicet oleum; quia nihilominus locatio dicitur, si species fructuum est in certa quantitate, non in quota, *Leg. si olei & ibi Salices. Cod. locat. Leg. pr. num. 3. Cod. de iur. emphyteutic. & rursus pensio, quæ solvitur in pecunia numerata superexcedit valorem olei conventi, unde merito denominatio ab ea sumenda est, iuxta regulam, quæ tradit in materia, Bartol. in Leg. pr. §. 1. ff. loc. & sequitur Rot. cor. Seraphin. dec. 272. n. 7.*

Sicut igitur ex hæcenus dictis, maxime simul iunctis, in propatulo fuit, agi in præsentiarum de locatione potius, quam emphyteusi, ita dilucide apparuit de inapplicabilitate superius enunciatae regulæ, super qua insidebant qui iura Monasterii anxie tuebantur de non faciendo defalcationem, aut caonis reductionem, nisi in casu quo res emphyteutica in totum esset perempta, sed potius aliam subintrare, plane puravimus verissimam, & a nemine controversam propositionem, quod si vi divina, vel humana contingat aliquis casus fortuitus in re locata, per quem causetur notabile damnum, maxime in substantia, tunc nulla habita computatione antecedentium, & subsequenitum annorum, siue periculum cum uberibus, facienda dubio procul sit conductori pensionis defalcatio, seu reductio, *Ancharan. conf. 402. n. 3. vers. quibus tamen, & n. 4. Surd. conf. 400. n. 8. in fin. & conf. 507. n. 7. & 8. Barbof. vot. decis. 62. n. 2. lib. 2. Faber in Cod. lib. 4. tit. 42. defin. 47. n. 6. & 7. Contr. discept. 90. ex num. 4. Ansfeld. de commerc. & mercat. disc. 96. n. 3. & per tot. ubi late Post. de subbass. qu. 193. n. 16. 17. & 23. Afolin. resol. 43. n. 16. & seqq. Mans. conf. 26. n. 64. & 65. Martimed. exam. 12. n. 40. Mastrill. dec. 299. num. 111. Censal. dec. Lucen. 14. n. 3. Buratt. dec. 210. n. 5.*

Et ratio est urgentissima, quia pensio in locatione constituitur habito respectu ad fructus ex singulo corpore, seu ex qualibet re conductæ percipiendos, & locationis substantia in usu rei pro certa mercede consistit, ut inquit *Hosien. in §. 1. instt. tit. de locat. Eugen. conf. 50. n. 19. & 20. Afolin. resol. 43. n. 16.* quamobrem, si co-

- tingat ex casu etiam fortuito impeditum esse conductorem usu, & fructu rei conductæ, deficit fundamentum, & finis, in quo substantiatur locatio, atque ita proportionabiliter affectus remitti, vel diminui debent, *Bellon. conf. 45. n. 8. Castill. contr. tom. 3. cap. 3. n. 19. Larr. alleg. 18. n. 6. & 22. Contr. discept. 90. num. 8. Gratian. discept. 195. n. 5. & 6. ibique De Luc. Aſſolin. resol. 43. num. 16. & 17. Anſald. de commerc. disc. 96. n. 5. Rocca. disp. iur. cap. 120. n. 8. & 9 De Luc. de locat. disc. 42. n. 3. Rot. cor. Duranti. detif. 359. n. 10. nec deest aliud urgens fundamentum, quia videlicet sicuti in contractu venditionis præstatur evictio, etiam si res vendita pro parte tantum evinatur, *Leg. pr. ubi DD. ff. de evict. cum reliquis per Mangill. de evict. qu. 86. n. 83. ita pariter cum pari passu ambulent, quoad hoc, Contractus locationis, & venditionis, Caroc. de locat. tit. de evict. n. 1. & seqq. Mangill. de evict. qu. 149. n. 1. eodem pacto præstari debet evictio, seu defalcum fieri, quando pereat pars rei locatæ, prout hoc argumento utuntur, *Mans. conf. 26. num. 60. & seqq. Aſſolin. resol. 43. n. 17. Anſald. d. disc. 96. n. 4.***

- Verum enim vero, etiam canonis correspondentia ad fructus locationis contractum non importaret, ex eo motivo, quia quum Ecclesia nequeat in emphyteusim concedere, nisi servata forma Extravagantis Ambrosii, idest cum evidenti utilitate; supponendus necessario sit canon fructibus correspondens, alias nunquam dari posset Ecclesiastica concessio in emphyteusim, quæ foret legitima, ut ponderat *Card. De Luc. de emphyt. disc. 30. n. 6. & ob idque superius firmata aliquam pari posse viderentur difficultatem, adhuc in præsenſi hypothefi (licet essemus in contractu emphyteusis) reductionem, & restitutionem damni passi iure debitam duximus; quandoquidem ut bene distinguunt Doctores, vel modica pensio solvitur ab emphyteuta, vel magna; si modica solvitur, tunc licet res emphyteutica in quantitate substantiæ sit diminuta, aut aliquod passa sit damnum, puta corruptione, fluminis inundatione, casmate, combustione, vel alio simili casu fortuito, & insolito; adhuc non liberatur emphyteuta ab onere solvendi pensionis, dummodo aliquid superſit de re emphyteutica, iuxta communiorum Sententiam, quam desumpserunt ex Text. in §. adeo insit. tit. de locat. *Leg. 1. Cod. de iur. emphyt. Iason. ibid. n. 77. Clar. in §. emphyteusis qu. 8. n. 8. Abb. in cap. potuit n. 16. de locat. Mantie. de tact. & ambig. lib. 22. tit. 24. n. 7. Surd. dec. 198. n. 9. & ibi Hodiern. n. 10. Calder. resol. 64. n. 14. Rot. dec. 235. n. 1. & dec. 338. n. 3. par. 14. vel nisi tantum non superſit, ex quo possint percipi fructus sufficientes ad eam persolvendam, Bart. in Leg. pr. n. 9. Cod. de iur. emphyt. Valasc. de iur. emphyt. qu. 27. n. 4. vers. ceterum Andreol. contr. 119. n. 3. Calvin. de aquis. lib. 1. cap. 82. n. 10. Gob. cum plurib. consult. 6. num. 14. & seqq. aliique per nos allegati in §. & quamvis.**

At si pensio, quam solvit emphyteuta, magna sit, & commensurabilis fructibus ex bonis rei emphyteuticæ percipi solitis, quo in casu livellarii, & emphyteutæ æquiparantur simplici conductori, tunc nulla habita ratione, an res tota perierit, vel pars, facienda semper est reductio ad æquitatem iuxta æquiores sententiam, quam tenetur *Clar. in d. §. emphyteusis qu. 8. sub n. 8. in fin. Thesaur. dec. 20. n. 5. & per tot. Calvin. de aquis. lib. 1. cap. 81. n. 8. Surd. conf. 400.* <sup>27</sup>  
*n. 26. Cysiac. contr. 440. n. 14. Fab. in Cod. Fabr. lib. 14. tit. 42. defin. 36. Mans. conf. 43. n. 2 lib. 10. Andreol. contr. 119 n. 8. Mantie. de tact. & ambig. lib. 22. tit. 2. n. 26. optime Fulgin. de emphyt. tit. de solut. Canon. qu. 1. n. 95. vers. sed quavis, & tit. de contrah. emphyt. qu. 28. n. 5. Rot. in quadam Florent. Beneficiorum 29. Maii 1559. cor. Paleotto inter divers. dec. 539. per tot. par. 3. Merend. contr. lib. 1. cap. 42. Conciol. ad Statut. Eugub. rub. 71. n. 31. lib. 2. Capic. Latr. observ. 18. n. 1. & seq. Antonell. de temp. leg. lib. 1. cap. 38. n. 20. Gob. conf. 6. num. 24. & seqq. Calderon. dicta resol. 64. n. 16. Pacion. de locat. & conducl. cap. 45. n. 51. & 52. ubi reprobat rationem Rotæ in allegata in contrarium dec. 338. n. 1. & seqq. par. 14. rec. ratioque differentie, quæ communiter a Doctoribus assignari solet, ea est, quia in primo casu solutio canonis Domino directo annuatim sit in recognitionem directi domini <sup>28</sup>  
*Capyc. Latr. dec. 18. n. 7. 15. & 12. Pacion. de locat. & conducl. cap. 45. n. 34. Rot. dec. 338. n. 4. par. 14. rec. in secunda autem casu minus principaliter sit, quum sit correlative ad fructus, & fructuonem rei in emphyteusim concessæ, ut advertit Bald. in cap. 1. tit. de invest. de re alien. fact. n. 3. quem sequitur Gob. conf. 79 n. 48. Pacion. d. cap. 45. n. 33. Capic. Latr. dicta dec. 18. n. 7. & ibi Gizzius in addis. n. 5. ideoque locum habet remissio pensionis in secundo, & non in primo; quippe quia in hac materia habenda est ratio causæ obiectivæ, & finalis, pro qua pensio præstatur, ut toridem verbis concludit Calderon. dicta resol. 64. n. 17.**

Nec refutatur id, in quo se fundant *Gabr. Corbul Vivv.* alique in contrarium adducti, quod nempe etiam pro emphyteusi solvi solcat magnus canon, & fructibus correspondens, quiquidem adhuc solvitur in recognitionem domini, non vero in correspondentiam fructuum, ac propterea iuxta regulas de vera emphyteusi loquentes controversia reductionis erit decidenda, locumque habebit regula de non faciendo defalcio. <sup>29</sup>

Nam præterquamquod naturæ contractus emphyteutici repugnet magnus canon *Mament. de livell. qu. 1. par. 3. n. 15. & usque in fin.* est etiam præter eius naturam, ut in puncto *Fulgin. pralud. qu. 13. n. 19. & de var. cad. qu. 1. n. 24. Mans. conf. 280. n. 31.* canon enim in emphyteusi proprie, & rigotose præstatur in recogni-

tionem domini, ut per Doctores in *Leg. 2. Cod. de rescind. vendit. & passim*; quando igitur non minimus, sed magnus canon conventus est, tunc per partes non attenditur recognitio Domini, pro quo minimus canon sufficit, sed potius fructus rei, ac fructuum perceptio respectu emphyteutæ; respectu vero Domini directi canonis utilitas fructibus correspondens: quamobrem quum huiusmodi pactum præter naturam emphyteutis sit, remissionem etiam inducit, tamquam effectum a se ipso emanantem *Gratian. conf. 128. n. 11. hb. 2. Ludovic. dict. concl. unic. de emphyt. col. 1. vers. tamen contrariam, Thesaur. dec. 20. n. 4. Mansf. conf. 280. n. 33. & seqq. ubi late materiam examinat, & resolvit contra Nat. & Corbul. quos etiam prius reiecerat Marent. de livell. qu. 1. par. 3. n. 14. ubi patitur Sordum reprobare in dec. 198. & male iudicatum fuisse in dict. dec. asserit, quod & confirmat Cyriac. contr. 440. n. 25. illudque operatur, quod locum non habeant lura de emphyteusi loquentia. Bald. in *Leg. pr. n. 21. Cod. de iur. emphyt. Nevizav. conf. 93. n. 11. Arm. de Alluvio hb. 2. cap. 10. n. 11. & seqq. Andreol. contr. 119. n. 8.**

Si itaque tam magnus canon per emphyteutas fuit conventus habita ratione tam qualitaris, quam quantitaris bonorum; si pars pensionis fundata est super ipsius olivis, quæ modo defecerunt, & ex quibus fructus percipi non possunt, non patitur bona fides, & æquitas, quæ condemnati ad solvendam pensionem pro ea re, & cuius defectu fructus non percipit *Surd. conf. 339. num. 22. Mansf. consult. 280. num. 51.*

In commensuranda autem correspondentia canonis ad fructum, non attentis, tanquam nimium benignis, seu laxis opinionibus *Clar. in §. emphyteusis*, volentis sufficere, ne minus decima parte solvarur & *Bruni*, qui in *conf. 41. n. 18.* asseruit satis esse si non solvarur qui minimum præcisam correlpectiviratem non puravimus necessariam, quum etiam si aliquanto minor fructibus pensio solvarur, adhuc correlpectiva dicatur *Carocc. de remis. mer. qu. 3. n. 10. Cyriac. contr. 440. n. 20. Fulg. de emphyt. in prælud. qu. 15. num. 7. Martimed. examinat. 12. n. 34. Mansf. conf. 43. n. 4. Buratt. dec. 334. n. 3.*

Huiusmodi correspondentia in hypothesi satis manifeste apparet, ex quo agebatur de contractu facto ab Ecclesia, qui semper dissolvendus est pro canone fructus æquiparante quicquid de laicali dicendum esset, quum enim ex novissima Dispositione Pauli Secundi in Extravag. Ambrosiose nequeat Ecclesia ad actum alienationis, qualis est concessio in emphyteusim devenire, nisi satis comperia per Commissarios a S. Sede deputatos evidenti utilitate, urique, si per interpretationem Decreti Beneplacitum Apostolicum a Commissariis executum videtur, necessario sciendum est pensionem conventam esse æqualem fructibus, quia alias non crederet in evidentem utilitatem Ecclesie,

fixæ, ut bene arguunt *Marescos. var. iur. resol. lib. 2. cap. 76. num. 28. Gabr. conf. 84. n. 12. lib. 2. Franc. dec. 191. n. 10. Surd. dec. 198. n. 22. Carpan. ad Statut. Mediol. cap. 394. n. 232. Fulgin. in prelud. qu. 15. n. 4. Mansf. conf. 280. n. 6. & conf. 43. v. 7. tom. 10. Palm. Nep. dec. 348. n. 20. quæ quidem præsumptio licet aliquando fallax sit, ut dolenter monet Ludovic. de Iur. emphyt. concl. univ. col. 2. in prenc. illud tamen indubitanter operatur, ut onus probandi in contrarium refundat in eum, qui præferam utilitatem impugnât, ut concludit *Mansf. dict. conf. 280. n. 6. & conf. 43. num. 28. tom. 10.**

34

35

36

37

38

39

40

41

Et quamvis ex parte Monasterii acriter fuerit inculcarum, pensionem eorumdem libratum 200. & eadotum decem olei mercantilis, nullo pacto posse dici fructibus correspondentem, maxime si in fructu ponitur, prout par est, ædificium urbanum, seu villa ibidem constructa, & quæ per emphyteutam fere semper fuit locata pro annuo assidu confiderabili, quo casu fructus augere dicitur, *Ciriac. contr. 23. n. 1. & seq. Rot. dec. 457. n. 3. par. 2. rec. cum aliis adductis in dec. 662. n. 11. cor. Emerix. inn. & dec. 288. & dec. 312. cor. Pamphil. attentis etiam aliis commoditatibus; aeris, Coelique salubritate, amœnitate Loci, ac Urbis propinquitate, iure rurandi ad oblationem, iure vendendi, aucupandi, & similibus, quæ maximi extiruari, & in fructu considerari solent, ut notat de Rosa de execut. litt. Apostolic. par. 1. cap. 5. n. 320. Rota Nostra in Florentina Maior. 9. Septembris 1707. §. multa, cor. cl. mem. Bizzarrino.*

Hæc tamen mature perpenſa movere nos non potuerunt, quin erederemus conventum canonem fructibus æquivalente; pro quo quidem canone commensurando, ne dum præcuniam annuam conventum, decemque cados olei consideravimus, sed etiam alia præta Monasterio utilia in concessione inserta *Fulgin. de contrah. emphyt. qu. 28. num. 50. Rot. cor. Coccin. dec. 370. n. 2. & Illustriss. D. meus ac consultissimus Kir Alexand. Bellutius Supremi nostri Magistratus Auditor emeritus in quadam Lucen. Emphyt. post Samin. contr. 6. n. 44. & præceteris scuta centum, pro laudemio soluta ab emphyteuta, quæ dicuntur pars prætæti, Valasc. de iur. emphyt. qu. 10. n. 5. Surd. decis. 198. n. 21. De Luc. ad Gratian cap. 557. n. 10. Rot. dec. 26. n. 13. par. 4. tom. 2. rec. & dec. 62. num. 13. lib. 13. in Mantiff. ad De Luc. prout similiter scuta quatuor centum, quæ ipse emphyteuta impendere promissit in melioramentis post finitas generationes, vel alio quocumque devolutionis casu ad Ecclesiam recasuis argumento ducto a Tex. in Leg. fundi partem, ff. de contrab. empt. Redoan. de rebus Ecclesie non alien. rubr. de caus. utilit. pag. 132. n. 164. Rota cor. Seraph. dec 485. n. 3. & 4. & dec. 590. num. 15. par. 19. rec. & Rota Nostra in Pisana Emphyteusis penes Mansf. consult. 751. §. nec dubitatio.*

Re-

Reflectendo aurem ad fructus, qui per Conductorem recolligi possunt in primis separandos censuimus fructus omnes provenientes ex melioramentis, non sine impensa, & industri cultura recenter per Conductores factis, de quibus nullam habendam esse rationem in iudicanda qualitate canonis conventi, an scilicet correspondeat fructibus, firmant *Rot. dec. 539. n. 6. par. 3. divers. Mantic. de tatis. & ambig. lib. 5. tit. 2. n. 51. & lib. 22. tit. 19. n. 28. Fulgin. de emphyt. pralud. qu. 15. n. 5. Mans. conf. 280. n. 4. d. conf. 43. n. 7.* de iure enim melioramentorum fructus ad meliorantem spectant, ad *Text. in §. bona fidei insti. tit. de rer. divis. Rot. decis. 1580. num. 1. cor. Coccin. dec. 294. n. 18. cor. Bieb. dec. 443. n. 10. & decis. 905. n. 8. cor. Emerix. iun.*

Deque huiusmodi melioramentis ex pluribus nobis constitit, & in primis ex relatione Peritorum, qui de mandato Sup. Mig. pariumque consensu electi, valore melioramentorum retulerunt ascendere ad summam scutorum 558. *Rot. cor. Burat. dec. 834. n. 11. & dec. 74. n. 16. cor. Ubago, & dec. 188. n. 25. par. 9. & dec. 305. n. 8. par. 16. rec.* aliaque magis recentia respectu domus Urbanæ seu Villæ satis existerunt probata ex quietantis Attificum *Rot. dec. 406. n. 2. cor. Emerix. iun. Pacien. de locat. & conduct. cap. 34. §. 4. n. 17. & 18. Rot. dec. 85. n. 15. post Zsch. de salar. demum licet hic necessaria non foret ea præcisæ probatio status antiqui rei melioratæ, ac moderni, quæ alias requiritur in deducendis melioramentis, Garz. de expensis cap. 24. num. 2. ut rories firmavit *Rota* & magistratiter in *d. d. dec. 74. cor. Ubago*, adhuc status antiquus deducebatur ex antecedentibus locationibus, in quibus dictum Prædium pro simili canone fuerat nobilissimæ Familiæ de Valoribus ad tertiam generationem locatum, seu in emphyteusim concessum, quæ quidem locationes quum geminæ sint, & cum diversis personis celebratæ, antiquum statum, ac valorem probant *Rota dec. 185. num. 10. & 11. par. 6. dec. 186. n. 10. par. 16. dec. 169. n. 5. cor. Rojas dec. 1330. n. 4. 8. 9. 10. cor. Emerix.**

Item ex ipso Instrumento concessionis, in quo taliter enunciatur prædium, de quo agitur „ ibi „ *bene desso Podere si ritrovi molto trasfendato* „ huiusmodi enim descriptiones in Instrumentis emissæ ad probandum statum antiquum valde sunt attendendæ *Rota dec. 149. n. 19. par. 13. dec. 191. n. 5. par. 15. rec. Coccin. dec. 826. n. 1. vers. & propterea, Emerix. dec. 1330. n. 4.*

Quæ quidem omnia maxime simul iuncta, ut monet *Rota dec. 74. n. 11. cor. Ubago, & dec. 1330. n. 5. cor. Emerix.* satis sufficientia putavimus pro iustificacione antiqui, ac moderni status & pro probandis melioramentis, potissimum quum in hac materia nullum formale, aut præcisum probationis genus determinatum sit a iure, sed



sed remissum prudenti Iudicis arbitrio, a quo pendet tota melioramentorum materia *Cirac. discept. 57. n. 4. Rota dec. 695. n. 9. cor. 48*  
*Merlin dec. 251. n. 18. par. 17. dec. 1330. n. 6. cor. Emerix.*

Separatis igitur fructibus, qui ex huiusmodi melioramentis ad normam taxæ legis, cum aliquo tamen moderamine acceptæ percipi poterant, eos iuxta calculationem in actis exhibitam ascendere compertimus ad summam vix canonem solvendum coequantem; qua propter tuto firmare potuimus agi in hypotesi de emphyteusi pro qua solvitur canon fructibus correspondens; ac proinde idem prorsus ferendum esse Iudicium de hac concessione, ac de merito locationis contractu ad hunc præcisum effectum remissionis obtinendæ, ut bene *Manf. conf. 280. n. 2. & conf. 43. n. 2. tom. 10. Barf. conf. 11. n. 1. Barbos. in Leg. divorzio qu. 1. §. 8. n. 70. ff. solut. matrim. Fulgin. de emphyt. in pralud. qu. 15. n. 6. ubi ceteris ad satietatem.* 49

Nullius vero momenti repetæ sunt responsiones adversus reductionem in oppositum accomanliæ. Inapplicabilis namque est illa, quod ut emphyteuta possit perire diminutionem, seu reductionem canonis, necesse habeat probare damnum esse intollerabile, & quod fructus ita redacti sint tenues, ut non ascendat ad medietatem conveniæ pensionis, alias modicum damnum æquo animo ferre debet ad terminos *Text. in cap. potuit, & cap. propter sterilitatem extra de locat. & iuxta magis veram, & communem opinionem, de qua post Bald. & Cirt in Leg. licet Cod. locati Leg. si merces §. vis maior. ff. cod. resantur Alexand. conf. 3. n. 6. lib. 1. Caroc. de locat. tit. de remiss. merced. qu. 1. n. 4. Fulgin. de contractib. emphyt. qu. 28 n. 5. Mantie. de tacit. & ambig. lib. 5. tit. 8. n. 39 & 40. Castill. contr. iur. lib. 3. cap. 30. n. 36. Barz. dec. 59. n. 14. Peuguer. dec. 214. n. 17. Cappe. Laur. dec. 162. n. 51. 52. 53. & 62. Rot. Rom. dec. 830. n. 1. par. 4. div. & dec. 422. n. 5. cor. Corcino.* 50

Procedit enim dumtaxat, quando emphyteuta reductionem petat ob damnum vitio fructuum contingens, iuxta terminos *Text. in cap. potuit, & in cap. propter sterilitatem extra de locat. tunc equidem licet non leve dissidium sit inter Doctores de modo huiusmodi damnum commensurandi, itaque in diversis ac toto cælo discrepantes opiniones abierint, & quisque pro sua tamquam veriori, ac communiori dimicaverit, ut eas referendo confusum, ob hoc, ac infelicitissimam conelamet legalem nostram scientiam *Caroc. de locat. & conduet. in rubr. de remiss. merced. par. 4. qu. 1. fol. mibi 188. t. Marci. de bello divin. par. 9. cap. 5. n. 2. magis tamen recepta præceteris esse videtur opinio asserens damnum intollerabile dici, quando tale est, ut fructus remanentes ad medietatem pensionis locatori solvendæ nequaquam ascendant, ut ultra in obiecto relictos *Caroc. dict. tit. de remiss. merced. n. 4. vers. tertia opinio, & in Parergon. Mantie. de tacit. & ambig.***

big. lib. 5. tit. 8. n. 39. & 40. *Marchin. de bell. droin. par. 9. cap. 3. n. 10.* non autem hucusque dicta procedunt, quando remissio petitur ob casum contingentem in ipsa re locata, seu quando diminutum est in substantia, itaut Conductor re conducta uti, & frui non possit; hoc enim casu nulla habita ratione quantitatris damni remissio fieri debet, & Locator abstinere debet ab exactiōe pensionis pro rata rei defectu, perinde ac si tamquam ex deficiente subiecto contractus pro ea parte evanuisse, idque sive casus contingat in tota re, itaut pereat omnino, & nullo tempore ex ea aliqua commoditas percipi possit, ut in *L. ex conducto 15. §. si vis vers. sed, & si ager L. si fundus 33. ff. locati*, sive casus accadat in parte tantum aliqua rei locatæ *Leg. qui insula 30. Leg. si merces 25. §. si vicino ff. eod. sive pro rata temporis, quo re conducta frui non potuerit Leg. si quis domum 9. §. Exultis Leg. qui insulam §. ediles ff. locati*, & casus hostie omnes enumerando, bene *Salices. in summ. d. Leg. qui insulam ff. locati*, optime ad nostrum propositum *Petr. de Ubald. de duob. fratr. par. 11. n. 38. & seqq.* „ ibi „ Si Dominus concedat unum Podere, „ in quo sit Vineæ, Oliverum, & Terra seminativa, si propter nimium frigus, Oliverum, seu Vineæ exsiccentur, faciendæ est remissio „ pro ea parte, & parte, qua conductor ex desiccatione Oliveri, aut Vineæ damnum sentit „ *Cotta in suis memor. verb. conductor, vers. 4. adde*, ubi hoc dixit notandum ad limitationem doctrinæ *Bar. in Leg. licet Cod. locati*, & se ita ver. obtinuisse *Tust. lss. L. concl. 431. n. 8. Amat. resol. 18. n. 22. Surd. conf. 400. n. 26. & 29. & conf. 507. n. 7.* ubi concludit remissionem mercedis faciendam esse pro parte perempta nullo habito respectu an sit modica, vel magna *Mastrill. dec. 299. n. 111. & 112. & seqq. Mans. conf. 26. n. 56. conf. 43. n. 35. tom. 10. Pacron. de locat. & conduct. cap. 57. n. 18. vers. tertia declaratio, Card. De Luc. de regal. disc. 175. n. 12. in supplem. par. 1. Episc. Rotæ. disp. 120. n. 6.* „ ibi „ sed illud quale sit etiam in „ modico conductori est reficiendum „ *Peregr. conf. 98. n. 10. lib. 5. vers. & hoc casu, Boss. de remiss. merced. n. 135. 107. Clarin. contr. 200. n. 4. par. 2. Venturin. conf. 15. n. 6. & 80. Contr. discep. forens. caus. 90. per tot. tom. 1. Rota cor. Buratt. dec. 210. n. 5. Molin. resol. 43. n. 20. & 21.* diversitatis ratio in eo consistit, quia primo casu fieri facile potest, ut si hoc anno Conductor non percipit integram portionem, illam in subsequentibus percipiat, & etiam lucretur, quod non contingit in secundo casu, quando damnum est in substantia, quia tunc Conductor semper est in damno *Buccaferr. conf. 80. n. 21. & 22. Cammill. de Medis. conf. 23. n. 13. Mans. conf. 26. n. 66. & in terminis magis præcisius emphyteusis id ipsum expresse tenet Andreol. contr. 119. per tot. & præcipue n. 7. Asm. de Alluvio lib. 2. cap. 18. n. 18. 19. & 20. in fin. Bellon. conf. 21. num. 10. Neviz-*

*vizzan. conf. 92. n. 50. vers. & licet remissio, Rot. dec. 539 n. 7. par. 3. div. De Luc. de locat. disc. 5. n. 2. Mansf. conf. 280. n. 46 & infinitis poenæ congestis, Rot. Lucen. post eundem n. 130. Antonell. de temp. legal. lib. 1. cap. 38. n. 25 Mansf. conf. 41. n. 1. & 4. & conf. 43. n. 36 lib. 10. potissimum vero in emphyteusi, de qua in concreto nostræ hypothecis ob correspondentiam ( ut vidimus ) canoico ad fructus iudicandum est, ac de contractu locationis ad hunc præcisum effectum remissionis obtinendæ, ut ultra superius allegatos *Mant. de tacit. & ambig. lib. 5. tit. 2. n. 50. & lib. 22. tit. 2. n. 26. & 27. Zuccar. dec. Lucen. 20. n. 4. Mansf. conf. 43. n. 2. tom. 10. Andreol. contr. 119. n. 8. Bellon. conf. 21. n. 10. „ ibi „ Tamen quando emphyteuta solvit pensionem, quæ correspondeat fructibus, idem iudicari de eo debet, quod de conductore ad longum tempus „ *Valsc. de iur. emphyt. quæst. 27. num. 11. & quæst. 29. num. 24. „ ibi „ nam, & emphyteuta, qui pensionem fructibus respondentem solvit pro simplici conductore habetur, cui sit remissio, ut est receptissimum &c. „ Cald. lib. 1. qu. forens. 10. num. 8. vers. tamen pro communi, Cyriac. contr. forens. 440. n. 7. semper igitur ac consuetudine peremptionis substantiæ, locus erit remissioni, seu potius non solutioni, ad stipulante etiam altera invincibili ratione, quia quando deficit substantia rei locatæ, pro ea parte qua deficit, deficere etiam, ac resolveri oportet locationis contractum per ea, quæ lato calamo solide ac n rvoſe discutit *Surd. consult. 400. num. 9. 10. 11. 12. & seqq. Valsc. de emphyt. qu. 4. num. 10. in fin. & quod re perempta pereat census emphyteuticus Text. est in Leg. 1. Cod. de iur. emphyt. Valsc. de iur. emphyt. quæst. 27. De Ros. conf. 59. num. 17. Remota igitur locatione, seu emphyteusi, sicut tractari nequit de pensione obtinenda cum pro te, quæ non erat pensio præstari non possit, ita necessitatio ad eam peremptionis substantiæ remissio est facienda de ipsa pensione iam conventa, ut concludit *Surd. conf. 197. n. 16. & conf. 400. ubi supra Andreol. contr. 119. n. 4. Bonden. collect. legal. 50. n. 199. semperque partes censentur contrahere sub ea conditione salva rei substantia *Surd. d. conf. 197. num. 16 Mansf. conf. 26. n. 86. seu rebus sic stantibus *Duran. dec. 322. n. 4. tom. 2. Seraph. dec. 179. n. 1. cum aliis per *Bonden. recoll. in d. alleg. 50. n. 220. Tandem. resol. civil. 31. n. 49. par. 1. Gob. conf. dec. 43. n. 33.*  
Nullatenus attenta precedentium annorum ubertate, & fertilitate, quam & si compensandam fore cum sterilitate annorum subsequen-  
tium dixerint frequenter omnes per *Leg. ex conducto §. Papius alias Leg. si anno in princ. ff. locat. Leg. licet in fin. Cod. eod. Larr. alleg. fisci. 17. n. 21. & alleg. 18. n. 12. Gratian dec. 222. n. 6. ac contr. 296. num. 17 tom. 2. Rot. post Ziech. de oblig. Cameral dec. 151. n. 8.********

Attamen ultra, quod huiusmodi ubertas non fuit ab allegantibus pro-

- 56 probata, ut par erat *Leg. licet Cod. locat. Cyriac. contr. 296. num. 19.* & quidem taliter, ut constaret fructus recolectos fuisse in tertia parte pluris, quam regulariter percipi consueverunt, *Bosio de remiss. merced. n. 25. & 27. Carocc. leg. locat. de remiss. merc. qu. 8. n. 45. Cyriac. contr. 296. n. 20.* quatenus probata fuisset, officere non poterat, annorum namque antecedentium, & subsequentium, compensatio locum non habet, quando res locata, vel in emphyteusim concessa in substantia rei deterioratur, & perit, sive in totum, sive pro parte, & hoc, quia per fructuum sterilitatem non exinguitur obligatio conductoris; at substantia, rei ipsaque re precepta obligatio exinguitur, & resolvitur, ideoque tractari non potest de compensatione cum fructibus alterius anni, obligatione iam extincta, ut docet *Surd. sepe laudato conf. 400. n. 11. n. 13. & n. 15. & 18. 19. 20. & seqq. & per tot. Mastrill. d. dec. 299. n. 110. & 112. 1. Cost. conf. 30. n. 1. & seqq. Mant. de tact. lib. 5. tit. 8. vers. neque etiam refragatur, Pacion. de locat. quest. 47. num. 87. Rocc. disp. 120. num. 30. De Luc. de regal. disc. 105. n. 10.* prout similiter nulla habetur ratio alterius speciei fructuum, puta Frumenti, aut Vini, etiam si in maiori, & uberiori quantitate recollerentur, hanc *Faber in Cod. lib. 4. tit. 42. de fin. 47.* „ ibi „ omnimodo enim præstare locator debet, ut tota re „ conductor frui possit, licet alia pars, qua fructus est, indemnitate „ plenam attulerit „ *Surd. conf. 400. n. 6. & n. 15. ad fin. cum duob. seqq. Rot. cor. Millin. dec. 363. n. 1. Pacion. de locat. cap. 47. n. 87.* „ ibi „ si damnum est in substantia rei, tunc remissio faciendi est „ absolute nulla habita ratione utilitatis fructuum in parte, quæ damnum non sit passa. „
- Perempta autem, sive deperdita ad hunc effectum dicitur substantia rei eo ipso, quod conductor uri, ac frui amplius non potest ipsa re conducta, vel si propter aliquem fortuitum, & insolitum casum, propter bellum videlicet, inundationem, chasmositatem, aut quid simile; usus rei sit impeditus, aut ipsa res in rerum natura esse desierit, *Leg. si is qui rem §. cum qui ff. de furt. Leg. 1. Costant. §. si uxor. ff. solut. matrim. Alex. conf. 112. n. 1. in fin. lib. 1. Perigr. conf. 98. n. 5. in fin. lib. 5. Rauden. resol. 29. n. 41. Surd. conf. 400. n. 23. AElolm. resol. 43. n. 24. Mastrill. dec. 299. n. 110. Pacion. de locat. & cond. cap. 47. n. 21.* & quod propter exsiccationem Oliveri, sicut etiam Vineæ ob nimiam frigoris asperitatem, dicatur precepta substantia rei, dixerunt in puncto remissionis mercedis, per *Text. in Leg. arboribus §. ff. de contrab. empt. egregie Tondus. resol. civil. cap. 31. n. 48. lib. 2. Mantie. de tact. & ambig. lib. 5. tit. 8. n. 28. & seqq. Ubald. de duobus fratr. par. 11. n. 114. & infra Pacion. de locat. & conduct. cap. 47. n. 24. Peregrin. conf. 98. n. 10. lib. 1. De Luc. ad Gratian. cap. 195. n. 21.* ea de causa, quia quum exaruerint Olivarium

rum plantæ ex quibus subsequenribus etiam annis Olivæ nasci, ac oleum confici debebat illis amplius non existentibus, neque oleum amplius dari, atque ita si deficit illud, quod ponit rem in quidditate, & sine quo res esse non potest, ipsam deficere dicitur substantiam, *Leg. 2. ff. de usufruct. ear. rer. Bart. in Leg. prolatum n. 5. ff. de sentent. & interlocutor. Abb. conf. 72. n. 1. lib. 1. Mant. de tacit. & ambig. lib. 1. tit. 12. n. 1. Bonden. collect. leg. 50. n. 196. tom. 1. & quamvis ex infimis radicibus iterum regerminant, ita ut dici nequeant penitus deficere, ad talem conditionem tamen redactæ sunt ut fructus ferre non possunt, & paria sunt rem ipsam petire, vel ad eum statum reduci, ut fructus ferre nequeat, idemque rei substantiam defecisse dicitur, ut apposite inquit *De Ros. conf. 69. n. 24. Alex. conf. 112. lib. 1. Morz. de contract. tit. de accident. locat. n. 19. Boss. de remiss. merced. n. 104. vers. item illa res Rocc. disp. 120. num. 14. nec pulsare, & tenasce videretur, quod annorum multitudinem exigit Clar. §. emphyteusis qu. 41. n. 19.**

Neque exaudiendos duximus RR. admodum PP. reos convenios, qui ad effectum remissionem, seu defalcum evitandum, se promptos, paratosque obulerunt, Emphyteutica bona resumere; pro ut in actis se se coram nobis protestarunt, & ex hac declaratione obligationem remittendi pensionem cessare asserbant, ex *Ludovic. concl. 12. de iur. emphyt. col. 2. vers. declara 4. Carocc. de locat. tit. de remiss. merced. qu. 1. n. 16.*

Præferum namque remedium efficax ad summum esse potest, quando damnum provenit ex sterilitate in fructibus contingere, scilicet vero quando damnum est in substantia fructuum productiva ut ex *L. si fundus ff. locat. bene distinguendo observat Boss. d. tract. de remiss. merced. n. 49. Carocc. de locat. & conduct. tit. de remiss. qu. 3. n. 94. & 116 Mansf. conf. 280. n. 85. conf. 43 n. 60. tom. 10. eoque minus proprietariis poterat hoc concedi, quia res amplius integra non erat, sed indubitanter constabat de pluribus melioramentis, ac notabilibus expensis factis per emphyteutam in re conducta, nulla proinde pariebatur ratio, ab eo non sine damno amitterentur, ex quo motivo cessare electionem resumendi bona, sed locum esse reductioni, probant *Cald. in Leg. si curatorem vers. implorare num. 15. Cod. de in integr. rest. Merend. contr. iur. lib. 1. cap. 42. n. 22. vers. cum vero, De Euc. de emphyt. disc. 54. num. 20. Rot. dec. 21. ad Card. De Lue. de servit. n. 10. lib. 4.**

Prout similiter floccifecimus, quod dicebatur ad impediendam remissionem de notificatione, seu intimatione damni, non facta Monasterio domino directo, quæ quidem adeo necessaria dicebatur, ut siue sterilitas sit in fructibus, siue in fundo, si talis intimatio per Emphyteutam omittatur, locus esse debeat reductioni, per *Text. in L. item*

Tom. I.

C c

qua-

quaritur §. exercitum ff. locat. Burfat. conf. 11. n. 29. Grat. cap. 567. n. 9. & dec. 122. n. 8.

- Quoties etenim huiusmodi damnum nototium est, per eam maxime notorietatem, quæ dicitur facti permanentis, non transeuntis, ut docet Mascard. concl. 1103. n. 3. & 7. nulla requiritur denunciatio nulla protestatio, seu uberior damni probatio, sed ea non facta potest, emphyteuta agere ad remissionem canonis, Surd. dec. 326. num. 69. 82. 83. Boer. dec. 40. n. 7. Afflict. dec. 79. n. 3. Seraphin. de iuram. privil. 35. n. 16. Succin. iun. conf. 120. num. 20. lib. 3. Mascard. de probat. concl. 884. n. 10. cum aliis per Carocc. adduct. par. 4. tit. de remiss. merced. quasi. 8. post n. 95. in addit. Gratian. discept. cap. 557. n. 11. & dec. 122. n. 10. Add. ad Tbesaur. dec. 108. in fin. Episcop. Roec. disc. 120. n. 34. multoque minus procedit dispositio. Textus in allegata Leg. item quaritur, quando per locatorem reparari minime poterat damnum, Burfat. conf. 11. n. 29. lib. 1. Boff. d. israel. de remiss. merced. n. 52. Carocc. ubi supra n. 93. Mans. conf. 42. n. 28. & 29. tom. 10. imo si anticipare fuisset Canon solutus, posset reperi, 70 Leg. si quis fundum §. Imperator ff. locat. Castill. contr. lib. 3. cap. 3. n. 20. & 24. Crespo. observ. 104. n. 3.

- Minusque teis conventis reductio, seu diminutio deneganda fuit quia primi receptores tam pro se, quam pro aliis successoribus in investitura comprehensis integrum conventum canonem solvere promiserunt libere, & sine ulla exceptione, quasi quod in se susceperint, & ut dicitur a loro risico omne periculum, & omnem adversam fortunam ex inopinato casu evenientem, Corbul. de caus. priv. ob non solut. canon. limit. 18. n. 20. Capye. Latr. dec. 87. n. 10.

- Quia licet conductor petere nequeat reductionem si in se suscipiat casus omnes fortuitos, non tamen ad solutionem teneretur, quando casus superveniat ad modum insolitus, & rarissime contingens, & qui exegerati, seu præcavari non poterat a quocumque sapientissimo viro, quum renunciatio casuum fortuitorum, quibuscumque clausulis, quantumvis generalibus, & pregnantissimis, etiam iuramento munita intelligi debeat de casibus fortuitis, qui communiter accidunt, non vero de extraordinariis, Mans. conf. 42. num. 9. 10. 11. 12. tom. 10. 72 Menoch. conf. 27. n. 18. 19. 20. lib. 1. Moedan. dec. 5. de locat. Castill. contr. cap. 3. n. 80. tom. 3. ubi quinquaginta refert doctores plene Cboell in Bulla boni regim. cap. 48. n. 20. 21. ubi plures Pegaf. resol. cap. 3. n. 927. & seqq. ubi infiniti collecti habentur, & contrarium Sentientes fuisse reiciuntur Boff. de remiss. merc. n. 66. Amat. resol. 18. n. 2. & seqq. Bonden. collect. 50. n. 191. tom. 1. Masstrill. dec. 299. n. 2. & seqq. Rot. cor. Mellina dec. 139. n. 2. ubi Baldum contrariæ fau- rentiæ fautorem reicit, Buratt. dec. 210. n. 9. 10. & dec. 359. n. 5. ubi plura superaddit Ferentill. etiam si de casibus insolitissimis, qui

a sæculo non sint auditi in renunciatione diccretur, *Rot. Nostr. penes Magon. decis. 67. num. 14 & 15.*

Ultra quam quod prædicta renunciatio procedere posset, quando ageretur de damno in fructibus contingente, non vero ubi ob finitum eventum verosimiliter non prævisum deficit ipsa rei substantia; potius enim agitur hoc casu de resolutione contractus in hac parte, quam de remissione, *Gratian. discept. 195. n. 6. ibique De Luc. num. 73 24. Surd. conf. 197. n. 18. Martimed. exam. 12. n. 42. De Luc. de locat. disc. 6. n. 5. & disc. 42. n. 2. Cboell. ad Bull. boni regim. cap. 48. n. 31. Rocc. disp. 120. n. 7. Pacson. de locat. cap. 42. n. 72. & seqq. ubi subiungit, quod si operari debet huiusmodi pactum etiam in casu peremptionis substantiæ rei, nimium contra naturalem æquitatem, & iniquum esset; locator enim cum conductoris iactura locupletaretur, quapropter strictissime intelligi debet præsertim in contractibus bonæ fidei in quibus prævalere debet æquitas, *Bald. conf. 434. prope finem lib. 1. Rot. cor. Buratt. dec. 359. n. 11. Tondut. resol. civil. tom. 1. cap. 31. n. 28. & seqq. ubi late.* 74*

Dubitandi vero locus non fuit, an casus, de quo agitur, sit reputandus inter casus valde insolitos, & omnino incogitatos; nam prætermisso examine, qui dicantur huiusmodi casus, de quibus plura ad satietatem congerit, *Pegas. resol. cap. 3. n. 963. & seqq. Amat. 75 resol. 18. n. 19. & 20. Cresp. de Valdant. observ. 94. n. 21. & seqq. Gallerat. de renunc. cent. 2. renunc. 101. n. 57. & seqq. certum est quod quando sunt de illis casibus, de quibus nulla adest memoria, quod alias ab antiquo, vel antiquissimo tempore evenerint, & qui prudentem quæcunque fallerent virum, tunc inter inopinatos, & insolitos sunt annumerandi, ut ultra superius adductos, *Gam. dec. 349. n. 10. 76 Menoch. de arbit. cas. 80. lib. 1. & in specie quod immoderatæ nives inter casus insolitos sint reputandæ dixit Angel. in Leg. licet n. 2. ff. locat. Sebast. Medit. de cas. fort. par. 1. qu. 3. n. 18. & de immoderato frigore, ac glacie, de quibus nulla adstet memoria, quod ab antiquo tempore successerint, *Bonden. collect. 50. n. 194. lib. 1.* 77 78**

Ex hæcenus dictis optime firmaro, atque constabilito, reductionem favore conductoris omnino faciendam esse, quum nullam circa quantitatem, ac nedum determinatam regulam in omnibus casibus praticabilem apud Doctores invenire darum fuerit, magis nobis astitit opinio volentium hoc in iudicantium arbitrio remittendum fore, qui ætatis facti circumstantiis illud saragant, ne Conductor sit in damno, ut bene *Valasc. de iur. empbyt. qu. 27. n. 14. qui hanc æquissimam prædictam vocat, Menoch. de arbit. lib. 2. cas. 77. in fin. Cboell. in bulla boni regim. cap. 48. n. 7. sed reductionem ita moderentur, ut æquitas severetur, pro ut ad æquitatem debere fieri firman Doctores, quos longa serie supra recensuimus.* 79

Tom. L.

C c 2

Huc

Hic igitur præ oculis habita regula, in primis observavimus, quod licet in contractu fuerint pro parte canonis conventi decem cadi Olei mercantilis Florentiam conductoris expensis asportandi, non tamen tota hæc quantitas usque de tempore contractus in prædio conducto pro parte demioica recolligebatur, sed solum cadi sex Olei quolibet anno, prout nobis constitit ex ipsis libris conductorum, in quibus facta per decennium calculatione Olei recollecti, illud per singulos annos posita distributum ascendere comperimus ad annuam summam cadorum sex, quapropter super hac summa Olei eadere reductionem præcipue iudicavimus; & quia licet notoria nobis esset Olivarum deficcatio, maxime in illis aliisque finitimis prædiis, nihilominus quia dubia erat quantitas Olivarum ibidem deperditarum, ideo per accessum super faciem Loci annuenibus Partibus, quosque Agros illustravimus, & deficcatas Olivas inspeximus, ac numeravimus iuxta proximam quam laudat *Rendel. de Olea, & Oleo cap. 5. vers. patet igitur*, & in simili casu faciendum tenuit eundem *Pæf. Alex. Theodosius Galorum Rex, ut refert Cassiodor. lib. 4. var. epist. 50.* „ ibi „ Campani „ Vulturii Montis hostilitate vexati Clementiæ nostræ supplices lacrimis profunderunt, ut agrorum fructibus denudati, subeventur onere tributarie functionis, quod fieri debet postea merito Pietas acquiescit, sed quia nobis dubium est unicuique indiscuti calamitas, magnitudinem vestram ad Nolanum, sive ad Neapolitanum Territorium probare fidei virum præcipimus destinare, ubi necessitas ipsa quadam domestica lesione graßatur, ut Agris ibidem diligenter inspectis in quantum possessoris laboravit utilitas subleventur, inter quas plures observavimus deficcatas, non autem usque ad intimas radices, quum scire omnes iterum per nova germina reviviscerent, alias autem, quæ in superiore parte stipitis, & ut Agricola dicunt a Corona pullulabant, alias vero licet numero perpuscas, parumque Olivarum feraces, vegetas tamen, & virentibus foliis, ex qua oculari observatione illud animadvertimus, non esse reductionem faciendam pro tot integris sex cadis Olei, qui ante deficcationem colligebantur, sed solum ad damni proportionem, ut in puncto docent *Ubold. de duob. fratr. qu. 11. n. 38.* „ ibi „ si propter nimium frigus Olivetum, seu Vineæ deficcetur, facienda est remissio pro ea tara, & parte, quam Conductor ex deficcatione Olivæ aut Vineæ damnum sentit „ *Menarch. conf. 671. n. 24.* „ ibi „ & paucis agendo dicendum est remitti debere tantum mercedis, quantum tulit damni ipse Conductor „ *Boss. de remiss. merced. n. 103. cum seqq. Alb. conf. 139. n. 13. Altolini. resol. 43. n. 1. 6.* „ ibi „ si vero in aliqua parte pro ea remittitur pensio „ *Rot. Lucen. apud Mans. conf. 280. n. 30. ubi reliqui &c.* quod quidem damnum tanquam proveniens non ex causa sterilitatis, sed ex causa peremptionis substantiæ Olei productivæ, quam habeat

80



tractam successivum pro quolibet anno, considerandum duximus, usquequo spes foret probabilis ex renascentibus Olivarum plantis, iterum prædictam Olei summam confici posse; remissio namque facienda est pro omnibus annis conductionis, si in primo anno contingit damnum, quod affert ruinam in sequentibus annis, & in eis damnificatur conductor iuxta pulcherrimam doctrinam, *Bartol. in Leg. si uno §. cum quodam in prima col. ff. locat. Boss. de remiss. merced. n. 45. Carocc. de locat. & conduct. de remiss. merced. par. 4. qu. 8. n. 66. Astolin. res. sol. 43. n. 34. Rocca. disp. 120. n. 13. Ciriac. contr. 440. n. 23. Mut. dec. 35. n. 21.*

Quamobrem quia impossibile reputavimus singulis annis deinceps damnum deficientiæ Olei arismetice mensurare; maxime quum ex nova Olivarum excresecntia uniforme futurum non sit, quin potius spes adsit, ut advenientibus temporibus quolibet anno maior Oleatum quantitas recolligatur, arque ita damnum in dies decreseat, minusque sensibile sit, urque etiam omnis tolleretur fraudis dolique occasio, his propterea, & aliis mature perpenſis congruentius, ac sarius visum nobis fuit a verisimili arbitrarî, ut in his terminis Iudici permissum post *Bald. cons. 329. in fin. Caval. dec. 217. in fin. docent Duran. dec. 187. in fin. vers. unde quia Rocca disp. 120. n. 37. & reductionem regulare de quinquennio in quinquennium hoc videlicet pacto, ut in primo quinquennio unicus rantum Olei cadus per emphyteutam solveretur, secundo vero quinquennio duo, tertio successivo quinquennio tres, quarto demum quatuor, quo elapſo iterum teneretur integram summam cadorum sex persolvere.*

Quo ad reliquos autem cados quatuor Olei, qui per conductorem, seu emphyteutam solvi debent, cum hi conventi nequaquam sint in correspondentiam Olei, ex Oliviferis plantis in prædio conducto existentibus recolligendi, ut superius monuimus, sed potius loco pecuniæ; ideo super eisdem reductionem proprie cadere non posse auctoravimus. Verum enim vero quia ex universali Olivarum delicatatione, Olei successit pœnuria, eiusque pretium maxime variatum est ab annis Contractui Emphyteutico proximis, auctumque est quanti plurimi, sine spe ut paucis ab hinc annis in pristinum redeat, ideo præfatos quatuor cados Olei in annua pecuniaria pensione commutandos diximus, idque ut servaretur æqualitas inter contrahentes, alias enim nimis excessivam pensionem reciperet directus dominus, ut bene de Censibus Hispaniæ loquens, inquit *Velasquez de Avendagno cap. 46. n. 11.* „ quare cum contractus, qui ex pensione frumentaria iniustus „ ex tempore efficitur atque resultat creationis tempore iustus fuisset, „ & inde remediis ordinatis læsionis rescindi non posset, cum rem- „ pte contractus læsio non interveniret, conveniens atque summe ne- „ cessarium fuit, ne in statu iniustitiæ contractus sublineatur a quo

„incipere non poterat, quod remedio suavissimo reductionis ad iustitiam reduceretur „ & pluribus probat *Larr. alleg. fiscal. 23. per tot.* ubi per extensum referens gravissimorum Doctorum, ac Tribunalium auctoritates, optime firmat in Censibus, seu in aliis annuis redditibus, quos Hispani *lucros* appellant pensiones constitutas in certa ordeï, olei, frumenti, aut similium rerum quantitate reducendas esse in Censu pecuniæ numeratæ, idque ut congrua servetur æqualitas, alias quum in Republica pretia rerum possint, aliquo casu multum variari, ut de Oleo istis annis satis experimur, illud sequeretur, quod obligatus oleum solvere, aut frumentum, plus solveret, quàm importaret iusta pensio, atque ita contractus ad iniquitatem reduceretur, bene *Molin. de iust. & iur. tract. 2. disp. 383. n. 13. Bagnez. de iust. & iur. qu. 78. de censib. 4. dub. 1. in fin. pag. 630. Palat. de contract. & resit. lib. 4. cap. 6. pag. 204. in vers. rursus Leg. regni & pag. 511. Felician. de cens. lib. 1. cap. 4. n. 17.* „ ibi „ præterea si „ pensio deberet fructibus Prælii correspondere, evenire posset, ut „ in redditus solutione magna fraus, & iniustitia sæpe numero committeretur „ quia aliquando maior propter abundantiam, vel sterilitatem solveretur pensio, omnesque alii Doctores Hispani tractantes de Censibus fructuariis ob hanc rationem pluries prohibitis per Leges regis late relatæ per *Larr. d. alleg. fiscal. 23.*

Et hanc rationem æque militate arbitrii sumus in casu nostro, quia si Emphyteuta, seu Conductus ex emphyteusi, aut Incarione temporis tractu læsionem subeat, & res amplius licita, ac iusta non existat, sed in evidens Emphyteutæ, seu Conductoris damnum ad manifestam iniquitatem devenierit, runc explorari iuris est, quod contractus quivis sit ad præsentem iustitiam reducendus sicuti de locatione tradunt *Corn. conf. 581. n. 65. Farbin contr. iur. lib. 2. cap. 22.*

84 *sub princ. verb. contrarium tamen, Arto apud Larr. n. 16. & in terminis emphyteutis norant Pinell in d. Leg. 2. Cod. de rescind. vend. cap. 3. n. 36. vers. ego absque dubio, Grat. discept. forens. 25. n. 30. Arvendano de censibus cap. 46. n. 4. Larr. allegat. fiscal. 33. n. 15. & 22 & plurib. congestis et olim me. R. P. D. Marcellus Severolus in dissert. impress. penes Passerin in cap. fin. de usur. §. maxime Gob. conf. 6. n. 56. & per tot. Rot. Lucen. apud Mansf. conf. 180. n. 149. Thesaur. dec. 120. & dec. 126. Rota cor. Martin. Andrea dec. 48. n. 54. & cor. Merlin. dec. 55. n. 5. & in rec. dec. 468. n. 19. par. 14. Emerix. in quodam Poio in Romana Reduclionis Canonum relato inter de cisiones ad De Luc. super mat. de servit. & emphyt. lib. 4. & secundum quod iudicatum fuisse testatur Rota Rom. in seq. decis. 22. num. 2. si propterea ad iustitiæ terminos reducendus est contractus emphyteuticus, quoniam licet primordialiter iustus esset, successivis tamen temporibus damnum inferret emphyteutæ, non alio meliori modo reducenda-*

cendos duximus præfatos quatuor cados Olei loco pecuniæ per emphyteutam solvendo, quam eos commutando in annua pecunia, prout de Censibus aliisque annuis redditibus fructuariis supra vidimus.

Hinc autem pecuniariam præstationem loco Olei non duximus solvendam iuxta præfens, ac commune pretium, quia alias nullum, Emphyteuta sublevamen sentiret, bene tamen attento communi pretio ante tempus desiccationis, prout in simili firmant Doctores in casu augmenti monetarum; si enim promittat emphyteuta Domino pro canone solvere florenos quinquaginta, si eveniat quod crescat florenus in longe maiorem æstimationem, quam erat tempore contractus, non teneret solvere totum id, quod promiserat, sed incrementum, reduci debet ad quantitatem congruam de tempore contractus, *Theaur. dec. 120. n. 1. & dec. 226. n. 3. Grat. decif. 117. n. 8. & 86*  
*9. Caren. resol. 68. in fin. Mell. alleg. 40. n. 13. & seqq. lib. 2. Gobbi. de aquis qu. 16. n. 8.* idque ea ratione quia quando contractus habent tractum successivum, & ut inquit *L. C. in Leg. pretia rerum §. fin. ff. ad Leg. falcid.* Oleum continuis sterilitatibus non estimabitur tantidem, quan' secundis fructibus, tunc licet ab initio nullam contineret iniustitiam, nullumque dolum contractus, adhuc pretia rei conveniæ loco pecuniæ reducenda sunt ad illud quod iuxta tempus contractus communiter valebat, *Leg. cum quidam 17. ff. de usur. cap. quant. 16. de censibus cap. suggestum 9. de decimis, Dec. conf. 135. n. 1. 2. 3. 4. Roland. conf. 1. n. 173. vol. 2. „ ibi „ & quavis con-*  
*„ tractus ab initio non contineat læsionem, si tamen ex post facto*  
*„ propter mutationem temporum continet, potest rescindi, & debet*  
*„ regulari, secundum qualitatem ipsorum temporum si contractus est*  
*„ successivus, respiciens etiam futura tempora „ n. 159. Mandell.*  
*conf. 34. in fin. Menoch. conf. 156. n. 8. vol. 2. Theaur. dec. 120. in*  
*ultimis verbis, & dec. 226. & dec. 239. n. 10. & in terminis punctu-*  
*alibus extat auctoritas Peregrin. conf. 98. num. 11. tom. 5. „ ibi „*  
*„ obiter tamen unum attingere decrevi, pone tempore locationis pre-*  
*„ tia frumenti, & vini erant mediocria, contingit, quod ob eam*  
*„ grandinis, siccitatis insolitæ, aut frigoris inconsueti frumentum, &*  
*„ vinum creverit in pretio extraordinario (Locator ex pacto non te-*  
*„ neret ad restaurum, quia sic convenum) quæro, an Conductor*  
*„ sub pensione frumenti, & vini teneatur ad pretium frumenti, &*  
*„ vini nimis ex catiffia auctum, an ad pretium commune temporis con-*  
*„ tractus locationis. Respondeo ad tempus contractæ locationis respi-*  
*„ ciendum esse „ sicuti Bartol. sensit in Leg. cotem, §. qui maximus*  
*ff. de Publican. sub n. 9. vers. item habito, & n. 13.*

Verum quia tempus contractæ locationis, seu emphyteusis nimium distabat ab anno desiccationis, neque ita facile erat eiusdem pretium ex publicis Libris, seu ex alio legitimo documento recognoscere,

- cere, propterea libenter adheſimus reſolutioni marura deliberatione, & conſilio alias capræ per Illuſtriſſ. Mag. DD. Novem Conſervatorum Iuridictionis, & Dominii Florentini, qui ſub die 31. Iulii 1711. iniunxit Cancellario Communitatis Vici Piſani, ut pretium Olei ſolvendi a Livellariis regularet aſſento pretio reſultante ex decem annis proximis ante deſiccationem, iuxta quam reſolutionem iterum reſcriptis ſub die 10. Seprembris eiufdem anni, cuius quidem Magiſtratus Senrentiam poſitiſſimum, quia tranſitum fecit in iudicatum, tamquam vim legis habentem, liquido putavimus ſequendam, per ea, quæ de ſententia lata a Senatu, docent *Gam. dec Luſitan. 228. Larr. alleg.*
- 87 *ſiſcal 23. n. 28. in puncto remiſſionis Menoch. conf. 671. num. 22. Creſp. de Faldaur. obſerv. 103 n. 71.*

- Et hoc quidem pretium modo quo ſupra calculatum conſiderari volumus de menſe Ianuarii, nedum quia ſoler de eo tempore Oleum ex triuraris olivis extrahi, & reſpectu liquidationis Olei inſpicitur tempus quo premitur, *Capon. de iure relev. par. 2. qu. 13. num. 6. Marſian. conf. 34. Aget. in annot. ad dec. Moles ad §. 21. de iure relev. qu. 1. n. 7. & de canone in fructibus conſtituto, quod poſt fructuum perceptionem ſolvendus ſit, dixit Pacion. de locat. cap. 37. n. 11.* Sed etiam quia in Inſtrumento conceſſionis convenum fuerat de eo tempore per emphyteuſim ad Monafterium deferendos eſſe Olei cados decem, unde ut eo minus a conventionibus in contractu iniſtis recederemus hæc de re pretium eo tempore attento taxari volumus, in hoc autem taxando, non inſimum, aut medium, ſed maius ac ſuperius (ſemper tamen intra confines dicti menſis Ianuarii) ſumendum iudicavimus, quia debitor generis, pura Frumenti, Olei, aut Vini, ſi non ſolvat promiſſum genus tenetur ad pretium quanti plurimi de facile taxabile in foro publico, *De Luc. de regal. diſc. 125. n. 5. de cenſib. diſc. 16. n. 6. de fideicom. diſc. 130. n. 10. etiamſi ex impotencia, vel alia cauſa circa culpam ſolvere promittentis non ſiat De Luc. de emphyt. diſc. 14. n. 4.*
- 90

Et ita non ſemel, ſed pluries ac pluries auditis Partibus &c.

*Æques Io. Baptiſta de Cerretanis Senator.  
Vincentius de Baldeſe Relator.*

---

Ioannes Cambi Concivis noſter, qui Florentino idiomate memorabiles res Florentiæ contingentes deſcriptis ab ann. 1480. uſque ad ann. 1535. narrat ann. 1510. die 15. Janu. tantam nivium copiam Florentiæ deſapſam fuiſſe, ut nulla extraxer hominum, aut ſcriptorum memoria, & ob rigidiffimum frigus accidiſſe id, de quo in *Sac. Bibl.*

*Agg.*

*Agg. cap. 2. vers. 20. quod videlicet Kinea, Ficus, & Malo granatum, & lignum Olive non floruit, quum omnes prædictæ plantæ præ nimia nive, & glacie exaruerint; quo quidem gravissimo damno afflictæ sunt vehementerque oppressi Florentini, quia qui præcipit nivis ut descendat in terram Job. 37. recordatus est iniquitatum eorum, & visitavit peccata eorum, Ierem. 14. vers. 7. teste eodem Historico, cuius præcisa verba quæ manuscripta habentur, nec alibi quod sciamus impressa, placuit ad ornatum referre, & sunt quæ sequuntur.*

Nè 15. Gennaio 1510. cominciò a nevicare in Firenze, ed alzò un braccio, dimodochè, non ci era in Firenze uomo sì vecchio, che mai rammentasse la più bella, e altra neve di questa; passati alquanti dì di detta neve, venne una mattina una nebbia, e quella diacciava, ed appiccossi su gli alberi, come fosse nevicato, e di poi altresì nevicò. un altro giorno, e finì detto graa nevio, quale non era stato mai maggiore in Firenze, nè nel suo Cootado, o Distretto, per infino a questi giorni, per scritture, che si trovassero, nè per uomo antico, che ci fosse, che mai avesse udito dirlo, altresì da nessuno suo antico: di che per la gran freddura, e neve durata ben 15. giorni, e quella nebbia si tenne, che fece quella seccare i Melaranci tutti, che non ne campò uno, o fossero coperti, o scoperti, e gli Ulivi, e gli Allori, e i Fichi, Ramerini, e Melagrani tutti; in questi piani non ne campò nessuno. Ma per mostrare il Signore maggior segno preservò i Lioi, ed eziandio le Lattughe bellissime, e questo segno si tenne, che venisse perchè nella Città di Firenze non si faceva giustizia, nè si raffrenavano le sceleratezze de' giovani &c. indeque sequitur referendo, & obiurgando vitia, pravosque mores nostrorum antiquorum patrum, quorum peccata aggravata erant nimis.

## D E C I S I O XIX.

PISANA PRÆTENSÆ NULLITATIS. CONTRACTUS  
SEU LÆSIONIS.

6. Septembris. 1720. Cor. D. Audit. MANILIO URBANI.

## A R G U M E N T U M.

**F**Ulius exclusio læsionis in emptione ex pluribus rationibus, & coniecturis in hac decisione demonstratur, deinde ex quibus valor Bonorum stabilium colligi valeat; tandem quando Peritorum relatio in probando Bonorum stabilium valore non sit attendenda.

SUM-

- 1 *In dubio Contractus præsumitur iustus.*
- 2 *Qui præcendit Contractum iniustum, & lesivum debet hoc concludenter probare & num. 10. maxime quando lesio prætendatur enormissima & num. 3.*
- 4 *Lesio probanda est de tempore, quo celebratus fuit contractus.*
- 5 *Ad effectum lesionis, probatio valoris Bonorum stabilium respicere debet tempus antierius, vel posterius celebrati contractus per spatium unius, duorum, trium, vel quatuor, aut quinque annorum.*
- 6 *Valor rei immobilis per modicum tempus non censetur notabiliter mutatus.*
- 7 *Probatio per argumentum de uno tempore ad aliud fundata in præsumptione non mutationis valoris non prodest ad effectum rescissionis contractus.*
- 8 *Ad effectum rescissionis contractus ex mutatione valoris Bonorum, deferendum est Iudicis arbitrio.*
- 9 *Ad effectum probationis præsumptivæ pretii, requiruntur plura Instrumenta venditionum Bonorum eiusdem qualitatis, & utilitatis.*
- 11 *Valor Bonorum stabilium probatur ex fructibus.*
- 12 *Ad probandum valorem Bonorum stabilium ex fructibus non est habenda ratio fructuum unius tantum anni, sed fructuum plurium annorum detractis necessariis expensis.*
- 13 *Ad probandum valorem Bonorum stabilium ex fructibus computandi sunt redditus trium annorum proximorum, nempe anni ante venditionem Contractus, & anni subsequents.*
- 14 *Lesio excluditur, quando Contractus imposterum potest se eventualiter habere ad commodum, & incommodum, lucrum, seu damnum.*
- 15 *Valor Bonorum melius desumitur ex relatione Peritorum, quam ex testibus.*
- 16 *Ælimatio, seu relatio Peritorum quoad Pona ad effectum probanda lesionis, ad remotum tempus trahi non debet, sed debet esse de rebus præsentis tempore ante eorum oculos extantibus.*
- 17 *Rerum valor tantus est, quanti res vendi possunt.*
- 18 *Res maiori, vel minori pretio vendi potest, prout venit in usus humanos.*
- 19 *Relationes Peritorum innixe rationi erroneæ non sunt attendenda.*
- 20 *Valor intrinsecus rerum in dies accrescit.*
- 21 *Olim plures erant Florenti ocellingenti, quam hodie mille sextenti.*
- 22 *In æxtimatione Bonorum est necessaria peritia.*
- 23 *Relatio Peritorum facta per Informationes habitas a diversis personis, non est attendenda.*
- 24 *Periti forenses sunt parum informati de valore Bonorum in loco, ubi non habitant.*

- 25 *Testes etiam non interrogati ad concludendam lesionem debent depo-  
nere de valore Bonorum tempore contractus, seu illi proximo, &  
quod tanti Bona tunc vendita fuissent.*
- 26 *Lesionis materia non cadit directe sub sensu corporis, sed sub in-  
dicio intellectus.*
- 27 *Testes ignorantes loca, quantitatem, & qualitatem Bonorum, vel im-  
periti non probant, ad effectum concludenda lesionis.*
- 28 *Lesio non comprobatur, si rerum valor ex aliqua causa extrinseca  
sit immutatus.*
- 29 *Testes ab aliquo induciti, & examinati contra eum plene probant,  
etiam ad excludendam lesionem.*
- 30 *Iudex sequi valet opinionem unius ex pluribus peritis discordanti-  
bus, qui, vel sit fide dignor, vel meliorem sua relationis rationem  
afferat.*
- 31 *Pretia vilescunt ob rerum distrabendorum abundantiam.*
- 32 *Insistia pretii in venditione deducitur ex aliis venditionibus Bonorum  
eiusdem qualitatis factis.*
- 33 *Periti melius informati, & meliorem reddentes rationem sui dicti,  
& considerantes qualitates Bonorum sunt aliis contrarius preferendi.*
- 34 *Periti adminiculati sunt alius preferendi.*
- 35 *Periti in estimando debent habere rationem annuum qualitatum dimi-  
nutionem valorem Bonorum, & precipue interfectionis Bonorum a  
Bonis plurimum vicinorum.*
- 36 *In Bonis, quæ venduntur a persona paupere, & cum fideiussione ali-  
cuius pro aliqua portione, dubitari potest de periculo evictionis pro  
reliquo.*
- 37 *Quilibet presumitur scire valorem rei suæ.*
- 38 *Lesio enormissima reddit contractum ipso iure nullum, & simul abli-  
gat ad fructuum perceptorum, seu percipiendorum restitutionem.*
- 39 *Dolus re ipsa æquiparatur dolo ex proposito.*
- 40 *Fraus & dolus excluduntur ex probitate, & nobilitate.*
- 41 *Nemo locupletari potest cum aliena iactura, prava circumventionem,  
fraude, vel simulatione.*
- 42 *Ad excludendam lesionem sufficit obumbrare probationes contrarias.*



Normissime læsivam sibi sustens. D. Ioannes Franciscus  
Conti ex Gherardesca venditionem quantitaris Terræ ne-  
moroſæ in Communi Parranæ existentis, Arborum glan-  
diferarum, aliorumque specierum referæ, sextariorum  
mille centum triginta trium, & peticarum viginti unius,  
a quond. olim D. Iacobo genitore petactum anno 1679.  
favore D. Oſoardi de Roſſerminis. pro pretio tunc convento ſcuto-  
rum 269. libr. 5. ſolid. 17. ad rationem libræ unius, ſolidorum tres-  
decim.

decim, & denariorum quatuor pro quolibet terræ sextario, compari-  
tuit coram Clarissimo inclitæ huius Civitatis Senatu, petitisque decla-  
rari dictam venditionem fuisse, & esse nullam, ac longe ultra medie-  
tatem iusti pretii læsivam, adeoque ipso Legis ministerio irritam, una  
cum condemnatione Filiorum, & hæredum dicti D. Odoardi emptoris  
ad relaxandum, & restituendum D. Actori venditoris hæredi omnia  
Bona, ut supra vendita, insimul cum fructibus ab initio perceptis,  
& percipiendis in futurum, usque ad actuslem dictorum bonorum di-  
missionem; verum commissa nobis ab eodem Supremo Senatu Causæ  
resolutione, prævis rationum hinc inde deductarum discussione, unani-  
miter censuimus dictos Filios dicti quondam Odoardi de Rosserminis  
emptoris a petitis per dictum D. Ioannem Franciscum esse penitus  
absolvendos ex rationibus de quibus infra.

- Adversatur etenim prætensioni eiusdem Ioannis Francisci litera  
Instrumenti dictæ venditionis, qua Iacobus Pater fatetur pretium con-  
ventum esse verum, & iustum, nec non regula illa communiter ad-  
missa, quod semper præsumendum est pro iustitia Contractus, iuxta  
1 *Theoricam Baldi in Leg. 2. n. 55. Cod. de rescind. vendit. Gratian. dis-  
cept. for. cap. 261. n. 19. Pacion. de legat. & conducl. cap. 19. n. 1.  
Mans. conf. 39 n. 28. tom. 11. Urceol. conf. for. 3. n. 9. & in secunda  
append. n. 4 Cabrun. lucubrat. 20 n. 9. Palm. inter recoll. dec. 63 n.  
39. Rot. in rec. 488. n. 9. & 10. par. 11. dec. 232. n. 1. par. 15.  
dec. 126. n. 1. par. 16. dec. 174. n. 22. cum duab. seqq. par. 17. & dec.  
297. n. 8. par. 19. & post Constant. ad Stat. Urb. dec. 160. n. 2. quæ  
sola præsumptio ex Instrumento venditionis resultans, est talis efficacie,  
& virtutis, ut ipsum Actorem præeudentem læsionem, seu iniustitiam  
2 pretii conventi omnino adigat ad illam probandam plene ac conclu-  
denter, seu urgentissimis, & fortissimis probationibus, Urceol. dist.  
conf. 3. n. 19. Card. De Luc. de empt. & vendit. dist. 24. n. 2. &  
dist. 44. n. 17. Pacion. de locat. & conducl. d. cap. 19. n. 2. Constam-  
tin. ad Statut. Urb. ennot. 46. art. 2. n. 46. & 47. Altumar. de nul-  
liti. contract. rubr. 1. par. 4. qu. 37. n. 58. in fin. tom. 6. ubi maxime,  
3 quando, prout hic, præeauditur enormissimæ, citiat. controvers.  
130. n. 15. Cirocc. discept. 70. n. 29. Palm. nep alleg 45. num. 17.  
Rot. cor. Gregor. dec. 120. n. 14. dec. 86. n. 12. & dec. 553. n. 7.  
& 8. par. 4. divers. cor. Benincas dec. 382. num. 23. & in rec. dec.  
297. n. 21. par. 19 Rot. Marebia cor. Thomato dec. 50. n. 476. Il-  
lustrissimus & Reverendissimus Thomas Bonaventura de Gberardesca Di-  
gnissimus Archiepiscopus Florentinus in Florentina Præsentia Læsionis die  
. . . . Anno . . . . vers. & quidem, & post De Luc. in Mantiss. lib.  
6. de Dote dec. 9 n. 19. & 23.*

Et quidem tempore Contractus, nam a pretio de præsentii pro-  
bato, desumenda non est læsio de tempore præterito, quo dictus Con-



tractus fuit gestus, iuxta magis communem opinionem, quam per Textum loquentem de venditione sylvarum in *cap. cum dilecti* „ ibi „ tunc „ valentem „ de *empt. & vendit. & per Text. in Leg. si voluntate Cod. de rescind. vendit.* sequuntur *Ladereb. conf. 129. n. 1. ubi quod inspicitur momentum ipsum venditionis Honded. conf. 31. n. 48. lib. 1. Merlin. de legit. lib. 3. tom. 1. qu. 12. n. 27. Antunez. de donat. lib. 3. cap. 13. n. 77. Valenz. conf. 3. n. 82. Carol. Anton. De Luc. ad Gratian. discept. 461. n. 2. Hermosill. ad Lopez gloss. 5. lib. 56. tit. 5. par. 5. n. 20. Card. De Luc. de alienat. disc. 14. n. 9. & 13. Constant. ad Statut. Urb. d. annot. 46. art. 2. a n. 47. ad 49. ubi ait Adreolum satisfacere Gratiano & n. 75. 76. 85. & 127. & art. 3. n. 242. Altimar. de nullit. contract. d. qu. 37. n. 57. & 457. tom. 6. Pacion. de locat. & conduct. cap. 29. n. 147. Contiol. ad Statut. Eugub. lib. 2. rubr. 58. n. 5. & 6. Ansfald. de commerc. disc. 99. n. 30. Andreol. contr. 390. n. 11. Caren. resol. 64. n. 7. Ciriac. contr. 453. n. 62. cum seqq. Borden. colluct. 7. n. 56. tom. 1. & colluct. 26. n. 369. tom. 2. Cirocc. discept. 76. n. 31. & 44. Straiban. iun. resol. 191 n. 86. & seqq. Urceol. d. conf. 3. n. 27. & in secunda appendice n. 1. & 2. Cabrun. d. lucubr. 20. n. 10. Rot. cor. Gregor. dec. 76. n. 7. cor. Buratt. dec. 538. n. 9. & 22. in rec. dec. 548. n. 18. & 38. par. 19. tom. 2. & post Constantin. ad Statut. Urb. dec. 160. n. 8. & 9. Rota Marchia cor. Thomast. dec. 50. n. 80. & 476. in Senen. Nullitatis contractus 20. Martii 1714. §. verum cor. Me Rota Nostra cor. Accariff. dec. 1. n. 17. & in Fesulana Prædiorum 9. Septembris 1695. §. prætenso vero cor. bon mem. Petro Paciono lib. mot. 135. a 317.*

Vel ad minus probatio valoris, quoad Bona stabilia ad effectum lætionis, respicere debet tempus antetius, vel posterius celebrati. Contractus per breve intervallum unius, duorum, trium, vel quatuor, aut quinque annorum, iuxta opinionem, de qua *Kalasc. conf. 43. n. 8. vers. dictum igitur Surd. conf. 181. n. 21. Ladereb. d. conf. 129. §. ante finem*, ubi quod nemo dixerit sex annos esse breve spatium, *Pacion. de locat. & conduct. d. cap. 19. n. 154. & 155. Gratian. discept. for. cap. 461. n. 1. & seqq. & n. 167. Altimar. de nullit. contract. rubr. 1. par. 4. qu. 37. n. 57. & sub n. 533. fol. 86. §. valor stabilium vers. verum tom. 6. Iov. de contract. minor gloss. 22. §. 18. n. 127. & 128. Cirocc. discept. 76. n. 31. & 44. Sanminiat. contr. 7. n. 37. Mansf. conf. 573. n. 17. tom. 6. Cabrun. lucubr. 20. n. 14. Urceol. conf. 3. n. 28. Adden. ad Buratt. dec. 538. n. 22. Rot. coram Cavalier. dec. 358. n. 4. post Possib. de sabbat. dec. 53. n. 4. & 5. ubi reprobatur æstimatio facta post annos septem, post Constant. ad Stat. Urb. dec. 163. n. 7. & 8. cum iuxta supradictum modicum tempus, valor rei immobilis non censetur notabiliter muratus, prout ita muratus præsumitur per decennium, & ultra, *Constant. ad Stat. Urb. d. annot.**

Tom. I.

Dd

annot.

### 314 Select. Rotæ Florent. Decis.

annos. 46. art. 2. n. 51. qui sequitur *Urceol. d. conf. 3. n. 26. cum seqq. Post. resol. 17. n. 50. & 51. Pacion. de locat. & conduct. cap. 19. n. 153. Rot. cor. Dec. dec. 69. n. 11.*

Huiusmodi probationem ad effectum concludendi præsentam læsionem non exhibuit præfatus Ioannes Franciscus, sive respectus habeatur ad venditionem dumtaxat lignaminis totius sylvæ sextariorum 5215. factam ab Excellentiss. D. ab Altamps; & dicto D. Osuardo de Rosserminis etiam nomine cæterorum Compossessorum, seu interesse habentium, favore Dominorum Fratrum de Quaracis anno 1689. pretio scutorum 2752. sive respectus habeatur ad relationes Petitorum, sive demum ad depositiones Testium formiter examinatorum.

Quo etenim ad dictam venditionem lignaminis, quæ pro parte dicti Ioannis Francisci, iuxta computationem Arithmeticam dicitur sequuta ad rationem librarum trium, solidorum novem, & denariorum novem pro quolibet sextario, placuerunt Dominis responsiones datæ pro DD. de Rosserminis, & prima quod dicta venditio non percutit tempus Contractus, nec antecius, seu posterius per quatuor, vel quinque annos pro ut ultra superius relatos, in puncto tener *Rota Nostra in dicta Fesulana Prædictorum S. non omittendo cor. Pacione*, ubi quod probatio per argumentum de uno tempore ad aliud, uti fundata in præsumptione non mutationis valoris, potest prodesse ad alios effectus, non autem ad istum rescissionis contractus, neque potest adeo extendi, sunt verba decisionis, *ut procedat quoque ubi pro ut hic intercedunt anni decem exister; quodque in hoc deterendum sit Iudicis arbitrio*, tradit *Pacion. de locat. & cond. cap. 19. n. 163. & 164.*

Secunda, quod ex Instrumento eiusdem venditionis, tanquam unico, potest bene probari pretium inter Patres conventum, ad ostendendam læsionem insufficiens, non autem commune, verum, & iustum, cum ad effectum probationis etiam præsumptivæ, Doctores magis communiter requirant plura Instrumenta venditionum bonorum eiusdem qualitatatis, & utilitatis, ad *Text. in Leg. pretia rerum 63. ff. ad Leg. falcid. ubi Paulus l. c. ait „pretia rerum non ex affectu, nec „utilitate singulorum, sed communiter funguntur „Cagnol. in Leg. 2. n. 232. ad med. vers. sed sequitur Cod. de rescind. vendis. Hermosill. ad Lopez gloss. 6. lib. 56. par. 5. tom. 5. fol. 785. a n. 17. ad 21. tom. 2. Constant. ad Stat. Urb. annot. 46. art. 2. n. 90. Pacion. de locat. & conduct. cap. 19. n. 20. 21. 187. & 189 & cap. 27 n. 123. Gratian. discept. for. cap. 461. n. 10. cum seqq. tom. 3. Urceol. d. conf. 3. n. 13. 29. & 30. & in secunda appendice n. 3. Cyriac. contr. 257. n. 8. Andreol. contr. 390. n. 27. Rot. Gregor. dec. 102. n. 2. & 5. in rec. dec. 132. n. 2. par. 15. dec. 139. n. 4. & 5. par. 16. dec. 318. n. 12. cum duobus seqq. par. 19. tom. 1. & dec. 548. n. 42. par. 19. tom. 2. post Constant. ad Stat. Urb. dec. 162. n. 14. & post De Luc. de fideic.*

*fidei. lib. 10. dec. 102. n. 11. Rota Senen. in Senen. Nullitatis Contractus 20. Martii 1714. §. ulterius cor. Me. & tamen læſionis probatio debet eſſe omnino plena, & concludens ex late ſuperius firmatis, non autem præſumptiva, quæ non ſufficit Rot. dec. 553. n. 7. & 8. par. 4. div. cor. Scrapp. dec. 1462. n. 1. cum aliis per Conſtant. ad Stat. Urb. d. annot. 46. n. 47. & per Pacion. de locat. & conduct. cap. 19. num. 153.*

Tertia, quod ad probandum valorem Bonorum ſtabilium ex fructibus eorum (quod non tranſit ſine difficultate) ex animæverſis per Urcol. d. conf. 3. a n. 56. cum tribus ſeqq. Iov. de ſolemnit. in contract. maior. gloſſ. 22. §. 18. ſub n. 102. §. quamvis quoque, & §. at mihi & n. 106. & 107. Gob. conf. 53. n. 29. cum ſeqq. Rota Iannu. penes Balduce. dec. & rer. iudicat. III. 2. de pralat. dec. 7. n. 12. & n. 13. & Rota Noſtra in d. Feſulana pradiorum §. minus urgebat &c. non eſt habenda ratio fructuum unius tantum anni pro ut prætendit dictus Ioannes Franciſcus ex præſata venditione lignaminum anni 1689. ſed conſiderandi ſunt, detractis neceſſariis expenſis, fructus plurium annorum, cum duo hæc bene compatiuntur, nempe valorem inſpici de tempore contractus, & probationem valoris ex fructibus non bene fieri, illo tempore tantum inſpecto, ſed habita conſideratione ad plures annos, ante, vel poſt Contractum arbitrio Iudicis, iuxta Theoricam Bartol. in d. Leg. pretia rerum n. 3. Alexand. n. 10. ff. ad Leg. falcid. Spad. conf. 284. n. 7. ibique Rota n. 10. & 12. lib. 2. Hermessill. ad Lopez gloſſ. 5. lib. 56. tit. 5. par. 5. n. 21. Conſtant. ad Stat. Urb. annot. 26. art. 2. n. 81. & 93. Cuiel. de donat. tract. 1. diſt. 2. par. 6. n. 130. Pacion. de locat. & conduct. cap. 19. num. 174. & ſeqq. & n. 181. & 182. R. P. D. Petra ad Conſtant. Apoſtol. conſtit. 1. D. Leonis Magni ſeſt. 4. n. 125. verſ. in valore fol. 114. tom. 1. Gratian. diſcept. for. d. cap. 461. n. 1. & per tot. & cap. 510. n. 1. Altimar. de nullit. contract. rubr. 1. par. 4. qu. 37. ſub n. 60. erga finem §. & modus & ſub n. 533. fol. 84. tom. 6. Bonden. colluct. 26. n. 138. cum ſeqq. tom. 2. Urcol. d. conf. 3. n. 59. ubi quod computantur redditus trium annorum proximorum, nempe anni ante venditionem contractus, & anni ſubſequentis, Adden. ad Poſſib. de ſubbaſt. inſpect. 60. n. 25. Adden. ad Buratt. dec. 538. n. 22. tom. 5. Rot. cor. Dunozet. iwn. dec. 686. n. 16. tom. 1. & dec. 65. n. 13. cum duob. ſeqq. par. 2. & dec. 825. n. 3. & 4. par. 4. div. Rot. in diſſa Feſulana Pradiorum §. & licet cor. bo. me. Pacion. lib. motu. 138. & 313. & in d. Florentina Pratenſa Læſionis §. ſed quando etiam cor. Illuſtriſſ. & Reverendiſſ. Archiepiſcopo della Giberardeſca.

Et quarta demum, quia ex confeſſione emiſſa a dicto Ioanne Franciſco in reſponſionibus ad poſitiones 8. & 10. uſque ad 13. exhibitis pro parte D. de Roſſerminis, omne probationis genus excedente,

Tom. I.

Dd 2

denre, clare habetur, quod fructus nemoris, de quo agitur unice, ac principaliter consistens in incisione lignaminum ab antecessoribus d. Ioannis Francisci nunquam ex immemorabili venditus, seu perceptus fuit ante Contractum anni 1679. ex quo præfata lignamina nunquam prius potuerunt esse in commercio, ob alias plures sylvas viciniores Liburno, eius indigentis sufficientes, quodque prima venditio incisionis eiusdem nemoris emanavit, ut superius relatum est anno 1689. intra quem decennium lapsum, sicuti DD. de Rosserminis caruerunt suis pecuniis, & insimul fructu incisionis, ita etiam poterunt maiori temporis intervallo carere eodem fructu, cum non modica eorum iactura prout carere, & carent dd. Sylvarum remotiorum existensium in Capitanearu Liburni, nempe Saotaluce, Pontia &c. quæ ab hominum memoria, nunquam hucusque venditæ, ac incisæ fuerunt, ex eadem confessione d. Actoris ad positiones 16. & 17. adeoque cum dictus Contractus anni 1679. potuerit in posterum se eventualiter habere ad commodum, & incommodum, lucrum, seu damnum; hæc ipsa possibilitas efficit, ut in illo, ratione incerti futuri eventus præcens læsio penitus excludatur, iuxta *Text. in Leg. de fideicom. 50.*

- 24 *Cod. de transact. Leg. si voluntate Cod. de rescind. vendit. DD. in Leg. 2 Cod. eod. & unanimes firmiter Altograd. conf. 65. n. 81. tom. 2. Honded. conf. 54. n. 43. lib. 1. Riminald. inn. conf. 97. n. 12. & conf. 814. n. 5. Card. de alienat. disc. 1. n. 46. disc. 10. n. 8. & disc. 14. n. 10. Constant. ad Stat. Urb. d. annot. 46. art. 2. n. 56. & art. 3. n. 211. tom. 2. Massin. de confiscat. qu. 47. n. 28. & 29. Ansfald. de commerc. disc. 99. n. 15. R. P. D. Petra ad Constit. Apostolicas d. constit. 1. D. Leonis Magni sect. 4. n. 126. §. igitur fol. 114. tom. 1. Cyriac. contr. 1. n. 35. Noguierol. alleg. 32. n. 180. Gratian. discept. 435. n. 15. & 16. & discept. 756. n. 8. cum seqq. Bonden. colluct. 7. n. 63. Noguierol. alleg. 32. n. 180. Gratian. discept. 435. n. 15. & 16. et discept. 756. n. 8. cum seqq. Bonden. colluct. 7. n. 63. et colluct. 31. n. 1. et colluct. 26. n. 119. et 130. tom. 2. Torr. var. iur. qu. lib. 2. qu. 2. tit. 7. fol. 89. et fol. 478. lib. 2. Miscell. par. 1. qu. 10. tit. 12. n. 22. Rot. cor. Duran. dec. 146. n. 35. cor. Penzinger. dec. 49. num. 2. 7. et seqq. cor. Dunozer. iunior. dec. 713. n. 9. cor. Emerix. inn. dec. 1013. n. 4. cor. Ansfald. dec. 39. n. 23. Rot. in rec. dec. 581. n. 18. et 19. par. 4. tom. 3. dec. 374. n. 15. cum seqq. par. 13. dec. 6. n. 15. et 16. par. 14. dec. 225. n. 10. par. 15. et dec. 660. n. 2. par. 18.*

Quo vero ad relationes Peritorum æstimatorum, ex quibus valor melius, quam ex Testibus habetur *Constantin. ad Statut. Urb. d.*

- 25 *annot. 46. art. 2. num. 67. & 72. late Altima. de nullitat. contract. rubr. 1. par. 4. quæst. 37. fol. 88. §. Valor. rei tom. 6. Zaul. ad Statut. Favent. tom. 1. observat. ad rubr. 50. lib. 3. n. 1. lov. de solemn.*

in

in *Contract. minor. d. Gloss. 22. §. 18. sub n. 101. & 102.* multo minus probata remanet præsentis læsio, quoniam tam Pasquinus Massai peritus electus pro parte dicti Dom. Ioannis Francisci Conri, quam Darius Ioseph Buonenuove electus ex officio in prima parte eorum relationum concorditer referunt pretium Bonorum Silvestrium de quibus agitur esse *librarum quinque & solidorum decem pro quolibet sextario*; Verum huiusmodi relationes ad effectum probandi præsentem læsionem visæ fuerunt nullatenus attendendæ, cum expresse petuerant æstimationem rei, præsentem solum tempore eorum oculis subiectæ, & tamen præsentis læsio debet probari de tempore præterito Contractus nempe per annos quadraginta, & ultra, ad quod tempus adeo remotum eorum æstimatio ita non potest, dum status rei præteritus eorum oculis subiecti non potuit, plene *Pacion. de locat. & conduct. d. cap. 19. a n. 68. ad 75. Constant. ad Stat. Urb. d. annot. 46. art. 2. n. 75. & 76. Altimar. de nullis. contract. rubr. 1. par. 3. quest. 37. fol. 89. §. Periti possunt tom. 6. Iov. de solemn. in contract. minor. Gloss. 22. §. 18. n. 121. & 122. Cirsac. contr. 61. n. 4. ubi ex Angel. in Leg. 2. sub n. 7. Cod. de rescind. vendit. ait æstimationem non valere unum obolum Palm. Nep. allegat. 177. n. 8. Carbut. lucubrat. 20. n. 20. Rot. cur. Dunozzet. iun. dec. 283. n. 19. repetit. in rec. dec. 253. n. 18. & seqq. & dec. 278. n. 5. & 6. par. 4. tom. 2. dec. 532. n. 15. & 16. par. 5. dec. 473. n. 38. par. 9. dec. 203. n. 2. par. 12. dec. 270. n. 5. & 6. par. 14. & dec. 318. n. 9. par. 19.*

Et licet in secunda parte dictarum relationum pariter referant pretium, seu valorem dictorum Bonorum a tempore Contractus ad præsens esse diversum, uti diminutum, ex quo tunc aderat quantitas Arborum præcausiorum illis, quæ de præsentem existunt, ista tamen ratio diminutionis valoris in dictis relationibus allata destruit parius, quam comprober veritatem æstimationis, nam ex stipitibus Arborum vetustatum incisum per Peritos recognitis, ex quibus ipsi arguunt maiorem valorem de tempore præterito, quam de presenti, recte potius datur intelligi eorum oppositum, quod videlicet dictæ Arborea ideo pervenerunt ad magnitudinem, & crassiores, quia ante Contractum anni 1679. nunquam per sæcula fuerunt in commercio, nec vendi potuerunt, adeoque dictæ Bona, seu sylvæ tunc minus sane valebant, quam de presenti, dum Res tanti valet, quanti vendi potest *d. leg. pretia rerum §3. ff. ad leg. Falcid. Leg. 1. §. si beres ff. ad Trebell. & leg. si servus 14. ff. de condit. furtiva, Altimar. de nullis. Contract. rubr. 1. par. 4. qu. 37. fol. 91. §. pretium, & §. vel quanti tom. 6. Iov. de solemn. in Contract. minor. Gloss. 22 §. 18 sub n. 102. §. si mihi Cirsac. contr. 453. n. 70. cum seqq. Uxreal. d. conf. 3. num. 56. Gratian. disticti 149. n. 27. & 34. Conciol. allegat. 55. num. 11. Thomat. decis. 78. num. 14. Balduc. decis. & rer. iudicat.*

### 318 Select. Rotæ Florent. Decif.

tit. 2. de pralat. decif. 7. num. 10. & maiori, vel minori precio  
 18 vendi potest, pro ut eadem res venit in usus humanos idem Iov. de  
 solemn. in Contract. minor. gloss. 22. §. 18. n. 18. nisi dicamus Autho-  
 res d. Ioannis Francisci voluisse dementet iactare suum, quod non est  
 dicendum, & propterea d. relationes tanquam innixæ rationi erroneæ  
 19 eo minus in aliqua consideratione haberi merentur Bartol. in. Leg. 2.  
 n. 7. & 10. de Iure Fisci lib. 10. Altimar. de nullis. contract. d. qu.  
 37. fol. 89. §. peritorum vers. ubi secus, & §. Index & fol. 90. §.  
 verum Ridolf. in prax par. 1. cap. 8. n. 126. Pacion. de locat. &  
 conduct. cap. 34. §. 5. n. 94. & seqq. Sabell. resol. 15. n. 32. Sfe-  
 rell. dec. 54. in fin. par. 2. & in Romana, seu Sabinen. Bonorum 12.  
 Februarii 1703. §. nec quisquam in fin. cor. Muto.

Maximopere cum adversentur etiam verisimilitudini, ac ipsimet  
 experientia, qua edocemur, post apertum iter ad Indos, & affluen-  
 tiam auri, & argenti, illine ad nos translati, valorem intrinsecum  
 rerum omnium, & præsertim Bonorum stabilium nobiliter in dies  
 20 exercuisse, quemadmodum observant Aden. ad Possib. de subbas. insp.  
 60. num. 6. Pacion. de locat. & conduct. d. cap. 19. num. 159. & 160.  
 ubi quod plures erant olim Florenti octingenti, quam hodie mille  
 sexcenti, & sic duplicata summa Idem alleg. 63. n. 9. Constant. ad  
 21 Statut. Urb. d. annor. 46 art. 14. n. 9. post resol. 17. n. 51. Urecol.  
 d. conf. 3. n. 57. & 58. inter recollect. per Palm. dec. 222. n. 16.  
 tom. 3. Rot. dec. 63. n. 2. & dec. 431. n. 4. par. 4. diversor. & in  
 in rec. dec. 509. n. 16. & 17. par. 19. tom. 2. Rosa Nostra in Flo-  
 rent. Fideicom. de Peruzziis 17. Septembris 1720. §. tamen „ ibi „  
 „ Palam est in hoc Æturizæ Statu, omnium Bonorum stabilium va-  
 „ lorem intrinsecum communiter auctum fuisse „ cor. D. meo Audit.  
 de Casaregis.

Additur etiam, quod alter ex dictis Petitis æstimatoribus, nempe  
 Datus Ioseph Buonenuove a Magistratu ex Officio electus, est  
 quidem Architectus, sed inde non sequitur, quod sit Petrus æsti-  
 22 mator Bonorum, quæ petitia in arte est necessaria Iov. de solemn.  
 in contract. minor. gloss. 22. §. 18. n. 115. Sanminiat. contr. 7. n.  
 33. Pacion. de locat. & conduct. cap. 34. §. 4. n. 42. Rot. in recent.  
 dec. 548. n. 35. par. 19. tom. 2. quin imo ipsemet fatetur devenisse  
 ad æstimationem, post informationes habitas a diversis personis in  
 loco habitantibus, ex quo resultat, eius relationem non fuisse ex  
 certa scientia seu ex propria petitia, sed ex his quæ ab aliis audi-  
 vit, & per consequens nullatenus fore attendendam, in puncto Rot.  
 23 cor. Dunozz. sen. dec. 283. n. 23. & 24. repet. in rec. dec. 253. n.  
 24. par. 4. tom. 2. dec. 318. n. 19. par. 9 & dec. 119. n. 6. par. 15.  
 Rot. Nostr. in d. Pefulana Prædiorum §. accedit &c. cor. bo. me. Pacione  
 præsertim quia ambo Petiti sunt forenses, & sic parum versari, seu  
 in-

informari de valore Bonorum in loco, ubi non habitant, ut advertit  
*Rota in dicta Romana, seu Sabinen. Bonorum 12. Februarii 1703. §. 24*  
*nec quicquam cor. Muto.*

Quo denique ad probationem resultantem ex dispositionibus Testium pro parte dicti Domini Ioannis Francisci eximiorum, ea visa fuit eiusdem, seu peioris farinae aliis speciebus probationum: quandoquidem nullus ex eis deponit de Bonorum valore, tempore contractus, seu illi proximo, & de communi aestimatione, quodque tantum dicta Bona publice tunc vendita, aut empta fuissent, prout Testes etiam non interrogari deponere debent ad concludendam lationem, cum agatur de re non cadente directe sub sensu corporis, sed sub iudicio intellectus, *Spada conf. 184. n. 10 lib. 2. Hermosill. ad Lopez. gloss. 6. lib. 56. par. 5. tit. 5. n. 62. cum seqq. & n. 788. De Luc. de empt. & vendit. disc. 20. n. 7. late Constant. ad Statut. Urb. dict. annos. 46. art. 2. n. 59. 61. & 66. tom. 2. Altimar. de nullit. contract. rubr. 1. par. 4. quest. 37. sub n. 60. tom. 6. Iov. de solennit. in contract. minor. dict. gloss. 12. §. 18. sub n. 111. §. consequenter ab Ecclesia observ. 140. n. 9. Grassan. discept. 461. n. 24. & 25. Cyriac. contr. 170. n. 1. & 15. Cirore. discept. 76. n. 32. Pacion. allegat. 99. n. 8. & 9. Mans. conf. 573. n. 15. tom. 6. Caren. resolut. 65. n. 9. Urcol. dict. conf. 3. n. 18. Cabrun. dict. lucubrat. 20. n. 11. 12. & 16. Rota Senen. in dicta Senen. Nullitatis contractus §. 7. cor. Me. Romana cor. Buratt. dec. 538. n. 8. 11. & 16. cor. Coccin. dec. 388. n. 7. & in rec. dec. 648. n. 3. par. 1. dict. dec. 270. n. 2. par. 14. & dec. 139. num. 2. par. 16. Rot. lanuen. penes Baldue. dec. & rer. indicat. tit. de pralat. dec. 7. n. 11.*

Alii Testes, prout ipsimet fatentur, nesciunt ubi Bona de quibus agitur existunt, nec non ignorant illorum quantitatem, & qualitatem, nullamque habent in aestimatione Bonorum experientiam, adeoque apti non sunt ad constituendum ullum gradum probationis, quoad prætentam lationem, *Iov. de solennit. in contract. minor. gloss. 22. §. 18. n. 114. Constant. ad Statut. Urb. annot. 46. a n. 63. cum duobus seqq. & num. 67. Caren. resolut. 64. sub num. 7. §. quo vero, Sanminiati. contr. 7. n. 53. Baldue. dec. & rerum indicat. tit. de pralat. dec. 7. n. 9. Rot. cor. Scraph. dec. 836. n. 2. & 4. cor. Dunozi. iun. dec. 213. n. 20. cor. Buratt. dec. 538. n. 14. dec. 100. n. 5. & dec. 264. n. 4. & 6. & dec. 466. sub n. 19. §. bis. præmissis post secundum volumen, conf. Farinacc. dec. 553. n. 5. par. 4. diversimod. post Constant. ad Statut. Urb. dec. 160. n. 4. et in rec. dec. 139. n. 1. par. 16. et dec. 297. n. 10. par. 19.*

Et alij nempe Ioannes Bapista Ramacci interrogat. 6. 9. et 10. Crotus Anselmi, ac Honoratus Marionii interrogat. 1. 2. 5. 6. et 9. expresse favent exclusioni lationis, dum unanimiter deponunt de qualitate

litate extrinseca, post contractum venditionis superventa, quod videlicet ab annis quadraginta citra, post contractum usque ad præsens excrevit Civitas Liburni in ædificiis, & populatione, ob quam, aucta indigentia lignorum ad comburendum, carbones conciliendum, & alia similia peragendum cæperunt esse in commercio, ac vendi, & incidi sylvæ remotiores in montibus Parranæ existentes, ut legere est in responsione ad 6. dicti Ioannis Baptistæ Ramacci „ ibi „ *Rispose, perchè la macchia non aveva credito, perchè „ in quel tempo vi erano pochi Carboni, e non avevano l'esito, perchè il Carbone, e Brace non era in gran credito, perchè allora la Città di Livorno non era popolata, come al tempo di oggi „ Ad notum „ Signor nò, ebe' da trentotto, o quaranta anni sono, la Città „ di Livorno non era cresciuta di nuove fabbriche, e popolata come in „ oggi „ Ad decimum „ Rispose signor sì, che la Città di Livorno per „ essere da quaranta anni in quà cresciuta di nuove fabbriche, e vesa „ più numerosa di Popolo, ha bisogno di maggior quantità di Carbone „ legna, e brate, che non aveva allora, e per questa causa le macchie „ di Parrana hanno preso credito, come lo hanno di presente „ & cum eo adamussim concordant omnes alii Testes examinati ad instantiam dicti Dom. Ioannis Francisci, ex quorum depositionibus, quemadmodum constat de mutatione valoris dictorum Bonorum præsentis tempore, ob dictam causam extrinsecam maioris populationis Liburni, ita impossibile est ex hac inferri ad iniustitiam valoris de tempore remotissimo contractus ad convincendam præsentem læsionem, *Pacion. de locat. et conduct. d. cap. 19. n. 164. Cyriac. contr. 453. n. 66. Cabrun. dict. lucubrat. 20. n. 20. in fin. Iov. de solemn. in contract. minor. dict. gloss. 22. §. 18. n. 69. ubi quod prout crescunt ex quantitate emptiorum Adden. ad Gregor. dec. 353. n. 15. „ ibi „ si autem „ constat de aliqua causa extrinseca superveniente, propter quam alteratio pretii intra istud modicum temporis intervallum potuit contingere, rursus de uno tempore ad aliud, non inferitur „ Rota post Costant. ad Statut. Urb. dec. 163. n. 10. „ ibi „ ex quo focalaria „ post venditionem in eodem aucta sunt, unde carius in eo postea „ Bona vendita fuerunt „ dec. 457. n. 2. in fin. par. 2. rec. coram Bieb. decis. 699. num. 7. & in dicta Fesulana Prædiorum §. aderant etiam, in fin. cor. bo. me. Pacione, quam sine læsionem indubitanter excludunt omnes præfati Testes, utpote inducti, & examinati ab eodem D. Ioanne Francisco actore, contra quem plenum probationis gradum constituunt, ut in his terminis excludendæ læsionis *Costant. ad Statut. Urb. annot. 46. art. 2. n. 60. Andreol. contr. 390. n. 4. Rot. apud Postb. de subbas. dec. 44. n. 4.***

Et reversa, quod tale augmentum præcipue Civitatis Liburni in ædificiis, & populatione sit vera causa variationis valoris sylvarum

Par-



Partanæ a tempore præterito ad præsens roboratur, nedum a relatione Philippi Mazza Petiti electi a DD. Rosserminis „ ibi „ secundo „ riferisco, che il valore presente di dette macchie è assai differente, e diverso dal valore, che era ab antiquo, per essere in maggior stima adesso, che allora, stantechè da ventisei anni in circa „ in quà, queste macchie hanno maggior credito, mediante la molteplicità de' Mercanti di legne, e carbone, e per la richiesta maggiore, che ne fa la Città di Livorno, ed altri Luoghi, il che non „ seguiva ventisei anni fa in circa „ verum etiam ex ipsa confessione eiusdemmet Domini Ioannis Francisci actoris emanata in responsionibus ad dictas positiones 11. 12. et 13. in quibus fateatur, quod quadraginta, vel quinquaginta ab hinc annis solum incidebantur Sylvarum Liburno proximiores, nuncupatæ *Popogna, Limone, e Nuvole*, quæ illius indigentis sufficiebant, quodque lignamina, de quibus agitur, nunquam in præteritum, nec a se, nec ab eius Auctoris vendita fuerunt, unde sequitur, quod si postea notabiliter creverit Civitas Liburni, & post hanc excresecientiam dicta lignamina ceperunt esse in commercio, ac vendi cationi pretio, talis venditio ad aliud refecti non potest, quam ad dictam causam extrinsecam excresecientiæ, seu maioris populationis dictæ Civitatis, prout hunc eundem sensum expriment tam præfati Testes superius relati, & examinati ab ipsomet Ioanne Francisco Actore, quam etiam Testes inducti pro parte dictorum de Rosserminis, confirmantes in omnibus relationem dicti Petiti Mazza, cui propterea Dominis placuit magis deferre, quam aliis duobus, cum Iudex sequi valeat opinionem unius ex pluribus Petitis discordantibus, qui vel sit fide dignior, vel meliorem suæ relationis rationem afferat, ut in puncto firmant *Pinell. in Leg. 2. par. 3. n. 4. ad finem, Cod. de rescind. vendit. Pacion. de locat. & conduct. cap. 34. §. 5. n. 94. cum duobus seqq. Altimar. de nullitat. contract. rub. 1. par. 4. qu. 37. sub num. 533. fol. 89. §. Iudex non tenetur, tom. 6. lov. de solemn. in contract. minor. dist. gloss. 22. §. 18. sub n. 128. §. at quatenus, Sobell. resolut. 15. n. 32. De Luc. ad Gratian, cap. 263. in fin. Rot. cor. Merlin. dec. 678. n. 4. & 5. Barz. decif. Bonon. 22. n. 3. & 39. Sperell. dec. 54. n. 32. „ ibi „ qui quidem „ Iudex non tenetur omnino sequi relationem tertii Petiti, sed potest „ illius Petiti relationi adhærere, quam magis iuridicam arbitrat, & „ quæ melioribus est fukita rationibus. „*

Nollatenus relevante, quod maius pretium, seu maior æstimatio dictarum Sylvarum Partanæ iuxta tempus præsens, refecti non possit ad excresecientiam Civitatis Liburni, dum nonnulli testes examinari deponunt pretium Carbonis ibidem hodie currens esse illud idem, quod currebat quadraginta, vel quinquaginta ab hinc annis, vel paulo minus, quoniam quicquid sit, an pretium Carbonis sit hodie idem.

idem quod erat in præteritum, non per hoc excluditur valorem sylvarum, de quibus agitur, vere non esse auctum in præsens, ob maiorem Liburni populationem, ut omnes Testes d. Actoris deponunt, eum illarum signamina in Civitate ac Portu celeberrimo prout est Liburnensis, plurimis usibus inservire valent, præter Carbones, & ulterius suffragatur ea valida ratio a dictis Testibus adducta, signanter ab Honorato Marione super interrogat. 9. „ ibi „ Certo si è che se „ fosse stato ristretto in poche macchie, i padroni delle medesime „ avrebbero sostenuto il prezzo del taglio, ma per essersi il negozio „ dilataro in diverse altre macchie, questa è causa, che non ha fatto „ ta gran differenza nel prezzo gran cosa „ pretia enim vilescere ob rerum distrahendarum abundantiam, connotant *Maron. conf. 22. n. 45. Iov. de solemn. contrat. minor. d. gloss. 22. §. 18. num. 68. Rot. post Zuff. de criminal. process. legitimat. decis. 44. num. 7. & dixit Cicero 3. offic. „ ibi „ Vendo meum non pluri, quam ceteri fortasse etiam „ minoris, dum rerum est copia. „*

Explosa ex prædictis inani probatione præsens læsionis, nitidior apparet iustitia Contractus ex pluribus validissimis coniecturis, & facti circumstantiis, & prima quod olim Dominus Odoardus de Rosserminis Pater dictorum Reorum conventorum anno 1675. & sic per quatuor annos ante istum Contractum, emit a Silvestro Pandoiani partem sylvæ, de qua agitur eiusdem qualitatis, & bonitatis minori pretio, quo emit a Patre dicti Domini Ioannis Francisci anno 1679. quod S. R. Celsitudo anno 1692, & sic post annos 13, emit patier sylvam sextariotum 387. Liburno propinquiorem ab Equite Petro Ioanne Lante ad rationem librarum duarum pro quolibet sextario, quodque ibidem venditio signaminum totius Sylvæ Partanzæ sextariotum 5215. secuta, ut a Domino Ioanne Francisco probatur, pro pretiis noningentis, nec minus attingit valorem unius libra pro quolibet sextario, quæ sane venditiones, & emptiones, præsentium Bonorum adiacentium eiusdem qualitatis, recte confirmant iustitiam pretii conventi anno 1679. ex auctoritatibus late superius deductis in §. 2. quibus addo *gloss. in Leg. 2. in verbo Iudicis circa finem, vers. sic ergo in specie venditionem locorum existentium iuxta illum ec. et ibi Bartol. n. 19. vers. est ergo aliud remedium Cod. de rescind. vendit. Giurb. in consuetud. Mensan. par. 1. cap. 6. gloss. 12. n. 8. Tacton. de locat. et conduct. d. cap. 19. n. 187. Altimar. de nullit. contract. rub. 1. par. 2. qu. 37. §. valor rei fol. 92. tom. 6. Ciarlin. lib. 1. cap. 40. n. 39. et 40. Rot. Lucen. ex recollect. per D. Palm. dec. 402. n. 11. tom. 5. Rot. in rec. dec. 383. n. 6. par. 17. cor. Dunozzet. inn. dec. 674. n. 10. 11. cum seqq.*

Secunda resultat ex relatione d. Philippi Mizza Petiti electi pro parte Dominorum de Rosserminis, in qua habentur valorem Sylvæ, de qua

de qua sermo est, iuxta statum præsentem non excedere libras tres pro quolibet sextario, & cum ea concordant alii Testes ad eorum instantiam inducti inter quos adest alter a d. Domino Ioanne Francisco examinatus proceß. 111. qui tanquam in loco Bonorum versari, & melius informati, melioremque reddentes rationem sui dicti, ac considerantes qualitates intrinsecas, & extrinsecas, Bonorum, sunt aliis contrariis præferendi, *Felin. in cap. in nostra n. 10. de testibus Gabr.* 33  
*eodem tit. concl. 4. n. 59. et 6. Post. de subhast. inspect. 47. n. 56. et inspect. 60. n. 97. Rot. post ipsum dec. 297. num. 20. par. 19. et post Constant. d. dec. 44. n. 7. et in rec. dec. 297. n. 20. par. 19. et post Constant. d. dec. 162. n. 6. præcipue quia adminiculantur ex dictis publicis Instruementis venditionum aliorum Bonorum contiguorum, seu adiacentium factarum pro eodem, ac minori pretio Rot. in rec. decis.* 34  
*298. n. 14 par. 17. et dec. 297. n. 21. par. 19.*

Tertia, quia testes d. Domino Ioanni Francisco faventes non habuerunt rationem omnium qualitarum dictorum Bonorum diminutionum illorum valorem, prout de illis omnibus habendam esse rationem, & demendas esse, communiter firmant *Constant. ad Statut. Urb. annot. 46. art. 2. n. 62. et 111. Vespignan. de empt. et vendit. cons. 13. n. 12. Gratian. d. discept. 461. n. 9. & 12. Caren. resol. 64. sub n. 7. tit. 4. Gub. cons. dec. 124. n. 13. plene Andreol. contr. 390. a n. 16. cum seqq. Noguerol. alleg. 37. n. 64. Cyriac. d. contr. 453. n. 45. cum seqq. Cabrun. d. lucubr. 20. n. 17. Sanfelice. dec. 389. in addit. §. isti appretiatores Ludovic. dec. Perus. 97. n. 7. et 8. cor. Gregor. dec. 553. n. 11. et 14. in rec. dec. 648. n. 21. par. 1. dec. 139. n. 7. et seqq. par. 16. et dec. 364. n. 14. par. 17. et post Constantin. ad Statut. Urb. dec. 160. n. 12. & signantet quod Bona, de quibus loquimur interfecerunt a Bonis plurium vicinorum, Card. De Luc. de empt. et vendit. disc. 24. n. 6. Niger. de subhast. cap. 15. §. 30. num. 33. Constant. ad Stat. Urb. d. annot. 46. art. 2. n. 112. Cirocc. discept. 76 n. 4. quodque fuerunt vendita a persona paupere, & cum fideiussione Ioannis quondam Hieronymi Tani, qui voluit fideiubere dumtaxat pro scuris centum, unde valde dubitari poterat de periculo evictionis pro reliquo, per ea, quæ in hoc proposito advertuntur Hon-*

*ded. cons. 31. n. 62. lib. 1. Card. De Luc. de empt. et vendit. disc. 24. n. 5. & disc. 25. n. 2. & 3. Antonell. de tempore legal. lib. 1. cap. 87 n. 10. Altimar. de nullit. contract. rubr. 1. par. 4. quest. 37. n. 62. tom. 6. lov. de solemn. in contract. minor. d. gloss. 22. §. 18. n. 54. cum tribus seqq. Constantin. ad Statut. Urb. d. annot. 46. artic. 2. n. 119. Andreol. d. contr. 390. n. 37. & 58. Gratian. discept. 911. n. 14. Cirocc. discept. 76. n. 5. Palm. Nep. alleg. 211. n. 10. Cabrun. d. lucubr. 20. n. 18. Sanfelice. d. dec. 389. in addit. §. isti appretiatores Palm. dec. 143. n. 42. tom. 2. Rot. cor. Gregor. d. dec. 553. num.* 23. et

13 & 18. & in rec. dec. 139. n. 8. & 9. par. 16. dec. 344. n. 13. & 14. par. 17. dec. 297. n. 19. & dec. 318. n. 15. par. 19.

Quarta emergit a verisimilitudine, quod olim D. Iacobus genitor d. Io. Francisci Civis Pisanus, & habitator Parranzæ, qui per spatium duodecim annorum usque ad eius obitum hunc contractum religiose semper observavit, erat sagax, & prudens, arque recte conscius valoris suorum Bonorum in eodem loco Parranzæ existentium, prout quisque præsumitur scire valorem rei suæ, quodque propterea iusto precio illa vendiderit, nec in venditione fuerit alicui deceptioni subiectus, ex traditis per *Altimar. de nullis. contract. rubr. 1. quest. 37. n. 34. 58. in fin. 45. §. contra & n. 135. tom. 6. Constantin. ad Statut. Urb. d. annot. 46. art. 3. n. 212. & 213. Pacion. de locat. & conduct. cap. 18. n. 88. Farias ad Covarruv. var. resol. lib. 2. cap. 2. a num. 9. ad 12. Marcian. disp. 92. n. 5. Rot. cor. Buratt. decis. 234. num. 7. & 9.*

Et quia demum, quia cum læso præsertim enormissima reddat contractum ipso iure nullum, simulque obliget ad fructum perceptorum, seu verisimiliter percipiendorum restitutionem, usque ab initio; ratione malæ fidei, circumventionis, vel doli re ipsa, qui equiparatur dolo ex proposito, seu data opera, ex parte dantis, vel recipientis, *Altimar. de nullis. contract. rubr. 1. par. 4. qu. 37. n. 38. 41. 458. 560. & 563. tom. 6. Constant. ad Stat. Urb. annot. 46. art. 1. n. 8. 11. & 12. tom. 2. Pacion. de locat. & conduct. cap. 18. a n. 19. cum seqq. & in alleg. 99. n. 5. Hermosill. ad Lopez gloss. 7. Leg. 56. tit. 5. par. 5. n. 19. & gloss. 8. d. Leg. 56. n. 10. Vespignan. de empt. & vendit. conf. 12. n. 22. Card. De Luc. eod. tract. disc. 24. n. 9. Noguerol. alleg. 18. n. 103 Merlin. contr. 25. n. 35. lib. 2. Gob. conf. decis. 70. n. 17. & 18. Urecol. d. conf. 3. n. 10. cum seqq. Castald. conf. 19. n. 9. & 10. & mel. observ. 116. n. 6. Torr. var. iur. quest. tit. 6. qu. 5. n. 20. fol. 26. tom. 2. Palm. nep. alleg. 145. n. 2. Cabrun. d. lucubr. 20. n. 24. De Luc. ad Franc. dec. 436 n. 5. vers. fructus venire Rot. cor. Pampbil. dec. 49. n. 10. & ibi Adden. n. 13. cum seqq. in rec. dec. 364. n. 17. par. 17. & dec. 605. num. 9. cum seqq. par. 18. post Constant. ad Stat. Urb. dec. 161. num. 11. & Rota Senen. in d. Senen. Nullitatis contractus 20. Martii 1714. §. ad confirmationem & §. bona vero in fin. cor. Me. Valde huic præsentis fraudi, & dolo obistere videtur nota prohibitas, & nobilitas dicti Odoardi de Rosserminis, quem potius præsumendum est, fuisse bonis prædicum moribus, arque virtutibus, ex firmatis per *Escobar. de nobilit. par. 1. qu. 4. §. 5. n. 6. quam pravum deceptorem, seu contrahentem fraudulentum, contra omnia iura expresse interdictientia aliquem locupletari posse cum aliena iactura, prævia circumventionem, fraude, vel simulatione, ut recte ponderat Rot. cor. Dunozzet. junior. dec.**

dec. 332. n. 17. & seqq. et dec. 365. n. 3. cor. Emerit. iun. dec. 57. n. 14. post Torr. de pact. futur. success. dec. 80. n. 21. in rec. decis. 94. n. 25. par. 15. dec. 258. n. 17. par. 16. dec. 423. num. 19. et 20. par. 18. tom. 2. et dec. 529. n. 16. par. 19. tom. pariter 2. et in dicta Florentina Prætenſa Læſionis §. non in iure cor. Illuſtriſſi. et Reverendiſſi. Archiepiſcopo Florentino.

Ex quibus, nedum nobis viſa fuit excluſa prætenſa enormiſſima læſio, verum potius comprobata iuſtitia contractus, & tamen Dominis de Roſſerminis ſatis, ſuperque erat obumbrare probationes Actoris, ut illis in ambiguitate remanentibus (lutiſſima aſſiſtentia duce) victoriam impetrarent, ut in puncto opinionem Pinelli, aliſque contrarias auctoritates explicando firmant Conſtantin. ad Statut. Urb. diſt. 43. annot. 46. art. 2. n. 126. et 127. Card. De Luc. de empt. et vendit. diſt. 20. n. 9. et ſeqq. Altiman. de nullit. contract. rubr. 1. par. 4. d. qu. 37. ſub n. 60 §. ſic valor ſi non eſt erga med. tom. 6. Romaguer. ad Statut. Eugub. lib. 2. rubr. 58. n. 28. Gratian. diſcept. for. d. cap. 451. n. 15. cum ſeqq. Rot. cor. Durat. dec. 538. in fin. in rec. dec. 126. n. 11. par. 16. dec. 297. n. 22. et 23. par. 19. tom. 1. et dec. 548. n. 18. et 38. ead. par. 19. tom. 2. par. 11. Poſſib. de ſubſtaſt. dec. 47. n. 7. et poſt Conſtantin. dec. 160. n. 14. et 15. dec. 196. n. 23. et dec. 170. n. 3. tom. 3. Roſa Noſtra in dicta Feſulana Prædiorum §. atque ceſſare videbatur cor. bo. me. Paciono lib. mot. 137. a 317. et in d. Florentina Prætenſa læſionis §. vel ea et §. reſponſum fuit coram Illuſtriſſi et Reverendiſſi. Domino Archiepiſcopo Florentino.

Et ita utraque &c.

Manilius Urbani Prætor, et Relator.

Ioſeph M. de Caſaregis Rota Audit.

Oſtavius Vaſoli Pictimini Rota Audit.

## DECISIO XX.

### FLORENTINA PRÆTENSÆ EXCUSATIONIS A TUTELA

7. Maii 1721. Cor. D. Audit. MANILIO URBANI.

#### ARGUMENTUM.

**T**utor Teſtamentarius excuſate ſe non valet a tutela munere ob adminiſtrationem aliarum trium tutelarum, quarum aliqua ſic brevi tempore duratura. Debitores, vel Crédiſtores Pupillorum, quando arceantur ab eorum tutela teſtamentaria, tamen, & quando ſi Teſtator plures Tutores depuraverit inſimul adminiſtrare, deficientie numero designato, tutela ceſſet quoad omnes, vel in aliquibus remaneat.

Tom. I.

E c

SUM-

- 1 *Excusatio a Tutela proponi debet intra dies quinquaginta continuos inter presentes a die Sententiæ dationis Tutela numerandos.*
- 2 *Excusatio temporanea non eximit a Tutela Tutorem in Testamento datum, sed interim datur solummodo Altor, vel Curator.*
- 3 *Excusatio a Tutela ob administrationem ab eorum trium Tutelarum non admittitur, quando una ex ipsis esset intra semestre finitura.*
- 4 *Excusatio a Tutela ob administrationem aliarum trium Tutelarum non est perpetua, sed ad tempus, & quamdiu eas Tutor vere administrat. & de ratione num. 5. & 6.*
- 7 *Excusatio subeuntis periculum ex alterius tutela administratione, vel surgentis munere Magistratus, non admittitur.*
- 8 *Creditorum, vel Debitores Pupillarum arcentur a Tutela eorum, & de ratione.*
- 9 *Limita in Tutore Testamentario. Declara limitationem, si Testator sciebat tale debitum, aut creditum, tunc etenim dicti Debitores, aut Creditores non arcentur. num. 10.*
- 11 *An & quando Testator verbis affirmativis, & facultativis mandavit, quod Tutores deputati insimul administrare valeant, deficiente numero designato, Tutela cesset quoad omnes, vel non expiret quoad alios. & num. 12.*
- 13 *Clausula insimul, coniunctim &c. a Testatore in designatione Tutorum, appositæ non demonstrant, quod unus sine alio administrare nequeat, nisi ulterius talis prohibitio expresse concurrat.*
- 14 *Quando Testator designavit nominationem Tutorum verbis affirmativis æquivalentibus negativis, & prohibitis per verba, ne unus absque alio administraret, designato numero quomodolibet deficiente, in totum expirat Tutela testamentaria.*
- 15 *Amisissis excusationibus Tutorum, debent alii subrogari, ut Pupillis caveatur.*
- 16 *Quando adfuit Tutela Testamentaria non pervenitur ad legitimam.*
- 17 *Tutela, vel cura est res amabilis, & appetibilis.*
- 18 *Tutelam affectantes non sunt Tutores eligendi.*
- 19 *Tutor renuens, debet inuisus Tutelam recipere.*
- 20 *Tutor compelli potest ad acceptandam Tutelam capitis pignoribus persona, seu multa indicta, aliisque remediis, nec solvendo interesse liberatur.*



B humanis evasit olim D. Baccius Gatteschi Serenissimæ Regiæ Celsitudinis Maior Militem Instructor condidit prius Testamento diei 31. Martii 1718. ubi institutis heredibus universalibus suis Filiis, sex eisdem Tutores dedit, nempe D. Margaritam Theresiam Marzimedici Matrem, & respectivæ Testatoris uxorem, Clarissimum D. Senatorem Christophorum Marzimedici, D. Equitem Hieronymum Pasquali, D. Alexandrum Buini, & D. Petrum Mancini, itibura eis facultate per hæc sequentia verba „ ibi „ *Con facoltà „ a due di loro di potere insieme con detta Sig. Margherita Teresa Marzimedici amministrare, e risolvere qualsivoglia cosa. „*

Cum autem tres ex dictis Tutoribus a Supremo huius Civitatis Magistratu, ob propõsas, statuto tempore, iustas excusationes ab hac tutela exemptionem obtinuerint, D. Petrus Mancini coram eodem Clarissimo Senatu petiit, & ipse excusari, & eximi a dicto Tutoris officio, quo casu cum unus dumtaxat remaneret Tutor testamentarius insimul cum matre Pupillorum, nempe D. Alexander Buini, is quoque in casu exemptionis dicti D. Petri Mancini præsentionem alternativam excitavit, quod videlicet, vel penitus cessaret Tutela omnium Tutorum testamentariorum, vel saltem, quod fieret locus subrogationi alterius Tutoris, ut insimul duo cum d. D. Margherita matre ad formam testamenti administrare, ac debitas resolutiones capere valerent.

Commisâ itaque mihi huius Causæ cognitione ab eodem Supremo Magistratu retuli præfatum D. Petrum Mancini non esse a Tutela excusandum, nec eximendum ex infra scriptis.

Supposito enim, quod dictus D. Mancini infra tempus a iure Statutum, nempe infra dies quinquaginta continuos inter præsentis a die Senrentiæ dationis Tutelæ numerandos suas excusationes coram d. Magistratu proposuerit, extra quos, non esset amplius super illis audiendus, iuxta *Text. in Leg. sine etiam oportet is §. multa vers. eos ff. de excus. tutor. Leg. quinquaginta Cod. eod. Barbof. in Leg. excusationis 3. n. 3. et in d. Leg. quinquaginta Cod. eod. tit. 62. §. qui autem institutus. eod. tit. Honded. conf. 51. n. 7. & conf. 52. n. 1. tom. 2. Balib. Tomas de tutor. tit. 13. cap. 1. n. 45. & 46. & tit. 25. n. 228 cum seqq. & n. 246. Monian. eod. tract. cap. 35. reg. 3. n. 1. cum seqq. Manzjus de tutel. par. 2. tit. 1. qu. 5. num. 134. & 185. cum duob. seqq. n. 139. & 140. & n. 148. Antonell. de tempor. legal. lib. 4. cap. 12. n. 1. & 2. Forgnin. Cavalcan. de tutor. cap. 1. n. 189. & 195. CoA. de retrotract. cap. 8. cas. 12. n. 3. Altimar. de nullis. contract. rubr. 1. qu. 6. sect. 7. n. 127. tom. 3. Rot. nostr. cor. Urceol. dec. 2.*

Trm. li

Ec 2

n. 1.

## 328      Select. Rotæ Florent. Decis.

n. 1. & 2. ubi de excusatione Advocatorum, & Rom. cor. Emerix. iun. dec. 1328. n. 4. & in rec. dec. 108. n. 4. & 5. par. 13.

Binæ excusationes ab eo deductæ, vitæ fuerunt insubstantes; non equidem subsistit prima fundata in eo, quod ipse ad præsens sit alter ex Officialibus Pupillorum, ita ut ex huiusmodi munere Magistratus reddi valeat a tutela immunis, quia quicquid sit, an hoc officium aliquam excusationem ad hunc effectum admittat, quod ex infra dicendis videtur potius denegandum, excusatio non esset perpetua, sed temporanea, ob quam interim datur solummodo Actor, vel Curator, Tutoresque in Testamento dari tales esse non desinunt, & proprie non excusantur, ut bene tradit *Montan. de tutor. d. cap. 35. n. 99.*

- 3 Non obstat, quod si is, qui haberet tres tutelas, una cum aliis Tutoribus brevi tempore terminaturas, adhuc proponere possit iustam excusationem ad effectum respuendi quartam, ita D. de Mancinis, licet cum aliis Officialibus exerceat tutelam multorum Pupillorum, & in tali Officio breviter sit permanens, adhuc iure ab alia Tutela veniat excusandus. Quoniam paritas non est vera, neque applicetur ad casum: non est vita, quia quando una ex tribus tutelis esset brevi tempore finitura nempe intra semestrem, excusatio non esset nullatenus admittenda, *Montan. de tutor. d. cap. 35. n. 137. Manz. de tutel. par. 2. tit. 1. de excusat. tutor. limit. 4. n. 21. & quatenus admitteretur, adhuc non esset perpetua, sed pariter ad tempus, & tandiu, quandiu habens tres tutelas, eas vere administraret, Manz. de tutor. d. par. 2. tit. 1. de excusat. n. 14. & 20. & qu. 1. d. tit. 1. 85. quod introductum fuit ob difficultatem rationum consociandam, & reddendarum, ut clare docet Text. in leg. si is qui res 34. in fin.*
- 5 ff. de excusat. tutor. & ne multitudine negotiorum Tutores onerati res Pupillorum male administrarent, ut observat idem *Montan. d. cap. 35. num. 119.*

Neque applicatur ad casum nostrum quia D. de Mancinis, tanquam Officialis Pupillorum vere de se non exercet tutelam, nec administrat eorum Bona, quia Magistratus ad hunc effectum deputat unum, vel plures Actores hæreditariis Pupillorum, aliisque existentibus sub eius gubernio, illosque obligat ad præstandum fideiussores idoneos, & ad redditionem rationum quolibet anno faciendam rationatori eiusdem Magistratus, absque eo quod ipse ad aliquid teneatur in foro externo, ut colligitur ex rubr. par. 3. et 4. reformationis Statutorum ipsorum Officialium; unde cum non habeat onus administrationis, & quod plus est, neque periculum ex alterius administratione pendens, non potest suum officium proferre ad excusationem, ut in durioribus terminis non admittendæ excusationis subeuntis periculum ex alterius administratione, vel fungentis munere Magistratus, qui Tutorem dedit, & satisfactionem exegit *Montan. de tutor. d. cap. 35. n. 138.*



n. 138. Balib. Thomas de tutor. tit. 25. cap. 1. n. 107. & confert etiam supra n. 29. Manz. de tutel. par. 2. tit. 1. de excusat. Tutor. qu. 1. limit. 7. n. 24. vers. sic licet Magistratus.

Neque subūstīit secunda exculatio elicitā ex credito fructifero notabilis quantitatīs scutorum trium millium, quod dictus D. Mancinus habet cum dictis Pupillis, quia ramerū creditores, vel debiores Pupillorum arceantur ab eorum tutela, ob lites, quæ facile inter eos oriri possunt, & propter aditum eisdem obviandum, oculrandi, seu subtripiendi res, & Scripturas ad eorum favorem facientes, iuxta claros Text. in cap. 1. cum seqq. Authen. ut hi qui obligatas se habere <sup>8</sup> perhib. res minor. et in Authen. minoris debitor. Cod. qui dare tutor. vel curator possunt, quos sequuntur Montan. de tutor. cap. 9. n. 57. et cap. 23. n. 26. Balib. Thomas de tutor. tit. 9. n. 75. et tit. 25. cap. 1. n. 168. Manz. eod. tract. tit. 1. quest. 5. limitat. 9. n. 60. et 61. Gutierrez. de tutel. par. 1. cap. 20. n. 6. et 9. Leoncil. de privileg. pauper. par. 2. privileg. 3. n. 8. Cancer. variar. resolut. cap. 7. n. 49. Paschal. de patria potest. cap. 10. n. 19. par. 3. Bersan. de pupill. cap. 5. quest. 20. n. 6. Altimar. de nullit. contract. rub. 1. qu. 6. sect. 6. n. 154. tom. 3. Grat. discept. forens. cap. 28. n. 23. et cap. 830. n. 23. et 24. Staiban. resolut. 144. n. 4 tom. 2. Capon. discept. 119. n. 14. cum seqq. tom. 2. Mans. cons. 231. n. 24. Rot. cor. san. mem. Alex. Vill. dec. 144. n. 5.

Nihilominus præfata iura non procedunt in Tutore Testamentario Ageta de feud. rub. 4. divisio 5. §. dari autem vers. nisi fol. 277. tit. de feud. constitut. Montan. de tutor. cap. 35. n. 13. Manz. de tutel. <sup>9</sup> tit. 1. quest. 5. limit. 9. n. 63. quando Testator, prout hic, recte sciebat debitum, vel creditum illius, secus autem si illud ignorabat. Nam cum in primo casu fuerit creditoris, vel debitoris idoneitas, ac fides ab eo approbata, existentis crediti, vel debiti non prohibet, quin ille Tutoris officium recipere valeat, ut punctualiter distinguendo firmanet Gloss. in addit. diste Authen. minoris §. Advertas Cod. qui dare tutor. possunt, ibique Bartol. n. 11. et 12. et Barbof. tit. 34. n. 3. 4. & 16. late Caball. conf. decisu. 25. per tot. lib. 2. Fatinell. resp. 74. n. 3. tit. 1. Menoch. de arbitrat. cap. 196. per tot. Montan. de tutor. cap. 9. n. 57. & seqq. Balib. Tomas eod. tract. 9. cap. 1. num. 90. & prius tract. 1. tit. 5. n. 54. & tit. 9. n. 81. & n. 72. ubi ita concordat opinionēs Paschal. de Patr. potest. par. 3. Papon. col'ect. Carpan. ad Statut. Mediolan. cap. 316. in princip. & n. 5. tom. 1. Gutierrez. de tutel. par. 1. cap. 20. n. 6. & 7. §. contrarium cum seqq. Cancer. variar. resolut. cap. 7. de tutor. n. 51. Altimar. de nullitas. Contract. rub. 1. qu. 6. sect. 1. n. 156. tom. 3. Papon. col'ect. arre'tor. lib. 15. tit. 5. de tutor. arre't. 2. per tot. Gratian. d. discept. 830. n. 24. vers. et quamvis Capon. d. discept. 119. n. 19.

Tom. I.

Ec 3

Quæ

- Quæ omnia eo libentius admittenda sunt, quo facilius, attentis dictis excusationibus in totum circa Tutores inscriptos tute possit voluntas Testatoris: Nam quicquid sit in casu, quo Testator verbis affirmativis, & facultativis solummodo demandavit Tutores deputatos insimul administrare posse, an videlicet deficiente numero designato ob mortem, vel ob iuridicam alicuius excusationem Testamentaria Tutela cesset, quoad omnes, iuxta deducta per *Altiograd. d. conf. 100. n. 8. et seqq. tom. 2. De Luc. ad Franc. dec. 214. n. 2. versic. dubitatio est Rot. cor. Durati. dec. 344. dec. 348. et dec. 389. vel potius ea non expiret, ex quo censetur pluribus Tutoribus insimul datis concessa facultas administrandi insolidum, ad *Text. in Leg. Si ex plurib. ubi Bartol. et alii ff. de Auth. Tutor. Leg. Si plures et Leg. Decreto §. finali ff. de adm. tutel. Altiograd. d. conf. 100. num. 386. tom. 2. Ciriac. contrav. 150. num. 124. Altimer. de nullis. Senten. rub. 11. quæst. 24. num. 48. et 49. tom. 1. Balib. Thomas de tutor. tract. 1. tit. 14. cap. 1. n. 42. Gratian. discept. 812. n. 27. et 28. Post. resolut. 13. n. 8. Mastrill. dec. 135. n. 12. De Ros. conf. 38. n. 32. Rot. Marchia cor. Thomat. dec. 213. n. 12. et 13. et Romana cor. Corcin. dec. 378 n. 7. et in rec. dec. 171. num. 9. et par. 9. post Mel. ad Castill. de aliment. dec. 36. n. 17.**

- Non obstantibus Clausulis conjunctivis, seu complessivis *insimul, conjunctim et quæ*, vel referuntur ad actum ipsius Testatoris, nempe electionis, seu nominationis, vel ad ipsam administrationem ne scilicet dividatur inter plures nominatos, adeo ut possint Tutores, vel insimul administrare, ac etiam consentire ut uni eorum tutelæ administratio concedatur; non autem referuntur ad hoc, quod unus sine alio administrare non possit, nisi ulterius talis prohibitio expresse concurrat, ut recte advertunt *Bald. conf. 308. n. 1. et in fin. et conf. 320. n. 2. lib. 2. Altiograd. d. conf. 100. n. 7. 11. 12. & 18. cum seqq. tom. 2. rubr. de Testam. cap. 85. a n. 6. & 12. Altimer. de nullis. Senten. d. rub. 11. qu. 24. n. 48. vers. dicit aliter esse, & n. 49. & 50. tom. 1. Montan. de tutor. cap. 16. n. 22. Balib. Thomas eod. tract. 1. tit. 5. n. 115. tit. 14. n. 1. subampliat. 28 n. 41. & tit. 33. cap. 1. n. 54. Cast. de rat. quæst. 57. n. 8. Iov. de Solemnitat. in Contract. minor. Gloss. 12. §. 1. sub n. 3 §. Caterum tom. 1. Pacion. de locat. cap. 8. n. 27. vers. ad hoc de Rosa d. conf. 38. n. 33. Grat. d. discept. 812. n. 26. & 29. cum seqq. Urceol. de transact. qu. 21. n. 8. Castill. decis. 116. per tot. De Luc. ad Franc. d. decis. 214. n. 2. Mastrill. dec. 41. la 2. n. 1. Rota Marchia cor. Thom. d. dec. 213. n. 14. et Romana cor. Vbald. dec. 297. n. 26. et 27. et dec. 573. n. 9. et 10. cor. Durati. d. dec. 389. n. 6. et dec. 348. n. pariter 6. et in rec. dist. decis. 171. n. 11. cum seqq. par. 9. & dec. 39. n. 12. par. 11.*

Certum quippe est, quod quando Testator, prout in præsentî; non solum usus fuit verbis affirmativis quoad simplicem administrationem, quo casu procedunt auctoritates desuper cumulatae, verum etiam addidit, quod duo ex Tutoribus, una simul cum matre Tutricæ possint concludere, seu resolutionem capere super qualibet re, ob verba illa maioris efficaciar, & virtutis, redolentia quorundam formam, & conditionem, voluit Tutorum nominationem verbis affirmativis conceptam æquivalere verbis negativis, & prohibitivis nempe ne unus absque alio administret, & per consequens, designato numero, quomodolibet deficiente, probabiliter intellexit in totum expirare Tutelam testamentariam etiam quoad Dom. Alexandrum Buini, ut ipse præten-  
dit, ac doctè de more observat Aretin. conf. 26. n. 5. vers. sed in casu nostro, Altograd. dist. conf. 100. n. 13. & seqq. & num. 23. & seqq. & a n. 38. ad fin. tom. 2. ubi testatur ita fuisse iudicatum Florentiar, istumque sequitur De Luc. ad Grat. dist. discept. 812. sub n. 5. §. distinguendum, idem ad Franc. dista dec. 214. sub n. 2. §. dubitatio in fine, Balib. Thomas de Tutore & Curator. tit. 5. n. 117.

Et propterea in his terminis si admitterentur excusationes Dom. Petri Mancini, opus esset alium, seu alios Tutores subrogare, & forsitan Testatori odiosos, ut Pupillis eorumque pingui Patrimonio rectè provivum foret, iuxta Text. in Leg. si quis sub conditione 11. vers. plane si duo ff. de testam. tutel. Cabal. conf. 116. num. 6. tom. 1. Balib. Thomas de tutor. & curator. tit. 32. cap. 1. n. 1. & prius tit. 25. n. 178. Manz. de tutel. tit. 3. q. 2. n. 6. & ibi. 5. q. 4. n. 74. ubi quod quandiu adsunt reliquæ tutelæ testamentariæ non pervenitur ad legitimam, & n. 75. Card. De Luc. de Tutor. dist. 1. n. 5. & diste. 11. n. 3. Cancer. var. resolut. d. cap. 7. n. 36. Grat. discept. for. 830. n. 28. & 29. Giurb. observat. 3. n. 25. vers. si vero. Franc. d. dec. 14. per tot. & ibi De Luc. n. 1. Rot. Rom. cor. Dumozzett. iun. dec. 25. n. 9. in rec. decis. 123. n. 9. & 10. par. 6. & Lucen. inter vocoll. per D. Palm. dec. 209. n. 19. cum seqq. tom. 3.

Ut igitur mens Testatoris integre impleatur, operæ pretium duxi quod quemadmodum in casu dandæ Tutelæ, vel Curæ, quæ est res, amabilis, & appetibilis, iuxta literam Text. in Autent. ut hi, qui obligat. se habere perhib. res minor. §. quoniam, se ipsos ingerentes, seu afflictares illum obtinere, nullatenus sunt eligendi, ut respondit Modestinus I. C. in Leg. iure oportet 21. §. eos qui in fine ff. de Tutor & Curat. Montan. eod. iract. cap. 4. n. 6. cum seqq. Balib. Thomas eod. iract. 9. tit. 26. cap. 1. n. 7. Manz. de tutel. tit. 1. limit. 14. n. 73. & tit. 5. qu. 4. limit. 4. n. 70. et tit. 10. qu. 2. n. 11. in fin. vrb. de testam. cap. 20. n. 42. et cap. 76. n. 269. idem in annot. ad dec. 617. n. 230. et 231. par. 4. tom. 3. et dec. 254. n. 42. et 43. par. 9. rec. Pacion. allegat. 94. n. 8. Borell. in Summ. dec.

*dec. tit. 22. n. 70. tom. 2. Cornazzan. dec. Lucen. 15. num. 9. Rot. cor. Cerr. dec. 87. n. 16. ita sublevis excusationibus dicti D. Petri de Mancinis, is qui, ob suam probitatem, & religiositatem nullo modo veller huic muneri, seu oneri se subicere, fortan edoctus a verbis Imperatoris quoad Curatores in d. Auzben. ut bi qui obligat §. quoniam „ ibi „ Videmus Curatores, quicumque Dei memoriam habent „ ad curam difficulter accedere „, interviendo fiduciæ Tutoris, utilitati Pupillorum, ac obtemperando naturæ rei, de qua agitur, Tutor existat invitus Leg. 5. et 6. ff. de Tutor. et Curat. et Leg. 1. ff. de administrat. et perie. Tutor. ubi Bartol. et alii, Surd. de aliment. tit. 3. qu. 7. n. 7. et tit. 9. qu. 44. n. 11. Montan. de tutor. esp. 15. n. 7. cap. 23. n. 15. et 16. et cap. 35. n. 1. Borghin. Cavalcan. eod. tract. cap. 1. n. 202. Balib. Thomas de Tutor. et Curat. tit. 1. cap. 1. n. 98. tit. 13. cap. 1. n. 10. 19. 21. et 25. ubi quod Tutor ad acceptandam tutelam compellitur capitis pignoribus, persona, seu multa indictis aliisque remediis, quodque precise cogi potest, nec solvendo interesse liberatur, et tit. 25. cap. 1. n. 2. Manz. de tutel. tit. 7. par. 1. qu. 1. n. 3. cum seqq. et par. 2. tit. 1. in princ. Ageta de feud. rubr. 4. visio 5. §. dari autem fol. 277. tit. de feud. consis. Casald. cons. 13. n. 9. tit. 1.*

Et ita &c. salvo &c.

Manilius Urbani Rota Audis.

## DECISIO XXI.

### MUTILIANEN PRÆTENSÆ QUALITATIS HÆREDITARIÆ

diei 21. Maii 1721. cor. D. Audis. MANILIO URBANI.

#### ARGUMENTUM.

**H**æreditatis aditio ex quibus non obstante retentione, & possessione Bonorum, & nonnullis Actibus hæreditariis peractis, excludatur.

#### S U M M A R I U M.

- 1 In Iudicio hereditatis, ailor debet necessarie, et concludenter probare in reo qualitatem hereditariam.
- 2 Hereditatis aditio debet concludenter probari per actus univocos, et necessarios, qui citra ius et nomen heredis fieri non possint. Maxime si hereditas sit debitis involuta, damnosa, aut omnino vacua. & num. 4.

4. Actus

- 3 *Actus dubii, seu indifferentes in probatione aditionis hereditatis non attenduntur.*
- 5 *Ex retentione, seu possessione Bonorum probatur hereditatis aditio.*
- 6 *Ad probandam hereditatis aditionem retentio, seu possessio Bonorum debet iustificari usque ad obitum.*
- 7 *Non iustificata retentione, seu possessione Bonorum, penes praesensum heredem, excluditur hereditatis aditio.*
- 8 *Ad probandam hereditatis aditionem ex possessione, et retentione Bonorum, necesse est quoque probare ex factis, quod praesens heres animo adeundi, retinuerit, vel possederit.*
- 9 *Animus adeundi hereditatem, et ipsa aditio excluditur, existente diverso titulo possidendi.*
- 10 *Ex possessione rei propria non probatur qualitas hereditaria.*
- 11 *Actus locationis parum concludunt qualitatem hereditariam.*
- 12 *Per exactionem pretii ex re vendita resultat hereditatis aditio.*
- 13 *Positiones habent vim Confessionis.*
- 14 *Actus referri debent ad causam, & titulum minus praedictalem.*
- 15 *Ex dispositione facta de portione sibi contingenti non inferitur hereditatis aditio.*
- 16 *Actio, et passio dari nequeunt in eodem subiecto.*
- 17 *Quilibet titulus possibilis, putativus, seu iuste opinatus, & non temerarius sufficit ad excludendam qualitatem hereditariam, etiamsi postea in discussione causa debeat erroris. & n. 18.*



Oannes Ghetsdi anno 1652. imposuit super eius Bonis annum redimibilem Censum librarum 77. illumque pretio librarum 1100. vendidit Domino Francisco Pellicciari cum fideiussione Ioannis quondam Dionisii Borghigiani: Cum autem Hincinthus Pellicciari Filius, & Heres Nicolai assenti heredis dicti Francisci sui Patris iudicium instruerit coram Praetore Murilianensi pro solutione fructuum dicti Censui contra Gabrielem, uti asserunt heredem dicti quond. Ioannis sui fratris, & a dicto Iudice experitum fuerit super hoc meum Verum, visis rationibus, ac iuribus hinc inde in Processu transmissis compilatis, censui d. Gabrielem ab hac praetensa qualitate hereditaria esse penitus absolvendum.

Morus, quia dictus Hincinthus actor, quidquid sit, an rite legitimaverit eius personam, nullatenus probavit dictum Gabrielem fuisse heredem Ioannis sui fratris, prout per actus necessarios, & omnino concludentes id probare tenebatur, ut in terminis qualitatis hereditariae respectu fratris firmant Ponden. colluct. 2. n. 15. Rot. penes Patrem alleg. 95. n. 34. & in rec. dec. 586. num. 6. & 7. par. 18. & generaliter quod aditio hereditatis non praesumatur, sed debeat semper probari concludentes per actus univocos, & necessarios, qui ci-

- <sup>2</sup> tra ius, & nomen heredis fieri non possint, sumpavit *Rota in rec. dec. 393. num. 20. par. 9* & late in *Florentina Dotis & fructuum 1. Iulii 1717. §. hanc probationem cor. me* non autem per actus dubios, seu  
<sup>3</sup> indifferentes, qui non attenduntur *Mantic. de coniect. l. 12. tit. 12. n. 6. Altimar. de nullitat. contract. rub. 1. qu. 6. sect. 5. num. 17. & 22. tom. 3. Grat. discept. forens. cap. 706. n. 34. & 35. Bonden colluct. 47. n. 12. Dom. meus Audit. Calderon. resol. 39. n. 2. & resol. 40. a n. 13. ad 15. Rot. cor. Emerix. iun. dec. 157. n. 2. & 3.*

- Præsertim si hereditas sit debitis involuta, seu damiosa, vel ut  
<sup>4</sup> in casu præsentis accidit, omnino vacua, ut prosequitur *Mantic. loc. cit. n. 26. & 27. Mascard. de probation. concl. 40. n. 9. vers. & huiusmodi, & n. 14. et concl. 45. n. 57. tom. 1. Card. De Luc. de b. recd. disc. 72. nu. 8. Grat. d. discept. 706. num. 28. Dom. Calderon. dist. resol. 40. n. 13. & 14. Rot. cor. Gregor. dec. 460. num. 15. & 16. in rec. dec. 393. n. 35. & 36. par. 9. dec. 358. n. 10. & 11. par. 12. & penes Pacion. d. alleg. 95. n. 34. & 35. Rot. Noste. in recollet. per Palm. dec. 143. n. 16. tom. 1.*

- Nullatenus refragantibus actibus pro parte Actoris deductis ad  
concludendam d. qualitatem hereditariam: Nam licet fuerit præsen-  
sum Gabrielem retinuisse, ac retinere Bona dicti quondam Ioannis  
Fratris, nempe petium Tetraë nuncupatum *Pontefecco*, ac Vineam  
in loco *Castellare*, ex qua Bonorum retentione, seu possessione here-  
<sup>5</sup> ditatis aditionem probari dixerit *Rot. cor. Millin. dec. 231. n. 1. & in rec. dec. 638. n. 2. par. 2. et dec. 423. n. 12. et 13. par. 13.*  
<sup>6</sup> adhuc tamen ad hunc eundem effectum necesse fuisse primo iustifi-  
care d. Ioannem præfata Bona possedisse usque ad obitum, *Castrenf. conf. 113. n. 1. lib. 1. Dom. Aud. Calderon. d. resolui. 40. num. 7. cum seqq. Mens. conf. 624. n. 30. Rot. cor. Emerix. iun. decis. 655. n. 8. & habetur in ipsamet dec. 638. n. 1. par. 2. exadverso allega-  
ta, quod cum nullatenus fuerit iustificatum, ideo præfensa heredita-  
<sup>7</sup> tis aditio penitus excluditur *Rot. penes Pacion. d. alleg. 95. num. 89. et 90.**

- Et secundo, quod ex huiusmodi possessione, & retentione Bo-  
norum vere habuit animum adeundi fratris hereditatem, nam in col-  
laterali, seu extraneo in potestate defuncti non existente, ad differen-  
tiam sui heredis ex simplici bonorum possessione hereditatis aditio  
non inducitur, nisi ulterius concurrat verbum, aut factum hanc vo-  
<sup>8</sup> luntatem adeundi necessario inferens *Ieg. pro herede 20. ff. de acquir. heredis.* „ ibi „ pro herede autem gerere, non tam esse facti, quam  
„ animi, nam hoc animo esse debet, ut velit heres esse „ *Mascard. de probat. concl. 40. n. 9. tom. 1. Cyriac. contr. 244. n. 33. et 35. & in puncto casus nostri Rot. penes Pacion. d. alleg. 95. n. 44. et 95.*

Huiusmodi autem voluntatem in casu præsentis prorsus excludi

noa

non est hæsitandum, dum Gabriel post mortem Fratris nihil occupavit, sed solum retinuit ea, quorum longe ante eius mortem possessionem accepit tanquam heres Angeletæ eius Fratris, ut patet ex Instrumento adeptæ possessionis; unde alio existente titulo possidendi, quilibet animus adeundi, & per consequens ipsamet aditio omnino excluditur, d. *Leg. pro hærede ff. de acquir. hæredit. Cyriac. d. contr.* 9  
 244. n. 34. & 35. *Gratian. discept. 706. n. 36. plene Bonden. colluct.*  
 47. n. 2. *Citrocc. discept. 61. n. 38. Ros. in rec. dec. 131. n. 8. par.*  
 18. & magis in puncto pces *Pacion. d. alleg. 95. n. 45. 47. 67. 68.*  
 73. & 96. cum seqq.

Hinc corruunt alii actus eliciti ad comprobendam d. aditionem, nam locatiores Vineæ nucupatæ *il Castellare* fuerunt effectæ a Gabriele de re tanquam proptia, uti ab eo possessa vigore testamenti dictæ Angeletæ, vivente, & acquiescente ipsomet Ioanne, unde ex his non potest probari qualitas hæreditaria, prout alias probaretur, si fuissent effectæ de Bonis propriis, & possessis ab Ioanne tempore mortis, d. 16  
*Leg. pro hærede vers. proinde ff. de acquir. hæredit. Bartol. in Leg. gerit n. 27. ff. eod. Ros. in rec. dec. 495. sub n. 2. vers. sed cum expressione, & n. 3. par. 1. dec. 32. per tot. & dec. 82. n. 1. par. 21. cor. Buratt. dec. 207. n. 7. & cor. Cavalier. dec. 431. n. 8. licet multo-  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532  
 533  
 534  
 535  
 536  
 537  
 538  
 539  
 540  
 541  
 542  
 543  
 544  
 545  
 546  
 547  
 548  
 549  
 550  
 551  
 552  
 553  
 554  
 555  
 556  
 557  
 558  
 559  
 560  
 561  
 562  
 563  
 564  
 565  
 566  
 567  
 568  
 569  
 570  
 571  
 572  
 573  
 574  
 575  
 576  
 577  
 578  
 579  
 580  
 581  
 582  
 583  
 584  
 585  
 586  
 587  
 588  
 589  
 590  
 591  
 592  
 593  
 594  
 595  
 596  
 597  
 598  
 599  
 600  
 601  
 602  
 603  
 604  
 605  
 606  
 607  
 608  
 609  
 610  
 611  
 612  
 613  
 614  
 615  
 616  
 617  
 618  
 619  
 620  
 621  
 622  
 623  
 624  
 625  
 626  
 627  
 628  
 629  
 630  
 631  
 632  
 633  
 634  
 635  
 636  
 637  
 638  
 639  
 640  
 641  
 642  
 643  
 644  
 645  
 646  
 647  
 648  
 649  
 650  
 651  
 652  
 653  
 654  
 655  
 656  
 657  
 658  
 659  
 660  
 661  
 662  
 663  
 664  
 665  
 666  
 667  
 668  
 669  
 670  
 671  
 672  
 673  
 674  
 675  
 676  
 677  
 678  
 679  
 680  
 681  
 682  
 683  
 684  
 685  
 686  
 687  
 688  
 689  
 690  
 691  
 692  
 693  
 694  
 695  
 696  
 697  
 698  
 699  
 700  
 701  
 702  
 703  
 704  
 705  
 706  
 707  
 708  
 709  
 710  
 711  
 712  
 713  
 714  
 715  
 716  
 717  
 718  
 719  
 720  
 721  
 722  
 723  
 724  
 725  
 726  
 727  
 728  
 729  
 730  
 731  
 732  
 733  
 734  
 735  
 736  
 737  
 738  
 739  
 740  
 741  
 742  
 743  
 744  
 745  
 746  
 747  
 748  
 749  
 750  
 751  
 752  
 753  
 754  
 755  
 756  
 757  
 758  
 759  
 760  
 761  
 762  
 763  
 764  
 765  
 766  
 767  
 768  
 769  
 770  
 771  
 772  
 773  
 774  
 775  
 776  
 777  
 778  
 779  
 780  
 781  
 782  
 783  
 784  
 785  
 786  
 787  
 788  
 789  
 790  
 791  
 792  
 793  
 794  
 795  
 796  
 797  
 798  
 799  
 800  
 801  
 802  
 803  
 804  
 805  
 806  
 807  
 808  
 809  
 810  
 811  
 812  
 813  
 814  
 815  
 816  
 817  
 818  
 819  
 820  
 821  
 822  
 823  
 824  
 825  
 826  
 827  
 828  
 829  
 830  
 831  
 832  
 833  
 834  
 835  
 836  
 837  
 838  
 839  
 840  
 841  
 842  
 843  
 844  
 845  
 846  
 847  
 848  
 849  
 850  
 851  
 852  
 853  
 854  
 855  
 856  
 857  
 858  
 859  
 860  
 861  
 862  
 863  
 864  
 865  
 866  
 867  
 868  
 869  
 870  
 871  
 872  
 873  
 874  
 875  
 876  
 877  
 878  
 879  
 880  
 881  
 882  
 883  
 884  
 885  
 886  
 887  
 888  
 889  
 890  
 891  
 892  
 893  
 894  
 895  
 896  
 897  
 898  
 899  
 900  
 901  
 902  
 903  
 904  
 905  
 906  
 907  
 908  
 909  
 910  
 911  
 912  
 913  
 914  
 915  
 916  
 917  
 918  
 919  
 920  
 921  
 922  
 923  
 924  
 925  
 926  
 927  
 928  
 929  
 930  
 931  
 932  
 933  
 934  
 935  
 936  
 937  
 938  
 939  
 940  
 941  
 942  
 943  
 944  
 945  
 946  
 947  
 948  
 949  
 950  
 951  
 952  
 953  
 954  
 955  
 956  
 957  
 958  
 959  
 960  
 961  
 962  
 963  
 964  
 965  
 966  
 967  
 968  
 969  
 970  
 971  
 972  
 973  
 974  
 975  
 976  
 977  
 978  
 979  
 980  
 981  
 982  
 983  
 984  
 985  
 986  
 987  
 988  
 989  
 990  
 991  
 992  
 993  
 994  
 995  
 996  
 997  
 998  
 999  
 1000*

Rursus, quod Gabriel post obitum Ioannis curaverit exigere totum prærium Prædii *di Pontefecco*, insimul aorea cum eo vendiri Mattheo de Battagliis, & successive illud exegerit, quod fieri non potuit, nisi iure, & titulo hæreditatio, ex *Ros. decis. 644. num. 3. par. 4. 12*  
*tom. 1. dec. 441. n. 12. par. 18. rec. & cor. Emerix. iun. dec. 600.*  
*n. 3. non substat in facto, quia nullibi apparet d. Gabrielem petiisse partem pretii spectantem ad Ioannem, uti illius hæredem, sed*  
*tantum petiit id, quod sibi debebatur, imo constat partem pretii ad*  
*ipsum Ioannem tangentem fuisse eidem solutam ex positioibus 10.*  
*& 11. ipsiusmet Actoris, quæ vim confessionis habent, Ridolpbin. in* 13  
*prax. par. 1. cap. 10. n. 18. & 19. Micbalor. de posit. cap. 25. n. 1.*  
*Ros. cor. Gregor. dec. 385. n. 3. & cor. Cavalier. dec. 575. n. 7.*

Nec iuvat quod Angeletta transfere non potuerit in Gabrielem, nisi medietatem suæ Dotis, altera medietate remanente penes Ioannem vigore lucris dotalis eidem debiti, etiam super Vineâ nuncupata *il Castellare*, cuius propterea retentio causet illius hæreditatis aditionem in præfato Gabriele, nam quidquid sit de solutione istius lucris, discussus forsam procedere posset, si Ioannes tempore mortis, ut dictum

Atum est præfaram Vineam possediſſet, ſed cum a tempore poſſeſſionis Gabrielis, nonquam illam poſſederit, idemque Gabriel poſſeſſionem acceperit, uti hæres Angeletæ, & uti talis declaraverit eius animum poſſidendi, omnes actus poſtea geſti referendi ſunt ad dictam Cauſam, & titulum minus præiudiciale, non autem ad cauſam, & titulum hæredis dicti Ioannis, *Palm. nep. alleg. 141. n. 10. & 13. plene Paccon. d. alleg. 95. per tot. D. Aud. Calderon. d. reſol. 40. n. 35. Rot. in rec. dec. 188. num. 7. par. 15. et dec. 131. num. 6. cum ſeqq. par. 18.*

Minus refragatur, quod Gabriel in donatione facta Aleſſio ex fratre nepoti diſpoſuerit etiam in illius favorem de libris 200. debitis Ioanni pro parte pretii Prædii *del Monte* inſimul venditi D. Franc. M. Laghi anno 1681. & per hanc diſpoſitionem effectus fuerit illius heres, quoniam in d. Donatione emanata anno 1619. nullibi legitur Gabrielem diſpoſuiſſe de hæc ſumma ſpectante ad Ioannem, ſed ſolum de rationibus ſibi competentibus contra hæres d. Emprois, quod utique fieri potuit circa ius, & nomen hæredis ſui Fratris, *Rot. cor. Buratt. dec. 589. n. 9. et 10. cor. Emerix. in. dec. 655. n. 9. & in rec. dec. 586. n. 4. & 5. par. 18. tom. 2.*

Quinimo in hac donatione expreſſe diſpoſuit ad favorem Nepotis de ſummis ſibi debitis a Ioanne Fratre vigore ceſſionis obtentæ a D. Maria Magdalenæ de Sivellis anno 1697. unius Ceſſus in ſorte ſcurorum 100. impoſiti anno 1652. a quond. Vincenrio de Bedroncico Mutilianenſi cum ſolidali fideiſſione eiſdem Ioannis, unde ex hoc duo neceſſario inferuntur, alterum nempe, quod d. Gabriel numquam habuit animum ſe geſtendi pro herede d. Ioannis, contra quem æ poſtea contra cuius hæreditatem ipſe acquiſivit, & reſpectively ceſſe iura præſati crediti favore dicti Nepotis, dum actio, & paſſio dari nequit in eodem ſubiecto, & alterum, quod ſi per poſſibile, aliquid ex Bonis d. Ioannis ipſe retineret, adhuc tutus eſſet a prætenſa illius qualitate hæreditaria, valido exiſtente alio titulo crediri, & cauſa poſſidendi ex Auctoritatibus deſuper relatis ſ. nec iuvat, cum etiam quilibet titulus poſſibilis, ſeu iuſte opinatus, & non numerarius ſufficiat ad evadendam dictam qualitatem hæredis, etiam poſtea in diſcuſſione Cauſæ deregatur erroneus, & inſubſiſtens, *Cyriac. d. contr. 244. n. 63. Palm. nep. d. alleg. 141. n. 19. cum aliis per D. Calderon. d. reſol. 40. n. 36.*

Et ita utraque &c.

*Manilius Urbani Rota Audis.*



## DECISIO XXII.

## GALEATEN. EVICTIONIS

26. Ianuarii 1728. cor. D. Audit. HIERONYMO FINETTI.

## ARGUMENTUM.

**E** Vicio causa emptionis non præstat, nisi ab ipso Venditore;  
Compensatio quando datur, & quando opposita dicatur.

## SUMMARIUM.

- 1 Evictio in emptione præstat tantum a Venditore.
- 2 Cessio iurum reportata pendente lite an profit.
- 3 Cessio ex intervallo reportata in casu evictionis æquiparatur cessione reportata usque ab initio.
- 4 Si duo obligationem solvendi suscipiant, uterque ad solutionem pro rata tenentur.
- 5 Correns qui totum debitum solvit in vim obligationis solidalis a se susceptæ, non potest ab aliis correns repetere, nisi id quod superest ultra suam virilem.
- 6 Nemo potest habere plus iuris, quod habebat eius auctor.
- 7 Pro regulanda Cause resolutione, quæ sunt extra acta dicuntur esse extra mundum.
- 8 Ex quietantia probatur solutio debiti.
- 9 Qui solvit pro alio relevandus est ab eo, pro quo solvit.
- 10 Pacta inita in transactione sunt servanda.
- 11 Quando agitur de Credito, & Debito inter easdem personas admittitur compensatio ipso iure, si fuerit opposita.
- 12 Ut compensatio dicatur opposita a Reo convento, sufficit eum narrasse factum ex quo compensationis exceptio oriebatur.
- 13 Compensatio pro Debito unius cum Credito alterius non datur.
- 14 Compensatio potest opponi adversus, quoscunque venientes ex iniuriis Debitoris.

**H** Onesta, & pauper Puella Cynthia Marchi evictionem passa super quodam Prædio in loco nuncupato *la Guerrina*, quod anno 1710. emittit a Francisco de Versaris, comparuit eoram Iudice Galeatæ, eique exponens, quod d. Prædium sibi evictum fuerat a D. Virgilio de Virgiliis, petit d. Evictionis reparationem adversus bona a Laurentio de Versaris possessa, illamque a d. Iudice obtinuit mediante Sententia diei 20. Augusti 1728. quæ d. Cynthia Marchi immisit in possessionem quorundam bonorum d. Laurentii, ut ex illorum fructibus satisficere posset de eius præsenso credito. A qua Sententia Laurentius prædictus appellationem interposuit coram Magistratu DD. Conservatorum Legum, a quibus cum Causa commissa mihi fuerit ad referendum, retuli revocandam esse Sententiam Iudicis a quo, & Laurentium prædictum absolvendum esse ab omnibus petitis per d. Cynthia Marchi.

Antequam autem ad expositionem fundamentorum meæ resolutionis deveniam operæ pretium censui, facti historiam breviter enarrare. Anno igitur 1692. Franciscus, & Laurentius fratres de Versaris venderunt Fabio, & Carolo patre de Versaris pro pretio scutorum 150. quoddam peritum Tetraë dictum, *Versara*, cum expressa suorum bonorum obligatione in casu cuiuscumque evictionis, pro ut de facto sequa, postmodum dicti Prædii evictione a Fisco S. R. C., cui ob quandam antiquam confiscationem Pauli Valbonesi obligata erant omnia, & singula bona cuiusdam Bonini Versari, a quo proveniebat d. Prædium *della Versara*, dd. Fratres venditores sese obligaverunt Fisco prædicto solvere scut. 210. & mediante prædicta obligatione liberaverunt ab imminente evictione d. Prædium, illudque sic liberatum restituerunt Emptoribus, quorum postea alter, nempe Fabius Versari illud pro dote assignavit Spinettæ Margaritæ eius Filæ, quam cum prædicta dote anno 1714. nuptui tradidit D. Virgilio de Virgiliis.

Cum autem Fiscus S. R. C. non fuerit unquam integre satisfactus de scut. 210. una cum eorum fructibus sibi ut supra promissis a dd. Laurentio, & Francisco de Versariis, pro obtinenda residuali satisfactione, iterum actiones suas direxit contra d. Prædium *della Versara* possessum a dicto Virgilio, qui pro liberatione a molestiis prædictis egir adversus d. Cynthia Marchi possidentem Prædium *della Guerrina*, quod uri existens in bonis Francisci Versarii anno 1692. quo ille una cum Laurentio fratre venderat Prædium *della Versara*, super quo evictionem passus fuerat, sibi erat pro evictione obligatum, & favorabilem Sententiam reportavit a Magistratu Pupillorum ad

ad relationem Illustriss. D. Equir. Advocati Mercati illius Magistratus præstantissimi Assessoris.

In hoc retum statu Cynthia Marchi perinde ac si ipsa mediantre spolio quod passa fuit d. Prædii della Guerrina solvisset debitum, cuius solutio spectaret ad Laurentium Versarii contra eum iudicium pro sui reintegratione instauravit, & licet, ut dicebam, in prima Instantia obtinuerit, diversam tamen sortem experta fuit in hac secunda Instantia, quia credidi referendum esse, eidem Cynthia nullum lus competere adversus d. Laurentium, quem idcirco prævia præcedentis Sententiæ revocatione ab omnibus per illam petitis absolvendum censui.

Ex præmissis enim facti serie in statu evidentiæ est, d. Cynthia nullum ex persona propria ius habere adversus Laurentium eiusque Bona, quia cum ipsa non a Laurentio, sed a Francisco eius fratre emerit Prædium sibi nuper a Virgilio evictum, quo bene pro d. evictionis reparatione posset agere adversus Franciscum venditorem, ex traditis per *Gusm. de evict. qu. 55. a n. 2. ad n. 9. Mans. conf. 57. n. 10. Mastrii dec. 28. n. 1. 2. Ansaldo. de commerc. disc. 12. n. 45. Rot. dec. 795. n. 1. cor. Dumozet. iun. dec. 166. n. 1. & seqq. coram Bub. dec. 2. n. 6. cor. Ansaldo. dec. 77. n. 2. par. 11. dec. 383. n. 10. & 11. par. 17. dec. 572. n. 2. par. 18. dec. 163. n. 32. par. 19. rec.* eo minus recte in iudicium vocavit D. Laurentium, qui nec heres est Francisci fratris, nec huius Bona aliqua possidet, ut inter Partes non controverebatur.

Agnovit hanc veritatem ipsemet D.ensor d. Cynthia, qui propterea totum, & unicum suæ defensionis fundamentum reposuit in eo, quod sicuti Virgilius potuisset agere adversus Laurentium pro reintegratione evictionis, quam ipse Virgilius passus fuerat super prædio della Versara, ita eodem modo contra d. Laurentium agere possit prædicta Cynthia ex iuribus eiusdem Virgilio. Quo tamen nil insubstantius.

Omissio enim, quod d. Cynthia comparuit in hoc iudicio sine ulla iurium cessione præcedenter reportata a Virgilio, ex qua facti circumstantia dubitari poterat, an ei esset necne profutura d. iurium cessio, quam ex intervallo, & pendente Lite reportare intendebat, ex his quæ late, & solide deducta videri possunt penes *Olea de cess. iur. tit. 5. qu. 4. per tot.*

Onnis dubitandi ratio submota fuit ex animadversione, quod d. iurium cessio, etiamsi reportata fuisset in ipso actu Evictionis, fuisset prorsus inutilis ad hunc effectum, & proinde causam agendo etiam cum supposito d. cessionis reportatæ usque ab initio, cui recte ad hunc effectum equiparatur cessio ex intervallo reportata, ut ex *Text. 3 in l. g. si res obligata 60. ff. de legat. 1. tradunt Merlin. de pignor. lib.*

4. qu. 75. per tot. aliquæ apud Anselm. de convener. disc. 94. n. 10. nihil inde resultabat, quod Asticis iura redderet meliora.

Quandoquidem Virgilius evicit a Cyathia prædictum prædium della Guerrina ex causa evictionis, quam ipse passus fuerat a Fisco, cuius favore obligati erant tam Laurentius, quam Franciscus Versari in vim obligationis ab utroque susceptæ anno 1694. in actu primæ evictionis sequæ super prædio della Versara, & sic certo certius constat Evictionem prædii della Guerrina non esse sequam ex debito solius Laurentii, ut supponebatur ex parte Asticis, sed ex debito Laurentii, & Francisci: Si enim uterque obligationem solvendi Fisco suscepit, uterque etiam ad d. solutionem pro rata explendam teneti debuit, ex deductis per Felician. de censib. lib. 3. cap. 2. num. 35. Duard. cod. tract. 5. qu. 23. n. 35. Gratian. discept. for. cap. 459. n. 19. Rot. dec. 273. n. 1. par. 9. & dec. 330. n. 1. par. 17. rec.

Hoc iacta fundamentalis lapide, sicuti si Franciscus vice vendendi prædium della Guerrina, prout anno 1710. illud vendidit Cyathie Marchi, illud penes se reliquisset usque ad diem qua Virgilius evictionem passus super prædio della Versara pro sui reintegratione iura sua ditexisset adversus d. Prædium della Guerrina, Franciscus nil aliud potuisset pretendere adversum Laurentium Fratrem, quam id, in quo valor d. Prædii excederet partem debiti ad semetipsum tangentis, quia alter ex Contrahentibus, qui totum debitum solvit in vim obligationis solidalis a se susceptæ, non potest ab aliis Contrahentibus repetere nisi id, quod superest ultra suam virilem, ex firmatis per Barbof. in Leg. modestinus n. 10. ff. de solut. quem communiter sequuntur Novar. in addit. ad Franc. dec. 55. S. sessio ista Hering. de Fideiussor. par. 3. cap. 27. n. 32. Amot. resol. 37. n. 42. & 43. Oles de cess. tit. 5. qu. 6. num. 6. Carolus Anton De Luc. ad Gratian. discept. forens. cap. 281. n. 6. & seqq. idem in addit. ad Franc. dec. 55. n. 5. Gratian. d. cap. 281. n. 2. & 3. Card. De Luc. de credit. disc. 91. n. 7. Hartman. Pistor. var. resol. tom. 1. qu. 48. n. 10. Rot. dec. 190. n. 2. ibique Addem. n. 3. cor. Ludovis. dec. 330. n. 1. par. 17. rec. ita etiam Cyathia Marchi uti representans d. Franciscum, non potest adversus Laurentium petere nisi id, quod ex Bonis Francisci ostendit solutum ultra portionem a d. Francisco debitam, cum d. Cyathia plus Iuris habere non possit eo, quod haberet ipsemet Franciscus, Cap. nemo potest de reg. iur. in 6. leg. nemo plus ff. cod. tit. Leg. traditio ff. de acquir. rer. domin. Borden collat. legal. 31. n. 117. & solut. 48. n. 4. lib. 2.

Hoc argumento devictus Asticis defensor omnem contrarium, omnemque diligentiam adhibuit ad effectum ostendendi quod ex causa evictionis prædii della Versara longe plus solum fuit a Francisco quam a Laurentio: aiebat enim quod Virgilius antequam molestias inferret præfatæ Cyathæ super prædio della Guerrina, egerat ad-

adversus Possessores cuiusdam prædii *di Campo Lungo* provenientis a Patrimonio dicti Francisci, illudque sibi adjudicari obtinuerat pro pretio scutor. 190. Cumque postea similem adjudicationem obtinuerit d. prædii *della Guerrina* pro pretio scutor. 80. pater, ut ipse subiungebat, d. Virgilium adversus Patrimonio Francisci consequurum fuisse scut. 270. dum viceversa Laurentius solverat Fisco solum scut. 103. ut ipsemet Laurentius consensiebat. Quæ summæ in unum constatae sicuti constituunt summam scutor. 373. quorum medietas est scutor. 186. 3. 10. ita cum Franciscus loco solvendi solummodo dd. sc. 186. 3. 10. solverit scut. 270. & Laurentius loco solvendi dd. scut. 186. 3. 10. solverit solummodo scut. 103. consequens est ut Cynthiæ Marchi ex iuribus Francisci sui auctoris remaneat ius agendi adversus Laurentium pro summa scutor. 83. 3. 10. quot defuncti complemento medietatis quæ a d. Laurentio solvi debebat.

Ex pluribus autem collabescere compertum fuit huiusmodi rationum. Primo quippe, quia gratis asserabatur Virgilium obtinuisse adjudicationem prædii *di Campo Lungo*, cum de huiusmodi adjudicatione nulla probatio fuerit in actis exhibita, ut pluries protestatus fuit Rei conventi Defensor; proptereaque nullum super prædicta adjudicatione constitui potuit fundamentum pro regulanda Causæ resolutione, cum ad hunc effectum, quæ sunt extra acta, dicantur esse extra mundum, *Castren. in Leg. At Prator §. Si Iudex vers. Et pro 7. hoc ff. de re iudic. Addem. ad Ludovis. dec. 224. n. 6. Rot. dec. 404. sub n. 2. par. 1. rec. dec. 396. n. 17. cor. Rich. dec. 430. n. 12. cor. Manzan. dec. 364. n. 6. cor. Merlin. dec. 56. n. 13. & dec. 154. cor. Oibonon.* sublataque e medio adjudicatione prædii *di Campo Lungo*, quod dicebatur esse valoris scutor. 190. solutio reportata a Virgilio adversus Bona Francisci reducebatur ad sola scut. 80. quanti valebat prædium *della Guerrina* possessum a Cynthia Marchi; quo retento themate tantum abest d. Cynthiam Marchi potuisse quidquam prætere de adversus Laurentium, ut potius hic utpote qui ex suo proprio æte solvit Fisco in pluribus vicibus scut. 103. iuxta quierantias ab ipso exhibitas in *Proc. a c. 36.* posset adversus præfatam Cynthiam reperere summam scutor. 11. 3. 10. quot ipse solvit ultra portionem sibi tangentem.

Sed admitta etiam pro vera adjudicatione d. prædii *di Campo Lungo*, & admissio quod ex dicto capite Cynthia Marchi posset prætere de solutionem scutorum 83. 3. 10. de quibus supra, adhuc ex alia validissima facti circumstantia, id medium prolata a Reo convento, irrelevans, & penitus insubsistens detecta fuit quæcunque Aëtrici præsentio.

Ex facto siquidem scicodum est, quod sub die 30. Iunii 1710. prædicti Franciscus & Laurentius fratres de Versaris inierunt inter se

quandam transactionem, in qua inter alia convenerunt ut d. Franciscus per integrum triennium frui deberet integris redditibus prædii di Bellavista, & viceversa deberet assumere onus solvendi Iacobo Campacci (qui usque ab anno 1690. desponsaverat Miriam Angelam communem sororem cum promissione dotis scur. 500.) scur. 180. quæ solvenda adhuc supererant pro dicta dote, tam scilicet scur. 90. quæ ad ipsum Franciscum spectabant quam alia scur. 90. quorum solutio expleri debuisset a Laurentio ut expresse legitur in Istrumento d. transactionis in Processu Rei a 25. t. „ ibi „ *Ma perchè il medesimo Sig. Lorenzo Versari non si ritraeva in comodo, ed in stato di pagare li scudi 90. che li toccano di sua parte per soddisfare il Sig. Campacci suddetto per la Dote della su Sig. Maria Angiola predetta, quindi è che costituito il predetto Sig. Lorenzo personalmente diede, e concesse in affitto al suddetto Sig. Francesco Versari suo Fratello il Podere di Bellavista posto nel Comune di Pranetto Potestaria di Gale- ara per tempo e termine di 3. anni, per affitto e mercede di tutti i tre anni suddetti di scudi 90. qual somma detta Sig. Dottor Francesco si obbligò, e si obbliga pagare e sborsare al predetto Sig. Campacci per la parte che si aspetta al detto Sig. Lorenzo di detta debita, obbligandosi di rilevare indenne il medesimo da ogni molestia che potesse avere, e patire per detta causa dal detto Sig. Campacci.* „

Huiusmodi conventionem implevit quidem ex parte lux Laurentius, quatenus permisit Franciscum fratrem per triennium libere frui redditibus prædii di Bellavista, ut inter Patres vix controversabatur & ulterius comprobabatur ex fide Iosephi Boattini Coloni patris d. prædii in d. Proc. a 30. sed non ita d. conventionem ex parte sua implevit prædictus Franciscus, qui nunquam solvit dd. scur. 90. ad quorum solutionem sese obligaverat; ex qua Francisci negligentia factum fuit ut volens Campaccius longius differe prædictæ dotis exactionem, pro illius solutione inierit adversus Laurentium, qui propterea die 1. Miii 1728. in actu explendi postremam solutionem dd. sc. 90. reportavit a dicto Campaccio quietantiam, de qua in Proc. a 27. ex qua satis, superque d. debiti solutionem probari non ambigitur, ut tradit Rot. dec. 664. n. 20. & seq. apud Postb. de manut. dec. 664. n. 2. & 3. par. 3. dec. 263. n. 1. & seq. par. 14. dec. 190. n. 6. par. 16. rec.

Quibus ita ex facto præmissis, innegabile est, Patrimonium Francisci debere relevare Laurentium a damno, quod passus est mediante solutione dd. scur. 90. quæ solvi debebant a d. Francisco iuxta sitam in transactione, non solum quia Iuris est eum, qui solvit pro alio, relevandum esse ab eo, pro quo solvit, Leg. Solvendo ff. de neg. gest. §. Igitur inst. de oblig. que ex quas contr. nasc. Corn. conf. 79. n. 1. lib. 1. Surd. de altm. sit. 8. Privileg. 14. n. 11. Manr. de solu-

*solucion. cap. 5. n. 34. & cap. 25. n. 8. & 18. Garz. de expens. cap. 7. per tot. & prapinc. n. 23. Mangil. de impus. qu. 40. n. 8. & 14. Salgad. in Lalyr. credit. par. 3. cap. 8. n. 47. Adden. ad Ludovif. dec. 111. n. 8. in fine, Rot. dec. 55. n. 1. & seq. par. 7. dec. 258. n. 10. par. 16. & dec. 298. n. 4. par. 17. rec. verum etiam, quia id expresse convenum fuit in eadem transactione „ ibi „ Obbligati „ dofi de rilevare indenne il medesimo da ogni molestia che potesse aver „ re, e patire dal d. Sig. Campacci „ quo explicito pacto praeunte nulla est controversia, quin illud adamussum servari debeat, Cap. finem litibus de dol. & contum. Leg. si pro fundo Cod. de transact. Urcool. de transact. qu. 68 n. 11. & 14. Rot. dec. 490. num. 1. cor. Merlin. dec. 352. n. 3. par. 9. rec.*

Si ergo ex hoc capite Laurentius creditor est seur. 90. adversum Patrimonium Francisci fratris, iam quisque videt, quod etiam si subsisteret, Cynthiam Marchi ex iuribus Francisci sui auctoris creditricem esse adversus Laurentium seur. 83. 3. 10. de quibus supra, intraret compensatio, quæ quoties agitur de credito, & debito inter easdem Personas admittitur ipso iure, dummodo fuerit opposita, ad Text. in Leg. final. Cod. de compens. Sebast. Medic. de compens. quæst. 17. n. 3. Surd. dec. 191. n. 7. & seqq. Rot. dec. 342. per tot. cor. Ludovif. dec. 291. n. 7. cor. Duno. lum. & dec. 370. n. 1. par. 17. rec. prout opposita expresse fuit in presenti casu a Reo convento, cui ceteroquin sufficiebat intrasse factum, ex quo Compensationis exceptio oriebarur, iuxta singularem, & receptam theoreticam Bart. in Leg. 1. col. 3. vers. Quare ff. de exception. Rovis. conf. 60. n. 4. lib. 1. Hodiern. ad Surd. decif. 117. n. 31. Giurb. observ. 106. num. 22. Vinc. de Franc. dec. 527. n. 7. Capre. Lait. dec. 25. n. 2. Rocca dispens. iur. select. cap. 146. n. 3. & 4.

Nec obstat, quod in casu nostro res non sit. de credito & debito inter easdem Personas, dum Laurentius est creditor Francisci fratris, & viceversa est debitor Cynthiæ Marchi, contra quam proinde videtur inutiliter opponere exceptionem Compensationis quæ nunquam datur in similibus circumstantiis pro debito nempe unius cum credito alterius Grass. de except. excep. 16. n. 54. Munoz. de ratio. cin. cap. 36. n. 6. Talem. alleg. 29. n. 15. Rot. dec. 366. n. 1. 2. & 7. cor. Ludovif.

Obiectum siquidem removeretur iterum repetendo hic, quæ supra diximus, quod nempe Cynthia Marchi nullum Creditum habet ex Patrimonia propria adversus Laurentium, sed unice contra illum agit ex iuribus Francisci sui debitoris. Id quibus terminis sola materialis diversitas Personarum non impedit d. exceptionem Compensationis, quam licet ex mox dictis, Laurentius poruisset opponere adversus Franciscum fratrem, ita eandem debet posse opponere adversus quoscumque

VC.

## 344      Select. Rotæ Florent. Decis.

14 venientes ex iuribus eiusdem Francisci, ut pluribus relatis in puncto probant *Salgad. Labyr. credit. par. 3. cap. 6. n. 20. & seq. Olea de cess. iur. tit. 6. qu. 11. n. 22. Bersan. de Compens. cap. 3. qu. 6. n. 25. & plur. seqq. cum aliis apud Dominum meum Auditorem de Casaregis in suo Tractatu de Commercio. disc. 31. n. 26.*

Et ita &c. utraque &c.

*Hieronimus Finetti Rot. Audit.*

### D E C I S I O    XXIII.

FLORENTINA DOTIS SEU PRÆLATIONIS QUOAD  
ANNULUM SPONSALITIUM.

diei 11. Februarii 1738. cor. *Advoc. ANTONIO GRAFFIONI.*

#### A R G U M E N T U M.

**V**idux debentur Vestes viduales, & Annulus sponsalitijs, pro quibus competunt eadem Privilegia quibus fruitur dos ipsa. Viduale quid importet. Annuli Sponsalitij Creditum quomodo taxetur,

#### S U M M A R I U M.

- 1 *Iuxta consuetudinem iudicandi in Tribunali Pupillorum Vidua assignantur vestes viduales, & Annulus sponsalitijs, non solum quando agitur contra heredes Mariti, sed etiam in Concursu Creditorum, & talia Credita canonizantur eadem hypotheca, legali & n. 5. & 8.*
- 2 *Due Sententie probant consuetudinem iudicandi. Amplia quando agitur de eodem Tribunali, a quo ipsa emanarunt & n. 3.*
- 4 *Quando Mulieri debetur annulus Matrimonialis super Bonis viri, tunc non annulus pretiosus, sed ille non pretiosus prestari debet, quia hic præsumitur donatus.*
- 6 *Quando Sponsa scit, & consensit, annulum, quo fuit desponsata non speclasse ad Maritum, præsumitur, quod ipsa renunciaverit donationi dicti Annuli.*
- 7 *Debitum solutum non dicitur, quando Debitor aufert a Creditore rem solutam.*
- 9 *Annulus sponsalitijs, quando fuit donatus a principio, in casu quo amittatur, præsumitur a Muliere, non a Marito amissus. declaratum. 11.*
- 10 *Annuli sponsalitij custodiam, & dominium habet Mulier.*
- 12 *Gemma intelligantur Mulieri donata a Marito quoad usum, nec di-*

*Elus*



*Aut Maritus eas potest, vita durante, retinere.*

13 *Viduile importat lucuosas vestes, qua ad viduam spectant intra annum luctus.*

14 *Vestes viduales dicuntur alimenta.*

15 *Alimenta, qua debentur Mulieri intra annum luctus fruuntur eisdem Privilegiis qua habent alimenta, qua debentur a marito de tempore constantis matrimonii, & habent eandem hypothecam dotis, & cum. 16.*

17 *Viduile competit eadem potioritas, qua fruuntur expensa funeris.*

18 *Annulus matrimonialis taxatur ratione duorum pro centenatio dotis.*

19 *Vestes viduales duplici numero vidua assignantur, una scilicet Hyemalis, altera aestiva.*

### SENTENZA.

Diciamo, pronunciamo, sentenziamo, e dichiariamo essersi dovuto, e doverli alla Sig. Elisabetta Spina vedova del fu Sig. Simone Montauti dagli Effetti, e Beni restati nell'Eredità di d. Sig. Simone Montauti suo defunto Marito, e dal ritratto de' Beni ereditari esistenti sotto il Concorso de' Creditori, il valore dell'Anello Matrimoniale, ed il Vedovile, quali Crediti tassiamo, attese le circostanze del fatto, in somma di feudi quaranta, che feudi sedici sono per l'Anello Matrimoniale, e feudi ventiquattro sono per li due Abili vedovili per l'Inverno, e per l'Estate, a ragione di feudi dodici l'uno, con più le spese fatte da detta Sig. Lisabetta nel presente Giudizio da liquidarsi ec. nelle quali spese condanniamo la suddetta Eredità, e Curatore &c. E per detta somma di feudi quaranta, e per dette spese da liquidarsi; dichiariamo doverli graduare, e porre detta Sig. Lisabetta, siccome per la presente nostra Sentenza la graduiamo; e ponghiamo nel settimo luogo della Scienza graduatoria dei Creditori di detto Sig. Simone Montauti data dal Magistrato nostro il dì 20. Marzo 1723. serv. ec. nel quale detta Sig. Lisabetta fu graduata per le sue Doti, ascendenti a feudi 800. e dover godere l'istessa anteriorità, ed ipoteca, di che in detto settimo grado, e colla quale è stata graduata per dette sue Doti, e tutto ec. non solo ec. ma in ogni &c. mandantes &c.

### MOTIVO.

**I**nisdorito il concorso universale dei Creditori del Sig. Simone Montauti, mentre esso viveva, fu in questo graduata la Sig. Lisabetta sua moglie per l'assicurazione della sua Dote in somma di feudi 800. Dopo poi detto Marito, la suddetta Signora fece istanza al medesimo

mo Magistrato loro Giudice del Concorso, di esser graduata anco per l' Anello Matrimoniale, e per le Vesti del vedovile, alla quale pretensione essendosi opposti acremenre gli altri Creditori, e commessa ad ambedue noi Assessori dal Magistrato loro questa Causa per riferire, abbiamo creduto dover esser per giustizia detta Signora graduata rifetendo, come sopra, in conformità di quanto fermò la *Rot. Florent. Lib. Mot. 96. a 315.*

Ci siamo mossi in primo luogo dallo stile di giudicare di questo Tribunale de' Pupilli, nel quale non solamente sono state dichiarare creditrici le Vedove di queste somme, quando si è trattato contro gl' Eredi del marito ( il qual caso non si controvertèva dai Creditori, e come chiaro, e notorio si ammetteva concordemente ) ma eziandio in concorso de' Creditori sono stati canonizzati questi crediti colla medesima ipoteca dotale, e nel medesimo luogo della Dote,   
 x come per le Sentenze esebicci, cioè in *Causa Guadagnoli 20. Novembre 1714. a relazione della b. m. del Sig. Ciccacci Cancelliere del Magistrato loro, in Causa Salvadori del 17. Novembre 1717. a relazione della b. m. del Sig. Avvocato Paolo Gherardini in Causa Adimari 19. Settembre 1726. a relazione di Messer Michelangelo Brocchi loro presidente Cancelliere. In Causa Riccieri 13. Gennaio 1727. a relazione del medesimo Sig. Cancelliere Brocchi. In Causa Poliri 30. Giugno proff. pass. a Relazione d' uno degl' infraferitti Assessori In Causa Cuiatti del 16. Settembre proff. pass. a Relazione di detto Sig. Cancelliere Brocchi.*

S' aggiunge l' attestazione di trentacinque primari Curiali, de' quali alcuni sono Cancellieri di questa Curia, i quali concordemente attestano esser questa l' osservanza, e la pratica di tutti i Tribunali di Firenze, e di aver essi ottenute, e vedute ottenersi dagli altri le Sentenze Graduatorie in questa forma; E quantunque non specificchino i casi individuali, e perciò non provino pienamente lo stile di giudicare, nientedimeno servono di amminicolo, e coniettura per maggiormente corroborare la suddetta consuetudine di giudicare, la quale resta sufficientemente comprovata dalle suddette Sentenze, le quali sono in numero di sei, e basterebbono due, come pienamente prova l' *Illustriss. Sig. Audit. Conti in Florentina Prælationis super prælatione ex suris communis dispositione 22. Februarii 1717. §. licet enim exemplis & seqq.* ove asserisce, questo dover maggiormente procedere   
 3 quando si tratta nel medesimo Tribunale, da cui quelle emanarono, come nel caso nostro.

In secondo luogo ci siamo mossi dalle regole della Legge Comune; imperciocchè non si disputa nel caso nostro, se si debba, o no alla Donna l' Anello matrimoniale super Bonis Viti, nel qual caso bisognerebbe ricorrere alla comun distinzione dell' Anello prezioso,

so, e non prezioso il primo non si deve alla Donna, nè si presume donato, il secondo sì dee, e si presume donato, come erano gli Anelli antichi, co' quali sposavano i Romani le loro Donne nel tempo de' Digesti i quali erano di ferro, e senza pietra, ed in conseguenza vili, e non preziosi, secondo la distinzione della *Sacra Rota cor. Merlin* *dec.* 885. n. 26. *Bonden. collect.* 42. n. 101. & *segg.* il Conte Campelli ad *Constitutiones Ducatus Urbini constitut.* 110. n. 494. & *segg.* *Monfig.* Zauli allo *Statuto di Faenza lib.* 3. rubr. 24. n. 10. 4

Nemmeno si disputa nel caso nostro se si debba, o no alla Donna il Vedovile, ma concordemente si ammette, che per consuetudine si debba; solamente si nega, che per questi Crediti competa alcuna sorte d'Ipoteca in concorso de' Creditori, e noi siamo stati, e siamo di sentimento, che per tutti due questi Crediti per detta Consuetudine, si dia l'ipoteca *ex dispositione Iuris communis* colla medesima antenotità della Dote.

E quanto all' Anello matrimoniale posta questa consuetudine questo Credito viene ad essere una Donazione, che dee fare il Marito alla sua Moglie *propter nuptias ex Leg. municipalis non scripta, hoc est ex consuetudine*, ed un luoto dotale, che si dee alla moglie *ex Bonis Viri*, al quale resta obbligato il Marito tosto che riceve la promessa della Dote, come conseguenza necessaria, ed appendice, che risulta da questa promessa. Adunque dee avere la medesima Ipoteca dotale, come hanno gli altri luoti, che son dovuti alla Donna *ex Bonis Viri* dallo Statuto, *Merlin. de pignor. lib.* 3. qu. 50. n. 78. con 5  
altre autorità addotte dal *Constant. ad Statut. Urb. adnot.* 33. art. 1. n. 44. & *segg.*

Nè osta, che essendo già stato contratto il Matrimonio debba presumersi, che questo Anello già sia stato donato, ed io conseguenza pagato il debito del Marito, e risolta ogni ipoteca, secondo la regola, che *solutio eius, quod debetur, omnis tollitur obligatio*, come si opponeva da' Creditori.

Imperciocchè parvero assai rilevanti le risposte, che furono date a questa difficoltà; la prima, che non si prova, che l' Anello fosse donato a principio dall' essere stato contratto il Matrimonio in faccia della Chiesa, quando presentemente non si trova detto Anello; imperciocchè molte volte succede, che si contraggono i Matrimoni senza l' Anello proprio del Marito, ma con un Anello impressato, e di poi restituire, e senza scienza, e consenso della Sposa; e la soddisfazione del debito non si presume, se non si prova, come cosa di fatto, siccome il consenso, e la scienza della Sposa non si presume se non si prova; imperciocchè se si provasse, che la Sposa sapesse, e contentasse, che l' Anello, con cui fu sposata, non fosse proprio del Marito: allora potrebbe dirsi, che essa avesse renunziato a questa Do-

- 6 Donazione, e non le fosse dovuto altro Anello, come fermò la *Rota Nostra Lib. Motiv. 107. a 190. in Florentina Dotis de Bussinis & Ardingbellis 13. Aprilis 1628.* ma quando non si prova, che la Donna fosse sposata da principio coll' Anello proprio del Marito, allora se di presente non si trova detto Anello, dee presumersi, che quello non fosse dato, nè soddisfatto all' obbligazione, che incombeva al Marito, e che solamente intervenisse un Anello per mostra senza consenso, e scienza della Donna.

In secondo luogo fu risposto, che quando anche si provasse essere stato proprio l' Anello del Marito, con cui fu sposata la Sposa, ad ogni modo avendo poi il Marito risolto detto Anello alla Donna e mandarlo male, non si può dire, che esso abbia soddisfatto al suo debito, che nasce dalla consuetudine, mentre che la donazione non ebbe effetto, per la regola del *Testo in Leg. qui sic solvit 55. ff. de solut. ove Ulpiano dice così „ Qui sic solvit, ut reciperet, non liberatur: quemadmodum non alienatur nummi qui sic dantur ut recipiantur. „*

- 7 In terzo luogo fu risposto, che quando anche la donazione dell' Anello fosse veramente seguita; ad ogni modo avendo poi il Marito mandato male questo mobile prezioso, che era estradotale della Moglie; compete alla Donna la medesima ipoteca dotale contro i Beni del Marito per la recuperazione del valore del medesimo, secondo il *Testo in Leg. fin. Cod. de pact. conventus Merlin. de pignorb. lib. 3. qu. 54. per tot. Card. De Luc. de dot. disc. 120. n. 2.* massimamente attesa la consuetudine di questo Paese, secondo la quale non solamente incombe al Marito l' obbligo di far questa Donazione, ma eziandio incombe il peso di conservar questo Anello donato fino alla sua morte, secondo le cose giudicate allegare di sopra.

- Nè giova il replicare, che quando è stato donato l' Anello da principio in questo caso, se non si trova più, dee presumersi, che sia stato mandato male dalla Donna, e non dal Marito, mentre che la Donna ne aveva la custodia, e il Dominio, come oltre il *Card. De Luc.* allegato dai Creditori ferma la *Gloss. in Leg. si ergo dotis, verbo commissæ ff. de iur. dot. Fontanell. de pact. dotal. tom. 2. claus. 6. gloss. 2. par. 5. n. 16. Rot. cor. Cerr. dec. 38. n. 8. & cor. Bich. decif. 131. num. 18.*

Imperciocchè questo procede, quando è stata provata l' esistenza delle Gioie, ed ornamenti preziosi appresso la Donna poco tempo avanti la morte del marito; poichè in questo caso se non si trovano *de tempore mortis*, si presume o che la medesima Donna le abbia occultate, o che essa le abbia tradire male, e non il marito. Ma quando l' esistenza delle gioie, ed ornamenti preziosi appresso la Donna non si prova in altra forma, che con quella general presunzione, che fossero alla medesima consegnate *de tempore contracti Matrimonii*, allo-

allora si presume, che sieno state mandate male dal marito, come egregiamente dichiara *Monfig. Zauli allo Statuto di Faenza lib. 3. rubr. 24.* ove cita molte Decisioni: E quanto si dice delle Gioie, ed ornamenti preziosi, procede anche nell' Anello Matrimoniale, perchè anche le Gioie s' intendono donate alla moglie *quoad usum*, nè il marito può ritenerglielle durante la vita, *Alciat. conf. 34. lib. 1. Gratian. dec. 118. n. 4. & discept. 189. n. 33. Michalor. de fratr. par. 1. cap. 29. num. 2.*

Minor difficoltà porta seco la risoluzione circa al vedovile. Imperciocchè questo importa le vesti da bruno, che son dovute alla vedova *intra annum luctus* le quali vesti sono alimenti *secundum personam qualitatem, & mores Civitatis ad Text. in Leg. Verb. vietus 43. ff. de verbor. signific. Michalor. de fratr. par. 1. d. cap. 29. sub n. 21. Paulus. diff. 14. n. 14.* i quali alimenti *intra annum luctus* godono i medesimi privilegi, che godono gli alimenti, che si debbono dal marito *de tempore constantis matrimonii* a proporzione della dote pagata, ed hanno la medesima ipoteca della Dote, come pienamente prova l' *Illustriss. Sig. Audis. Conti nella dec. Flor. 48. a n. 31. & segg.* ed in specie, che gli alimenti *intra annum luctus* abbiano l' ipoteca dotale ferma il *Mertin. de pignor. lib. 3. qu. 51. n. 36. & segg.*

E tanto più questo dee procedere, perchè non mancano Dottori, i quali danno a questo Vedovile la medesima pozzività, che ottengono le spese del funerale, quali Dottori riferisce, e seguita *Paulus. d. differt. 14. n. 16. & segg.* la qual Sentenza fu seguitata dalla *Rota Nostra lib. motivor. 96. a 315. & lib. motiv. 105. a 371.* e posta questa Sentenza, che concede molto più alla Donna, si può sicuramente senza verun pregiudizio de' Creditori concedere alla medesima quello, che è meno, cioè l' ipoteca dotale per gli alimenti dovuti *intra annum luctus*.

Nè osta la *dec. 54. al num. 44. dell' Illustriss. Sig. Audis. Conti*, che si allegava in contratio, perchè in detto luogo si riferisce solo incidentalmente la Sentenza del *Gutierrez. pract. qu. lib. 2. qu. 44.* il quale parla delle Leggi di Spagna, che danno il letto alla Donna *in re successione* del marito, la qual successione non si dee in pregiudizio de' Creditori, come è indubitato.

Fermato quanto sopra; Circa la liquidazione di questi crediti ci siamo regolati colla medesima consuetudine di quelle Parti, la qual tassa l' Anello Matrimoniale a ragione di due per cento della Dote, onde essendo la Dote della *Sig. Lisabetta* di scudi 800. viene a doverli liquidar questo credito in scudi 16. Quanto poi alle vesti vedovili, dovendosi quelle in numero di due, cioè una da inverno, e l' altra da estate, secondo che dicono comunemente i Dottori, e

nelli, e Tutori Mannelli degl' 8. Febraio 1720. esistente nella filza de' Negozi, e Suppliche informate dal Magistrato de' Pupilli sotto il numero 433. Noi attela la tenuità del Patrimonio, ed il numero de' Creditori, abbiamo stimato doverli tassare in ducati 24. a ragione di Ducati 12. per ciascun abito. E così &c.

Dionisilui Mercati *Assessore.*

Antonio Grassioni *Assessore, e Relat.*

## DECISIO XXIV.

### VOLATERRANA IURIS NOMINANDI PUELLAM SUPER MANUTENTIONE.

23. Iunii 1729. Cor. D. Audit. HIERONYMO FINETTI.

#### ARGUMENTUM.

**Q**UI habet ius nominandi acquiritur per plures actus, debet manuteneri in pacifica possessione, etiam si alter fuerit admissus per iuriam alternativam ad nominandum.

#### SUMMARIIUM.

- 1 *Qui possedit pacifice aliquod ius debet in illius possessione manuteneri, etiam si de unico actu possessorio constaret.*
- 2 *In Iudicio summarissimi possessorii questio moveri non potest circa exercitium iuris contra possidentem per plures actus.*
- 3 *Manutentio concedi debet ei, qui habet ultimum statum.*
- 4 *Testi mediatari plurimum deferri solet, etiam si esset unicus.*
- 5 *Testis Sacerdos, & Cura animarum propius quamcumque exceptione maior reputatur.*
- 6 *In ore duorum, vel trium stat omne verbum.*
- 7 *Presentatio, qua fit ab aliquo per iurum non fit iure eius proprio, & privato, sed communi etiam nomine alterius, unde hic, non obstante tali presentatione, conservat suum ius, & possessionem.*
- 8 *Heres potest iuste opinari in se transivisse cum hereditate ius, quod suo Auctori competeat.*
- 9 *Actus censetur gestus eo modo, quo agenti maiorem afferat utilitatem.*
- 10 *Pertinentia iuris nominandi probatur, quando quis admissus fuerit ad nominandum alternative cum aliis, & ex tali admissione possessio acquisita, & confirmata remanet.*



**O**Ra anno præterito 1748. controversia inter Dominum Georgium de Georgis, qui uri hæres Sebastiani de Georgis prætendebat sibi competere Ius nominandi quolibet anno unam ex quatuor Puellis dorandis in die Festo S. Ioannis Baptiste iuxta dispositionem testamenti an quomd. Dom. Auditoris Mochi, & Dom. Antonium Sermolli, qui uri heres dicti Testatoris substat: per mortem dicti Sebastiani Georgii, legatarii ius, quod ille habebat nominandi unam ex dictis Puellis, consolidatum fuisse cum Iure hæreditario penes se residente, sicut duxit dictus D. Georgius, omisso pro nunc eximine super merito huius controversiæ, insilire pro manutione in dicto Iure nominandi, assumptoque proinde Iudicio summariissimi Possessorii, illoque introducto coram Dom. Iudice Volaterrano, hic procedere voluit iuxta consilium Sapientis prout frequenter praticari mos est in dicta Curia Volaterrani; cumque ex concordi Partium suffragio Ego electus factim in Consuetudinem, hinc post maturam deliberationem super Iuribus utriusque Partis contentis in Processu e Civitate Volaterrarum transmissi, censui consulendum esse pro concessione manutionis favore Dom. de Georgis, & motiva, quæ me ad ira consulendam moverunt sunt infrascripta.

Cum enim dictus Dom. Georgius de Georgis a die obitus D. Sebastiani de Georgis eius auctoris, semper, & quolibet anno nominaverit unam ex dictis quatuor Puellis, eiusque nominatio semper habuerit integrum, & plenarium effectum mediante solutione Doris, quam Puellæ ab eo nominatæ consequuntur sunt ab ipsomet Dom. Antonio de Sermolli, nullum video legale fundamentum pro illi denegando petitam manutionem, immo omnis æqui, bonique ratio suadet, quod qui usque adhuc possedit pacifice aliquod Ius, debeat in illius possessione manuteneri, etiam si de unico actu Possessorio constaret, *Rot. dec. 290. n. 1. par. 7. rec. cum aliis pluribus concordantibus in dec. 387. n. 2. cor. Crispo.*

Porro in casu præsentis non per unicum actum, sed per plures doceatur de possessione Dom. Georgii; Is quippe ab anno 1724. ad annum 1727. inclusive nominavit quatuor Puellas, nempe Mariam Finam filiam Francisci de Recorpi, Annam Antonii de Collarionis, Mariam Angelam Io. Baptiste de Gizzaris, & Mariam Scephoi de Angelis, hæcque omnes effectivam Doris solutionem consequuntur fuerunt a D. Antonio de Sermolli, ut deponunt Testes, de quibus in *Proc. a c. 3. 3. t. 4. 5. 19.* Cum autem constet de hisce quatuor nominationibus expletis a D. Georgio post mortem Don. Sebastiani eius auctoris in cursu quatuor annorum, ab anno scilicet 1724. ad

Tom. I.

G g

torum

torum annum 1727. optimo sane iure instetur D. Georgius pro exercitio eiusdem nominationis anno 1728. & non nisi perperam, atque inguliter circa dicti Iuris exercitium quæstionem ei movere potuit D. de Sermollis in hoc præsertim Iudicio summatissimi Possessorii, ex communiter traditis per DD. in *Leg. iuste possidet, & in Leg. qui universa ff. de acquir. possess. §. retinenda insti. de interd. Rot. dec. 254. n. 2. par. 19. rec. dec. 174. num. 1. cor. Benincasa dec. 570. num. 1. & 3. cor. Priolo.*

Absque eo quod Iuribus D. Georgii quidquam obstat valet, quod anno 1727. nulla puella fuerit ab eo nominata, immo constat a D. Anronio de Sermollis nominatas fuisse Puellas, nempe Felicem de Mafis, ut deponit eius Mater a 28. r. & Mariam Dominicanæ de Quiricis, ut fidem facit eius Pater a 27. ex qua facti circumstantia sicuti videtur fundati ultimus status favore D. Sermolli, & contra D. de Georgis, ita videtur potius primo, quam alteri concedenda minuentio, quæ semper regulati solet ad limites ultimi status, ad Text. in cap. cum Eccles. de caus. poss. & propriet. Lambert. de Iur. Patron. lib. 2. par. 1. qu. 3. art. 17. Rot. dec. 55. n. 4. cor. Cavalier. & dec. 488. n. 8. cor. Crispo.

Potum quippe fundamenti constitui posse credidi ad hunc effectum super dicta duplici nominatione anni 1727. expleta a D. Anronio de Sermollis; ex serie enim Actuum facile mihi fuit colligere id contigisse, non quia D. de Georgis nullomodo in prædicto anno nominavet, sed quia ipse anno præcedenti 1726. nomi av ut duas Puellas ex condicto cum D. Petro de Sermollis Pare d. D A ronii, qui suum ad id consensum interposuerat sub ea expressa Legge, quod D. Georgius se se abstinuisset a nominando in sequenti anno 1727. ut hanc facti historiam candide, & fideliter narrant Ioannes Baptista de Gazzartis, tam in eius fide a 3. quam in eius formali ex mine in responsione ad primum Interrogantium a 12. s. & Iuris Rev. D. Anronius de Merlinis, qui fuit mediator huiusmodi conventionis, ut in Proc. a 19. s. „ ibi „ Fassi sede et. che io stessa pregai il Sig. „ Dott. Giorgio per più, e più volte dall' anno 1725 al 1726. a „ volermi fare il favore, e la cavità per Maria di Stefano Argeli di „ conferirgli la limosina det.le per l' anno 1726. e peribè detto Signor „ Giorgi era impegnato per la nomina di Anna Col'arini, sempre ricusò „ di fare la carità, e per procurare il modo di vendere consolata la „ detta Fanciulla, che era per maritarsi, a tal effetto con consenso di „ detto Sig. Giorgi, pregai per mezzo di mia lettera il Sg. Pietro Ser- „ molli, quale era a Ruggiano, a volersi compiacere di cedere una del- „ le sue Nomine per l' anno 1726 a favore di detto Sig. Giorgi, con „ patto espresso in detta lettera, che il detto Sig. Giorgi non nominasse „ l' anno 1727. la Fanciulla per restituire al medesimo la Nomina da „ esso



„*esso concessa, e così restò conclusa, ed ottenne la suddetta Angeli la Dote desiderata.*”

Quo præeunte Testimonio, de cuius integra fide dubitari non porui, tum quia res erat de Teste mediatoro, cui in Iudiciis plurimum deferri solet, etiam si esset unicus, *Rot. dec. 168. n. 16. cor. Buratt. dec. 348. n. 18. cor. Peusinger. dec. 276. n. 15. par. 10. dec. 174. n. 11. par. 13. rec. dec. 41. n. 9. post Card. De Luc. de dote, tum quia est Testis Sacerdos, & curæ Animarum Præpositus, & propria dignus est, qui quacumque exceptione maior repureretur, Cap. Principium 45. de punis. dist. 2. Soccin. sen. conf. 15. vers. item quia lib. 5. Menoc. conf. 39. n. 17. Roland. conf. 24. num. 54. lib. 1. Capyc. Latr. dec. 12. n. 13. Rot. dec. 83. n. 3. cor. Benincas. tum denique, quia eius dicto adstipulatur etiam depositio Ioannis Bipiistæ Gazzarri, de qua supra, & sic nullus dubitandi locus relinquitur de veritate rei, super qua duorum Testium fides intervenit, iuxta illud in ore duorum, vel utrum sit omne verbum, & est *Text. in cap. in omni negotio 4. & in cap. licet universis 23. de Testib. Leg. ubi numerus ff. eod. Rot. dec. 83. n. 2. cor. Benincas. cum aliis in dec. 569. num. 7. par. 19. rec.**

Quo præeunte, inquam, Testimonio nemo iam non videt materiale defectum Nominationis anni 1727. nequaquam præiudicare possessioni D. de Georgis, sed illam suis superque reservatam remansisse, necdum ex Nominatione anticipata expleta anno præcedenti cum consensu eiusdem D. de Sermollis, sed etiam ex ipsamet Nominatione expleta a D. de Sermollis: Cum enim conventio inter illos inita præferat quandam speciem Divisionis Turnaræ sive alternativæ, duraturæ pro illis duobus annis 1726. & 1727. sit inde, quod ex duplici Nominatione in sequelam dictæ conventionis facta a D. de Sermollis anno 1727. non solum non remansit præiudicata possessio D. de Georgis sed immo coadiuvata, & præservata existit, eodem prorsus modo, quo secuta inter plures Patronos divisione Iuris præsentandi per Turnum, quotiescunque, unusquisque, eorum in suo turno præsentat, dicitur præsentare non solum nomine suo, sed etiam nominatione alterius Patroni pro illa vice non existentis in Turno, & illius ius, & possessionem, non minus, quam ius, & possessionem ipsiusmet Præsentantis conservare, ex firmatis per *Piton. de contr. patron. alleg. 19. n. 2. & alleg. 90. n. 34. cum aliis utrobique allegatis.*

Quæ cum ita sint frustra ex parte D. de Sermollis opponitur, quod Nominationes factæ a D. de Georgis post mortem D. Sebastiani Legarii, censeri debeant factæ titulo familiaritatis, & amicitiae, & proinde non sint manutenibiles, quia huiusmodi postremum obiectum insubsistens detegitur tam ex parte D. de Georgis, quam ex parte D. de Sermollis.

## 354 Select. Rotæ Florent. Decis.

Ex parte quidem D. de Georgis, quia cum ipse iuste, & probabiliter potuerit opinari Ius nominandi, quod compete-  
 8 bat D. Sebastiano in semetipsum transivisse una cum illius hereditate, ex traditis  
 per Covarruv. *variar. resol. lib. 2. cap. 18. n. 6. & seqq. Peregrin. de fideicom. art. 32. n. 84. Panimol. dec. 10. annot. 3. n. 7. Rot. dec. 96. n. 8. par. 6. rec.* credendum est nominalle non Iure familia-  
 ritatis, confidentiæ, & amicitiae, sed Iure præfati tituli hereditarii si-  
 9 bi longe utilioris: actus quippe semper censetur gestus eo modo, quo  
 agenti maiorem affert utilitatem, ex traditis per *Alexan. conf. 185. n. 2. lib. 6. Cravett. conf. 33. n. 11. Grat. discept. forens. cap. 575. n. 25. Altograd. conf. 30. n. 5. Rot. dec. 166. n. 12. cor. Benincas. dec. 110. n. 2. par. 17. rec.*

Ex parte etiam D. de Sermollis, quia quidquid dicendum foret  
 si hic mere permissive se se habuisset, contrarium sane dicendum est,  
 postquam cognovimus super d. Iure nominandi iuriam fuisse supra po-  
 sitam alteroativam, quæ cum importet admissionem D. de Georgis ad  
 nominandum sciente, & consentiente D. de Sermollis excludit simpli-  
 cem familiaritatem, & per eam acquisita, immo confirmata censetur  
 10 dicto D. de Georgis possessio, ut in posterum nominare possit, *Gon-  
 zalez. ad regul. 8. Cancell. gloss. 18. n. 62. vers. septimo insuper*, cum  
 aliis apud *Panimoll. dec. 10. annot. 3. n. 1.*

Hæc sunt, quæ in hac temporis angustia colligere potui in com-  
 probatorem mei Voti, ad cuius prolationem contra genium & stylum  
 devenire debui non audito D. de Sermollis, licet illum, eiusve De-  
 fensorem expectando distulerim votum transmittere in privilegio diei,  
 quæ illius executionem expectat.

Et ita &c.

*Hieronymus Finetti Rot. Auditi. & Prat.*

## DECISIO XXV.

### FLORENTINA TACTUS.

*cor. D. Auditor. MARTIO VENTURINI.*

### ARGUMENTUM.

**I**N Iudicio Exequutivo Creditor, qui habet pignus conventionale  
 pro sui Crediti Cautela, non prohibetur procedere contra Debi-  
 torem ad executionem personalem, nec tenetur offerre pignus, nisi  
 Debitor pecunias solvar, vel deponat; quod procedit etiam ex Sta-  
 tuto Mercantiæ Florentiæ.

*SUM.*

## SUMMARIUM.

- 1 Creditor, qui retinet pro securitate sui crediti certum pignus non potest procedere ad executionem contra Debitorem, nisi prius oblato pignore. declara n. 7.
- 2 Creditor, qui propria culpa pignus amisit, & ideo non offert, non valet procedere ad executionem sui crediti.
- 3 Et tenetur exceptione doli.
- 4 Quod procedit etiam contra Fideiussorem.
- 5 Creditor non est ferendus, qui pro eodem credito pluries vult suum Debitorem spoliaré. Declara num. 41. 42. & 43.
- 6 Ex Mercantia Statuto quando creditum resultat ab Apocha subscripta a Debitore, potest executive procedi pro illius satisfactione contra omnia bona Debitoris, & ipsius personam.
- 7 Creditor cum agatur de credito liquido, & iudicio executivo, potest pro sui crediti satisfactione eligere bona, seu modum exigendi, quem vult.
- 8 Vel ad incarcerationem Debitoris procedere. & num. 16.
- 9 Ita ex dispositione Statuti Florentini.
- 10 Debitor carceratus etiam si offerat pignus idoneum a carcere non liberatur.
- 11 Creditor, quamquam recipiat certum pignus pro eius maiore cautela, tamen, si velit, potest cogere Debitorem ad sui debiti satisfactionem. & num. 14.
- 12 Pignus, quod habet in manu Creditor potest a Debitore vendi, dummodo idoneum præstet cautelam pro Creditoris indemnitate. n. 37. & 40.
- 13 Creditor, qui habet pignus sui Debitoris non tenetur sibi de illo satisfacere vendendo, & accipiendo in solum.
- 15 Creditor potest retinere bona sibi obligata, & facere executionem contra Debitorem.
- 17 Creditor ex privilegio crediti liquidi, & habentis viam executivam, post factam unam executionem, potest procedere ad aliam, dummodo Debitor unam tantum expensam subsineat; quod etiam procedit ex Statuti dispositione Mercantia num. 19.
- 18 Creditor quamquam feceris pignorari Debitorem, non impeditur facere eum carcerari.
- 20 Creditor etiam si ad sequestrationem bonorum Debitoris processerit, ea pendente, valet ad executionem devenire.
- 21 Sequestrum non satisfaci de credito.
- 22 Creditor, etiam obienta immisione potest pro eodem credito ad executionem in aliis bonis procedere.
- 23 Creditor, etiam obienta sententia, potest devenire ad executionem, post sessionem non dimissa, contra alia bona debitoris.

## 356 Select. Rotæ Florent. Decis.

- 24 *Et ad persona capturam. Quod factum est in panam Debitoris non solventis debitum clarum.* num. 27.
- 25 *Et illud procedit etiamsi posuerit pignora sub basta.*
- 26 *Sed limitatur in via ordinaria.*
- 28 *Creditor, qui habet pignus, & Fideiussorem, potest agere contra principalem Debitorem, vel contra Fideiussorem, non discusso pignore.*
- 29 *Limitatur in Fideiussore subsidario.* & num. 30.
- 31 *Cui tamen Fideiussori solventi Creditor tenetur cedere ius pignoris.*
- 32 *Creditor, qui habet pignus conventionale potest pro maiori securitate agere contra alia bona, & personam Debitoris.*
- 33 *Quæ inducunt sunt in favorem, in odium retorqueri non debent.* & num. 34.
- 35 *Declaratur Text. in Leg. apud Celsum §. Item quaritur ff. de dol. mal. except.*
- 36 *Creditor non tenetur offerre pignus, nisi procedat Debitoris petitio.*
- 38 *Ius offerendi Debitori. competens impedit solum. Creditorem prosequi iudicium, si Debitor prius pecuniam offerat.*
- 39 *Et hac obligatio debet esse realis.*
- 41 *Cum agatur de debito liquido, & Debitor moroso possunt plures executiones mandari.* & num. 42. & 43.
- 44 *Si executio facta non est pro toto debito, competit Creditori pignoris retentio.*
- 45 *Quæ retentio procedit etiam pro credito, pro quo pignus datum non fuit.*
- 46 *Sed hoc solum habet locum, quoad Debitorem, non quoad Tertios.*



- C**UM Dominus Andreas Maggioli Creditor securorum 150. Domini Nivalis Gonnelli adversus eundem Debitorem pro parte sui crediti, ut praticari solet, ad parcedum expensis in sola summa securorum 20. executionem personalem commiserit per viam ractus, ipse D. Gonnelli eundem revocari coram me petebat, ex eo unico fundament.
- 1 to, quod D. Maggioli pro securitate sui crediti certum pignus penes se haberet, ideoque non potuerit ad executionem contra personam
  - 2 procedere, nisi prius saltem pignore, quod apud se retinebat, debitori oblato per Text. in Leg. Apud Celsum 4 §. Item quaritur si uniones ff. de dol. mal. except. ubi quod creditor, qui non potest pignus reddere culpa sua amissum, exceptione doli mali arcetur a sui crediti consecutione, per quem Text. notat Bald. in cap. 1. in fin. tit. de content. inter Domin. & Fidel. de investit. Feud. quod si creditor vult agere, debitori tenetur offerre pignus, alias repellitur exceptione doli, & Bald. sequuntur Pero conf. 160. n. 3. vers. Et optime facit, Text. lib.
  - 3 3. Hering. de Fideiuss. cap. 26. n. 110. qui loquitur in actione inren-

tata

rata contra Fideiussorem; *Merlin. de pignorib. lib. 4. quæst. 105. n. 5. Dominus meus And. Cesareg. in tract. de Cambiis. instrum. cap. 5. n. 29. vers. Laonde, Negusant. de pignor. par. 7. memb. 3. n. 10. vers. Sed bene est verum.* N:que enim sciendus videtur creditor, qui postquam debitorem suum ceteris bonis spoliavit, vult iterum pro eodem credito aliis bonis privare, ut expendit *Merlin. de pignor. lib. 4. qu. 27. n. 16. vers. quia debitor, Urceol. contr. for. cap. 43. n. 19. vers. quia semel, Rot. dec. 122. n. 14. par. 6. rec.*

Quæ tamen exceptione non obstante cõsui, executionem confirmandam, quia cum creditum non controverteretur utpote resultans ex Apoca subscripta a dicto D. Natale Gonnelli in dicta maiori summa scutorum 150. indubia quoque ex eo sequebatur facultas pro illius satisfactione executive procedendi adversus omnia & singula bona debitoris, & contra ipsius quoque personam ex dispositione Statuti Mercantia lib. 2. rub. 8. dell' Esecuzioni §. *Possa ancora detta Corte.*

Non testigante superius opposita exceptione, quod creditor habuerit pignus, super quo poterit satisfieri, quod prius esset excusandum, quia cum agitur de credito liquido, & iudicio executivo pro illius satisfactione creditori competente, sicuti in eiusmodi facultate est eligere bona, seu modum exigendi, quem vult per Text. in *Leg. Creditoris arbitrio ff. de distr. pign. vel ad incarcerationem debitoris procedere Bartol. in Leg. Consensaneum 8. n. 17. vers. quero hic C. quomodo, & quando Iudex Senten. profer. debet Bald. in Leg. 2. in princ. ff. si quis Iudic. non obtemper. Dec. cons. 73. n. 1. vers. & sic in essequu ubi loquitur in terminis nostri Statuti, & in specie executionis per tactum, quem Iudic. Ursill. ad Afflic. dec. 231. n. 3. vers. sed dicat contrarium Affin de execut. §. 2. cap. 13. Mauson. de caus. execut. ampl. 15. n. 1. & 2. ubi addit, quod si debitor carceratus offerret pignus idoneum, adhuc a carcere non liberatur, & n. 7. Card. De Luc. de Iudic. dec. 40. n. 44.*

Consignatio certi pignoris Creditori facti pro eius maiori cautela, & securitate, non aufert dictam facultatem eligendi modum sibi bene visum pro cogendo debitore ad sui debiti satisfactionem, ut sunt Text. expressi, & litterales in *Leg. 4. §. Si ex conventionem ff. de re iudic. ibi „ Sed & si pignora accepta sint, vel fideiussores in rem iudicatam, consequens erit dicere non cessare executionem, Leg. Quamvis 6. ff. de pignorat. action. ubi l. C. reddit rationem, quia tua causa id caveatur, subdicens in fin. invitum enim creditorem cogi vendere satis inobmanum est.* Et quamvis ex causa deveniri possit ad venditionem pignoris, ut si decursu temporis posset deterius effici, id tamen fieri non debet nisi postulante debitore, nec ad aliud hoc casu creditor tenetur, nisi ad ostendendam rem in pignus sibi datam, si mobilis sit, & hoc etiam si tunc demum, si prius idonea cautela pro  
cre-

- ditoris indemnitate caveatur, ut prosequitur *I. C. citat. Leg. quamvis*  
*vers. Melius autem usque in fin. eisdemque conclusionem*, legum præ-  
dictarum determinationem sequi inquam indubitatam tradunt commu-  
niter DD. in *citat. §. Si ex convent. & signanter Alex. n. 3. Iason. n.*  
*4. Castrenf. n. 3. & 23. idem Castrenf. in Leg. qui legati Leg. ut in*  
*possess. legat. late Corn. conf. 108. n. 5. lib. 4. ubi ait ex Bald. Ras-*  
*faell. Fulg. & Paul. Castren.* quod licet creditor habeat pignus præto-  
rium, vel conventionale, non potest debitor dicere *tu es securus,*  
*incumbas pignori, & de illo tibi satisfacias vendendo, & accipiendo in*  
*solutum, & conf. 16. n. 5. ubi quod pignus dicitur pro cautela credi-*  
*toris, & ideo per illum non impeditur executio Surd. conf. 98. n. 2.*  
*& 4. & per tot. Post. de subbast. inspect. 27. n. 29. Merlin. de pignor.*  
*lib. 4. qu. 107. n. 5. Card. Albiz. de inconst. in iudic. q. 14. n. 21.*  
*Cancer. var. resol. tom. 2. cap. 5. de fideius. n. 57. Rot. post Mangil.*  
*de subbast. d. quæst. dec. 1. n. 3. & in rec. dec. 238. n. 9. par. 4.*  
*tom. 2. ubi quod creditor potest retinere bona sibi obligata, & nihi-*  
*lominus petere, & facere executionem, & in individuo capturæ debi-*  
*toris, quod non impediatur ex eo, quod Creditor habeat pignus,*  
*Add. ad Alexan. conf. 130. n. 15. verb. Quod si feci vers. eodem mo-*  
*do lib. 4. ubi egregie, quod Creditor non obstante pignore potest*  
*facere detruere debitorem in carcerem, non ut suspectum de fuga,*  
*sed ut solvat.*

- Et profecto si in durioribus terminis ex privilegio crediti liqui-  
di, & habentis viam executivam, creditor etiam post factam unam  
executionem, & adhuc pendente, potest procedere ad aliam, dum-  
modo debitor unius tantum executionis expensis gravetur, ut non  
minus certum, quam tritum est de iure, ac ianum vulgatum tradunt  
*Iason. conf. 9. n. 41. vers. aut fecit pignori, ubi in specie quod*  
*qui fecit pignori debitorem, non impeditur facere eum carcerari,*  
*& quod hæc est mera veritas Cancer. var. resol. lib. 1. cap. 17. n.*  
*49. Post. de subbast. inspect. 27. n. 15. Rocc. disput. iur. lib. 2. cap.*  
*153. n. 10. De Luc. de credit. disc. 126. n. 17. vers. & generaliter,*  
*ac de iudic. disc. 15. n. 3. Constant. ad Stat. tom. 2. annot. 58. n. 6.*  
*Card. Albiz. de inconst. in iudic. quæst. 14. n. 1. & 2. & quæst. 43.*  
*n. 12. & seqq. Urceol. dec. 38. n. 16. Rot. dec. 161. n. 4. vers. de*  
*una re ad alias par. 16. rec. & dec. 343. n. 22. par. 10. Quod ex-*  
*presse etiam habetur provisum per Statutum Mercantie lib. 2. Rub. 8.*  
*19 dell' Esceuzioni §. fin. ubi clare permittitur executio etiam prima non*  
*confirmata, ita tamen, ut debitor non sublineat, nisi unicam expen-*  
*sam ad electionem ipsius Creditoris.*

- Prout etiam qui ad sequestrationem bonorum debitoris processit,  
et ea adhuc pendente, potest ad executionem devenire, quia per seque-  
strationem non dicitur de credito satisfactus, ut tradunt *Natt. conf. 496.*  
n. 19.

n. 19. *Surd. conf.* 365. n. 31. *Postb. de subbass. d. inspect.* 27. num. 32. *Merlm. de pignor. lib. 4. qu. 107. n. 8. Constant. ad Stat. Urb. d. annot.* 58. n. 5. *Salgad. de concurs. credit. par. 1. cap. 17. n. 18. Card. Albiz. de inconst. in iud. d. quast. 14. n. 25. 28. & seqq. & quast. 73. n. 22. Rot. dec. 122. n. 16. 18. par. 6. rec.*

Rursus si etiam obteara immisione in Salviano potest creditor pro eodem credito ad executionem in aliis bonis procedere *Merlin. de pignor. lib. 4. quast. 107. n. 7. & 13. ubi quod etiam obteara Sententia potest devenire ad executionem, possessione non dimissa contra alia bona debitoris Constant. d. annot. 58. n. 37. ubi alia Au-* 22  
*Eloritates cumulantur Albiz. de inconst. in iud. dict. qu. 14. n. 28. & seq. ubi ampliat n. 31. etiam si frequata sit deliberatio, & adiudicatio. Rot. cor. Merlin. dec. 623. n. 4. 5. ac in rec. dec. 122. num. 17. & dec. 161. n. 24. & seqq. par. 6. rec. & ad personæ capturam devenire, ut moncat Dec. d. conf. 73. in fin. & conf. 460. n. 9. Corn. conf.* 24  
*108. n. 5. vers. hinc etiam lib. 4. Merlin. de pignor. lib. 4. qu. 107. n. 7. ubi licet creditor posuerit pignora sub hasta, adhuc potest convolare ad capturam debitoris. Urceol. conf. for. cap. 43. n. 20. ubi* 25  
*quod est conclusio ritissima, & quod contraria procedunt in via ordinaria Constant. ad Stat. Urb. d. annot. 58. n. 4. Cancer. var. resol. par. 1. cap. 17. num. 49. Card. Albiz. de inconstant. in iudic. quast.* 26  
*14. n. 2. 3. 17. & 18. & quast. 43. n. 15. Rot. post Salgad. de concurs. cred. dec. 73. n. 23. & in rec. dec. 122. n. 19. par. 16 & cor. Merl. d. dec. 623. n. 4. ubi quod est in pœnam debitoris non sol-* 27  
*ventis debitum clarum, ac n. 5.*

Immo, quod plus est, creditor qui pignus habet, & Fideiussorem, non solum agere potest contra principalem Debitorem non discussio pignore, seu etiam adversus hunc Fideiussorem per *Text. express. in Leg. Ommissis 17. Cod. de Fideiuss. Leg. inter eos 52. §. Creditor ff. eod. Cancer. var. resol. par. 2. cap. 5. n. 56. Hering. de fideiuss. cap. 20. §. 13. n. 18. 20. ubi quod contraria opinio in Fideiussore subsidiario, seu accepto in id quod deest, alias esset contra* 29  
*prædicta iura, quæ vere sunt clara Post. de subbass. qu. 27. n. 30. Albiz. de inconstant. d. quast. 43. n. 20. & 21. ubi pariter limitat in* 30  
*Fideiussore subsidiario, tenetur tamen ius pignoris Fideiussori solven-* 31  
*ti cedere.*

Si itaque in prædictis longe durioribus casibus creditor ex accepto pignore non amittit facultatem agendi contra alia bona, & personam obligati in iudicio executivo, etiam si agatur de pignore iudiciali, vel executione facta pro satisfactione sui crediti: quanto minus dici potest hanc facultatem illi fuisse ereptam ex pignore conventionali a debitore accepto non ad effectum, ut ex illo sibi satisfaciatur de suo credito, sed pro sola cautela, & maiori securitate, ut

pun-

- 32 punctualiter expendunt *Iason in d. leg. 4. §. si ex convent. n. 4. ff. de re iudic. Corn. conf. 166. n. 5. vers. datur enim, & vers. ideo licen. ac n. 6. vers. cum itaque lib. 4. Surd. conf. 98. n. 4. & n. 5. versic. inducila enim*, qui proinde unanimiter inferunt, quod ideo talis cautela non debeat in diminutionem illius iuris retorqueri, prout indubie retorqueretur, si amitteret facultatem agendi, vel contra personam, vel contra alia bona de iure sibi competentem etiam in casibus longe durioribus, in tra superius expensa.

- Nec prædictis obstat doctrina *Bald.* superius in contrarium allegata, quam sequuntur *Negusant. Merl. & Dom. meus Casareg.* ultra quod enim nemo ex illis loquitur in iudicio executivo, de cuius natura est, ut creditori nusquam censeatur ablata facultas procedendi contra debitorem, nisi fuerit effective de suo credito satistactus, ut evidenter probant iura, & auctoritates in præcedentibus abunde cumularis, quæ facultas non potest censei ablata per traditionem pignoris ex mox expensa ratione, ne inducti in favorem, retorquerantur in odium, quam ponderat etiam *Dec. conf. 12. n. 3. vers. ne illud* Et quod vere *Bald.* non loquatur in iudicio executivo, constat, tum ex eo quod nullam de qualitate talis iudicii, eiusque natura, & privilegiis ibi facit mentionem, tum etiam quia pro sua traditione allegat *Text. in leg. apud Celsum §. item quæritur si uniones ff. de dol. mal. except.* qui loquitur in iudicio ordinario; ait enim quod si creditor, qui pignus habuit, & culpa sua amisit, creditum petat, repellitur doli exceptione, & sic supponit petitionem, a qua iudicium, quod incipit est ordinarium, non executivum, quod inchoatur a gravamine, seu captura, non a petitione &c.

- Præterea, ut creditor teneatur offerre pignus, necesse est, quod petitio debitoris præcedat, ut clare probat *Text. in leg. quamvis 6. ff. de pignor. act.* ubi postquam I. C. docuit Creditorem, cui darum est pignus cum facultate vendendi, cogi non posse ad illius distractionem, subdit, quod si tamen debitor vult illud vendere pro satisfactione Creditoris, quia forte plurius valeat, quam sit debitum, ita demum tenetur creditor emptori ostendere, si prius idonea cautela a debitore pro sua indemnitate præstetur; si itaque etiam in iudicio hypothecario non tenetur pignus offerre, nisi prius caveatur, ridiculum enim esset, quod tenebatur offerre, quando sequura acceptatione non tenetur consignare; quanto minus tenetur offerre priusquam petatur?

Et quod vere in hoc sensu accipiendus sit *Bald.* & consequenter etiam qui illum sequuntur, constat, tum ex eo quod subdit, *ad posse creditorem repellere per exceptionem iuris offerendi, qua competit debitori convento &c.* quod quidem ius offerendi debitori competens non absolute impedit creditorem agere, si pignus possideat, sed solum iudicium prosequi si debitor prius pecuniam offerat, & solvat, aut deponat;



ponat, ut est *Text. in Leg. Mulier 20. ff. qui potior. in pignor. habeant.* 38  
*ut tradunt Negusant. de pignor. par. 5. memb. 5. n. 43. Sabell. resol.*  
*21. n. 28. 37. & seqq. ubi quod oblatio debet esse realis, nec ver-* 39  
*balis sufficit Capic. dec. 203. n. 5. unde etiam Bald. ad terminos ra-*  
*tionis, quam allegat, accipiendus est, maxime quia consonat Text.*  
*in quo id. Doctor se fundat in d. Leg. apud Cels. 4. §. item quaritur*  
*si uniones ff. de dol. mal. except. ubi I. C. non dicit, quod habens*  
*pignus non possit agere, aut si agar non obliro pignore, male agit,*  
*sed potius supponit contrarium, dum ait quod si creditum perat, &*  
*non possit restituere pignus sua culpa peremptum, exceptio doli mali*  
*eidem noceat, quæ exceptio sine dubio non daretur ex mente eiusdem*  
*legis, si pignus non esset peremptum, & petium restituui posset, &*  
*clarius etiam comprobatur ex citata Leg. quamvis convenerit per quam,*  
*ut dixi, Creditor ne dum offerre sponte, sed nec ostendere etiam* 40  
*requiritur, seu exhibere tenetur, nisi sibi idonee caveatur.*

Tum etiam certius doctrina *Bald.* & sequacium est accipienda in  
iudicio ordinario ad impediendam actionem, quatenus pignus petitum,  
non habeatur; quia si loqueretur in iudicio executivo, manifeste op-  
poneretur iuribus superius adductis, naturæ eiusdem iudicii, & rece-  
pris DD. traditionibus, cum quibus ut concilietur, per necesse di-  
cendum est, quod in nostris retinens, & in simili Iudicii specie non  
loquatur.

Non etiam obstat contra æquitatem videri, ac proinde ferendum  
non esse, quod debitor pro eodem credito pluries graveatur, nempe  
in pignore, & in aliis bonis, ac etiam in persona; quia cum agitur  
de debito claro, & liquido, ac debitor moroso in illius satisfactio-  
ne, creditori magis quam debitori favendum est, & ideo lura plures  
executiones tum reales, quam personales, & de una re ad aliam per-  
mittunt, quia omnes tendunt ad eundem finem facillioris solutionis 41  
eius, quod debet, ut expendunt *Rocc. Episc. Isclan. disput. iur. cap.*  
*153. n. 10. Albiz. de inconst. in Iudic. d. qu. 14. n. 3. §. ratio est*  
*Rot. d. dec. 161. n. 7. par. 6. rec.* Atque ut debitor contumax, tæ-  
dio, & molestiis affectus suam obligationem adimplere non distaret,  
ut ponderat *Card. De Luc. de Iudic. dist. 15. n. 3. §. hinc proinde* 42  
*Constant. ad Stat. Urb. annot. 58. n. 8. ex quo nullam involvere im-*  
*plicitantiam, quod debitor re una spoliatus, in aliis vexari possit, nisi*  
*in casu præcedentis executionis consummæ, ac rei in solum daretur,*  
*& consequenter extincti debiti, ita respondendo oppositæ obiecti- 43*  
*trantur Merlin. de pignor. qu. 107. n. 17. Urceol. contr. fur. cap. 43.*  
*n. 19. & 20. Rot. dec. 122. n. 14. 16. & seqq. dec. 161. n. 24. 25.*  
*par. 6. recent.*

Atque ex his visum fuit, non obstante pignore, ad capturam  
deveniri potuisse, tamque sustineri, quamvis facta fuisset pro tota  
*Tom. I. H h sum.*

- summa scutorum 150. ad quam ascendebat debitum; multo magis dum executio apparet pro solis scuris 20. remanente adhuc credito in maiori summa scutorum supra centum, pro quibus non est dubium, quod ei competeret pignoris retentio, & consequenter illud nec red-  
 44 dere, nec offerre teneatur per *Text. in Leg. 2. Cod. de fideiuss. ibique*  
 45 *Gloss.* ubi quod potest retinere etiam pro credito, pro quo non fuisset datum, & hoc respectu debitoris, licet secus sit quoad tertios,  
 46 *Hering. de Fideiuss. cap. 26. n. 100. Post. de subbast. inspect. 27. n. 34.*  
 Et ita &c.

*Martius Venturinus Index, & Auditor.*

## D E C I S I O XXVI.

### FLORENTINA IURIS EXPELLENDI

25. Februarii 1734. cor. D. IACOBO VINCI.

#### A R G U M E N T U M.

**F**aber exercens artem prope Doctoris domum, potest ab eo expelli, & an procedat dispositio, si Faber prævenerit habitando Doctori.

#### S U M M A R I U M.

- 1 Faber exercens artem prope Domum Doctoris expelli debet, & de ratione, & num. 11.
- 2 Faber non potest expelli, si prævenerit in habitando Doctori.
- 4 Faber quamquam in habitando prævenerit Doctori, potest expelli, si artem exerceat in via ad tale opus non destinata, vel si possit alibi inhabitando artem exercere. num. 3. Declara num. 6.
- 5 Præventio Fabri non prodest, si Doctor nequeat, alibi commodè habitare.
- 7 Cognoscere an Doctor possit alibi commodè habitare ad effectum expellendi Fabrum, pertinet ad Iudicis arbitrium.
- 8 Commodè alibi Doctor non habitare posse dicitur, quando propriam relinquendo domum, aliam conducere deberet.
- 9 Consuetudo non extenditur extra locum in quo fuit introdotta, nec a Provincia ad aliam.
- 10 Doctori attestanti de consuetudine loci, in quo moratur credendum est.
- 12 In privilegio expellendi Fabrum, æquiparantur studentes Doctoribus.
- 13 Iuri expellendi Fabrum locum non est, quando Doctor potest in aliam domum

*domus partem, in qua strepitus non audiat, studium transferre.*

14 *Secus si etiam in parte, in quam studium transferret Doctor, strepitum audiret.*

15 *Statuta generalia non derogare consentur privilegiis studiorum, nisi de iis specialis fiat mentio.*

16 *Fabro expulso non competit l'us Intraturæ; competit tamen damni emendatio ob amissionem Intraturæ. num. 17.*

18 *Publicæ utilitati prouideri non potest cum alieno damno.*



Ella Causa pendente indecisa d' avanti il Magistrato Loro Illustrissimo infra M. Giuseppe Cantini da una, e Gio. Gualberto Tognacci Calderaio, e Francesco Gallini dall' altra commessami per referire. Invocato il Santissimo Nome di Dio. Referisco le Parti del Magistrato Loro Illustrifs. essere state, ed essere di dichiarare, e sentenziare nella presente Causa come appresso.

Reperito il Santissimo Nome di Dio. Diciamo, pronunziamo, sentenziamo, e dichiariamo doverli confermare, siccome colla presente nostra Sentenza confermiamo il Precetto fatto per Decreto del Magistrato Nostro del dì 25. Agosto 1734. prossimo passato a Gio. Gualberto Tognacci Calderaio, e Francesco Gallini Magnano ad istanza pel Sig. Dott. Giuseppe Cantini, e perciò condanniamo detti Tognacci, e Gallini ad aver per tutto il prossimo futuro mese d' Aprile 1735. levato lo strepito dei loro rispettivi Mestieri, con rilasciare vacue, libere, ed eljedite le loro Botteghe, per quelle appigionarsi ad Arti non strepitose, alla pena di essere fatti sfrattare non obbedendo. E detto Sig. Dott. Cantini condanniamo a pagare a detti Tognacci, e Gallini il danno causatoli per la perdita dell' entrata da essi acquistata nelle dette rispettive Botteghe, da liquidarsi secondo il valore di detta entrata per mezzo dei Periti da eleggerli uno per parte; e l' una, e l' altra Parte dalle spese assolviamo, e tutto non solo ec.

*Adi 25. Febbraio 1734.*

Gl' Illustrissimi Signori Capirani di Parte della Città di Firenze serv. cc.

Deliberarono, e deliberando approvarono la suddetta Relazione pronunziando come in essa, e tutto ec mandantes ec.

*Francesco Cavalloni Cancelliere.*

**M**I sono mosso a così referire dalla Conclusione comunemente fermata dai Dottori, che i Fabbri Malleanti, o Arti strepitose esercitanti vicino alla casa d' un Dottore, che in tal forma impediscono i suoi studi, devono espellerli per la ragione della pubblica utilità, che apportano alla Repubblica i Dottori, come di comune

- 1 sentimento fermano i Repetenti nella *Leg. 1. ff. solut. matrim.* e specialmente *Bartol. n. 30. Barbof. in d. Leg. 1. par. 7. sub n. 54. vers. amplia secundo Paulut. diff. 22. art. 2. n. 51. Manent. conf. 91. n. 1. lib. 1. Fontanell. dec. 503. n. 3. Rot. cor. Buratt. decis. 63. n. 2. ed eruditamente la Rot. Nostra in Florent. Expulsionis Fabri 14. Augusti 1669. §. ex vulgato cor. bon. mem. D. Audit. Cosmo Farfetti lib. motiv. 127. a 217.*

E benchè sia ancor vero, che la suddetta regola non proceda quando il Fabbro ha prevenuto nell' abitazione il Dottore, perchè allora non è lecito al Dottore l' espellere il Fabbro, come fermano *Grat. cap. 186. num. 18. Fontanell. dec. 503. sub num. 28. Antonell. de temp. legal. lib. 1. cap. 39. n. 57. vers. secus Menoeb. de arbitr. cas. 237. n. 17. Barbof. in d. Leg. 1. par. 7. ff. solut. matrim. sub n. 59. vers. denique qui pravenit.*

Due risposte si danno per parte del Sig. Dott. Cantini.

- La prima, che quando il Fabbro non esercita la sua Arte in una strada a tal effetto destinata, ed in cui gli altri Fabbri esercitann la medesima Arte, nel qual caso non potrebbe espellerli dal Dottore, 3 *Manent. conf. 91. sub n. 19. Barbof. in d. Leg. 1. n. 61. Carocc. de locat. par. 5. qu. 3. tit. de profess. n. 39. fol. mibi 471. Antonell. de loc. legal. lib. 1. cap. 39. n. 63. e che il Fabbro che può altrove esercitare la sua arte, e comodamente trovar bottega per il suo esercizio, possa in tal caso essere espulso dal Dottore, benchè prevenuto 4 nell' abitazione dal Fabbro, *Dec. conf. 555. n. 13. Menoeb. de arbitr. d. cas. 237. n. 26. Barbof. loc. suprac. sub n. 60. Rocc. resp. 89. tom. 2. De Luc. ad Francb. dec. 625. n. 5. & ad Grat. cap. 186. sub n. 11.**

La seconda, che quando il Dottore non può altrove comodamente abitare, non s' attenda la prevenzione del Fabbro nell' abitazione, 5 *Manent. d. conf. 91. n. 6. Grat. d. cap. 186. n. 19. Antonell. de temp. legal. d. cap. 19. n. 58. Carocc. de locat. tit. de profess. num. 42. & 44. fol. mibi 471. Paulut. diff. 22. art. 2. n. 53.*

- Io però ho creduto meno sicura la prima risposta, la quale possa aver luogo solamente nel caso, che nel tempo istesso concorressero ad abitare il Dottore, ed il Fabbro, perchè allora sarebbe preferito il privilegio del Dottore, e così l' utilità pubblica alla privata, come dottamente al suo solito osserva il *Bartol. in d. Leg. 1. sub n. 30. §. & si vero Barbof. in d. Leg. 1. ff. solut. matrim. par. 7. e mi sono fondato nella seconda risposta, come più comunemente ricevuta dai Dottori sopra allegati.*

E benchè il riconoscere, se il Dottore possa altrove comodamente abitare si rimetta all' arbitrio del Giudice, *Bartol. in Leg. 1. sub n. 30. ff. solut. matrim.* con gli altri di sopra allegati, ho creduto di dovere interporre l' arbitrio a favore del Sig. Dottor Cantini,



Inoltre opponevano i Rei convenuti, che il Dott. Cantini poteva trasferire lo Studio in altra parte della sua Casa, ove dallo strepito dell' Atte non restasse infastidito, nel qual caso non può esser  
 13 luogo all' espulsione, come in punto avverte *Manenti. conf. 91. n. 23.* ma non ho stimato valevole anco questa eccezione, e perchè essendomi portato alla Casa del detto Sig. Dott. Cantini, ho osservato esser questa molto angusta di stanze, e non esservene una, oltre la sala, ove egli tiene la Libreria, non solamente comoda, ed atta a far lo studio, ma nemmeno così remota che resti esente dallo strepito, che fanno il Mignano, ed il Calderajo, che hanno le loro Botteghe appunto sotto la Casa di detto Sig. Dott. Cantini; dimodochè anco quando egli murasse stanza per lo studio, e prendesse la più remota, nulladimeno egli resterebbe inquietato dal rumore così eccessivo solito praticarsi nel lavoro del Mignano, e del Calderajo,  
 14 come avverte il *Manenti. d. conf. 91. sub n. 23. vers. sed cum non habeant.*

Finalmente insufficiente ho creduta l' eccezione opposta da detti Rei convenuti fondata nell' Entratura da essi acquistata per il corso del tempo in dette loro rispettive Botteghe, secondo gli Statuti di questa Città, perchè simili Statuti generali non s' intende mai, che derogano ai Privilegi a favore degli studi inseriti in *Corporis Juris*, mentre specialmente non ne venga fatta menzione, come in punto risponde la *Rot. Nostra in dicta Florentina Expulsionis Fabri §. nec expulsionem, & §. que vero.*  
 15

Ho però stimato di dover condannare il d. Sig. Dott. Cantini a pagare a detti Tognacci, e Gallini, non il prezzo dell' Entratura da essi acquistata nelle loro rispettive Botteghe, perchè questa rimane estinta colla loro espulsione, non potendosi sullogare le Botteghe  
 16 al medesimo esercizio, ne' quali termini parla la *Rot. Nostra in d. Florent. Expulsionis Fabri §. nec expulsionem*, ma il danno causatoli  
 17 per la perdita di detta Entratura, imperciochè il Fabbro si può espellere per favore della pubblica utilità, nella quale non deve provarsi  
 18 vederli con danno altrui, come allegando simili esempi in iure ferma l' *Unded. conf. 81. n. 40. & segg. lib. 1. Carocc. de locat. par. 5. qu. 5. sit. de professor. n. 47.*

E così &c.

Iacopo Vinci.

## DECISIO XXVII.

## PISANA PRÆTENSÆ SALVIANI

13. Augusti 1737. cor. Illmo D. Audis. IOSEPHO BIZZARRINI.

## ARGUMENTUM.

**I**mmisso in Salvianum non datur pro Credito, super quo deficit hypotheca, etiam si in Instrumento adfuerit Clausula cœterata obligandi se ipsum, eiusque hæredes, & bona &c. Bona hæredum quando dicantur obligata, seu hypothecata pro debito defuncti Auctoris.

## SUMMARIUM.

- 1 Hypotheca deficiente cessat Salvianum.
- 2 Bona Hæredum regulariter non veniunt sub obligatione, & hypotheca defuncti.
- 3 Defunctus potest de bonis hæredis disponere, eaque obligare, & hypothecare. Declara num. 4.
- 5 In dubio pro exclusionem hypothecæ in bonis hæredum capienda est interpretatio.
- 6 Clausula „obligavit se ipsum, eiusque hæredes, & bona &c. non est extendenda ad bona Hæredum, sed tantum potest respicere quantitatem, & qualitatem bonorum ipsius defuncti.
- 7 Tacita reconductio censetur facta cum omnibus qualitatibus, & obligationibus, quibus prima conductio.
- 8 Hypotheca solum inducitur, mediante pacto expresso Contrahentium, aut specialis iuris dispositione.
- 9 Hypotheca tacita non incipit a die Contractus, sed a die, quo incipit deberi id, pro quo ea competit.
- 10 Hypotheca non contrahitur, nisi in bonis de tempore obligationis a Debitore possessis.



**A**d rames commissionis mihi directæ, retuli Supremo Magistratui, revocandam esse Sententiam Dom. Commissarii Civitatis Pisarum, quæ concessa fuerat immisso favore Operæ Divi Marci in Calceana ad nonnulla Bona modo possessa a Iohanne Baptista, aliisque de Cininis, quos proinde dixi absolvendos a petitis.

Morus quia, antedicta Operæ Divi Marci, quæ agi in Iudicio Salviani vigore Crediti provenientis ab Instrumento Permutationis celebratæ

aano

anno 1535. cum Silvestro de Vannis, caret Hypotheca super bonis possibis a Fratribus de Cininis, ideoque petam Immissione[m] obtinere nequit, iuxta vulgatum Iuris principium, quod deficiente Hypotheca, cessat Salvianum, *Parific. de Salvian. inspect. 1. cap. 5. n. 72. & seq. Scappuc. eod. tractat. lib. 1. quæst. 25. n. 7. Merlin. de pignor. lib. 5. quæst. 77. n. 1. & seq. Rot. cor. Cavalier. dec. 333. num. 5. cor. Buratt. decis. 774. num. 7. & in Ariminen. Salviani 6. Martii 1719. §. cum enim cor. Corio.*

Huiusmodi autem defectus hypothecæ elare deprehendebatur ex iis, quæ post longam, & accuratam disquisitionem ab utraque Parte concorditer propo[n]ita fuerunt in facto. Consistit liquidem, quod Bona, de quibus agitur, nunquam fuerunt in Partimonio Silvestri de Vannis, sed pervenerunt dumtaxat ex hæreditate Brigide de Grassolinis in Horentium de Vannis eiusdem Brigide filium, & prædicti Silvestri ex Roberto patre de Vannis nepotem, a quo subinde transferunt titulo etiam hæreditario in Raynerium de Scavallinis, ac deum particulari titulo emptionis deveniunt in Auctores illorum de Cininis. Ista vero ficti seile tenent, plane consequentur, talia Bona affici non potuisse obligatione hypothecaria, quam tantum super Bonis propriis suscepit Silvester de Vannis favore Operæ in supra dicto Contractu Permutationis, cum Bona Hæredum regulariter nunquam veniant sub obligatione, & hypotheca defuncti, sicuti post

<sup>2</sup> *Textum in Leg. Paulus 29. ff. de pignor. connumerat firmam Conciol. de hæred. artic. 3. n. 1. Gratian. discept. cap. 215. n. 75. Merlin. de pignor. lib. 2. tit. 1. quæst. 15. n. 1. & seqq. Mantie. de tacit. lib. 11. tit. 4. n. 16. Negrusau de pignor. par. 2. membr. 2. n. 53. Card. De Luc. de credit. disc. 39. n. 9. Saumiat. controuv. 161. n. 30. Franc. dec. 53. n. 6. Surd. dec. 315. n. 7. Capyc. Litr. dec. 24. n. 6. tom. 1. Palm. dec. 125. n. 6. Rot. dec. 29. n. 17. par. 9. & dec. 343. n. 2. par. 12. recent. & quicquid recepit quoque Iuris sit, posse defunctum de Bonis Hæredis disponere, eaque prout obligare, & hypothecare,*

<sup>3</sup> *ad Text. in Leg. unum ex familia §. si rem ff. de leg. 2. ex tradita per Conciol. de hæred. artic. 3. n. 5. Cyriac. controuv. 160. in. 82. Card. De Luc. de testam. disc. 42. n. 9. Rot. dec. 343. num. 3. par. 12. recent.*

<sup>4</sup> *id idem procedit, quoties clare, & expresse Defunctus super rebus Hæredis obligationem apposuit, quod in casu nostro ex tenore Instrum. anni 1535. omnino excluditur; cum de cætero, in dubio semper pro exclusione hypothecæ in Bonis Hæredum, tamquam de re odiosa, & exorbitanti omnis citiendi sit interpretatio, prout solide ponderant Roca. disput. iur. select. cap. 50. n. 1. & 57. Conciol. de hæred. artic. 3. n. 22. Mantie. de tacit. lib. 11. tit. 16. n. 9. Merlin. de pignor. lib. 2. quæst. 16. n. 25. & seqq. Afflic. dec. 111. n. 16. & seqq. Franc. dec. 53. num. 6. & seqq. Rot. decis. 343. num. 2. & seqq. par. 12. recent.*

<sup>5</sup> *id idem procedit, quoties clare, & expresse Defunctus super rebus Hæredis obligationem apposuit, quod in casu nostro ex tenore Instrum. anni 1535. omnino excluditur; cum de cætero, in dubio semper pro exclusione hypothecæ in Bonis Hæredum, tamquam de re odiosa, & exorbitanti omnis citiendi sit interpretatio, prout solide ponderant Roca. disput. iur. select. cap. 50. n. 1. & 57. Conciol. de hæred. artic. 3. n. 22. Mantie. de tacit. lib. 11. tit. 16. n. 9. Merlin. de pignor. lib. 2. quæst. 16. n. 25. & seqq. Afflic. dec. 111. n. 16. & seqq. Franc. dec. 53. num. 6. & seqq. Rot. decis. 343. num. 2. & seqq. par. 12. recent.*



His præmissis perperam prætendebatur in obligatione emissâ per Silvestrum de Vannis contineri quoque Bona hæredum, ex eo quod in prædicto Instrumento Permutationis apposta legantur hæc verba „obligavit se ipsum, eiusque hæredes, & bona &c.“ inferendo, quod per extensionem istius clausulæ cœteratæ etiam Bona hæredum obligata censenda sint. Quoniam clausula prædicta quantumvis cœterata non est extendenda ad bona hæredum, sed tantum potest respicere, & comprehendere quantitatem, & qualitatem Bonorum ipsius Defuncti, quasi dictum sit: Bona omnia mobilia, & immobilia præsentia, & futura, sicuti in individuo clausulæ cœteratæ per eademmet verba concepæ docet *Roc. disput. iur. select. dist. cap. 50. n. 59. & pariter in præcis terminis nostræ quæstionis Sanmimat. dist. contrav. 161. num. 33. et seqq.* qui ita obtinuit iudicari per *Rot. Lucen.* in eadem Causa ut videre est in *decis. 225 num. 7. 8. et per tot. penes Palm. tom. 3. repetit. penes Mans. consult. 88. tom. 10. quibus consonant Merlin. de pignor. lib. 2. tit. 1. quæst. 15. num. 24. et 25. Contiol. de hæred. dist. artic. 3. n. 17. et 18. Torr. de pact. futur. success. lib. 1. cap. 21. n. 27. Adden. ad Copsy. Laur. dec. 24. n. 2. et seqq. Rot. post Pacific. de Salviam. det. 136. n. 5. et dec. 137. n. 11. et seqq.*

Næque ad inducendam hypothecam in Bonis hæredum dicti Silvestri de Vannis prodesset potius animadversio, quod cum ab initio convenia fuerit favore Operæ D. Marci præstatio annua saccorum octo frumenti faciendâ a dicto Silvestro, & eius hæredibus donec consignarentur dictæ Operæ Bona æquivalentia in Permutationem, & successivè, dicta consignatione numquam adimpleta, Hortentius de Vannis aliique hæredes dicti Silvestri libere persolverint Operæ prædictæ talem annuam Præstationem usque ad annum 1652, dicendum propterea sit, ex vi ratiæ reconductionis, & vigore factarum solutionum dictæ annuæ Præstationis prædictos heredes Silvestri de Vannis ratificasse, & approbasse contractum a Silvestro primitus celebratum, & per consequens obligationem hypothecariam ipsos quoque contraxisse favore Operæ in Bonis propriis.

Etenim pro remotione obiecti satisfecit responsio, quod admissa etiam huiusmodi tacita reconductione, & approbatione primi Contractus, mediantibus solutionibus supradictæ præstationis, nil est in causa, cur dici debeant affecta absque aliqua expressâ hypotheca, Bona eorundem Hæredum, quia sicuti in primo Contractu initio inter Operam, & Silvestrum de Vanno obligata fuerant dumtaxat Bona ipsius Silvestri, ut supra firmatum est, ita qualibet tacita reconductio, & approbatio eiusdem Contractus nil aliud importare poterat quam ratificationem eorundem qualitarum, & obligationum in dicto primo Contractu contentarum, & sic unice durationem primæ hypothecæ ab initio constitutæ super Bonis ipsius Silvestri, iuxta litteralem dispositionem

acm

- 7 nem *Text. in Leg. item* quaritur §. qui completo ff. *Locat. Leg. Legem Cod. eod. Paton. de locat. cap. 64. n. 8. Mascard. de probat. conclus. 990. n. 3. Gomez. var. resol. iii. de contract. cap. 3. num. 17. Cancr. var. resol. lib. 1. cap. 14. n. 65. Card. De Lue. de locat. disc. 16. n. 3. & 4. Rot. dec. 335. n. 8. par. 10. rec. minime vero novam atque diversam hypothecæ appositionem in Bonis propriis Hæredum, cum certum sit Hypothecam nunquam insurgere ope illationum, aut per subauditos intellectus, sed solum induci mediane Pacto expresso contrahentium, aut speciali Iuris dispositione, prout bene monent *Paton. de locat. cap. 41. n. 3. Sanminiat. d. copir. 161. n. 13. Merlin. de pignor. lib. 3. tit. 1. qu. 16. n. 8. Surd. dec. 32. n. 9. & dec. 271. n. 10. Palm. dec. 225. n. 3. Rot. dec. 861. num. 6. cor. Buratt. & decis. 176. par. 19. rec.**
- 8 Et ulterius, si quæ nova Hypotheca inducta dici posset in Bonis Hæredum vigore prædictæ reconductionis, ea semper fuisset hypotheca tacita, neque initium desumere potuisset nisi ab anno 1632. quo hæredes prædicti, & signanter illi de Seravallinis defecerunt in solutione præstationis conveniæ hæcorum octo frumenti, iuxta firmata per *Paton. de locat. cap. 64. n. 10. Menoch. conf. 861. n. 23. & seqq. Mantie. de iact. lib. 14. tit. 46. n. 10. ideoque nullo modo efficere valuisset Bona antecedenter, & usque de anno 1636. vendita auctoribus illorum de Cininis, Leg. rem alienam ff. de pignor. act. Magon. dec. Flor. 127. n. 12. Rot. dec. 381. n. 3. & 4. par. 19. rec.*
- 9 Et ita reliquis omissis, uti superfluis ad præsentis Causæ resolutionem, utraque Parte &c.

*Ioseph Bizzarrini Rotæ Audit.*

## DECISIO XXVIII.

### CORTONEN. LEGATI.

20. Maii 1740. Cor. D. Audit. HIERONYMO FINETTI.

#### ARGUMENTUM.

**S**I alicui Legatum relinquatur præstandum post mortem usufructuarii, decedente Legatario ante mortem usufructuarii dictum Legatum ad hæredes Legarii non transmittitur, cum non fuerit implera conditio, a qua pendet Legatum. Si Legati conditio sit apposita substantiæ, Legatum non transmittitur ad Legarii hæredes, non purificata conditione, si vero sit apposta executioni, vel solutioni dicti Le-

Legati, est transmissibile, quamquam Legatarius ante purificationem conditionem decedat. Condicio quando dicitur appposita substantiæ, vel solutioni Legati. De differentia institutionis uiversalis, & Legati particularis proprietatis.

## S U M M A R I U M.

- 1 Legatum conditionale non transmittitur ad heredem, si Legatarius pendente conditione decedat.
- 2 Legatum relictum alicui post eius mortem purum est, & num. 4.
- 3 Legatum alicui relictum post mortem cuiuslibet tertii, dicitur conditionale, nec transmittitur ad eius heredem, si vero adhuc tertio, Legatarius decedat. num. 6 & num. 29.
- 5 Ad evitandam inutilitatem Legati omnis possibilis interpretatio summi debet.
- 7 Legatum præstatum post mortem usufructuarii non debetur, nec ad heredem Legatarii transmittitur, si Legatarius, vivo adhuc usufructuario defunctus.
- 8 Legato alicui relicto, quando pervenerit ad certam ætatem, ad effectum ut Legatum ad illius heredem transmittatur, respiciendum est, an illa ætas sit appposita substantiæ legati, vel illius solutioni.
- 9 Legatum, cuius conditio est certe exitura, sed nescitur omnino tempus, quo illa existat, reditur conditionale, nec transmittitur ad heredem, si Legatarius decedat ante conditionis purificationem, & hoc præcavisse, aut conditio respiciat substantiam, vel executionem Legati.
- 10 Legatum, cuius conditio appposita est illius substantiæ non transmittitur ad Legatarii heredem. non purificata conditione.
- 11 Si Legatum iustum fuerit ab invito pure, & simpliciter, & postea per orationem separatam designatum sit tempus, quo illud præstari debeat, dictum tempus dicitur appositum non substantiæ, sed executioni Legati, ideoque tale Legatum decedente Legatario ante purificationem conditionem transmittitur ad heredem. & num. 30.
- 12 Si vero Legatum, & tempus, quo illud præstari debet sub una, eademque oratione continentur, hoc tempus adiectum censetur Legati substantiæ, ideoque decedente Legatario ante conditionis purificationem, Legatum ad heredem non transmittitur.
- 13 Testatori permixtum est reddere transmissibile id, quod ex sua natura non est tale.
- 14 Ut Legatum conditionale ad heredem transmittatur Legatarii, non sufficit quæcumque conclusura, sed illa solum, quæ perstringant iudicis intellectum, adeo ut cognoscatur rem aliter se habere non posse.
- 15 Contemplatioognitionis in Legatis plurimi est faciendæ.

- 16 Legatum conditionale non transmittitur, nisi concurrant digressus ad plures gradus substitutionis, & contemplatio agnationis.
- 17 Legatum conditionale ad Legatarii Filios non transmittitur, etiam habito in eis agnationis intuitu, quando etiam in hærede concurrat qualitas agnationis.
- 18 Legatum ad hæredes transmittitur, quando Filii vocati sunt a Testatore ad alia Bona Legatario præcedenter Legata. Declara n. 20.
- 19 Ex eo, quod quis vocatus sit ad unum Legatum argui non potest, quod præsumatur vocatus ad aliud.
- 21 Legatum usufructus consolidatur cum proprietate in Legatario proprietatis a die finiti usufructus. & num. 23.
- 22 Hæres Legatarii in proprietate recipit, hoc prædefuncto, Legatum usufructus, non tamquam Legatarius, sed tamquam successor universalis in Bonis Legatarii sui Auctoris.
- 24 Hæres institutus post mortem usufructuarii habetur pro hærede puro ab initio, ideoque etiam si is, vivente adhuc usufructuario, decedit, transmittit hæreditatem ad proprios Filios.
- 25 Differentia, quæ intercedit inter institutionem universalem proprietatis, & Legatum particulare eiusdem proprietatis est, ut primo casu hæres dicatur purus usque ab initio, non vero in secundo, in quo Legatum dicitur conditionale.
- 26 Respondetur ad Sciss. dec. 127.
- 28 Legatum fructuum factum a Testatore cum conditione si nascantur, dicitur purum, & transmissibile.



IN ultimo, cum quo decessit Testamento Rev. Sebastianus Pareti-  
 on sibi institutos heredes universales Nicolaum, & Iulium ex  
 Gherardo fratre Nepotes, & post plura alia legata legavit usum-  
 fructum quorundam bonorum prius cuidam Mulieri, nomine  
 Elisabæth, ac deinde cuidam Nicolao Alumno Hospitalis Cor-  
 tonæ; Post cuius mortem eadem bona pleno iure reliquit Pis-  
 cuccio eius ex Diamante sorore Nepoti, per hæc verba, *dopo la sua*  
*morte ( hoc est Nicolai ) detti Beni per ragione di legato, e in ogn'*  
*altro miglior modo lascio, e legò liberi, e spediti al sopradetto Pis-*  
*cuccio suo Nipote.*

Post mortem Elisabæth primæ Usufructuariæ successit, iuxta vo-  
 rum Testatoris, in usufructu dictorum bonorum Nicolaus Alumnus,  
 quo adhuc vivente postremum clausit diem Piscucci Legatarius.  
 Merito demum Nicolao, orta controversia super successione bono-  
 rum, quorum usufructu is fruebatur, an scilicet ea adiudicanda es-  
 sent Francisco filio, æque heredi dicti Piscucci præmorum, vel po-  
 tius alteri Nicolao Pareti, apud quem integra Testatoris hæreditas re-  
 peritur. Delataque huiusmodi controversia ad Iudicem Ordinarium di-

At Civitatis Cortonæ, electus Ego fui de mutuo Partium consensu in illius Consulorem, & post serium Causæ examen dedi hodie votum favore Nicolai, & contra Franciscum ex rationibus infra scriptis.

Cum enim dubitanti non possit, legatum hoc, de quo agitur, relictum fuisse Patruicio Patri Francisci, sub conditione super viventis eiusdem Patruicii, ut connotant illa verba „*dopo la morte*“, locum sibi incontrovertibiliter vindicat communiter recepta, & a nemine impugnata conclusio, quod Legatum conditionale nunquam transmittitur si legatarius pendente, & nondum purificata conditione decedit, ut sunt Textus literales in *Leg. Intercedit* 58. *Leg. Heres meus* 78. *vers. 1. Heres meus ff. de condit. & demonstrat. Leg. Si cui legetur* 51. §. *hoc autem ff. de legat. 1.* cum aliis apud *De Comit. in addit. ad dec. 28. n. 2.* ubi concordantes ad satiætam.

Et licet hæc conclusio generaliter vera in quolibet alia conditione, a cuius purificatione dependeat legati præstatio, non videatur admittenda in ea conditione, quæ substantiatur in morte alicuius, quæ cum non possit non contingere, illius mentio videri potest addita ad solum effectum differendi eiusdem legati præstationem, non autem, ut ex ea reddatur conditionalis substantia legari.

Huiusmodi autem dubium promoveri solum posset, si legatum relictum fuisset sub commemoratione mortis eiusdem Legatarii, ut de hoc præciso casu agitur in prima parte *Textus in d. Leg. Heres meus* 78 *ff. de condit. & demonstrat.* „ibi „Heres meus, cum morietur“, Titius, centum ei dato. Putum legatum est, quia non conditione, sed mora suspenditur, non potest enim conditio non existeret. „

Ceterum quando legatum relictum est post mortem non ipsius legatarii, sed vel heredis, vel cuiuslibet alienius Tertii, vel Usufructuarii, ut in casu nostro, tunc certum est, legatum reddi conditionale, ut aperte probatur ex secunda parte eiusdem *Leg. 78* „ibi „Heres meus cum ipse morietur centum Titio dato; legatum sub conditione relictum est „ & in *Leg. Si pecunia* 12. §. *Quod ita ff. de legat. 2.* „ibi „Quod ita legatum est, heres meus, cum morietur, Lucio Titio dato decem, cum incerta die legatum est, ad heredes Legatarii non pervenit, si vivo herede decesserit“.

Et ratio differentie est, quia cum ad constituendam conditionalem legari requiratur si non omnimoda, saltem aliqualis incertitudo conditionis legato adiectæ, & præcipue requiratur incertum esse, an ea eveniatur sit in vita legatarii, hinc fit, quod facta mentione mortis Legatarii, legatum dicitur putum, non conditionale, quia licet incertum sit, quando legatarius morietur, cum tamen certum sit cum omnino moriturum, atque ideo conditionem exiuram esse eo vivente, quia viventes morimur, & mors mortuis non dominatur; Inde fit legatum huiusmodi haberi pro putum, atque ideo transmitti ad

- heredes, ut ultra Textum supra allegatum probatur ex alio simili
- 4 *Textu in Leg. 4 ff. quando dies legati cedat* „ibi „ si vero cum ipse  
 „ legatarius morietur, et legeretur, certum est legatum ad heredem  
 „ transmitti „ & tradunt *Imol. in d. Leg. Heres meus 78.* „ ibi „ Dies  
 „ mortis legatarii non reddit Legatum conditionale, secus quando ap-  
 „ ponitur dies mortis heredis, vel tertii; Et est ratio primi dicti,  
 „ quia vivens mori dicitur mortuo enim mors non dominabitur &c.  
 „ & sic evenit conditio vivo legatario, idem transmittitur „ cum aliis  
*apud Pellon. de iur. accrescend. cap. 7. qu. 13. n. 20. & seqq. Mansf.*  
*conf. 119. n. 18.* Quibus addi etiam potest, quod si in his terminis  
 denegaretur transmissio, legatum ipsum reddere ut inutile, atque elu-  
 sionum, nam illud uti factum in diem mortis Legatarii, peti non po-  
 test a Legatario vivente, & sine transmissionis præsidio, nec etiam  
 peti posset ab eius heredibus. Ad quam ideo evitandam inutilitatem  
 sumi debet omnis possibilis interpretatio, argumento *Textus in Leg.*  
 5 *Prætor ff. de iuste. Leg. Insulam ff. de præscript. verb. Manic. de sa-*  
*crit. lib. 2. tit. 2. n. 20. Rot. dec. 156. n. 4. cor. Bucb. dec. 734. n.*  
*6. cor. Molin. dec. 75. n. 9. cor. Falconer. in miscell.*

- Quia vero viceversa, posita in conditione morte heredis, vel al-  
 terius Tertii, nedum incertum est, quando illa continget, sed est  
 etiam incertum, an ea vivo, vel mortuo legatario, sit sequutura, ideo  
 reddit legatum conditionale, & impedit illius transmissionem ad he-  
 6 *redes ipsius legatarii, ut aperte connoiant verba supràscriptæ Legis 78.*  
*ff. de condit. & demonstrat.* „ ibi „ quævis enim heredem esse mori-  
 „ turum certum sit, tamen incertum est, an legatario vivo, dies le-  
 „ gari non cedat, & non est certum legatum ad eum esse perven-  
 „ turum „ & confert *L. Huiusmodi 13. ff. quando dies Leg. ced.* „ ibi „  
 „ Nam tale legatum cum morietur heres dato certum est debuium iri,  
 „ & tamen ad heredem legatarii non transit, si vivo herede dece-  
 „ dat „ quem Textum ita summat *Barrolus* „ conditio omnino exi-  
 „ tura, si dubitatur an vivo, vel mortuo legatario existat, & impe-  
 „ dit diem legati cedere „ & tradunt *Baldus. ad Roman in observat.*  
*ad conf. 76. n. 20. Mansf. conf. 119. n. 16. & 17. Bellon. de iur.*  
*accrescendi cap. 7. qu. 18. n. 50. & seqq.* & in nostris præcis terminis de legato luncti præstando post mortem Ulufuſtarii, quod  
 illud non debeatur, nec ad heredem legatarii transmittatur, si legatari-  
 7 *us, vivo adhuc ulufuſtario decesserit, tradunt Menoch. de præsumpt.*  
*iuxta impressionem anni 1618 lib. 4. præsumpt. 201. n. 48. & 50.*  
*vers. His autem adductis Castill. quot. contr. lib. 4. cap. 56. sub n.*  
*80. vers. secundus casus.*

Inopportuna hic positus remanente inspectione, quatenus ea per  
 modum dubii proponeretur, an conditio si apposita substantiæ, vel  
 executioni legati. Ad hanc etiam distinctionem recurritur solum, quia-  
 do ac-

do nedum est certum, conditionem esse exituram, sed etiam certum est tempus, & momentum, quo illa exitura est, ut exemplificari solet in legato præstando, quando Legatarius constitutus erit in certa ætate. Tunc enim cum certo sciatur, quando Legatarius (dummodo vivat) perveniat ad illam ætatem ad effectum decidendi, an eo mortuo antequam præstetur ætatem attingerit, legati petitio transmittatur, nec ne ad illius heredes, inspiciendum est, an illa ætas sit appositæ substantiæ legati, vel illius solutioni, ut post *Castrenf. in Leg. 8 Ex is verbis* 5. n. 1. & seqq. ff. quando dies Leg. ced. optime explicat *Manf. conf. 119. n. 21. & 22*

At quando certum quidem est, conditionem esse exituram, nescitur autem omnino tempus, quo illa existat, tunc siue conditio respiciat substantiam, siue executionem legati, legatum indistincte redditur conditionale; & decedente Legatario ante conditionis purificationem, non transmittitur ad illius heredes, sed redditur caducum ad commodum heredis, qui illud præstare debebat, ad bene in prænotata per eund. *Manf. d. conf. 119. n. 13. Card. De Luc. de legat. disp. 9 13. sub n. 10. vers. Verum eorum opinio.*

Verum enim vero si casus, de quo agitur, decidi, & terminari deberet cum præfata distinctione, facile admodum esset ostendere, conditionem fuisse appositam non solutioni, aut executioni legati, sed illius substantiæ, atque ideo legatum non potuisse transmitti ex firmitatis per *Card. De Luc. de legat. disp. 3. n. 9. & de fidei. disp. 108. 10 n. 30. Manf. conf. 119. n. 21. Balducc. ad Ramon. observat. ad conf. 76 n. 16. Caspe. Laur. dec. 107. n. 31 & 32.*

Ad diligendum enim an tempus fuerit appositum substantiæ, vel solutioni legati, ea communiter a Doctrinibus adhiberi solet distinctio; quod aut initio factum est legatum pure, & simpliciter, & postea per orationem separatam designatum est tempus, quo illud præstari debet, ut erat casus in *Leg. Ex his Cod. quando dies Leg. ced. 11* ubi præcedit legatum pure relictum „ibi, do, lego Æliæ Severinæ „ filiæ meæ & secundæ decem, & postea per orationem diversam „ adiciunt tempus, quo solvi debebat „ ibi „ quæ legata accipere „ debebunt cum ad legitimum statum pervenerint „ & in his terminis tempus non substantiæ sed præstationi legati censetur adiectum, ita ut etiam si Legatarius decedat ante advenum temporis legati præstationi præfixi legatum non caducatur, sed illius petitio transmittitur ad heredes legatarii, ut deciditur in *d. Leg. Ex his „ ibi „ „ non conditio fideicommissi, vel legato inserta, sed petitio in tempus legitimæ ætatis delata videtur; & ideo si Ælia Severina filia „ Testatoris, cui legatum relictum est, die legati cedente, vita fun- „ tis est, ad heredem suum actionem transmittit „ & consentaneè tradunt *Card. De Luc. de fidei. disp. 108. sub n. 31. vers. quod aut**

*legatum Baldue. ad Ramon. observ. ad conf. 119. num. 26. ubi concordantes.*

Aur vero legatum, & tempus, quo illud præstari debet, continentur sub una, eademque oratione, recta ab unico verbo, ut quia ex. gr. dictum sit „lego cum quatuordecim annorum erit „ & hoc tempus non simplici solutioni, sed integre legari substantiæ adiectum censetur, ita ut si legatarius decedat antequam perveniat ad designatam ætatem, legatum minime ad illius heredes transmittatur, iuxta  
12 alium optimum Textum in *Leg. Si cui legatur 5. ff. de legat. 1.* ubi in principio proponitur legatum factum sub dicta formula; & in §. *Huc autem*, deciditur, illud esse conditionale, & non transmitti „ ibi „ „ & ideo siquidem ante decimum quartum annum decesserit, ad heredem nihil transit „ & connotant *Card. De Luc. de feud. d. disc. 108. n. 21. vers. Aut vero unita Mans. d. conf. 119. n. 25. Baldue. ad Ramon. observat. ad conf. 76. n. 17. Noal. de transmiss. cas. 3. n. 15. & seqq. Rot. dec. 291. n. 10. par. 11. rec.*

Quamobrem cum Nis non versetur in legato facto simpliciter, cuius præstatio per orationem separatam dilata sit post mortem primi legatarii, prout esset, si noster Testator ita legasset „ *Lego talia bona* „ na Pascuccio quæ ei dire volo post mortem Nicolai „ sed potius indubitanter versatur in unita oratione, sub qua & legatum, & tempus præstationis illius continetur „ ibi „ e dopo la sua morte detti „ beni per ragione di legato, ed in ogni miglior modo lasciò, e legò „ go liberi, e spediti al sopradetto Pascuccio suo Nipote „ patet illico ad evidentiam verificari in hoc casu terminos secundæ partis mox relatæ distinctionis, atque ideo legatum, de quo controversitur ut vere, & proprie conditionale remanuisse caducum ad commodum heredis ob premortem Pascucci legatarii, sequarum vivente adhuc Nicolao, secundo usufructuario, post cuius solummodo mortem cedere illud debebat.

Quæ cum ita sint, recedendum non est a regula denegante transmissionem legati conditionalis a qua licet recedi solet, quando ex coniectura constet de contraria voluntate Testatoris, cui a iure permittum est reddere transmissibile id, quod ex sua natura non est tale ex traditis per *Bellon. de iur. accresc. cap. 7. qu. 41. n. 21. & 22. Torr. var. iur. quæst. lib. 1. tit. 4. qu. 8. n. 4. Altograd. conf. 65. n. 27. lib. 1. Mart. Med. dec. Senen. 4. n. 2. & exam. 2. n. 43. Rot. Florent. inter recoll. a De Comit. dec. 90 n. 10. & cor. Accursif. dec. 108 n. 18. cum aliis pluribus concordantibus congestis per eundem De Comitib. in addit. ad dec. 28. n. 4.* Non tamen quæcumque coniecturæ sufficiunt ad hunc effectum, sed illæ solum, qui vi sua adeo perstringant iudicis intellectum, ut hic cognoscat rem aliter  
14 se habere non posse, *Altograd. conf. 85. n. 10. lib. 2. Baldue. ad*

*Re-*



*Ramon. observat. ad conf. 75. n. 1. & 4. Mantie. de coniect. lib. 12. tit. 20. n. 9. in fin. Torr. var. inr. quest. lib. 1. tit. 2. dec. 10. n. 119. Rot. dec. 1014. n. 1. cor. Scraph. dec. 434. n. 3 cor. Cavalier. dec. 2. n. 4. cor. Remboldo dec. 631. n. 11. cor. Cerro.*

Tanti sine ponderis non sunt illæ, quæ forsitan considerari possent in casu nostro pro transmissione. Nihil enim Franciscum iuvare potest, quod is sit agnatus Testatoris. Tum quia cum fuerit honoratus non uti agnatus, sed uti nepos Testatoris, & hæc qualitas non ab agnatione deriveret, sed a cognatione, mediante persona Violantis eius Matris, quæ erat soror Testatoris, qualitas profecto agnationis remanet prorsus impertinens, & inepta ei tribuere aliquam prælationem, ex firmatis in celebri Causa del Sera, e Ricasoli.

Tum quia ex toto Testamento nullibi apparet de contemplatione agnationis, qua solum præsistente mereri posset aliquam considerationem circumstantia præfata, ex notatis per *Aliograd. conf. 85. n. 62. lib. 2. Spad. conf. 233. n. 10. lib. 2. Baldnc. ad Ramon. observat. ad conf. 75. n. 63. Noal. de transmiss. cas. 1. n. 154. Palm. dec. 477. n. 11. & dec. 493. n. 5. & 12.* adeo non defuerit, qui absolute firmaverint, transmissioni locum esse non posse, quando ultra defectum digressus ad plures gradus substitutionum, prout hic sane deficit in casu nostro, concurret etiam defectus contemplatæ agnationis, ut videtur est penes *De Comitib. in addit. ad dec. 28. n. 36.* ubi plurimos refert pro hac opinione. 16

Tum demum, quia quando etiam constaret de habito agnationis intuitu, hæc coniectura esset nihilominus insubsistens ad effectum inducendi transmissionem, quia cum etiam Nicolaus sit agnatus, & possit æque bene vore conservandi agnationem consulere, ipse utique habens expressam Testatoris voluntatem, & vocationem, meretur præferri Francisco, qui haberet ad summum voluntatem solummodo tacitam, ad bene tradita per *Menoch. conf. 200. n. 114. Mantie. de coniect. ultum. volunt. lib. 11. tit. 20. n. 23. vers. illud tamen, Noal. de transmiss. cas. 1. n. 148. De Comitib. in addit. ad dec. 28. n. 17.* 17

Eiusdemque levitatis est illa, quæ desumchatur, ex quo filii Pascucci fuerint a Testatore vocati ad alia bona eidem Pascuccio præcedenter legata, ad tradita per *Noal. de transmiss. cas. 1. n. 122.* 18

Ultra quamquod enim deficit in facto expressa dictorum filiorum vocatio; & illa vocatio tacita, quæ illorum favore desumi fortasse posset ex eorum positione in conditione, iuncta cum alienationis prohibitione facta eorum Parti, est prorsus inepta præstare aliquod argumentum pro illorum vocatione ad alterum legatum, de quo hodie agitur quia hoc esset præsumere illorum vocationem ad hoc legatum ex quo præsumantur vocari ad alterum, quod arguendi genus est omnino prohibitum, ad *Gloss. in Leg. 1. verbo, dotem Cod. de dot. promiss.* 19

*misf. Rot. dec. 473. n. 12. cor. Rembold. dec. 405. n. 6. cor. Merlio. dec. 633. n. 9. cor. Cerro dec. 8. n. 11. cor. Ansaldo.*

Respondetur ulterius, & quidem validius *Noal.* de quo in obiecto, loqui de eadem persona substituta ad eadem rem in duobus diversis casibus; unde ex quo in uno ex illis casibus fuerit expresse ad rem illam vocari filii, bene fortasse arguit, quod iidem tibi censeari debeant vocari ad illam, eandemque rem, etiam in altero casu. At quando, prout in casu nostro, agitur de duplici substitutione, quantum unaquaque respiciat diversa bona, & in una solum vocari fuerunt filii eius, qui fuit substitutus, non solum hic inferri nequit, quod iidem filii censeari debeant vocari, etiam in alia substitutione directa ad diversa bona, sed potius ex quo Testator eos sciverit vocare ad ea bona, ad quæ voluit eos vere successuros fore, validissimum eruitur argumentum, quod ideo eorum vocationem omiserit quoad alia bona, quia omnino noluerit eos ad hæc posse succedere, ut in puncto ad effectum excludendi transmissionem, pluribus relatis concordantibus egregie tradit *Mansf. conf. 138. n. 30. tom. 9. & conf. 85. n. 13.*

Nec minoris relevantiæ est altera coniectura, quæ etiam contendebar ex amplitudine verborum, quibus conceptum legitur legatum Pascucci relictum „ ibi „ Lascò, e legò liberi, e spediti „ ex quibus inferribitur, dicta bona fuisse usque a principio relictæ eidem Pascucci, subiecta tamen servituti usufructus favore præcedentium legatariorum, a qua servitute, quia immunita esse debebant post mortem Nicolai Alunni, ideo provide addita fuerint illa verba „ liberi, e spediti „ ad effectum scilicet denotandi tempus mortis Nicolai, fuisse appositum ad conditionandam libertatem bonorum, non autem ad reddendam conditionalem substantiam legati.

Obiectum quippe valde, faveor, urgeter, si fuisset præcedenter probatum id, quod principaliter in ea supponitur, quod nempe hæc bona relictæ fuerint Pascucci usque ab initio, licet sub onere servitutis usufructus. Facta enim huiusmodi probatione, bona ipsa spectarent ad hæredem Pascucci; non quidem iure transmissionis, sed potius iure illius consolidationis usufructus cum proprietate, quæ ex sola iuris dispositione fieri solet ad commodum proprietarii a dictis usufructus, ex traditis per *Gratian. discept. for. cap. 779. n. 4. Rot. dec. 538. n. 6. & 7. & apud Posit. de manut. dec. 319. n. 2. par. 5. dec. 117. n. 2. par. 6. dec. 515. n. 3. & 4. par. 9. rec. & dec. 755. num. 3. & 4. cor. Molm.*

Cui sane consolidationi minime obstarat prædecessus Pascucci proprietarii, quia huiusmodi ius, una cum reliquo hæreditatis, devolutionum fuisset ad illius hæredem, qui in sui Auctoris patrimonio reperisset horum bonorum proprietatem aptam trahere ad se eorundem bono-

bonorum usufructum, ad firmata per Tiragnell. in tract. le mors. suis le vis. par. 3. declar. 1. n. 6. & 7. Rot. dec. 19. §. neque refragatur post Fenzon. ad Stat. Urb. dec. 117. n. 6. par. 6. dec. 676. n. 6. & seq. par. 18. rec. dec. 178. n. 6. cor. Ottob. det. 518. n. 4. cor. Molin.

Quod autem controversa hæc bona quod proprietatem spectarent ad Pascuccium, etiam viventibus Usufructuariis, probari mihi visum non fuit ex illis verbis *liberi, e spediti*, quia credidi hæc verba fuisse a Testatore apposta, vel ut dignosceretur Pascuccium non debere esse simpliciter Usufructuarius horum bonorum, quales erant alii eorumdem bonorum Legatarii, vel verius, ut appateret bona hæc, in casu quo ad Pascuccium devolverentur, debere ad eum libere pertinere, absque ullo ex illis oneribus, quibus subiecerat quidam alia bona eidem Pascuccio præcedenter legata in superiori parte Testamenti, §. Item per ragione di legato lascio, a legò a Pascuccio ec.

Quapropter si aliterur ex mox expolitus est verus sensus, nō fallor, dictorum verborum *liberi, e spediti*, non potest sane illis tantum tribui virtus, ut censei possint applicata ad denotandam proprietatem Pascuccio relictam usque ab initio. Et deficiente huiusmodi prohibitione concludendum est, proprietatem, de qua Testator particulatim non disposuit, viventibus Usufructuariis, numquam fuisse avulsam ab eius hæreditate, a qua solum eveni, & separari debuisset post eorumdem Usufructuarius mortem, si hoc tempore repertus fuisset superites Pascuccius, cui illa fuit in hoc solo casu relicta. At quia Pascuccius præcessit Usufructuario, proprietatem dictorum bonorum, quæ ex supradictis residet apud hæredes Testatoris, remansit apud eoldem, & post mortem Usufructuarii sequi omnino debuit consolidatio eisdem usufructus cum dicta proprietate, & legatum ideo remansit caducum ad commodum eorumdem hæredum, ex rationibus, & auctoritatibus superius adductis, quibus addo, ut loquentes in nostris præcis terminis Soccin. jun. conf. 84. sub n. 9. vers. posito tamē, & n. 10. lib. 1. Zanib. ad Leg. hæredes mei §. cum ita par. 4. sub num. 56. §. nec obstat vers. & sic concludo ff. ad Trebell. Rot. dec. 339 n. 81. & seq. cor. Duran.

Quibus ita constabilis, minime obstant auctoritates, firmantes hæredem institutum post mortem Usufructuarii haberi pro hærede puro ab initio, atque ideo etiam si is, vivente adhuc usufructuario, decedat, locum esse transmissiōni favore hæredum hæredis, ad lare firmata per Rorc. disp. iur. select. cap. 30. n. 11. & seq. Rot. dec. 22. per 24. rot. par. 6. rec. & latissime in dec. 7. n. 3. cor. Ansaldo.

Valde enim inter se distant institutio universalis, & relictum particulare. Primo enim casu, ne proprietatem, vivente usufructuario remaneat in suspensio, & sic Testator decedat pro parte testatus, & pro parte intestatus; testatus scilicet quoad usufructum, intestatus

vero

vero quoad proprietatem, dicendum omnino est, vel quod proprietas accedat usufructui, vel quod proprietarius, licet inspecto verborum corrice, appareat institui us post mortem usufructuarii, inspecta tamen voluntate Testatoris haberi debeat pro instituto usque ab initio. In hac autem dubietate, ac perplexitate consilium Doctores nostri, atque animadvertentes monstruosum quodammodo esse, quod usufructus, qui est accessorius trahat ad se proprietatem, in qui consistit subiectum principale testamentariæ dispositionis, amplexi sunt alteram benigniorem, atque equiorem interpretationem, quod nempe iuxta mentem Testatoris hæres fuerit institutus usque ab initio, & mentio mortis usufructuarii fuerit solum apposita, ne hæres interim gaudere debeat integro hæreditatis emolumento, & ne usufructuarius interim valeat vexari ab ipso hærede proprietario. In legato autem rei particularis, sicuti nulla urget necessitas evitandi supradictum absurdum Testatoris alius morientis partim testari, & partim intestari, quia eiusdem rei legatæ proprietas pendente conditione nec remanere potest in suspensio, nec agendum est de illius accessione ad usumfructum, sed revera permanet apud hæredem universalem; ita cessat supradicta necessitas adiudicandi statim legatario proprietatem legati, ac proprietas legatum remanet conditionale, & non transmissibile, ut egregie unum ab altero esu distinguendo firmanr *Castill. quotid. contr. lib. 4. cap. 56 sub n. 80. vers. alterum verò fundamentum*, & *vers. primus itaque casus*, iuncto alio *vers. secundus casus Baldus. ad Ramon. observ. ad conf. 76. n. 37. & seqq. Card. De Luc. de legat. disc. 3. n. 22.*

<sup>15</sup> Atque hinc patet solida responsio ad *Seff. dec. 127.* quæ tamquam punctualis in contrarium asserbatur.

Cum enim de hoc articulo agitur in dicta Decisione non principaliter, sed incidenter, ut etiam advertit, & notavit *Card. De Luc. de legat. disc. 3. n. 13.* & ulterius in comprobatione oppositæ conclusionis adducantur solæ auctoritates *Bald. Iason. & Castrenf. in Leg. Filius a Patre 28. ff. de liber. & posthum. idem Baldus in Leg. id quod pauperibus n. 27. Cod. de Episc. & Cleric. Covarr. var. resol. lib. 2. cap. 2. n. 5.* Arque hi omnes a me singillarim recogniti, loquantur in terminis hæredis universalis, institui post mortem usufructuarii, patet ideo auctorem, de quo in obiecto, non advertentem ad præmaximam illam differentiam, quam supra vidimus vigere inter Legatarium, & Hæredem universalem, processisse cum erroneo supposito, quod in terminis Legatarii decidi possit, ac debeat cum usdem Theoricis, ac principiis, quibus, utimur, quando similis questio versatur in terminis hæredis universalis. In quo quantum ipse deceptus fuerit, <sup>27</sup> melius, quam per me dici possit, patet ex late deductis per *Castill. quotid. contr. lib. 4. cap. 56. sub n. 80. vers. alterum verò fundamentum*, ubi solide, & merito carpit *Hieronym. Caval.* qui misce collapsus

plus fuerat in eundem errorem, confundendi terminis legatarii, cum aliis hæredis universalis.

Et licet au hor prædictus in suæ opinionis corroboracionem, ultra *Doctores* mox relatos, referat etiam quemdam *Portol. in schol. verb. usufructus n. 23.* quam non potui reperire, credendum est, huic quoque incognito auctori congruere eandem responsionem, quod nempe ipse quique incidit in idem equivocum, pacificandi legatarium cum hærede universalis, cum etiam ipse utatur supradictis auctoritatibus teste eodem *Seff.* qui prohibetur eas mutasse a dicto *Portol.* ut in fine dicti. *num. 30.*

Quia aliquid ponderis auctoritati *Portol. & Seff.* augeat ratio a primo reddita, & ab altero, sequendo illius vestigia, reassumpta *sub n. 31.* quod nempe conditio proveniens ex necessitate actus, qualis esse ab eis prætenditur conditio mortis *Usufructuarii*, non reddat legatum conditionale, nec illius propterea transmissionem impediat.

Huiusmodi enim conclusio procedit, & verificatur ut in eis conditionibus quarum tota, atque integra substantia vere inest ex natura rei, ut ex. gr. quando legatur fructus nascendi ex aliquo prædio, vel patris, quem eductus est aliqua Ancilla, iuxta casum, de quo in *L. cum illud 25. §. heres meus ff. quando dies legat. ced.* tunc enim si huiusmodi legum addatur a Testatore expressa conditio *si fructus nascantur: si parrus edatur;* hæc sane cum nihil addat ultra id, quod inest ex natura rei, hoc parum reminet, & transmissibile. Et hi sunt veri termini, de quibus agitur doctrinæ relata a *Seff.* quibus addi ulterius possunt *Memoib. de præf. lib. 4. præf. 201. n. 51. Mantue de contr. ult. vol. lib. 10. tit. 5. n. 4 & 5. vers. atque illa, & lib. 11. tit. 20. n. 5.*

At non ita est in conditione, de qua agitur in casu nostro; quia licet in legato facto post mortem usufructuarii, huius mortis, ut necessario exatura, haberi possit uni expressio eius, quod de iure inest, non tamen est simpliciter verum, quod mors eiusdem usufructuarii sit indispensabiliter necessaria ad hoc, ut effectum sortitur legatum proprietatis favore alterius, prout necessarium omnino est, quod nascentur fructus ex illo prædio, & patris ex illa ancilla, in alio casu mox figurato, & in id prævalida urgente dispositaris ratione, quod legatum fructuum, qui nascentur ex illo prædio, & parrus ex illa ancilla, non potest ullo modo præstari, nisi fructus, & parrus respective nascantur; lega autem proprietatis effectum de sui natura sortiri potest etiam in vita Usufructuarii, cum novum non sit, immo possit, & quotidie contingit, uni proprietatem, alteri vero usufructum alicuius rei eodem tempore a Testatoribus relinqui. Quare cum conditio, de qua Nos agimus separari possit ex natura sua a substantia legatui, non dicitur ea provenire ex natura rei, aut esse essentialiter in-

trina-

trinfeca, & connaturalis eidem legato, sed solum de ea dici potest, quod sit conditio quodammodo necessario, & certo exitura, incertum autem sit, an ea exitura sit vivente adhuc secundo legatario: atque hæc sola incertitudo sufficit ad reddendum legatum conditionale, & ad impediendum illius transmissionem, ut supra vidimus in §. *quia vero*; & tradit *Manic. de comest. ult. vol. lib. 11. tit. 20. n. 4* & in nostris prædictis terminis procedunt firmata per *Menoch. & Castill.* supra allegatos in dicto §. *quia vero*; quibus ulterius addi possunt *Soccin. 100. conf. 84. in fin. lib. 2. Menoch. conf. 273. n. 14.*

- Quod si his non obstantibus contendere adhuc vellet, legito proprietatis ex dispositione Legis, & ex natura rei iacere, & subintelligi conditionem, quatenus decedat usufructuarius, adhuc tamen cum huiusmodi conditio, ut supra vidimus in §. *aut vero legatum*, apponitur fuerit substantiæ legati, non autem simplici illius executioni, in his sane terminis non præceat conclusio, de qua apud *Seff.* sed etiam si conditio insit naturæ rei, legatum est conditionale, & impeditur illius transmissio, ut egregie in puncto distinguunt *Zaneb. ad Leg. heredes mei §. cum ita ff. ad Senat. Conf. Trebell. par. 4. num. 346.* „ ibi „ „ Limita secundo hæc coniecturam, ut procedat, quando ista tacita „ conditio ex dispositione Legis, vel ex naturæ actus respicit ipsam „ executionem, secus autem si respiceret essentiam, seu substantiam „ dispositionis; tunc enim impedit transmissionem „ & per eadem fere verba, *Menoch. de presumpt. lib. 8. presumpt. 201. n. 58. & Noal. de transmiss. cas. 1. n. 22.*

Nec verum absolute est, dictam Decisionem *Seff.* approbari, ac laudari a *Card. De Luc. de legat. dist. 3. n. 13.*

Hic namque postquam notavit, Auctorem prædictum loqui incidenter, & ad alium effectum admittit illius dicta procedere, quando usque a principio uni legata est proprietas, alteri vero usufructus „ ibi „ Replicabam tamen hunc Auctorem recte loqui in casu suo, „ quando scilicet uni usufructus, & alteri proprietas relicta est, quoniam cum hæc legata sint inter se distincti, tunc mors legatarii, „ cui relicta est proprietas ante mortem usufructuarii non causat eandem „ ducationem, & in hoc bene dicitur. „

Aut igitur in casu, de quo in dicta *dec. apud Seff.* secundo legatario, legata erat proprietas usque ab initio, & bene quidem procederent cuius dicti, & verum erit illius opinionem laudari, atque approbari a *Card. De Luc.* sed in hac hypothesi nihil omnino conferre poterit ad decisionem præsentis controversie, iuxta quam, ut supra vidimus, non fuit Pascuccio legata proprietas ab initio, sed solum post mortem aliorum legatariorum.

Aut eadem decisio loqui intelligi: de proprietate legata post mortem usufructuarii, & in hoc casu reiicienda est hæc opinio, uti

con-

contraria solidissimis iuris principiis, de quibus supra, & male, uti illius affecta, allegatur *Card. De Luc.* qui eam, ut mox dicendam laudat, & sequitur solum in contrario supposito.

Cæterum *Card. De Luc.* scribens in *d. disc.* 3. in casu valde huic nostro simili, meæ opinioni suffragatur potius quam refragerat. Primo enim in nostro casu Testator post sibi scriptos hæredes nepotes ex fratre, reliquit usufructum bonorum, de quibus agitur, Elisabeth, & Nicolao Alumno, & post huius mortem eadem Bona legavit Pascuccio „ibi“ Torquatus Gherardo instituto hærede Theodosio „perpetuo, reliquerat usufructum cuiusdam prædii Clericæ eius Anniæ, & post huius obitum idem prædium reliquerat Tullio eius „Avunculo.“ In hoc casu *Card. de Luc.* utebatur iura illorum de Gherardis, hæredum Torquati, quorum favore contendebat legatarum remansisse caducum ob mortem Tullii legatarii, sequarum vivente adhuc Clericæ usufructuaria, & extenus succubuit, non quia revocatum fuerit in dubium, quin procedere posset in illo casu regula iuris impediens transmissionem legari conditionalis, sed quia pro transmissione urgebat Testatoris voluntas elicitæ ex coniecturis, & præcipue ex ea, quæ erat quidem valde notabilis, quod Testator in actu legandi prædium Tullio, post mortem Clericæ, rationem adiecerat, ut illud rediret ad domum, de qua exierat.

Ac propterea concludendum est dictum Auctorem, quatenus ille scribit pro regula, allegari merito a me posse inter alios, quos supra suis locis retuli pro firmanda negativa transmissionis. Quatenus vero in sensu veritatis devictum se fateretur a supradicta validissima coniectura, nihil profecto obstat potest opinioni a me supra firmatæ, quia in hoc nostro casu, ut supra patiter vidimus, nec illa, nec alia illi, vel a longe similis coniectura ex toto Testamento desumi potest, quæ suadere possit recessum a præfata iuris regula.

Et ita &c. utraque &c.

*Hieronymus Finetti Rota Audit.*

## DECISIO XXIX.

FLORENTINA UGGIÆ SEU INCISIONIS ARBORUM.

28. Septembris 1742. cor. D. Audit. IACOBO MERCATI NERONI.

### ARGUMENTUM.

**Q**Uamquam a Statuto Florentino *lib. 4. cap. 69.* disponatur, quod Arbor posita intra octo ulnas prope Agrum Vicini, eique Ug-

giam

giam præbens sit obtruncanda, hæc tamen limitatur, quando in aliqua Regione contraria viget antiqua consuetudo, & observantia. Statutum ope d'Etæ Dispositionis non solum vult, quod auferatur Ugueria nociva, verum etiam præscribit distantiam planarionis Arborum. Ex actibus fiscalibus, quando contraria consuetudo inducatur.

## S U M M A R I U M.

- 1 Contraria consuetudo demonstrat inobservantiam Statuti.
- 2 Consuetudo, & observantia destruunt dispositionem Statuti.
- 3 Per notorio potest Index extrajudicialiter se informare.
- 4 Contraria consuetudo non potest destruere dispositionem Statuti absque consensu Principis.
- 5 Ex actibus fiscalibus non potest inferri consuetudo contraria.
- 6 In consuetudine sententaria, & notoria præsumitur scientia Principis.
- 7 In eo præsumitur consensus, & rescriptum eiusdem Principis.
- 8 Consuetudo derogatoria Statuto debet observari tamquam nova lex in us locis, in quibus sit introducta, maxime quando alias habuit executionem Principis approbatione.
- 9 Intelligentia data Statuto recipienda est, præcipue si agatur de observantia interpretativa, & canonizata in contradictorio Iudicio.
- 10 Secundum observantiam quamquam non consentaneam urbis Statuti inducendum est.
- 11 Lex, seu Statutum tollitur per non usum lapsu temporis continuatum.
- 12 Consuetudo non tollitur per actum gestum urbanitatis gratia.
- 13 Index debet curare, ut consuetudo observetur, no lites suscitantur.



Dispone lo Statuto Fiorentino nel lib. IV. cap. 69. che essendo adduggiato il Campo del Vicino da Quercie, o da altri Alberi non producenti frutto commestibile ad uso degli Uomini, e distanti dal Campo adduggiato meno di otto braccia da misurarsi da dente Quercie, o da denti Alberi, debba il Giudice, a cui sua fatto il reclamo ordinare il Taglio da' piedi. In vigore di questo Statuto pretese il Sig. Conte Angelo Galli Tassi, che alcune Quercie de' Sigg. Pupilli Coroni, come adduggianti un suo Podere posta nel Territorio dell' Intra, e come distanti dal medesimo meno dell' otto braccia, dovessero sradicarsi, e tagliarsi da denti Sigg. Pupilli, e ne fece loro, o al loro ministro a tal' effetto un' intimazione, e precetto giudiziale per mezzo del Tribunale competente de' Signori Capitani di Pace.

Contraddissero a tal' Precetto i Tutori de' Sigg. Coroni, e mandato sul luogo controvetto giusta lo stile di quel Tribunale il Prito Ram-



Ramponi riferì questi essere le Quercie aduggianti, poste dentro le otto braccia, e perciò doverfi tagliare a forma dello Statuto, qual Relazione fu immediatamente per Decreto del detto Magistrato approvata in tutto, e per tutto.

Appellatisi da questo Decreto i Sigg. Covoni restò dal Giudice di quella Istanza confermato il Decreto suddetto, e Relazione; Non acquietandosi parimente detti Sigg. Pupilli a tal Sentenza fu da loro intentato il rimedio della restituzione *in integrum*, ed essendo stata commessa la cognizione della Causa alla bon. mem. del Sig. Aud. Pieri fu revocata la precedente Sentenza, ed insieme il primo Decreto del Magistrato.

Reclamò da tal giudicare il Sig. Conte Angiolo Galli Tassi, ed essendoli stata giustamente accordata la restituzione *in integrum*, fu da me infrascritto, cui di consenso delle Parti restò commessa la discussione della presente Causa, creduto doverfi riferire al Magistrato, che l'ultima Sentenza era giusta, e perciò doverfi quella confermare, e non esser luogo alla restituzione *in integrum* pretesa dal Sig. Conte Galli.

La ragione di questa mia Relazione è stata l'universale e notoria antichissima Consuetudine del Valdarno di Sopra, dove si trovano situati i Campi dell'uno, e dell'altro Lingante, di tenere le Quercie su i Cigli de' Poderi del Vicino meno dell'otto braccia, dal che mi è parso, che chiara resulti in quel Paese l'osservanza dello Statuto, *Rimin. iun. conf. 249. n. 27. Zaul. ad Statut. Favent. tom. 1. observ. ad rub. 57. n. 7. & 9 lib. 3. Grat. discept. forens. cap. 965. n. 7. Rocc. disput. iur. cap. 100. n. 28. vol. 2. attesa la quale osservanza non era giusto il comandarne adesso l'esecuzione, dovendosi piuttosto ammettere, che per la contraria consuetudine, ed osservanza sia rimasto in quella parte, dove ordina il taglio degli Alberi dentro la distanza dell'otto braccia, abolito, e distrutto, *Cap. 2 fin. de consuet. Leg. de quibus in fin. ff. de legib. Bald. conf. 210. per tot. lib. 1. Rimin. iun. conf. 249 n. 26. & seqq. Sol. ad consil. Sabaud. procm. gloss. 4. n. 31. & seqq. Mans. conf. 643. n. 15. Rot. cor. Coprara dec. 99 n. 38. vol. 1. & cor. Lancet. dec. 269. n. 16. & 17. tom. 1. e in termini di un simile Statuto di Cento Giovagn. respons. 30. n. 15. lib. 2. dove allega il Monerent. che parla d'un altro simile Statuto di Bologna dalla contraria consuetudine de' Polesani andato in disuso, e ne' precisi termini del nostro Fiorentino non più osservato in alcuni Territori di questo Dominio lo, fermato tre Sentenze, che una del Magistrato Supremo a relazione del Sig. Aud. Angeli in Causa Rutellai, e Rutellai del dì 25. Novemb. 1695. confermata da un Benigno Rescritto del Serenissimo Granduca: La seconda de' Sigg. Capitani di Parte in Causa del Noce, e del Chiaro**

de' 5. Settembre 1679. a relazione del Sig. Aud. *Urceoli*: E la terza dell' istesso Tribunale in Causa *Talenti*, e *Rucellai* a relazione dell' Illustrissimo Sig. Aud. *Pier Francesco Mormori de'* 2. Settembre 1728.

Nè mi hanno rimosso da questo sentimento gl' obietti, che contro la detta consuetudine si promovevano in contrario dai dott' Difensori del Sig. Conte Galli, cioè che la medesima non si provasse di fatto, e quindi mai restasse provata, non rilevasse di ragione.

Imperocchè quanto alla prova di detta Consuetudine in Valdarno, non solo da più persone degne di fede mi è stato asserito, che in quel Paese si osserva di piantare *Quercie*, e *Aberi* su i Confini dei Campi, benchè contigui ai Campi vicini, e che qualunque arricchisce, e dannose si soffiano da' confinanti *Pistoni*, ma io medesimo ancora in occasione di aver più volte passeggiato quel Paese ho con l' oculare ispezione riconosciuto essere questa la verità, il che doveva servire per prova sufficiente in un fatto apparente, e notorio ad ognuno, di cui il Giudice può informarsene stragiudicialmente, come osserva il detto Sig. Aud. *Mormori* nel Motivo annesso a detta sua Relazione in Causa *Talenti*, e *Rucellai* al §. E trattandosi, e lo ferma pienamente il *Constant. ad Statut. Urb. annot. 44. num. 573. & seqq.*

S'aggiunge il deposito di più Testimoni fatti esaminare dai Sigg. Covoni, quali asseriscono uniformi d' aver sempre veduto nel Valdarno fino dall' e à loro più tenera le *Querci* ben grosse, ed arricchite su i Cigli dei Campi sia di loro contigue, e distanti meno dell' otto braccia: E oltre a questo deposito l'istesso assermano nelle loro rispettive Relazioni il Sg. *Mascagni*, e il Sig. *Curini* mandati sul luogo della differenza, e specialmente quest' ultimo mandato con istruzione particolare del fu Sg. Aud. *Pieri* Giudice della passata Istanza per istruzione dell' animo suo.

Passando poi alla pretesa irrelevanza si diceva non essere stata introdotta di consenso del Principe senza il quale il solo fatto degli Abitatori del Valdarno, benchè contrario alla disposizione dello Statuto non era sufficiente ad annullare il medesimo, *Straban. resolut. 98 n. 87 lib. 1. Urceol. dec. 21. n. 27. Rot. Romana avanti Anselm. dec. 78. n. 42.* sì perchè ponendo li Statuenti in arbitrio dei Confinanti il reclamare dall' Uggia degli *Aberi*, e domandarne al Giudice il Taglio, non poteva dal solo vedersi in quel Paese piantati, e cresciuti molti *Aberi* in minor distanza di otto braccia inferirsene una consuetudine contraria dello Statuto, non pendendosi negli Atti fidejunctivi il dritto di esercitargli non esser la *reclusione*, e non esser ancora la volontà presunta di molti di non essersi voluti giammai servire di una tal facoltà l' *Abb. nel Cap. Joannes sotto il n. 14. Rot. avanti Molines dec. 529. n. 21. & dec. 519. n. 7.* Non

Non ho creduto adattabile al caso nè l'uto, nè l'altro fondamento. Non il primo, perchè trattandosi di una consuetudine antichissima, e più che Centenaria, come dimostrano le annose, e grossissime Quercie, che in alcuni Campi si vedono, ed inoltre di consuetudine tanto universale, e notoria doveva presumersi la scienza del Principe, o almeno quella de' suoi Ministri, ed Uffiziali, come a differenza di una Consuetudine introdotta da breve tempo distinguendo fermato *Felin in cap. 1. declarat. 4. 5. & 6. Corn. conf. 293. num. 23. lib. 1. Decian. conf. 124. n. 49. lib. 3. Grat. discept. forens. 965. n. 8. & seq. Rot. dec. 356. n. 7. & 8. par. 1. rec.* e generalmente che per il corso di cento anni si presume il consenso, e anco il Refertito del Principe, *Surd. conf. 262. n. 22. Castill. quotid. de testam. decim. cap. 3 n. 6. la Ruota avanti Buratt. dec. 285. n. 7.*

E mi ha tolto ogni dubbio su questo punto la Relazione del fu Sig. Aud. *Angeli in Causa Rucellai, e Rucellai*, dove esponendo al Principe le ragioni, per cui non doveva ordinarsi il Taglio di certi Alberi piantati dentro le otto braccia, come pretendeva uno dei Litiganti a forma dello Statuto *de Ugge incidendi* si fonda unicamente sulla Consuetudine universale del Paese di non osservare la detta distanza voluta dallo Statuto, quel Relazione non solo fu dal Serenissimo Granduca approvata, ma ne fu ordinata la piena esecuzione, circostanza a mio giudizio fortissima per credere tollerata, ed approvata dal Principe la Consuetudine introdotta in alcuni luoghi derogatoria al detto Statuto, e secondo il *Tosto nella Leg. fin. Cod. de leg. obliq. da doverli osservare in tutti i casi simili*, come una Legge nuova derogatoria dell' antico Statuto in quei luoghi, dove si vede introdotta una consuetudine a quello contraria, per le ragioni, e autorità, che possono vederli appresso la buona mem. del Sig. Aud. *Conti nella dec. Florent. 114. n. 55.*

Non il secondo, perchè esaminando diligentemente lo Statuto *de Ugge incidendi* ho creduto doverli distinguere nel medesimo due disposizioni, la prima è quella di rimuovere l' Ombra, e l' Uggia danneggiante i Campi de' Vicini; la seconda è quella di ordinare, che non si piantino Alberi in minor distanza di otto braccia dal Campo del Vicino. E qualunque non si leggino queste due disposizioni letteralmente distinte, che anzi apparisca volere lo Statuto riparare unicamente all' Uggia prodotta dagli Alberi, tuttavia si vede proibita implicitamente la piantazione degli Alberi dentro la distanza delle otto braccia.

Ed in fatti se lo Statuto avesse avuto in mira di provvedere unicamente al danno risultante dall' Uggia degli Alberi, non doveva ristringere il Taglio degli Alberi a quelli solamente che si ritrovano piantati dentro le otto braccia, mentre vi sono degli Alberi, che quan-

tunque piantati in maggior distanza che di otto braccia, non ostante con la loro Ombra adduggiano i Campi vicini, e già danneggiano. Suckè bisogna dire, che il fine dello Statuto non è stato solamente di riparare all' Uggia, ma oltre all' Uggia si è voluto dallo Statuto ordinare la distanza.

Il che ancora chiaro apparisce dalla lettura del detto Statuto quale promiscuamente si serve della parola *Uggia* per denotare tanto l' Ombra quanto l' Albero medesimo, ricavandosi ciò non solo dalla *Ribeca* medesima intitolata *de Uggiis incidendis*, il che propriamente non può a trattarsi, che agli Alberi de' quali si può dire, che sieno soggetti al taglio, e non mai all' Ombra, quale non avendo corpo non può nemmeno esser tagliata.

Ma ancora dal corpo del medesimo Statuto ove si legge „ *Qua* „ *Uggia sit prope bona vicini ad octo brachia* „ in questo luogo primamente la parola *Uggia* vuol dire Albero, mentre l' Uggia, o l' ombra non può servire di termine da cui possa cominciare la misura dell' otto braccia, sicchè dalla sola denominazione dell' Uggia usata più volte dagli Statutori, non può sicuramente inferirsi, che l' unico oggetto, e l' unico fine dello Statuto sia stato la riparazione dell' Uggia, che anzi dal vedersi ordinato il Taglio degli Alberi piantati, e posti dentro l' otto braccia può dedursene che oltre all' Uggia, quale non si controverrebbe essere uno degli oggetti dello Statuto, stati voluto ancora dagli Statutori determinare la distanza per la piantazione degli Alberi, abbracciando così in un medesimo tempo, e in una medesima Legge le due diverse disposizioni, che trovansi registrate nei Testi civili, che una della *Leg. 1. ff. de Arbor. cadent.* dove si provvede all' Uggia, e l' altra della *Leg. fin. ff. fin. regund.* ove si provvede alla distanza.

E benchè sia stato molto sospeso, e dubbioso in ammettere per vera una tale interpretazione, parendomi forte, che la distanza dell' otto braccia sia dallo Statuto voluta piuttosto, e considerata per una prova dell' Uggia, e non per oggetto principale della disposizione, neoredimemo riflettendo, che a riserva del *Magon. dec. Flor. 6.* che è la medesima, che si trova registrata nel *Lib. Moriv. 54. a c. 296.* tutti gli altri Autori, e specialmente tutte le altre Decisioni, e Rejudicare, che sono state allegare su questa materia, e su questo Statuto, hanno tenuta sempre per vera questa intelligenza, ho creduto mio dovere, ed obbligo di seguirla, ed abbracciarla, trattandosi specialmente di una osservanza interpretativa già introdotta, e quella che è più canonizzata in contraddittorio giudizio, come insegnano *Surd. conf. 362. n. 18. Caspe. Laur. conf. 48. n. 5. Mans. conf. 41. n. 90. Torr. var. tom. 2. Miscell. par. 1. dec. 24. tit. 12. n. 38 & seqq. Rot. avanti Lancett. dec. 269. n. 17. e nelle Rec. dec. 169. n. 21. & seqq.*

Jegg. & dec. 264. n. 8. e 9. par. 16. dove si ferma doverli giudicare secondo l'osservanza, benchè non paresse conforme alle parole dello Statuto, il che disse l'istessa Rota anco nella dec. 212. num. 10 7. par. 17. rec.

Gli autori che dicono lo Statuto nostro nel lib. 4. rub. 69. provvedere alla distanza, che deve osservarsi nella piantazione degli Alberi sono il *Paticbel. observ. ad Rub. 37. lib. 5. n. 3. aggiunto il num. 5. vol. 2.*

Le Sentenze poi, e Reindicate sono la prima in Causa *Gemmari*, e *Franceschini* dell'anno 1606. dove precisamente fu disputato questo punto, mentre essendo stata commessa la cognizione di questa controversia all' *Aud. Brignosa* allora Auditore de' Sigg. Capitani di Parte, riferì questo non esser lungo al taglio degli Alberi, come pretendeva il *Franceschini* per la ragione, che quantunque situati dentro le otto braccia non recavano Uggia al Podere di d. *Franceschini*. Questa relazione non fu approvata dal Magistrato, quale non ostante condannò la *Gemmari* al taglio degli Alberi. Ed essendo ricorso la donna *Gemmari* al Serenissimo Granduca, e ordinato che informassero separatamente tanto l' *Aud. Brignosa* quanto il Magistrato, si vede, che il *Brignosa* faceva forza sullo Statuto, dicendo che il medesimo non ordinava il Taglio degli Alberi posti dentro le otto braccia, se non in caso che recassero Uggia al Campo del Vicino; all' incontro il Magistrato replicava, che lo Statuto ordinava il Taglio sempre che gli Alberi si trovassero piantati dentro le otto braccia, o portassero Uggia, o non la portassero. Il Sereniss. Granduca ordinò agli Auditori di Ruota *Spannocchi*, e *Lunardi*, che rivedessero la Causa, e riferissero al Magistrato il loro sentimento, e questi riferirono „*far bene il Parere del Magistrato, e non sostenersi il parere dell' Aud. Brignosa* „ sicchè in contraddittorio Giudizio fu fermato fin di quel tempo, che lo Statuto ordinasse la distanza prescindendo ancora dall' Uggia causata dagli Alberi.

La seconda è la Relazione dell' *Aud. Flavio Guglielmini* del dì 4. Dicembre 1670. in Causa *Pasquali*, e *Stiassi* dove patimamente si canonizza lo Statuto essere coerente alla disposizione di Ragione Comune, che vuole uno spazio di 5. piedi fra il Campo del Vicino, e l' Albero da piantarsi,

La terza è quella dell' *Aud. Urceoli* in Causa *del Noci*, e *del Chiaro* dell' anno 1679. approvata da' Sigg. Capitani di Parte, dove si ferma esservi per tutto lo Stato Fiorentino la Consuetudine di piantare Rognate senza osservare la distanza delle otto braccia voluta dallo Statuto.

La quarta dell' *Audit. Angeli* in Causa *Rucellai*, e *Rucellai* del dì 25. Novembre 1695. approvata per Referitto del Principe, e fatta  
Tom. I. K k 3 etc-

efeguire dal Magiftrato Supremo, dove parimente fi dice, che la diftanza dell' otro braccia ordinata dallo Statuto nella piantazione degli Alberi era andata in difufo, e generalmente non fi offervava.

La quinta finalmente dell' Illuftris. Sig. *Aud. Marmorai* in *Cauſa Talenti, e Rucellai* del dì 2. Settembre 1728. approvata dai Sigg. Capitani di latte, in cui dottamente fi efamina quello punto, e fi diftingue a maraviglia la parte dello Statuto, che provvede alla diftanza di quella, che provvede all' Uggia, ammettendofi quanto alla prima l' inoffervanza dello Statuto per la contraria conſuetudine introdotta in molti luoghi di piantar Alberi in minor diftanza, che di otto braccia, e rigettando queſta preteſa conſuetudine quanto alla ſeconda.

Vedendofi adunque per mezzo di tante Relazioni avere lo Statuto *de Uggiſ incidentis* ricevuto queſta intelligenza, cioè, che non ſolo ponga riparo all' Uggia nociva, ma ancora preſcrive la diftanza nella piantazione degli Alberi, reſta di niun momento, e vigore l' obbietto, che negli atti facoltativi non ſi perda giammai il diritto di eſercitargli tutto, che per lungo ſpazio di tempo non ſieno ſtati eſercitati.

Poichè procede queſta conſuſione, quando la Legge, o Statuto concede una pura, e mera facoltà affermativa dipendente dalla ſemplice volontà di alcuno di eſercitare l' atto permiſſo, e non mai quando la conceſſione di una tal facoltà, e complicata, e connella, benchè implicitamente con un atto negativo, e proibito ad un Terzo, come appunto ſuccede nel caſo noſtro, in cui permettendo lo Statuto di domandare il taglio d' gli Alberi piantati dentro le otto braccia, viene a proibire implicitamente la piantazione dentro la detta diftanza, ſignificando in queſti parte la diſpoſizione del Giuſ civile nella *Leg. ſin. ff. ſin. regund.* come è ſtato finora interpretato, perchè all' ora vedendofi d' forzaſſima l' Offervanza della Legge colle piantazioni di più, e più Alberi dentro le otto braccia, reſta anche abolita, e preſerita col liſſo del tempo la facoltà conceſſa al Vicino dall' iſteſſa

- 11 Legge di domandare il taglio, per la regola di che l' *Andreas var. reſol. par. 3. r. 4. n. 143. & ſeqq. Gratian. diſcept. for. cap. 965. n. 10. & dec. Marib. 149. n. 9. de Roſ. conf. 12. n. 41. vol. 1.*

Ora il vedreſſi per tutto il Valdarno frequentiffimi gli Alberi piantati dentro dell' otto braccia, e così una moltitudine di atti contrari alla diſpoſizione dello Statuto, ſa conoſcere, che in queſta parte non più ſi offerva il medefimo, e arreſa tale inoffervanza non più compete la facoltà conceſſa dallo Statuto di domandare il taglio degli Alberi medefimi.

Per diſtruggere la forza di queſta conſuetudine ſi allegavano dai Diſenſori del Signor Conte *Galli* due fatti, che uno ſtragjudiciale del

dei Padri di S. Marco, quali ad istanza del Sig. Marchese Capponi non ebbero difficoltà di tagliare alcune Quercie aduggianti il Campo del detto Sig. Marchese, e poste dentro le otto braccia, ma un tale atto non era rilevante, perchè cagionato da una convenienza usata da detti Religiosi verso il Sig. Marchese, e però incapace di distruggere una consuetudine universale, già precedentemente canonizzata da tre Reiudicate, e dall' Osservanza uniforme di tutto il rimanente degli Abitatori di quel Paese.

L' altro per verità giudiciale nella Causa *Brucalassi, e dell' Uggia* dove nel dì 14 Ottobre 1723. dal Magistrato de' Sigg. Conservatori di Legge a relazione del Sig. Canc. *Arabi*, che poi ne stese il motivo, fu ordinato ad Anton dell' Uggia di scapezzare, e rimondare e tagliare i rami di alcune Quercie aduggianti il Campo del Brucalassi, e situare dentro le otto braccia, e questa, non solo non era contraria alla Consuetudine, ma di più mi è parso a quella uniforme.

Pretese il Brucalassi, che le Quercie di Anton dell' Uggia aduggiassero il suo Campo, e che perciò come piantate dentro le otto braccia si tagliassero da piede a forma dello Statuto. Il Giudice ordinò lo scapezzamento, e il rimondamento de' rami non già il taglio da piede delle Quercie; sicchè lo Statuto non fu osservato, mentre ordina il taglio da piedi „ *ivi* „ *debeat eam facere removeri, & incidi iuxta terram* „ L'onde quest'atto prova l' inosservanza dello Statuto.

Senza che si replichi, che a quest' effetto di rimuovere l' Uggia serviva in quel caso il solo rimondamento, perchè il Brucalassi voleva il taglio da piedi, e lo Statuto era chiaro, e posta l' Uggia ordinava il taglio totale delle Quercie, e non ostante il Giudice deviando dalla disposizione dello Statuto concesse al Brucalassi, il solo rimondamento, e scapezzamento, sicchè questi due atti non concludono essere distrutta la consuetudine introdotta nel Valdarno di Sopra di piantare, e tener quercie, e altri Alberi dentro le otto braccia dal Campo del Vicino, anzi, come si è detto, uno dei medesimi, cioè il giudiciale la conferma, e la comprova.

Che se si fosse in oggi trascurata, e rigettata questa sì notoria, ed universale osservanza si farebbero ben presto riempirti i Tribunali di molti litigi, e mille querele promosse dai Possessori dei Terreni di quel Paese, quali a simiglianza, e sull' esempio del Sig. Conte Galli avrebbero perseguito il taglio totale d' innumerabili quercie, ed alberi, che si trovano piantati dentro le otto braccia, e così farebbe con questo nuovo capo di querela turbata quella pace, che da centinaia di anni in quei paesi è stata sempre osservata, il che deve averli in molta considerazione dal Giudice, come osservano per il *Testo nella Leg. Aequissimum in princ. ff. de usufruct. Constant. ad Stat. Urb. annot. 44. n. 575. Tondus. de prevent. cap. 10. n. 11. e nei nostri termini Giovagnon. resp. 30. n. 17. lib. 2.*

Taa-

- 7 *Eviſio fundi contemplati in contrahū, quando eum faciat reſolvere.*
- 8 *Transaſtio interpretatur ex aſtibus eidem precedentibus.*
- 9 *In promiſſio tranſaſtionis conſiſtit eius cauſa finalis.*
- 10 *Ad tranſaſtione, & pacem comparandam fuit inventa tranſaſtio.*
- 11 *A pretio, & eſtimatione data a contrahentibus arguitur quantum fuit in contrahū deductum.*
- 12 *Transaſtio quando ſuper re litigioſa, vel ſuper lite facta dicatur. & num. 13.*
- 14 *Transaſtio non ſubſtituitur quando non veriſcantur principalia pacta. & num. 43.*
- 15 *Cautela non adaptatur, quando inter partes deductum fuit in tranſaſtione litis eveniſus, & meri iuris incertiſtudo.*
- 16 *Ceſſio ſi ratione Contrahū.*
- 17 *Transaſtio potius ab animo, quam a verbis ſubſtantiat.*
- 18 *Ex ſolutione extinguitur aſtio.*
- 19 *Transaſtio dici non poteſt, quando in Inſtrumento non apparet reciproca remiſſio.*
- 20 *Transaſtio regulatur a controverſia, que cauſam dedit tranſaſtioni.*
- 21 *Dos conſtituta quando ob pramortem dotanda reſolvatur in purum debitum conditionale favore heredum.*
- 22 *Ex Statuto Florentino due Sententia conformes habent vim trium, non obſtante, quod intermedia ſit diſcordis. num. 23.*
- 24 *Tres Sententia conformes faciunt rem iudicatam.*
- 25 *Super re iudicata fruſtra ſit tranſaſtio.*
- 26 *Quod tranſaſtiones aſſeſſatis extorqueantur pratenſibus nullo pacto eſt permittendum.*
- 27 *In arbitratu non de facili convincitur iniuſtitia.*
- 28 *Communis opinio Doſtorum non eſt relinquenda.*
- 29 *Liberalitas in tranſaſtionibus non preſumitur.*
- 30 *Aſtio, & paſſio non dantur in eodem ſubieſto.*
- 31 *Res iudicata reddit ius certum, clarum, & maniſeſtum.*
- 32 *Transaſtio eſt contrahū ſtricti iuris. & num. 33.*
- 34 *Iniuſtitia, & inæqualitas in tranſaſtione per quameumque interpretationem, & impropriationem eſt evitanda.*
- 35 *Leges ab Anaſtaſio, & per diverſas Cod. mandati non procedunt, quando Creditum, quod ceditur, eſt certum, & liquidum. & n. 36.*
- 36 *Renunciatio eſt pars pretii.*
- 37 *Ceſſio facta pro certo pretio non diſfert ab emptione, & venditione.*
- 38 *Factum, quod olim profuit, impugnari non poteſt.*
- 39 *Aſtio redditioſis rationum reſpiciens factum individuum eſt ſolidalis.*
- 40 *Omiſſa denunciatio non nocet, quando in Iudicio nil ſupereſt deducendum.*
- 41 *Subſtantia tranſaſtionis eſt reſpectiva remiſſio, quia diſtinguitur a Donationibus, & ab aliis contrahū.*



- 44 *Transactio resolvitur ex molestiis a Creditoribus factis.*  
 45 *Scientia non presumitur, sed est probanda.*  
 46 *Debitor non potest, vinculando Bona, creditoribus praejudicare.*



A Lite agitata in questa Curia fra il già Sig. Iscopo Nelli, ed i Sigg. Coniugi Marchesi Ralponi celebre nei suoi tempi, e nei fuoriti ancora per l'erudita memoria, che ne rimane nei quattro dottissimi Motivi, secondo la diversità dei sentimenti, e delle Sentenze allora compilati, due dei quali sono inseriti nell'opere date alla luce dal Sig. *Audit. Ponsini Seniore*, e dal Sig. *Audit. Cesaregi* il primo de *Iur. Fideic. tom. 2. disp. 112.* il secondo de *commere. disc. 166.* questa rinomata Lite dopo una varia sorte ebbe il suo fine in dì 5. Aprile 1736. in una prudentissima, e ben ponderata transazione riportata nel Sommario Nelli stampato nella presente Causa num. 5.

Ma benchè le Transazioni sianò il più valido, ed efficace mezzo per estinguere le Liti, togliendo le azioni stesse, senza di cui, non si può venire in Giudizio, sicchè altra non ne rimanga, che per estinguere il contenzioso, *cap. 1. de Litis contestat. in 6. leg. Confus Cod. de transactio.*

Benchè come ordinate al lodevolissimo fine di levare le contese, non ammettino pentimento, ed a guisa dei Contratti nominati dagli  
 2 solo contro il contumace l'azione dell'adempimento, *Oroz. de Apicib. in. lib. 3 cap. 12. in f. Utricol. de transact. qu. 5. num. 59. & segg. Rot. cor. Falconer. ita. 14. dec. 10. n. 10. & 11.*

Per intravolta anch'esse, come tutti gl'alti patti, e convenzioni dependendo dal consenso dei Transigenti, che le vivifica, e che le informa, se un tal consenso venga in radice a mancare, anche le medesime si risolvono, e con tutto l'odio alle Liti, l'avversione a risvegliarle, ed il favore, che merita una tale specie di Contratto, non può il  
 3 Giudice non ammetterne il proscioglimento, non dandoti altra ragione di tenere uno per via di patto legato, se non perchè consenti „ „ Nulla propior ratio quare super eo conquiritur nequeamus, quam „ quia ultro in id consensimus „ *Puffendorf. de offic. homin. & civ. lib. 1. cap. 9. §. 8.*

O nasce questa mancanza di consenso da errore, da falsa causa, da insufficiente supposto, come era il caso della *Romani Transactio*  
 4 15. Februarii 1726. & 20. Januarii 1729. cor. Rovanti de Gamaches, & 12. Februarii 1731. cor. Corio.

O suvervo perchè senza colpa di veruno dei Transigenti cessi il fondamento principale, e finale oggetto, senza di cui non sarebbe stato trattato, e l'adempimento si faccia impossibile, e disperato, e così manchi quella corrispettività, che diede causa alla concordia

come

come è generale di ogni sorte di obbligazione causativa, e massime nelle Transizioni non si sotto immaginabili senza causa, secondo il notabil detto di *Ulpiano* nella *Leg. cum hi* 8. §. *in Causa hoc erit ff. de transact.* „*sine causa enim neminem transigentem audier Prætor* „ e che dalla causa deva cominciarli l'elame, al §. *precedente*, in primis de *Causa transactionis*, ed ivi il *Fabr. litt. C. in ratione decidendi*.

Mentre allora resosi impossibile l'adempire, e mancato il fine primario sostanziale, non ha più nè forza il patto, nè privilegio alcuno la Transazione, sicchè quasi con un nuovo postliminio è necessità, che tornino a rivivere, e rinascere per ognuno egualmente le antiche azioni, a similitudine del *Testo* nella *Leg. cum* 86. §. *fin. ff. de acquir. hered.* „*confusas actiones restitui oportet* „ come si dichiara l'istesso *Urceol. de transact. alla detta qu. 6. n. 65. vers. nisi tamen implementum*, e in altri luoghi di detta sua opera *qu. 8. sub n. 55. vers. nam prima, & qu. 76. n. 25. vers. vel tandem si deficere, & qu. 88. n. 9 la Rot. post eum dec. 51. num. 6. Card. De Luc. de Fideic. disc. 175. n. 8. 9. Torr. de pact. lib. 2. cap. 32. num. 231. & seqq. Rota post eum dec. 70. & n. 3. ad 8. ed ammette Altimar. de nullis. contract. tom. 4. rubr. 1. par. 2. qu. 27. num. 48. ed oltre a questi Larr. alleg. 26. n. 9. & seqq. dove latamente con altri presso *Olea de cess. iur. tit. 8. qu. 1. n. 21.**

Ed ecco fin sul principio addotto in compendio il fondamento per cui concordemente credemmo risolta la Transazione suddetta, cioè la deficienza totale del subietto del Contratto seguito fra dette Parti nella sopravvenienza di due Creditori Sig. Cav. Gispéro Sabatini, il di cui Credito fu dichiarato con Sentenza del Magistrato Supremo de' 9. Luglio 1743. e il Sig. Conte Perroni, le di cui pretese furono parimente canonizzate con altra Sentenza del medesimo Magistrato de' 25. Settembre 1744.

Per dimostrare l' assunto con brevità, e chiarezza, tre Insempzioni, o Articoli si formano.

Prima, se fosse transatto generalmente sul solo recesso dalla Lite, e sulla massa delle pretese in confuso con la cessione delle ragioni tali quali, o in rapporto, ed in contemplazione di un determinato Patrimonio, e di certi Beni.

Seconda, se questo Patrimonio, e questi Beni cadenti sotto la Transazione fossero i provenienti tanto dal Marchese Giuseppe Nerli, che dal Marchese Filippo di lui Fratello, o pure i soli Beni dell' ultimo.

Terza, sopra la verità, e giustizia delle suddette molestie, ed evizioni sopravvenute, fino a che somma dovessero valutarli, e se in mano de' Successori del Senatore Nicopo Nerli Transigente vi rimanessero Effetti di detto Marchese Filippo per supplire alle medesime senza volere la Transazione risolta.

AR-

*Qual fosse la ragione principale di Transigere, se la sola Lite, e la Renunzia alla medesima, o fossero certi determinati Beni.*

La cessazione della Lite è una qualità, e proprietà solita, e familiare di tutte le Transazioni generalmente, secondo però la diversità de' casi talvolta forma la sostanza tutta del Contratto, tal altra è una pura sequela, un effetto secondario del medesimo. Forma la sostanza totale del Contratto quando il solo esistere del Giudizio, il solo evento della Lite, è quello, che si valuta, ed è in prezzo il puro cimento delle azioni, quell' in somma lus incerto, occulto, che si sperimenta contro il Possessore, sicchè transigendo l' intenzione sia solo di escire di scena, e di giudizio, e l' affare si riduca ad un mero rilancio, e dimissione a favore del medesimo Possessore, senza controverberli di più il suo fondo posseduto. Ed all' incontro la cessazione della Lite è una mera conseguenza, quando le Parti per concordare hanno principalmente riguardo alla cosa disputata, al solo valore, e a quell' utile, e partecipazione, che ognuno di esse possa ottenere, e secondo la diversità di questi due differenti sistemi dove nel primo caso i successivi avvenimenti, e le future evizioni non possono far variare lo stato del Contratto, che si sostanzia nella renunzia, ed in un mero lus incerto, ed occulto in una remozione, e allontanamento dell' Attore in quell' evento ignorito, che non ha altro Giudice, che l' arbitrio, *Leg. emptorem in §. qui autem ff. de action. emptio.*

Nel secondo la perdita, e l' evizione del fondo contemplato non solo può dar luogo al restauro, ma nella totale cessazione della Causa finale, anche alla risoluzione del Contratto medesimo, come spiega il Tesso nella *Leg. si pro fundo 33. Cod. de transact.* distinguendo, ed elornando questa seconda parte della distinzione a differenza della prima fermato *Urcol. de transact. qu. 76. n. 10. & n. 28. vers. vel tandem si deficeret*, dove quistionando dell' evizione scende poi precisamente al caso della totale risoluzione per difetto di Causa, *Bruneman. ad d. Leg. pro fundo n. 3. Harimann. Pistor. observat. 127. n. 39. 40. & seqq. Camer. var. par. 3. cap. 15. n. 204 §. hoc ego verum Olea de cess. iur. tit. 6. qu. 7. n. 26. & seqq. il Senato di Savona appresso il Fabr. in Cod. lib. 8. tit. 31. defin. 32. in fin. il Tribunale Wismariente apud Mevium par. 5. dec. 341. per tot. gli Scabini di Lissa apud Carpzov. in iurispuden. for. par. 2. consil. 34. definit. 28. n. 7. 8. Rot. Rom. cor. Ansaldo. tom. 7. dec. 808. n. 3. cor. Lambert. dec. 642. n. 9.*

Tutto l' impegno de' Difensori de' Sigg. Rasponi era in prova-  
re,

re, che fossero nel primo caso, ma tutta la serie del fatto ci dimostra esser noi nel secondo. E primieramente riandando gli Atti precedenti alla Transazione, che sogliono dar lume alla medesima non diversamente, che il Libello serve di spiegazione alla Sentenza, Rot. cor. Lancett. dec. 677. n. 13. il primordio del Giudizio fu in un mero Salviano, e nella domanda d' immissione del Sig Iacopo Nerli contro il Sig Cav. Orosio Arrighetti; come possessore dei Beni del già Senat. Filippo Nerli debitore di grosse somme di denaro Sig. Iacopo Somm. Nerli Num. 1. nel qual giudizio essendo comparso i Sigg. Rasponi, e fattisi ammettere a Causa detto Somm. Num. 3. tutta la disputa, che nacque fu di prelazione tra i due Creditori, e fu quasi un particolare concorso sopra il pegno posseduto dal Terzo impugnandosi tra loro due Creditori la verità, e la sussistenza dei crediti, l' anteriorità, ed ipoteca sopra detti Beni. E che questi fossero li veri limiti della contesa l' attestano ancora gl' istessi Giudici ne' loro Motivi, il Sig. Avvoc. Pellegrini sen. appresso Casareg. de commere. disc. 166. n. 33 § verum, e l' Illustriss. Sig. Audit. Luci nel suo pure de' 15. Ottobre 1726. §. primo, & §. etiam, ed in effetto le tre Sentenze, che servono d' esordio alla Transazione, ove pure fuol riflettere la causa finale, Urceol. de transact. qu. 80. n. 9. 9  
vers. & modo in proemio, che altro fecero, se non che secondo la creduta, o non creduta sussistenza dei detti crediti dar l' immissione ora all' uno, ora all' altro? detto Somm. Num. 5.

Quindi in questa ipotesi, come mai potevano adattarsi i termini, che i Transigenti avessero trattato della sola Lire, e di un mero rilascio, di una pura dimissione, e che il ricevuto fosse un prezzo di lei unicamente? Quando tutto lo sforzo era di spogliare un Terzo, e di ottenere ognuno ad esclusione dell' altro colla vendita dei di lui Beni una qualche soddisfazione de' loro rispettivi crediti, e così si parlava dei Beni, e di acquisto di ciò, che non era nel Patrimonio, e non di un qualche Possessore, che unicamente procurasse di non esser turbato nel suo possesso, e di ricomprare con qualche sborso la sua tranquillità, e pace, che è la fattispecie più propria, e più verisimile, in cui considerano i Dottori unicamente trattato sopra la lite, riferiti da Urceol. de transact. qu. 76. n. 1. & seqq. dall' Al- 10  
timar. de nullit. contract. tom. 4. rubr. 1. par. 2. qu. 27. n. 175. S. evictio enim & seqq. Rot. cor. Molin. dec. 1298. n. 67.

E benchè il ritrovarsi, e l' essere la cosa disputata più presso l' uno, che presso l' altro de' Litiganti, e di rrapassarsi, o nò da questo in quello, sia considerata per una circostanza più amminicolariva, che decisiva, secondo i più purgati Dottori, ed il punto stia in fissate, se fu valutato il solo eccesso della Lire, e la renunzia all' azione, o pur la cosa medesima, come va ragionando Port. in Pandect.

- lib. 21. tit. 2. §. 10. in fin. ed oltre i citati da lui *Menio di St. dec. 341. n. 6. par. 5* il prezzo, o per meglio dire la stima data dai Contraenti, che è il più efficace riscontro per riconoscere quanto fu dedotto in Contratto, *Gloss. in Leg. unic. verb. agendum ff. de superf. siueb.* nel caso nostro non fu modico, e leggiero qual si conviene al solo redimersi dalle molestie, ma superiore ai Beni cadenti nella Lite anzi proporzionato a tutto il residuo Patrimonio del Senat. Filippo, ed a ciò che poteva esser di sua appartenenza in mano del detto Sig. Iacopo Nerli, come nel seguente secondo Articolo proveremo, dove si tratterà, se la Transazione seguisse a riflesso del solo Patrimonio del Marchese Filippo, contenti per ora di osservare, che se il prezzo, e la stima fu corrispondente all' aver tutto il Patrimonio del Sg. Sen. Filippo Nerli passato nel detto Sig. Iacopo vennero i Beni stessi più, che le molestie ad essere l'oggetto primario dei Contraenti, come accorda anche *Poet. fondandosi in queste osservazioni per la decisione della questione, e fermò praticamente avanti di lui Oles da ess. iur. tit. 6. qu. 7. n. 27. Urscol. de transact. qu. 76. n. 14. Rotæ cor. Molin. dec. 683. n. 9.*
- 12 Ma internandoli maggiormente nel contesto dell' Istrumento medesimo da tanti luoghi di esso, ed in specie dal §. 8. *vers. detratti, al §. 10. vers. sopra li predetti durati 8000* ed in fine *vers. a questo giorno & §. in vers. compresi in detta somma*, chiaramente risulta, anzi si legge, che in confronto, e contrapposizione di tutto il credito de' Sigg. Iugli Rasponi per equilibrare, e bilanciare il dire del Sig. Iacopo Nerli fu sempre, e reiteratamente valutata la tenuta di Vinci, e l'importare della medesima tenuto di detto Sig. Iacopo, e liquidato a lire, soldi, e denari in scudi 8083. soldi 12. 3. ed in rapporto a questo si passò, e si convenne a determinare il suo reliquato. Onde non fu questo un contrattar dell' evento, un dare un arbitraria stima alla Lite, ma un procedere con un dato certo, e del certo valore di determinati Beni, come bene osserva la *Rot. in dist. Romana Transactionis 12. Februarii 1731. §. in subsistentia cor. Corio*

- 13 „ ibi „ hęc ipsi agendi methodus de se evincit eandem finalem transactionis non fuisse recessum a Lite, aut genericas prævisiones cum congrua remissione liquidatas, sed vere fuisse iuram sub præsupposito subsistenti &c. „

Finalmente senza andar raziocinando di più come porca negarsi la correlatività, non già alla dubbia sorte del Giudizio, ma ai Beni, e all' stessi materia della controversia? Se al §. 13. dell' intero impetrate dei Crediti dei Sigg. Iugli Rasponi fissi in scudi undicimila novecento novantasei soldi 7. 10. si conviene, che devino separarsi scudi seimila quattrocento ventotto ba. 11. 6. col seguente patto „ con dover restare in mano al detto Sig. Iacopo Nerli, e suoi

„ Etc-

„ Eredi „ con pagarne il frutto durante la vita de' Coniugi, e morti i medesimi la detta somma „ deva restar propria di detto Sig. Ia-  
 „ copo Nerli, e suoi liberamente „ il che suppoſte l'evizioni, di  
 cui nel terzo Articolo parleremo, più non ſi verificava, nè reſtava  
 adempito. E queſto non era un contrattare ſopra pretenſioni, ed ius  
 incorporali, in cui mal ſi verificava l'appreſſione corporale, il do-  
 ver reſtare in mano, come le Parti ſi eſpreſſero, ma bensì ſopra i  
 Fondi, e loro prezzo, che venivano in queſtione. E ſempre più  
 chiaramente veniva a ſcuoprirſi l'impoſſibilità di ſoſtenere una tran-  
 ſazione ſenza la verificazione, e adempimento, non in una minima  
 parte, ma nei parti principali della medefima, e dove era il maggio- 14  
 re uſile di uno dei Contraenti, in termini *Larrea detta alleg. 26. n.*  
*10. & ſeqq.* „ hoc etiam ſi ſolum in minima parte quanto magis,  
 „ quando in totum „ & n. 15. *Hariman. Piſſer. obſerv. n. 42. & ſeq.*

Conferma queſta verità ancor l'oſſervare, che per gli altri ſcudi  
 5367. quali doveano pagatſi alla detta Sig. March. Laura fu eſpreſ-  
 ſamente convenuto, che non poteſſero ritirarſi, ed eſigerſi avanti,  
 che da detti Sigg. Raſooni foſſero date le opportune cautele a di-  
 chiarazione dell' Illuſtriſſ. Sig. Audit. *Pier Franceſco Mormorai*, e del  
 già Sig. Canc. *Fabrizii*, e queſte cautele, e queſte ſicurezze quan-  
 to erano giuſte, e congrue per l'evizioni, che potevano ſopravvenire  
 ſopra i Beni, tanto mal ſi convenivano, nè erano proprie, quando  
 unicamente tra le Parti ſi foſſe contrattato il puro evento della Lire,  
 e l'incertezza di un mero Ius, *Leg. quod ſi 10. & Leg. 8. ff. de bar- 15*  
*red. vel aſſ. vendit. Ugo Groſ. Manud. ad Iur. prudent. Holl. lib. 3.*  
*cap. 14. n. 27. Mangill de evict. qu. 79. n. 31. Urceol. de tranſact.*  
*qu. 76. n. 3. Fabr. in Cod. lib. 4. tit. 29. deſin. 15. n. 9. Rot. coram*  
*Falconer. tit. 24. de paſſ. & tranſact. dec. 3. n. 5.*

Quindi per togliete queſta intelligenza, e diſtrugger l'idea da  
 noi concepita non giovò il ponderare l'ultime partite della tranſa-  
 zione, ove i Sigg. Raſooni ſodisfarſi delle porzioni aſſignateli cede-  
 rono al Sig. Iacopo Nerli le loro ragioni colla promeſſa di mante-  
 nerle vere, e non eſigibili, quaſi che queſta dubitativa promeſſa mo-  
 ſtraſſe avere avuto in mente i Contraenti il ſolo pericolo della Lire.

Poichè dopo aver convenuto della ſoſtenza della diſputa, la  
 ceſſione univerſale ampliſſima delle ragioni, e anche la promeſſa egual-  
 mente eſſenata di non aver che pretendere, e domandare erano tur-  
 te ſequete, e appendici dell'atto principale tra le Parti concordato  
 già, e ſtabilito. Ed il non aver voluto promettere l'eſigibilità di  
 tutte le ragioni cedute fu appunto perchè il Sig. Iacopo Nerli non  
 trovando da ſodisfarſi, e rivalerſi di ciò, che ſborſava, e promette-  
 va, non aveſſe colle dette ragioni cedute per il ſuo maggior credito,  
 e per il di più a ſvegliare nuove liti. Non già che la tranſazione,

ed i patti riguardanti la medesima non fossero già compilati, e 'perferri, fermi, ed immutabili, talchè variandosi la transazione per la deficienza dell' obbietto principale non era da curare della cessione, che dal Contratto primario, cioè dalla Transazione prendendo norma, e legge, secondo la medesima si regolava, e si risolveva nella di lei risoluzione, *Olea de cess. sur. tit. 8. qu. 1. num. 19. 20. e 21. in fin.* „ ibi „ recurrendum erit ad Contractum cuius ratione cessio facta fuit „ *Rota post eum dec. 19. n. 4. & seqq.*

## ARTICOLO SECONDO.

*Se la transazione fosse celebrata in villa dei Beni del Solo  
Marchese Filippo, o del Patrimonio ancora del  
Marchese Giuseppe di lui fratello.*

17 Siccome ogni convenzione, e la Transazione stessa più dall' animo si governa, che dalle parole, *Leg qui cum Tutoribus 9. §. transactio ff. de transact.* „ de quibus inter contrahentes placuit „ così per ben distinguerlo, e non equivocare si offrivava esser verissimo, nè potersi negare, che il credito de' Sigg. Iugali Risponi, avendo tutta la sua sorgente, e dependendo dalla Dote della Sig. Marchesa Maria Laura Paola necessariamente involveva il parlare del Sig. Marchese Giuseppe di lei Padre, che nel suo ultimo Testamento gli ralsò, e costituì la dote. Parimente esser vero, che il Marchese Filippo Zio superstite avendo nell'atto delle Nozze aumentata la detta dote per ragione della supposta successione di ditta Sg. Marchesa Maria Laura Paola alla sorella Costanza Felice Petronilla morta in pupillare età, così pure non potea non trattarsi di questa successione, il di cui Asse ereditario consisteva tutto nella dote coegualmente dal medesimo Marchese Giuseppe comun Padre assegnata all' altra figlia defunta.

E però anche altresì cetro, ed in vitabile di fatto, che quanto alla Dote lasciata dal Padre alla Sig. March. Maria Laura Paola non ci fu alcun contratto per quanto apparisce da tanti Morivi emanati, che non avrebbero traslasciato di indicarlo, o almeno da essi ne apparirebbe qualche orma, ed in effetto di questo credito nella Transazione non si parla in aria di stralcio, ma di una metà quietanza, e di un puro saldo, così nella parte narrativa al §. 8. *vers. soddisfatto interamente in cont. &c.* e nella dispositiva al §. 10. in cui si dice, che come di un debito estinto, e pagato, se ne fa menazione „ in „ quanto faccia di bisogno, e per ogni più abbondante cautela „ quale espressione mostra a maraviglia, che senza l' aiuto d' altri patti l' istesso total pagamento aveva estinta ogni azione §. *tollitur Inst. tit. quibus mod. tollit. oblig.* e la ricevuta ne era per se sola una prova bastante

stare non potendosi fantasticare transazione, dove nell' Istrumento non apparisce vicendevoles remissione, ma si procede per via di semplice quietanza col pagamento dell' intero, *Urceol. de transact. quest. 2. num. 12.*

Quanto poi all' aumento, se si riandano i Motivi publicati in ogni istanza, chiaro risulta, che egli fu disputato in rapporto alla promessa fattane dal Marchese Filippo pretendendola erronea, e nata dal falso supposto, che la sorella sopravvivente fosse succeduta alla sorella pupilla premorta.

E se questo errore potesse nuocere al marito, che aveva con detta dote contrattato così nel primo Motivo preso il *Sig. Aud. Bonfini de iur. fideic. disp. 112. n. 2. & seqq.* nel secondo preso il *Sig. Aud. Casareg. de commerc. disp. 166. ex n. 21. ad 23.* nel terzo dell' *Illustriss. Sig. Audit. Luci §. nec maior 34. fol. 14. & seqq. ad §. §. 55. & 85. fol. 36. & seqq.* Questa falsità di Causa, questo abbaglio del promissore, ed il doverne, o no di questo accidente risentir danno il marito, fu il problema intorno a cui praticarono tanti Uomini valentissimi, credendo alcuni affetto della falsità della Causa, anche lo Sposo, altri no. Opera affatto getrata, e discordia inuriale, se si fosse parlato dei beni del Marchese Giuseppe, rispetto ai quali bastava unicamente vedere se la Marchesa Maria Laura succedesse alla Constanza Felice Petronilla, senza impacciarsi in sì ardue questioni sulla sussistenza, o insussistenza dell' obbligazione del Zio, lui di lui errore, e le sue ardue conseguenze; Eppure la transazione siccome è estintiva delle dispute, non può non prendere tutta la sua illustrazione da questo suo quasi relato, talchè si apprende unicamente seguita sopra di ciò solamente, che fu questionato, e controverso, come comunemente insegnano *Rot. in rec. dec. 217. n. 19. & seqq. par. 11. & dec. 66. n. 20. & seqq. par. 18. & cor. Ansalò. dec. 339. n. 11. tom. 4. cor. Molin. dec. 680. n. 10.* con altri da me riferiti nella *Liburnen. Pecuniaria 26. Iunii 1736. §. 2. in princ.*

Ma quando si riflette all' unico articolo cadente sopra i beni del Marchese Giuseppe, cioè circa la successibilità della sorella nella Dote dell' altra, sopra di tal punto per un altro fondamento egualmente sicuro, non potea seguir transazione, ed è che già di quel tempo erano emanate due Sentenze conformi fra queste parti, cioè la prima, e l' ultima, quali avevano creduto conformato il Padre testando nelle costituzioni di dette doti allo Statuto Fiorentino esclusivo delle femmine, non a quello di Roma, sicchè la Dote costituita alla Pupilla non succedesse in luogo di legittima, ma fosse un puro debito condizionabile risoluto a comodo degl' Eredi per la premorienza della medesima, come il *Sig. Audit. Bonfini autore del primo Motivo disput. 20*



112. n. 10. & seqq. il Sig. Audit. Luca autore del terzo § 58. fol. 23. & seqq.

- Non vi è dubbio, che all'effetto dello Statuto delle due forme avente forza di legge, quale Statuto veglia in Firenze lib. 2. Rubr. 127. come nell' *Liburnen. Pecuniaria* 26. *Agosto* 1740. § 1. avanti di me, e nell' altri *Liburnen. Prælationis* 9. *Martii* 1730. art. 1. super restitutione in integrum in *Causa Castinel e Senè cor. Bonfin. senior.* si annunzia la combinazione, e congruazione delle Sentenze, abbenchè l'intermedia sia dubbia, e contraria, e basterà i due estremi non ostare questo mezzo l'istesso, *Furia ad Covarruv. practic. quæst.* 25. n. 9. *Balducc. ad Ramon. cons.* 85. cap. 1. n. 4. tom. 3. *De Luc. de Indiciis disc.* 26. n. 56. *alter De Luc. ad Francib. dec.* 135. n. 1. *Rota cor. Ansfald. dec.* 2. n. 5. *cor. Lantest. dec.* 1048. n. 1. seqq.

- Quindi virtualmente nelle due costando della forza delle tre conformi, e però della cosa giudicata non differisce niente, che a forma della *Leg. unica Cod. ne licet tertio provocare Constant. ad Statut. Urb. tom.* 2. annot. 55. n. 1. data la medesima non era luogo a supporre, ed ideare in tal proposito trasfazioni, dove una doppia Sentenza aveva posto l'affare in chiaro, e lo rendeva finito senza bisogno di restituzione in integrum, ed aveva rimosso quel dubbio, senza di cui non può sì trasfazione „ *Imper. iudicatus frustra transigi.* „ dissero gli Innocentieri nella *Leg. si causa* 37. *Cod. de transact. & ibi Brunemannum num.* 1. & 2. & ad *Leg. & post rem iudicatam* 7. ff. de transact. n. 1. *Stulting. in Pandect. lib.* 2. tit. 15. n. 3. *Fiber. in rationabilib. ad Leg. & post rem* 7. in princ. ff. de transact. *Neod. de pact. & transact. cap.* 3. in fin. *Rota in rec. dec.* 237. n. 34. par. 19. & *cor. Ansfald. dec.* 761. n. 5. tom. 7.

Tanto più, che non solo due in questo proposito erano le Sentenze, ma tre poteano dirsi: se lo un altro più antico giudicato, e più prossimo alla morte di detto Marchese Giuseppe, in cui questa Rota pure credè doversi la di lui ultima volontà intendere secondo le consuetudini Fiorentine, esaminando una confessione o legato fatto dal medesimo ad un Pesci se di moneta Romana, o Fiorentina, come apparisce dal Motivo pure emanato in detto caso in *Flor. Pecuniaria sive Legati* 15. *Februarii* 1684. *cor. And. Angeli lib.* 1. nov. 131. a 7. §. *quapropter* & §. *qui non est casus*, e bene avvertito che Decisioni di questa Causa avanti *Ponfini disput.* 112. n. 5. §. *quoniam obiectum av. l' Illustriss. Sig. Audit. Luca* §. 60. fol. 23.

Onde in una materia congegnata dopo che una intermedia era stata per tre volte discussa, ed in un tempo istesso era vana, contraddittoria, e decisa, qual poteva essere il timore, la trasfazione, la dis-

ferenza che desse luogo a transigete? Il solo negare, no certamente, *Valenz. de Contrah. vol. 51. n. 111. & 112.* quando il mostrare un  
 certo gravame, una ingiustizia positiva in materie opinative depen- 25  
 denti da amminicoli è un impresa da non tentarsi, come in più luo- 26  
 ghi fuggiamente avvette *Card. De Luc. de Donat. disc. 29. n. 3. de*  
*Fidest. disc. 25. n. 6. & disc. 207. n. 7. de Benefic. disc. 26. n. 4.*  
 è una temerità nè probabili il parere tra uomini tutti egualmente 27  
 valentissimi anche in pitirà di ragioni dal giudizio de' più, *Cap. ne*  
*imitatis de Constit.* sicchè il figurate, che il già Sig. Iacopo Nerli  
 con tre Sentenze per se in una consimil materia condannasse, e ti-  
 mettesse, è un figurato liberale in suo danno, *Leg. 25. ff. de probat.*  
 ed il volerlo indurre dalla generalità era un iacorette appunto in quel-  
 la astura, e fraudolenta dannosa liberalità, che l' Iurisprudenza non  
 ammette, e detesta anche nelle Transizioni medesime „ *quam pru-* 28  
*„ dentium interpretatio fugit „ Leg. cum Aquiliana §. ff. de Transact.*  
*Schubling. ad dist. 111. §. 18. Faber. ibid. in ratione decidendi,* e che non  
 basti una tacita renunzia alla cosa giudicata, ma si ricerchi espresa,  
*Urteol. de Transact. quæst. 46. n. 32.* dove che questa è la più vera  
 opinione.

Nè per verità questo avvenne, mentre veruno fu il dubbio delle  
 Parti sopra detta interpretazione, a cui anch' elleno vennero a sot-  
 toscriversi, e ad approvarla qualunque volta nella Transazione si vede,  
 che nell' atto di formar la quietanza della Dote lasciata al March.  
 Giuseppe, di cui sopra abbiamo parlato in questo Articolo al §. *E*  
*però,* anchè fu quella ricevuta a moneta Fiorentina, come si legge  
 nella Transazione al §. 8. *fol. 21.* secondo il fermato in detta Deci-  
 sione in Causa Pesci, portata per individuale nel dibattimento, e  
 progresso della Lite, e così ritenendo il sistema, che il Padre testa-  
 tore in Roma disponesse con sentimenti di Fiorentino, quale egli era,  
 e come si dimostra nelle due Decisioni avanti gli Auditori *Bon-*  
*fai, e Luci.*

Ricorrendo pur quì la cessione ponderata nell' Articolo preceden-  
 te in fine, quale faceva vedere sempre più certa la restrizione della  
 Transazione al Patrimonio del Sig. March. Filippo, sì perchè non  
 potevano contro il Patrimonio del Sig. March. Giuseppe cederli le  
 ragioni transalpine al Sig. Iacopo di lui erede, senza annettere in  
 una stessa persona azione, e passione, *Leg. ubi repugnantia ff. de regu-*  
*l. Iur. Leg. 3. §. ex contrario ff. de acquirend. possess.* quanto anco- 29  
 ra perchè non potevano quelle altrui vere ogni, e qualunque vol-  
 ta, che erano state dichiarate insufficienti per due Sentenze confor-  
 mi, come nemmeno si sarebbe rispetto a queste potuto dubitare  
 dell' estigibilità, se della Reiudicata dubitat non si voleva, che pure  
 rende l' Ius certo, chiaro, e manifesto, *Cap. cum inter 13. de Sen-*  
*tenti. & Retudicet.* Ma

- Ma traslasciate le riflessioni più legali l' istessa material lettura dell' Istrumento lo convinceva vedendosi in esso tante, e tante volte menzionata la tenuta di Vinci proveniente dal March. Filippo, contro della quale erano state indirizzate le azioni, non già mai fatta parola di veruno dei tanti capi di Beni del March. Giuseppe; e pervenuti per Fedecommisso nel Senar. Iacopo Nerli, contro niuno de' quali fu mai cimentata azione alcuna, e pure la transazione è un
30. Contratto di stretto Ius, e di stretta interpretazione comprensivo di quel tanto, che suona la lettera, e non più *Leg. si de certa*, *Cod. de Transact. Poet. in Pandect. lib. 2. tit. 15. n. 21. Urscol. de Transact. qu. 81. n. 5. Rot. in rec. dec. 66. n. 22. par. 18. cor. Ansaldo. dec. 181. n. 19. tom. 2. nè fatta sopra una Eredità, e Patrimonio, e questo appartenente ad una Persona si estende ad un' altra, massime trattandosi di Effetti, e Patrimonio rilevante, di cui non sarebbe stata traslasciata la menzione, se di un minore fu sollecitamente apposta, e ripetuta, come nei nostri termini fu fatto, *Noguerol. 16. n. 108. Urscol. de Transact. quest. 81. sub n. 7. & seqq. & num. 31. Valent. de Contract. vot. 51. n. 99. 100.**
31. E benchè più opportunamente si opponesse, che colla transazione fosse liquidato il credito de Sigg. Coniugi Rasponi in scudi 11796. 7. 10 e su questo dato fosse proceduto a convenire, qual liquidazione veniva ad essere incongrua se si fosse dovuto transigere in rapporto alla sola tenuta di Vinci, quale non oltrepassava il valor di scudi 8683. 12. 3.

Fondata era la replica, che dagl' Atti stessi di questa Causa, e dalla prima Sentenza de 14. Gennaio 1717. inserita per extensum sotto il n. 3. nella transazione fol. 17. stampata nel *Sommario Nerli n. 5.* appariva, che il Sig. Iacopo teneva ancora altri pochi beni provenienti dall' eredità medesima del March. Filippo, e numerati in detta Sentenza, cioè una Caserta in via delle Caldaie, ed alcuni altri beni posti a Monte Murlo, il di cui valore aggiunto a quello della tenuta di Vinci rendevano proporzionabile la detta liquidazione, e somministravano un' adeguata materia ai patti, che seguirono senza necessità di ampliar l'atto ai beni, in cui non eravi mai stata istanza giudiziale, nè fu fatta menzione alcuna nel Contratto, come mai si deve avendo dentro i suoi limiti la sua propria spiegazione, e verificaione, come in similissimi casi disse la *Rot. cor. Falconer. sit. 16. dist. dec. 75. n. 28. „ super quibus nulla aderat Iudicialis Instanza, nec ulla mentio in contractu facta fuerat „ & n. 29. Valent. de contract. vot. 51. n. 78. & seqq.*

## ARTICOLO TERZO.

*Delle Molestie sopravvenute, loro giustizia, ed importanza, e se per ragione delle medesime cessasse la corrispettività del Contratto.*

Provato nel primo Articolo, che l'oggetto de' Contraenti non fosse il solo recesso della Lite, ma certi determinati Beni. Dimostrato nel secondo, che questi erano i procedenti dal March. Filippo. Venendo ora a parlare delle Molestie, e de' Creditori anteriori alla Sig. March. Maria Laura Paola ultimamente sopravvenuti, par necessario premettere la giusta calcolazione della loro quantità per compararla al valore di detti Beni, e scandagliare l'intollerabile lesione, ed aggravio, che tutto fece variare lo stato de' primi patti.

Il credito de' Sigg. Conti Petroni passato ne' Sigg. Nerli è di un Censo di scudi 4500. risultante da un pubblico Istrumento de' 3. Novembre 1685. rog. per gli atti di Giovanni Maria Misoni, e dei Frutti decorsti, quali con detto Capitale vengono a formare molte migliaia. E benchè detto Credito da detti Signori Nerli sia stato acquistato per scudi 6000. come dalla Sentenza de' 25. Settembre 1744. proferita con facoltà di arbitrare tra detti Sigg. Petroni, e Nerli, onde potesse dubitarsi, se eglino potessero al presente valersene per più di detta somma.

Se il dubbio concepiv si voleva in ordine ai nori *Testi* nella *Leg. ab Anastasio*, e nella *Leg. per diversas Cod. mandati*, e non era ideale non tanto per trattarsi di un Credito, nella sua azione, certo, ed incontrovertibile risultando da un pubblico Istrumento, giacchè tutta la lite accesa tra i Sigg. Petroni dipendeva da un' eccezione estranea, e che dsi Sig. Risponi non poteva allegarsi, come in appreso si proverà, *Urcol. de Transact. quasi. 83. n. 4. Rot. cor. 32* *Ubag post Mans. conf. 354. § neque redargui valeat, vers. & in praesenti cessat omnino, & cor. Molin. dec. 444. n. 19. e 20.*

Quanto più fortemente perchè la cessione era riportata da una, che trattava con essa di difendere i suoi Crediti, qual caso è eccettuato in lettera in dette Costituzioni „Vel Creditor, vel Ius, qui „res alienas possidet pro debito, seu rerum apud se constitutarum „minimine, ac tuitione „in specie in un atto seguito con esuberanza di buona fede in occasione di transigere per mezzo de' Giudici, tra quali ebbi anch'io l'onore di essere, tutti intenti a refecare una Lite, che dopo tre Istanze era per avere un più lungo progresso, talchè dette Leggi emanate contro gli ultronci, e sordidi risvegliatori delle altrui vessazioni, non potano aver mai in tale ipotesi luogo di una concordia con ogni maggior candore trattata da' Giudici

ci stessi, come avvertendo a tal circostanza *Urceol. de Transact. qu. 83. n. 7. & seqq. Rot. cor. Ubag. dec. 76. n. 7. post Oleam de cess. Jur. dec. 46. n. 3. dec. 47. n. 5. in rec. dec. 699. n. 6. par. 18. & cor. Molin. dec. 444. n. 18.*

Se ponderar si volesse le conseguenze di tal cessione in ordine ai creditori posteriori a termine *del Teslo nella Leg. qui a debitore ff. qui potiores in pignore, Urceol. de transact. quest. 83. num. 31. & seqq.*

E questo era un deviare in altre questioni; la nostra era in fermare se per tali molestie la corrispettività finale fosse mancata. E per apprezzar tal molestia non poteano fermarsi ne' soli scudi 6000. Questo non fu il prezzo totale, con cui i Sigg. Nerli comprarono tal cessione, ma la remissione ancora, e la renunzia al rendimento de' conti del 'Eredità del Sig. March. Filippo Nerli, in cui già il Sig. Conte Petroni per due Sentenze conformi era stato condannato. Il conto non reso per non esibire le Scritture, ed in specie quelle designate da' Giudici stessi descritte nell' Inventario dell' Eredità di detto Sig. March. Filippo Nerli fatto in Roma, e tra queste „ diverse „ note di rinvenimenti fatti delli denari della dote della Signora „ Mitchesa Laura, „ e per l' esibizione non fatta quell' interesse a cui provvede la Legge per il non fatto. Que' interesse ancora non poteva non aggiungersi a detta somma, giacchè tanto veniva a parte detto Sig. Nerli, ed i di lui Eredi. Nè questa esibizione non fatta era un' eccezione di poco momento, ma rilevantissima per i possibili, che giustamente militavano contro il Contratto, talchè la cessione del Censo de' Sigg. Petroni rispetto ai Sigg. Nerli non fu in una parte luerativa, ma in tutto, e per tutto onerosa, essendo anche similis renunzie parte del prezzo stesso, *Leg. Fundi partem ff. de contrab. emr. Rot. cor. Ubago apud Mans. dist. conf. 354. §. neque*, e la cessione riportata per un certo prezzo, non dissimile dalla compra, e vendita, *Olea de Cess. Jur. tit. 1. quest. 4. n. 40. Rot. post eum dec. 40. n. 2.*

Anzi che il danno, e pregiudizio risentito dal Sig. Nerli nella renunzia a detta sua pretesione era tanto più valorabile in rapporto alla Sig. March. Risponi, quanto che ella aveva ottenuto le dichiarazioni del conto reso, come anche apparisce dalla Transazione al §. 11. fol. 24. onde non poteva negar quel fatto, che aveva a lei una volta giovato, *Leg. si plurimum ff. de legat. 1. e se l' avesse potuto fare conto di lei ancora avrebbe usata una tal arme il Senar. Nerli*, giacchè questi Investimenti della Dote della Sig. Maria Laura, lei appunto pretendeva, che riguardassero, ed il suo Credito locale interamente pagato dal Sig. Nerli, prescindendo dall' aumento tanto questionato, e promesso dal Zio. E lei ancora era non meno aggrava-  
vata

vata nella contumacia de' Sigg. Petroni medefimi, giacchè anch' essa era Coerede del March. Filippo, se non la vogliamo considerare aggravata anche di più, mentre a principio presso di lei apparivano descritte dette Note. Ella fu la prima a riceverle, onde quanto a lei non entrava l' ispezione, che a loro favore promovevano i Sigg. Petroni di non esser tenuti della negligenza del Coerede sul fondamento del Testo nella *Leg. si quis ex argentarius ff. de edend.* benchè <sup>40</sup> l' azione del rendimento di conti, come cadente in un fatto indiviso potesse esser solidale, *Rot. dec. 5. n. 11. & dec. 159. num. 20. par. 11. & dec. 112. n. 1. par. 14.*

Ma quando questo Credito non si fosse dovuto considerare in tutta la sua estensione, come per i motivi sopradetti, pareva, che si dovesse a favore del Sig. Ferdinando Nerli, succedeva l' altro del Sig. Cav. Gaspero Sabatini Creditore di un Cambio creato a favore del Sig. Severino Sabatini suo autore dal Sig. Niccolò Mureschi coll' obbligo in solidum del Sig. March. Filippo Nerli de' 17. Aprile 1682. qual Sig. Cav. Sabatini contro i Sigg. Nerli sopra il prezzo de' Beni di detto Sig. March. Filippo aveva pure dal Magistrato Supremo la sua Sentenza ottenuta, come si è detto in principio al § *Ed ecco.*

E benchè in detti Giudizi non apparissero alla Sig. March. Rasponi giudizialmente intimare le Sentenze, che canonizzavano il credito di d. Sig. Cav. Gaspero Sabatini, e passue in cosa giudicata erano però emanate in Roma con citazione di tutti due gli Eredi beneficiati del Sig. March. Filippo Nerli, e così di detta Sig. Marchesa Rasponi ancora, onde venivano indubitatamente ad affliggerli, e di più nel presente essendo stata interpellata, e provocata più volte a dedurre quanto le fosse parso contro detti Crediti Petroni, e Sabatini, e le Sentenze dai medesimi riportate, senza che ne sia stato mai, nè indicato, nè mostrato gravame veruno. Onde quando i Difensori di detta Sig. Marchesa, non si mostravano meglio informati ed istruiti, nè sapevano addurre una miglior difesa di quella, che il Sig. Nerli aveva fatta, anzichè i Sigg. Petroni erano stati lungamente combattuti con una particolare opposizione, che non era alla Sig. Rasponi permessa, l' omessa denunziazione non nociva, dove non restava da dedurre di più, *L. Imperatorem ff. de action. empr. Rot. cor. Molin. dec. 155. num. 5. dec. 177. & dec. 3. num. 195. & dec. 1085. n. 11.* <sup>41</sup>

Ora venendo alla comparazione del danno sofferto coll' importare de' Beni del March. Filippo, consistendo questi nella tenuta di Vinci, nella Caserta di Via delle Caldaie, e ne' Beni di Monte Murlo, secondo si è detto all' *Articolo 2. §. fondata*, non eccedevano questi il valore di scudi 13000. in contrapposito ai quali bastava il solo Credito Petroni per assorbirli: sicchè in tutti i modi, che si fosse

- fosse ragionato, veniva la Transazione, di cui si disputa, non solo a perdere il suo sostanzial requirito di quella vicendevoles remissione, in cui tutta consiste la sua essenza, e per cui si contraddistingue dalle Donazioni, e dagli altri Contratti, *Utriusq. de Transact. qu. 1. n. 16. qu. 3. n. 40. qu. 2. n. 19.* ma a divenire affatto lesiva mancando in tanto eccesso la patuita compensazione, mentre per ragione di dette evizioni, non solo veniva a perdere il Sig. Nerli, quanto doveva a forma dell'aggiustamento ritenere, ma quando dovea pagare ancora a detta Sig. Marchesa, come anche abbiamo accennato all'Artic. 1. §. Finalmente a dar tutto, e nulla ritenere, *Leg. Transactio nullo dato, vel retento seu promissio minime procedit, Cod. de Transact. cor. Herrera dec. 75. n. 13. & cor. Ansaldo. dec. 459. n. 18. tom. 5. Valent. de Contract. vot. 51. n. 77.*

- E questa inguaglianza, ed ingiustizia, tanto più si rendeva mostruosa, quanto che questi Creditori sopravvenuti, che riducevano l'affare al duro caso di non potersi più eseguire i primi patti, come appunto della risoluzione della Transazione, per simili molestie scrisse *Larrea alleg. 26. n. 14. 34.* erano Creditori al Sig. Iacopo Nerli onninamente ignoti, nè sperati. Non appariva dalla Sig. Marchesa Rasponi, quantunque dal Sig. Iacopo Nerli obbligata a render conto essere stato mai accusato l'Inventario fatto in Roma, mai dedotta ivi pure la pendenza del Concorso, anzi nell'ultimo Motivo av. l' *Illustriss. Sig. Aud. Luci §. 70. & seqq. fol. 12.* si descrive il March. Filippo immune da ogni molestia, e quali accordato ogni suo interesse coll'aggiustamento seguito colla Reverendiss. Camera Apostolica. Onde se il Sig. Iacopo transigè in questo stato di credulità, e di buona fede, e si trovava ora in tanto danno, molto più sicuramente meritava di essere esaudito nella riverzione di ogn'uno alle prime ragioni, nè la scienza in questi casi di volersi soggiettare ad evizioni si rilevanti senza una prova concludentissima si poteva presumere *Card. De Luc de empt. disc. 17. n. 8. 9.*

- Anzichè questi Debiti anteriori, questa pendenza di concorso prima dell'anno 1703. tempo dell'obbligazione fatta dal Sig. Marchese Filippo a favore della Sig. Marchesa Laura, rendeva nulla l'istessa obbligazione in sostanza, eccezione già opposta, e non ammessa, perchè mancante in tal tempo di prova, ed all'incontro espressamente negata dalla Sig. March. Rasponi, come dalla Scrittura di Eccezioni, ed Istanza di d. Sig. Rasponi de' 21. Gennaio 1716. *Proc. Nerli a 327.* giustificata in oggi con i medesimi Creditori Petroni, e Sbarini, e colle giustificazioni del Concorso, pendente di un tal tempo io Roma, dai Sigg. Petroni prodorre, nel quale stato non poteva mai il Sig. March. Filippo con nuove obbligazioni vincolare maggiormente i suoi Beni, e pregiudicare ai di lui Creditori, *Leg. In-*

lianus 10. ff. de Curat. Furios. late Salgad. Labyr. Credit. par. 1. cap. 14. n. 4. & seqq.

E così l' una, e l' altra Pate informando cc.

*Marco Filippo Bonfini Aud. di Ruota.*

*Ferdinando Soldani Benzi Aud. di Ruota.*

*Giovanni Meoli Avvocato, e Relatore.*

## DECISIO XXXI.

### FLORENTINA FIDEICOMMISSI DE GENEROTTIS SUPER LIQUIDATIONE.

19. Octobris 1746. Cor. D. Audis. FRANCISCO ANTONIO AGNINI.

#### ARGUMENTUM.

**M**elioramenta quando melioranti sunt reficienda, & quando inter compensatio cum fructibus.

#### SUMMARIUM.

- 1 Si debitum sit illiquidum, & Creditum liquidum non datur compensatio.
- 2 Negativa rerum probatio desumitur ex revolutione Librorum.
- 3 Debitor melioramentorum potest reficere, vel expensas, vel melioramenta.
- 4 Melioramenta utilia, aut voluptuaria refici non debent possessori male fidei. Neque possessori bona fidei, si ex dictis melioramentis in gradum augmentum non sequatur. num. 5.
- 5 Fructus melioramentorum spectant ad meliorantem, qui non tenetur eos imputare in expensis a se factis.
- 6 Possessor male fidei consideratur tamquam simplex administrator bonorum fideicommissariorum.
- 7 Administrator Bonorum presumitur, quod expensas in fundo meliorando fecerit cum pecunia domini.
- 8 Administrator non lucratur fructus melioramentorum, nam pertinent ad Dominum, cuius pecunia facta fuerunt melioramenta.
- 9 Inter debitum, & Creditum quantitativum datur compensatio.
- 10 Fructus etiam percepti bona fide debent restitui, quando datur restitutio in integrum ex Institis.

Tom. I.

M m

12 Sen-



- 12 Sententia non destruit actus consumptos respicientes modum, quo fuerant percepti fructus.
- 13 Compensatio fructuum perceptorum a fundo cum melioramentis non fit ipso iure, & iuxta modum, quo percipiuntur, sed ope exceptionis.
- 14 Fructus percepti acquiruntur melioranti donec opponatur compensatio.
- 15 Decisiones antecedentes sunt in iudicando supponendæ.
- 16 Melioramenta compensantur cum fructibus mala fide perceptis.
- 17 Melioritates minores, numero cedunt maioribus.
- 18 Equitas est causa periculosa ad decidendum contra regulas rationis?
- 19 Compensatio est species solutionis, quæ fit inter Debitorem, & Creditorem quantitatis æqualis, liquida, & exigibilis, & de ratione. num. 21.
- 20 Duæ quantitates similes sunt eadem res.
- 21 Debitum dicitur, quod remanet facta compensatione.
- 22 Facta compensatione, Creditor maioris quantitatis, si preat omne Creditum cadit a causa, & amittit etiam partem sibi debitam.
- 24 Modus solvendi per compensationem, est beneficium inducendum favore debitoris ad evitandum circuitum inutilem, & incommodum. & num. 34.
- 25 Compensatio non admittitur contra voluntatem partium, sed tantum ope exceptionis, vel quando sit opposita. num. 26.
- 27 Compensatio quamvis non inducatur nisi ex die illius oppositionis, nihilominus per viam retractionis eius effectus sequitur ex tempore, quo creditum capit deberi. & num. 30.
- 28 Compensatio ut locum habeat debet opposi. limita num. 29.
- 31 Quando Dominus petit restitutionem fundi cum fructibus, censetur, quod Possessor impliceit opposuerit compensationem.
- 32 Meliorans est simplex Creditor quantitatis.
- 33 Melioranti conceduntur fructus, tamquam interesse æquitativum.
- 35 Fructus melioramentorum a Possessore mala fidei factorum non debentur nisi ex æquitate.
- 36 Quoad restitutionem fructuum, & obligationem eos compensandi cum melioramentis non adest discrimen inter attentantem, & Possessorem mala fidei, quamquam presumpsa, & non dolosa.
- 37 Possessor cum titulo tenetur compensare cum melioramentis, etiam fructus perceptos ante litem contestatam.
- 38 Expensa voluptuaria non sunt resectibiles.
- 39 Qui sentit commodum, debet etiam incommodum sentire.
- 40 In iudicio petitionis hereditatis etiam Possessor bona fidei tenetur restituere non solum sortem, verum etiam fructus, & omne id, quod percepti ex causa eiusdem hereditatis. & n. 41.
- 42 Nemo locupletari debet cum re aliena. Limita si fructus, & Capitalia nisi

*sint consumpta, & Patrimonium non receperit augmentum. num. 43. & de ratione num. 44.*

45 *Possessor mala fidei tenetur restituere fructus, & Capitalia, etiam si sint consumpta.*

46 *Lucrum factum ex re aliena consideratur, tamquam portio eiusdem rei.*

47 *Procurator ex augmento Monetarium nihil lucrari potest.*

48 *Possessor mala fidei tenetur etiam ad fructus qui percepti potuerunt.*

49 *Si Actor eligat recipere nomina Debitorum a Possessore creata assumendo periculum, Possessor tenetur ad restituendos omnes fructus perceptos.*

50 *Periculum nominis Debitoris existentis non spectat ad Possessorem.*

51 *Ex confessione demonstratur, quo nomine quis fructus percepit.*



Essendo stato dal Magistrato Supremo a me commesso l' esame di alcune differenze insorte in occasione di liquidare il Capitale, ed i Frutti, che il Sig. Girolamo Castellani Bissi era stato condannato a restituire al Signor Bali Francesco Rinaldi, come unico successore nel Fidei-commisso Generotti, fu per parte di questi esibita una dimostrazione, dalla quale appariva, che, lasciare ancora indecise alcune Partite disputabili, il Sig. Castellani rimaneva tuttavia debitore di oltre due mila scudi, onde fece istanza, che intanto si condannasse il medesimo a pagare o in tutto, o in parte questa somma, della quale era liquido debitore.

Si oppose a tale domanda il Sig. Castellani, e con un Controcalcolo faceva vedere, che dedotte tutte le Partite, che a senso suo gli si dovevano buonificare, il suo debito si riduceva a soli scudi mille dieassette, a fronte dei quali diceva doverli contrapporre in suo credito, primo, l' importare dei frutti dei miglinamenti, secondo, l' importare delle imposizioni straordinarie da lui pagate, terzo, la valuta di alcune Piantie accresciute nel Giardino delle Panche, quarto finalmente, il frutto di dette Piantie, le quali Partite asseriva non solo uguagliare, ma passare di gran lunga il suo Debito.

Mi parve, che in astratto l' istanza del Sig. Bali Rinaldi fosse giusta, essendo regola certa, che le Partite illiquide non devono servire di pretesto al Debitore, per esimersi dal pagare quella porzione, che è liquida, *Rot. cor. Falconer. tit. de Salvian. dec. 11. n. 6. Palm. 1 dec. 160. n. 5. Monach. dec. Flor. 64. n. 8.* molto più perchè la somma domandata dal Sig. Bali doveva erogarsi in estinzione di Debiti frustriferi, onde ogni ragione voleva, che non se ne tirardasse il pagamento con tanto pregiudizio del Creditore.

Per riconoscere adunque, se in concreto del caso nostro detta

Istanza potesse esaudirsi, credei di dovere strettamente esaminare il Controcalcolo presentato dal medesimo Sig. Castellani, per vedere in primo luogo, se sussistevano i crediti, che egli pretendeva contraporre al Debito dei feudi mille ducasterie, ed in secondo luogo, sussistendo in qualche parte, se fra le Partite, delle quali si era imcredito il Sig. Castellani per diminuire il suo Debito, e ridurlo alla suddetta somma di feudi 1017. ve ne fosse alcuna uguale, o maggiore, che non se gli dovesse buonificare, di modo che li suoi Crediti fossero di già rimasti compensati, ed estinti.

- Cominciando dalla prima ispezione, sembrava dal tutto inutile il disputare circa i frutti dei pretesi miglioramenti, poichè o il Sig. Castellani pretendeva i frutti dei miglioramenti diversi da quelli, che apparivano dai di lui Libri, e Documenti esibiti in Atto, e come osservavano i non meno dotti, che attenti Difensori del Sig. Bili Rinaldi, non solo questi non erano stati provati, ma restavano esclusi dal vedere, che in detti Libri erano state minutamente notate tutte le spese fatte nel Podere delle Pinche, onde si provava la negriva di altri miglioramenti, *Bonden collect. legal. 43. n. 201. vol. 2. Aethi. res. 118. n. 1. Spad. conf. 22. n. 10. tom. 3. Rot. cor. Merlin. dec. 687. n. 20.* o si pretendevano i frutti dei miglioramenti, che si provavano fatti con i Libri, e Documenti prodotti, ed era superfluo l' eleggere Periti per stimargli, mentre essendo in scollità del Signor
- 3 Bili Rinaldi il rifare o lo speso, o il migliorato, *Angel. de impens. art. 22. n. 13. & seqq. Bonfin. de iur. filie. contr. disp. 143. n. 34. Rot. dec. 250. n. 8. par. 17. & dec. 94. n. 2. par. 18 & passim alibi*, di già il Sig. Castellani nel suo Calcolo aveva defleso dal suo Debito le spese, che risultavano dai suoi Libri; oltrechè siccome si trattava o di miglioramenti utili, o per la maggior parte voluttuari, come erano quelli fatti nella Villa, di cui il Sig. Gerlano controverrebbe non esser tenuto a pagar la pigione, quelli non si dovevano rifare al Sig. Castellani, il quale nel tempo, che li fece, era già
- 4 possessore di mala fede, *Leg. domum 5. Cod. de rei vindic. Paulut. diff. 22. art. 3. n. 16. Rot. cor. Cels. dec. 387. num. 1. & seqq. dec. 307. n. 21. par. 12. dec. 22. n. 8. par. 14. & dec. 237. n. 2. par. 16. rec.* molto più che farci il ragguaglio di decennio in decennio, secondo il solito, di tutti i frutti, e rendite del Podere, si vedeva, che non vi era alcuno notabile augumento, onde quando anche fosse stato possessore di buona fede, non avrebbe potuto ripeterli, *Rot. cor. Cels. dec. 387. n. 9.*

Queste ragioni meritavano certamente molta riflessione, ma comechè, dovendo fare una condanna provvisoriale, voleva subito uscire in cautela, così passai ad esaminare, se supposto ancora senza pregiudizio della verità, che i miglioramenti, che si provavano fatti dal

Sig.

Sig. Girolamo fossero refettibili, avesse fatti suoi i frutti percetti dai medesimi.

Si ammetteva, che regolarmente i frutti dei miglioramenti spettano al Migliorante, e che perciò non è tenuto ad imputarli nelle spese da lui fatte, secondo che è più comunemente fermato dai Dottori, e nei Tribunali, *Cyriae. contr.* 83. n. 7. & segg. *Garz. de expens. cap.* 23. n. 54. in fin. & n. 55. & 56. *Munoz. de Escobar. comp.* 13. cap. 13. n. 2. & segg. *Angel. de impens. & melior. art.* 12. num. 20. & segg. *Bersan. de compens. cap.* 2. qu. 17. n. 14. & segg. & n. 22. & segg. *Franc. dec.* 705. ed ivi il *De Luc.* n. 2. & segg. *Urcol. in addit. ad dec.* 92. §. antepenult. post tract. de transact. *Rot.* 435. n. 15. par. 1. rec. *Merlin dec.* 363. n. 5. & dec. 414. n. 9. & n. 18. *Falconer. tit. de Salvian dec.* 4. n. 11. ma la difficoltà consisteva in vedere, se questa regola proceda anche nel caso, che il possessore o nel tempo, che ha migliorato, o successivamente sia debitore del Podrone per frutti percetti dall' istesso Fondo, o per altre cause, e dopo un maturo esame, credei più vera, e più giusta l' opinione negativa.

Siccome noi, etiam nei termini del primo caso, cioè che il Sig. Castellani nel tempo, che cominciò a fare i miglioramenti, era debitore non solo di alcune annue di frutti percetti dal Podere, ma eziandio della cospicua somma di sc. 2716. 17. 8. riscossi in conto di frutti dagli Esecutori Del Chiostro, che esubavano di gran lunga la somma occorrente per fare le spese, che pretendeva il Sig. Castellani, così credei, che assai più facile fosse la risoluzione a favore del Sig. Bili Rinaldi, poichè, prescindendo ancora dalle dispute suscitare, circa la compensazione, delle quali si parlerà in appresso; subentrava un' altra regola certa, che considerando ancora il possessore di mala fede, come un semplice Amministratore dei Beni fedecommissi, *Bartol. Castrenf. & Isfon in Leg. Domus* 61. ff. de ligat. 1. *Peregr. de Fideic. art.* 50. n. 18. & segg. *Grassan. discept. for.* 193. n. 23. *Pontivol. apud Sabell. Summ. tom.* 2. cap. 1. art. 12. qu. 1. n. 491. & segg. si presume, che le spese fatte nel migliorare il fondo, le abbia fatte col denaro del Podrone, e non del proptin, secondo la nota disposizione del Testo nella *Leg. Nescennius ff. de negot. gest. Rot. dec.* 197. n. 53. par. 12. rec. & cor. *Falconer. tit. de Tutor. dec.* 19. n. 1. & de solut. dec. 25. n. 17. & cor. *Molin. dec.* 494. n. 10. & 11. e più precisamente cor. *Lancet. dec.* 372. n. 5. onde il Sig. Castellani non poteva mai lucrare i frutti dei miglioramenti, ma apparrebbero al Sig. Bili Rinaldi, col denaro del quale erano stati fatti i miglioramenti pienamente ed in punto la *Rot. cor. Anfeld. dec.* 433. n. 7. & 8. & cor. *Lancet. dec.* 729. n. 6. & cor. *Crisp. dec.* 240. n. 7. e 8.

Ma esaminando ancora l' Articolo in termini di compensazione,  
Tom 1. M m 3 egual-

egualmente chiara mi parve la decisione del medesimo a favore del Sig. Bati Rinaldi, mentre concorrendo nel Sig. Castellani debito, e credito quantitativo ( quale è il credito dei miglioramenti, come si dirà in appresso ) era indubitato, che restiva l' uno con l' altro con-  
 10 pensato, *Leg. constat. 4. Leg. si propter 8. Cod. de compensat. Gratian. discept. forens. cap. 129. n. 20. Paulus. dissert. 36. artic. 3. n. 1. & 2. Gutierrez. de Compensat. lib. 1. quest. 16. n. 14. Rot. dec. 415. n. 7. part. 19. recent.*

Contro questi fondamenti due erano le repliche, che si davano per parte del Sig. Castellani; la prima, che egli veramente non si potesse considerare, come possessore di mala fede, ma come Padrone, essendo per Sentenza stato dichiarato successore per la me à del Fedecommissio, e perciò come tale avesse migliorato, e percetti i frutti; e quantunque le successive Sentenze avessero condannato il medesimo a restituire tanto il Fedecommissio, che i Frutti, questo però non derivava dall' essere egli stato possessore di mala fede, ma dalla  
 11 natura, e qualità del Giudizio, *Cyrac. contr. 321. n. 78. Gob. conf. dec. 97. n. 24. & seqq. Odd. de rebus. in integr. qu. 45. n. 21. in fin. Vivius dec. 263. n. 16. Rot. cor. Seraph. dec. 1249. num. 4. & seq. & cor. Coccin. dec. 1561. n. 6. nè quelle Sentenze potevano distruggere gli atti già conclusati, risguardanti il modo, con cui era-  
 12 no stati percetti i frutti controversi *Curt. jun. conf. 6. n. 27. vers. sed presuppositi, & Peregr. de Fideicom. art. 50. n. 64 § aut vero possessor in fin. vers. consuluit. Curt. jun. Gall. de fruct. disp. 15. n. 50. maxime in §. ego tamen; L' altro, che la compensazione dei frutti percetti dal Fondo con i miglioramenti non segue ipso iure, ed a proporzione, che vengono percetti dal possessore i frutti, ma per  
 13 via di eccezione, *Persan. de compens. cap. 1. qu. 6. n. 5. & seq. & Gutier. in eodem tract. lib. 1. qu. 6. n. 14 & seq. Angel. de melior. art. 12. n. 11. vers. quæ compensatio, e per le autorità individuali del Frantib. dec. 527. n. 3. & seq. Rot. dec. 94. n. 12. & n. 16. confir-  
 14 mata dec. 549. n. 9. & 12. par. 18. rec. De Luc. de Legitim. dist. 35. n. 38. onde i frutti percetti fino a che non viene opposta la compensazione, si acquistano al migliorante, *Angel. & Rot. ubi supra Balduet. ad Ramon. dec. 57. n. 50. tom. 4.****

Breve, ma concludente era la risposta, che si dava quanto alla prima; poichè trasfucando di fare questioni in astratto, bastava il dire, che per due Sentenze conformi il Sig. Castellani era stato condannato a restituire i frutti precisamente per la ragione, che egli era stato possessore di mala fede, come ampiamente si vede dal detto Motivo stesso dalla bo. me. del Sig. Avvocato Ginia in *Florent. Fideicommiss. de Generosis super fructibus 12 Septembris 1742.* onde non si poteva ciò rimettere in controversia in un Giudizio nel quale so-  
 la-

lamente si trattava di eleguire le medesime Sentenze, ma si doveva  
 supporre, come cosa indubitata, e certa, *Rot. cor. Ansfald. dec. 789. n. 13. & dec. 792. n. 6. & cor. Caprar. dec. 755. n. 5. Rota Nostra* 15  
*cor. de Comitib. dec. 46. n. 71.*

Qualche maggiore apparenza sembrava avere l'altra replica appoggiata alle autorità addotte per parte del Sig. Castellani, ma finalmente discussa la materia, trovai, che in sostanza l'opinione fermata dalle medesime non è nè la più ricevuta, nè la più vera.

Non la più ricevuta, perchè molti altri Dottori fermano espressamente il contrario, *Bald. in Leg. Si constat 4. n. 8 Cod. de com- pensat. Gall. de Fru&lib. disput. 13. n. 57. Marefcott. variar. resolut. lib. 2. cap. 112. n. 34. in fin. Capon. discept. 356. n. 2. Bersum. de compens. cap. 1. qu. 6. n. 45. & 48. e così ancora ha replicatamente deciso la Rota di Roma nella dec. 405. n. 2. par. 13. rec. & cor. Crisp. dec. 240. n. 11. e nell'altre due Decisioni nella medesima Causa cor. Ansfald. & Lancett. sopraccennato.* 16

Alle quali Autorità credeti, che dovessero posporre le altre allegate in contrario, non tanto per essere queste minori di numero, *Ronden. colluct. legal. 31. n. 137. vol. 2. ma perchè osservai che il De Franch. dec. 527 che si cita dall'altre, come antesignano, non fa altro, che riportare le ragioni vicendevolmente addotte dalle Parti, ed in fine arresta, che dal Siero Consiglio non fu deciso cosa alcuna, la dec. 94. n. 16 p. 18. non esamina la materia, e si fonda nella detta Decisione del De Franchis, e nel Sorda, che parla in genere; l'Angelo de Impens. art. 12. sub n. 11. è un semplice collettore; finalmente il De Luc. de legitim. dist. 35. si muove da una pura equità, che suole essere un motivo assai pericoloso, per decidere contro le regole di ragione, *Rot. cor. Merlin. dec. 567. n. 69.* 17*

Que'lo però, che parevami più stringente, era, che le autorità favorevoli al Sig. Bili Rinaldi si uniformavano ai principj di ragione: Imperocchè la compensazione è una specie di pagamento, il quale naturalmente segue, subito che due sono fra di loro vicendevolmente Debitori, e Creditori di quantità uguale, liquida, ed esigibile *Gutier. de compensat. lib. 1. cap. 3. per tot. Wesembec. in lib. 16. tit. 3. parat. n. 1. Puffendorf de iur. nat. lib. 5. cap. 11. §. 5. Domat les. Lois Civiles &c. lib. 4. tit. 2. in princ. mentre essendo due quirità simili un'istessa cosa Puffendorf ubi supra, la ragion naturale insegna, che fra di essi non vi rimane debito, nè credito, avendo ciascheduno appresso di se ciò, che gli è dovuto dal suo debitore *Gutierrez de compensat. lib. 3. qu. 24. n. 33. Il che hanno ben conosciuto gli antichi Giureconsulti, i quali nel risolvere le loro questioni, non avevano altra guida, che il lume naturale, di cui Iddio aveva sopra di ogni altra Nazione dotati i Romani Domat.* 18  
 19  
 20  
 21*

Pre-

*Preface aux Lois Cruesles &c.* poichè volendo esprimere l'effetto della compensazione, dicono, che il Debito propriamente rimane solo in quella quantità, che esubera fatta la compensazione *Leg. Persona est 4. ff. de Compensat. Faber. coniect. iur. lib. 12. cap. 9. n. 9.* anzi il Giuriconsulto Paolo nel lib. 2. *Sentent. tit. 5.* riferito dal *Pichard. in lib. 4. Instit. tit. 6. de action. §. in bona fide 30. n. 41.* in fin attiva fino a dire, che il Creditore di maggior quantità domandando tutto l'intero credito incorre nella pena imposta a quelli, che chiedono più del suo dovere, cioè di cadere dalla Causa, e perdere anche la parte dovuta *Leg 3. ff. de plus petit.*

Ma perchè in sostanza questo modo di pagare non è altro, che un ben fizio indotto a favore del Debitore per evitare un circuito inutile, e gl' inconvenienti, che porrebbe seco il dover pagare, e poi cercare di riscattare il proprio credito *Leg. ideo compensatio 3 ff. de compensat. Person. cod. tractat. cap. 1. qu. 1. n. 26 Guier. dello Tract. lib. 1. qu. 3. n. 45. & seqq. Tholosan. Syntagm. Iur. univ. lib. 21. cap. 22. n. 11. Rot. dec. 334. n. 13. par. 5. rec.* perciò il Gius Civile finalmente ha creduto, che non doveva ammettere indistintamente anche contro la volontà di ambedue le Parti, ma per via di eccezione *Leg. Unusquisque 2. Leg. si quid a Fideiussore 5 ff. de compensat. Person. cod. tractat. cap. 1. qu. 5 n. 3. Donell Comment. Iur. Civil. lib. 16. cap. 15. n. 52. Rot. dec. 352. n. 23. par. 9 rec.* onde in quei casi, nei quali non vi è alcuno indizio, o prelunzione, che uno dei Debitori se ne sia voluto servire, ha disposto, che la compensazione non abbia luogo, se non è opposta, potendo talvolta compiere di non compensare, oppure di compensare più tosto in un Credito, che in un altro. *Della Leg. si quid a fideiussor ff. de compensat. ubi DD. Amat. resolut. 41. n. 2. Grat. qui supra lib. 4. qu. 19 n. 9 & seqq.* Negli altri casi poi, quando cioè la qualità del Credito, e il danno, che ad alcuno di essi ne ridonderebbe, fa presumere la volontà di prevalersene, allora s'intenda fatta la compensazione fino da principio.

U' sicuro, e chiaro riscontro di questa verità si deduce dal vedere, che anche in quei casi, nei quali si ricerca l'opposizione di alcuna delle Parti, nondimeno il Debito resta estinto ipso iure, cioè a dire fino dal tempo, che il Creditore era divenuto Debitore del suo Debitore, *Leg. si constat 4. Cod. de Compensat. Uracol. conf. 61. n. 8. Contiol. allegat. 23. n. 4. Paulut. differt. 80. n. 55. Capit. Laur. dec. 25. n. 25. & ibi Gizz. n. 65.* segno evidente, che la compensazione naturalmente parlando opera il suo effetto subito, che tra due persone vi è Debito, e Credito di quantità; ma che questo resta dalle Leggi sospeso fino, che non colta o espressamente, o presuntivamente, che alcuna delle Parti se ne sia voluta servire.

In fequela di queſte diſpoſizioni del Gius Civile i Dottori hanno ſtabilito generalmente per regola, che la compenſazione ad effetto, che abbia luogo, deve eſſere oppoſta, come riſprova l'opinione di *Martino* Gloſſatore, e de' ſuoi ſeguaci, che però non ſono nè pochi, nè dell' iſtima claſſe, ha comunemente ſermato una lunga ſerie di Dottori allegati dal *Gutier. de compenſat. lib. 1. qu. 6. num. 14.* E all' incontro, che detta regola deva limitarſi in diverſi caſi riferiti paſſimente dal detto *Gutierrez* nella medefima *quaſt. n. 71. & ſeqq.* che io ſoſtanza ſono tutti quelli ne' quali il danno, o pregiudizio, che ne riſentirebbe una delle Parti ſà preſumere, che per evitarlo abbia voluto opporre la compenſazione fino da principio. 28

Suppoſti queſti principj, quando anche il caſo del migliorante, debitore dei frutti percutti, ſi doveſſe decidere colla ſuddetta regola, l' effetto ſarà l' iſteſſo, poichè, ciò che ſia, allorchè vi può eſſere il pregiudizio del Terzo, trattandoli ſolamente tra Creditore, e Debitore, egli è certo, come ſi è detto, che ſeguita l' oppoſizione, la compenſazione ſi rettorta, e ſ' intende eſſinto il debito fino da principio, *Perſan. qui ſupra cap. 1. qu. 8. n. 9. Faber. in Cod. lib. 4. tit. 23. definit. 4. Cenſal. dec. Lucen. 11. n. 11. Larr. dec. 87. n. 4. Rot. dec. 409. n. 29. par. 9. rec.* 29

La quile retroſtazione tanto più ſi doverrebbe ammettere nel caſo, di cui ſi tratta, poichè regolarmente dal poſſeſſore non ſi ſogliono dedurre i miglioramenti a principio della Lite, per non moſtrare di dubitare delle ſue ragioni, ma quando vede inevitabile la reſtituzione del Fondo, onde non può imputarſi a colpa, o negligenza del Padrone, ſe non ha oppoſto ſubito la compenſazione con i miglioramenti, che neppure è a ſua notizia, ſe ſiano ſtati fatti; o almeno doverrebbe diſſi averla implicitamente oppoſta ſubito, che ha domandato il Fondo con tutti i Frutti, *Rot. cur. Anſald. dec. 187. n. 31* 7. benchè forſe poteſſe eſſer buona cautela da introdurſi, di opporre condizionatamente nel Libello queſta cetezione.

La verità però è, che il caſo noſtro è tra quelli, nei quali ha luogo la limitazione, poichè il migliorante non è, che un ſemplice creditore di quantità; il Sig. Cav. Avvocato *Iacopo Mercati Neroni* ora degniſſimo Auditore della Città di Livorno in *Piſana Melioramentorum* 12. *Aprilis* 1740. §. *quia licet*, a cui vengono accordati i frutti, come un intereſſe equitativo dovutogli a ſimilitudine di quello, di cui parla la *Leg. Curabit. cod. de Act. empt.* ſecondo che vuole il *De Luc. de detract. diſc. 35. ſub n. 41.* onde affine d' impedire il coſto di queſto intereſſe in pregiudizio del Padrone del Fondo, dovrà diſſi, che la compenſazione ſia ſeguita ipſo iure fino da principio, come unanimemente ſermano i Teſti, ed Autorità di ſopra ſicgue. 32

Non.



Non sussistendo ciò, che il *De Luca*, ed altri addotti in contrario porrano, per quanto pare, come fondamento della loro opinione, cioè che questa limitazione non si adatti al caso nostro, perchè la compensazione, che si fa ipso iure per impedire il corso degl'interessi sia una cosa rigorosa, e penale, e perciò non proceda, se non in quella sorta di usure, che per se stesse sono odiose, ma non già nelle favorvoli, quali sono quelle della *Leg. Curabit*; al che aggiugne il *De Luc.* che questa sorta di rigore si potrebbe al più ammettere contro un Possessore, che fosse in una mala fede vera, inescusabile, e dolosa, come sarebbe uno spogliatore violento, o un attentatore, ma non mai contro un possessore, che è solamente in mala fede presunta, la quale, sebbene l'obbliga alla restituzione de' frutti, non è però tale, che deva osservarsi, nel compensarli con i miglioramenti, il modo più rigido prescritto dalle Leggi, mentre nè l'uno nè l'altro di questi motivi sussiste.

Non il primo, perchè, come si è dimostrato chiaramente di sopra, non è vero, che la compensazione ipso iure sia una cosa penale, e procedi solamente, quando si tratta di usure odiose; poichè è un modo di estinguere il Debito coerente agli stessi principj naturali, e generalmente si ammette in qualunque caso, che una delle Parti, non seguendo l'estinzione fino da principio, ne risentirebbe danno, o sarebbe tenuta a pagare qualche sorta d'interesse, ancorchè favorvole, e giusto, *Paulus differt.* 80. num. 57. & 58. *Rocc. disp. Iur. Select. cap. 146. n. 6. Leonard. de usur. qu. 84. num. 13. Stat. de Commere §. 2 gloss 5 n. 424. & seqq. Merlin de Pignor. lib. 5. tit. 1. quest. 5. n. 6 Olea de cess. Iur. tit. 6. quest. 2. num. 52. in fin*

Senza dubbio poi nel caso nostro, perchè il frutto dei miglioramenti, massime fatti da un Possessore di mala fede non è dovuto, se non per una mera equità, non essendo parso giusto, che si acquistassero dal Padrone, il quale senza la spesa fatta dal migliorare non li avrebbe percetti, *Amst. resol. 14. n. 79 Valart. de privileg. pauper. par. 1. qu. 41. n. 32. & seqq. Angel. de impens. art. 12. n. 20. & 21* Or se il Possessore dovesse lucrarli anche quando ha in mano il denaro per il suo rimborso, questa equità diventerebbe iniqua, mentre si accorderebbe al possessore di mala fede di ritenere il denaro del Padrone senza frutto, perchè egli potesse continuare a percepire gl'interessi per il denaro speso in migliorare; cosa evidentemente assurda, e contraria a tutti i principj, per i quali il *Gus Naturale*, e Civile hanno introdotta la compensazione.

Così istessa replica si reglie l'altro fondamento, o per dir meglio arbitraria riflessione del *De Luca*; Poichè confessando egli stesso, che quanto alla restituzione de' frutti, e quanto all'obbligo in genere

nere di compensarli con i miglioramenti non vi è differenza alcuna tra lo spogliare violento, l'attentante, ed il possessore di mala fede, benchè presunta e non dolosa come espressamente dispone il *Test. nella Leg. Sed eisi* 28. §. *De eo autem* & §. *Etiam si* 36 e nella *Leg. Si quid. possessor.* 34. §. *Sicut autem vers. Tunc enim in fin. ff. de petit. heredit.* non vi è ragione alcuna di recedere dalle regole, che sono state dall'Leggi, e dai Dottori prescritte circa il modo di compensare in tutti quei casi, che si tratta di quantità fruttifera, mentre se si dice, che questa è una pena, già si è a bastanza mostrato il contrario; Se poi si vuole, che il Possessore, il quale a principio ha avuto qualche titolo, e buona fede, benchè poi interrotta dalla contestazione della lite, in questa materia di compensazione dei frutti con i miglioramenti meriti qualche distinzione dall' invasore, ed attentante, o da chi ha una mala fede più positiva, e dolosa, ed oltredichè è assai difficile assegnare le regole per misurare per l'appunto questa diversità di mala fede, tanto è lontano, che questa distinzione si trovi appoggiata ai principj del Gius Civile, che per lo contrario nella *Leg. Sumptus ff. de revindicat.* si vede condannato il Possessore con titolo a compensare con i miglioramenti anche i frutti percetti avanti la lite contestata *Rodulpb.* 37 *alleg.* 16. n. 1. & per tot *Gob. conf. dec.* 98. n. 27. & *seqq.*

E questa distinzione tanto meno si deve fare, quanto che col pretesto di un equità non scritta e ideale si tenderebbe migliore la condizione del Possessore di mala fede non solo di quella del Possessore, che è in una inieria, e pacifica buona fede, ma come si è accennato, di quella dell' istesso vero Padrone, poichè quello potrebbe col non opporre i miglioramenti ritirate durante la lite l'interesse del suo denaro resa fruttifero dal medesimo fondo, e servirsi dei frutti percetti, ed all'incontro questo non porrebbe conseguire i suoi frutti, nè pagare con essi le spese dei miglioramenti, per liberarsi dal soffrire l'interesse.

Attese adunque queste ragioni, alle quali principalmente deve averli riguardo nel giudicare, quando vi è conflitto di opinioni fra i Dottori, non vi era dubbio, che essendo seguita fino da principio la compensazione della spesa in migliorare con i frutti percetti dal fondo, il Sig. Castellani non poteva far suoi i frutti prodotti dai medesimi miglioramenti, onde affatto svaniva il credito più confiderabile, che egli pretendeva contrapporre al suo debito certo di scudi 1017.

Passando agli altri crediti. Rispetto alle Imposizioni pagare, potevano lasciarsi da parte, perchè non ve n'era in atti alcuna prova. Siccome pure la valuta de' Vasi, che si dicevano accresciuti, non solo perchè confrontando l'Inventario dei Vasi ricevuti dal Sig. Girola-

rolano nel 1705. con quelli consegnati al Sig. Bili Rinaldi nel 1741. si vede, non ostanti le molte cospicue, che io svariato poteva ascendere a poco, onde come cose voluttuarie, il Signor Bili Rinaldi al più era tenuto a permettere, che il Sig. Castellani gli ripigliasse. Ma molto più perchè il Sig. Castellani nella somma delle spese del Giardino, che egli si era già bonificata nel suo calcolo, non solo vi aveva inclusa la valuta dei Vasi consegnati di più al Sig. Bili Rinaldi, ma cziandio di tutti quelli, che aveva comprati, benchè più non esistessero, onde in vece di essere per questo capo Creditore, restava in qualche parte D bitore.

Quanto ai frutti dei medesimi Agrumi accresciuti, oltredchè pretendendo il Sig. Bili Rinaldi, che il Sig. Castellani rendesse conto di quella quantità di Limoni, che aveva consumati per suo uso (mentre da una scritta fatta col Giardinere appariva, che tra gli altri panti vi era quello di somministrargli ogni settimana il bisognevole per la Casa) in tal forma gli avrebbe o in tutto, o in gran parte percetti, ricorrevano l' istesse ragioni di sopra addotte quanto ai frutti del Podere, cioè che essendo seguita fino da principio la compensazione della valuta dei Vasi, i frutti percetti dagli Agrumi appartenevano al Sig. Bili Rinaldi, e non al Sig. Castellani.

Sicchè dei quattro crediti, che il Sig. Castellani nel suo Calcolo contrapponeva al suo debito di scudi 1017. alcuni non restavano provati, ed altri non sussistevano, onde avrei potuto giustamente condannarlo, senza ulteriori dispute a pagare detta somma; Tuttavia, neppur mi contentai di questo, ma passando più oltre esaminai, se fra le partite delle quali si era incredito il Sig. Castellani nel suo Calcolo per ridurre il suo debito alla detta somma, ve ne fosse alcuna, che non gli si dovesse far buona, di modochè supposto ancora, che potesse esser creditore di qualche somma per dipendenza di alcuna delle suddette quattro pretese, restasse sempre certo il Debito in scudi 1017.

Due erano le Partite più rilevanti, che mi parve non dovetti buonificare al Sig. Castellani; Una era la spesa fatta nella Villa delle Panche, poichè consistendo per la maggior parte in abbellimenti, non era restituibile *L. Pro voluntariis 9. l. In voluntariis 11. ff. de impen. in reb. dotat. facl. Rot. dec. 7. n. 11. par. 9 & dec. 319. n. 25 par. 10. & dec. 237. n. 2. par. 13.* Tanto più che egli come si è accennato controvetteva di esser tenuto alla pigione per quel tempo, che se n' era scivito, non parendo giusto, che dovesse aggravare il Padrone della spesa, ed egli goderne gratuitamente il comodo, *L. secundum naturam ff. de R. I.*

L' altra Partita di maggior considerazione consisteva nelle spese fatte dal Sig. Castellani per sostenere la sua vocazione alla metà del Fide-

Fideicommisso contro la Sig. Maddalena Generotti ascendenti alla riguardevole somma di sc. 547. le quali dal Migistrato Supremo era stato dichiarato non essere al medesimo dovute, come era di ragione, mentre riguardavano il di lui particolare interesse, e non l' utile del Fidecommisso, essendo stato per due Sentenze deciso, che tutto il Fedecommisso interamente apparteneva alla Sig. Maddalena.

A queste poi si aggiungeva un' altra Partita, di cui il Sig. Castellani non si era dato debito nel suo Calcolo, e che all' incontro era pretesa dal Sig. Bili Rinaldi, perchè essendo stati condannati gli Esecutori dell' Eredità del Sig. Neri del Chiaro a pagare al Sig. Girolamo, come successore per metà nel Fidecommisso la somma di sc. 2576. in circa per conto di frutti, ed essendo morosi in pagarli, egli servendosi del beneficio della tenuta introdotta dallo Statuto Fiorentino Lib. 2. Rub. 58. rese questo Credito fruttifero, e successivamente riscosse tanto detta somma, quanto i frutti renutati ascendenti a sc. 140.

A me parve indubitato, che questi frutti renutati non si dovessero lucrare dal Sig. Castellani, ma fossero dovuti al Sig. Bili Rinaldi: Poichè nel Giudizio di perizione di Eredità anche il possessore di buona fede è regolarmente tenuto a restituire non solo i capitali, ma eziandio i frutti, e tutto quello, che ha percolato per tal causa dalla medesima Eredità, *Leg. post S. C. 31. ff. de petit. hered. Leg. evicta hereditate ff. eod.* di maniera che se ha venduto qualche cosa creditaria, è poi recuperata, e vi sia qualche vantaggio a ritenere il prezzo, più tosto che la cosa medesima, oppure se ha esatto qualche interesse per causa del ritardato pagamento del prezzo, siccome se ha creati nomi di debitori, e ne ha riscosse le usure, è obbligato a restituire tutto all' Attore, *Leg. si & rem 25. Leg. utrum autem 26. §. proinde Leg. Julianus 33. ff. de petit. hered.* Per la ragione assai ovvia, e naturale, che nessuno deve lucrare colla roba altrui, *Leg. sed & si 29. §. consultus ff. de petit. hered. Puffendorf de iur. nat. lib. 4. cap. 13. §. 6. & seqq.* E solamente resta liberato da quest' obbligo nel caso, che i Frutti, o i Capitali siano consumati, ed il di lui Patrimonio non ne abbia per questo, o direttamente, o eziandio indirettamente col risparmiare le proptie entrate ricevuto augumento alcuno, *d. Leg. sed et si 28. §. 1. §. quod autem cum concord. ff. de petit. hered. Gratian. discept. for. cap. 422. n. 2. & seqq. Rot. Flor. div. de Fideic. dec. 40. n. 2 & ibi Ald. n. 2. & seqq. Rot. Rom. dec. 33. n. 9. per. 14. rec. & cor. Molin. dec. 612. n. 9.* E ciò perchè avendo egli avuto giusto motivo di credere di esserne padrone, e come tale poterne liberamente disporre, è stato equo, e conveniente ancora alla pubblica quiete, che rispetto al medesimo il pacifico possesso, e il giusto titolo, benchè erroneo, operasse l' stesso effetto, che il vero dominio, *Leg. qui scit 25. §. in alieno vers. porto bona fides ff. de usur.*

*Leg. bona fides* 136. ff. de legat. 1. *Dormat Les Loix Civ. &c. lib. 3. tit. 3. sect. 3. §. 5. Puffendorf de iur. nat. lib. 4. cap. 8 §. 5.*

- Questa unica ragione, per la quale le Leggi civili hanno creduto nel suddetto caso di dovere assolvere il possessore di buona fede, cessa affatto rispetto al possessore già costituito in mala fede, il quale fa, o deve sapere, che la roba da lui posseduta appartiene ad altri, onde egli è tenuto indistintamente alla restituzione di tutto, §. *et si in rem Inst. tit. de Offic. Iud. & ibi Prubard. & alii Tholosan. Syntagm. Iur. univ. lib. 46. cap. 7. n. 22. Peregrin de Fidei. art. 29. n. 130. Faber. consil. lib. 4. cap. 17 n. 11. Rot. cor. Lancett. dec. 1281. n. 2.* non tanto per pena di avere ingiustamente occupata, o ritenuta la roba altrui, quanto perchè ciò è una conseguenza necessaria del sopracennato principio, che regolarmente nessuno può non solo ritenere la roba, che spetta ad altri, ma neppure il guadagno fatto per causa, ed occasione della medesima, che si considera come una porzione della stessa roba, *Puffendorf de iur. natur. lib. 4. cap. 13. §. 6.*

- Così noi vediamo, che il Procuratore, o Amministratore (come, servendosi di un termine il più mirè può chiamarsi il possessore di mala fede) il quale o dà a cambio il denaro del Principale, o esige dai di lui debitori anche indebitamente gl'interessi, oppure ricava qualche vantaggio nel pagare per causa dell'augumento della moneta; non può appropriarselo, ma deve rendere tutto al Principale, *Leg. idemque 10. §. sed et si ff. mandati Leg. si autem 8. §. item si fundum ff. de negot. gest. Rot. Flor. dec. 32. n. 11. cor. De Comit.*

Applicando queste Teoriche al caso nostro, siccome era incontrovertibile, che il Sig. Castellani fino del tempo, che rese fruttifero, mediante la tenuta, il credito contro gli Esecutori Del Chiaro, era possessore di mala fede, chiaramente ne seguiva, che dovesse restituire anche i frutti percetti da questo nome di debitore, il quale era fino d'allora un Capitale spettante al Sig. Balì Rinaldi.

- Niente giovando la replica, che il Sig. Castellani abbia conseguiti detti frutti per sua industria; poichè questa non è una di quelle industrie straordinarie, le quali in alcuni casi è stato creduto, che devino essere ricompensate col lucro di tutti, o parte dei frutti, ma è una diligenza ovvia, e facile, di cui si serve ogni mediocrementemente attento Padre di famiglia, per non tenere il proprio denaro infruttifero, di modo che il possessore di mala fede potrebbe essere tenuto in proprio, se non se ne fosse servito, *Leg. fructus 34. ff. de reivindic. Surd. cons. 295. n. 13. Rot. dec. 59. n. 10. e 11. par. 12. rec.* onde con maggior ragione dovrà dirsi, che essendocene servito, sia tenuto a restituire quello, che realmente ha percetto.

E per verità, se questa ragione bastasse, perchè il possessore potesse lucrare i frutti, molto più dovrebbe procedere nel caso, che  
ave-

avrebbe dato a cambio il denaro spettante all' Eredità; Eppure è certo, che se l' Attore elegge di ricevere i nomi dei Debitori creati dal possessore con assumere sopra di se il pericolo, il possessore è tenuto a restituirli tutti i frutti percetti, *Leg. Iulianus 33. ff. de pett. hered.* Senza dubbio adunque nel caso nostro nel quale si tratta di un nome di Debitore già esistente, il di cui pericolo naturalmente non spettava al possessore, *Leg. si Navis 63. ff. de reivindic.* onde 50 non rimaneva al Sig. Castellani alcun ruolo, per il quale potesse pretendere di appropriarsene il frutto.

Consideravo finalmente, oltre a tutto ciò, l'ampiezza delle parole delle Sentenze, che condannano il Sig. Castellani alla restituzione di tutti i frutti percetti, e quello, che è più una tacita confessione del medesimo, che egli aveva riscosso questi frutti, come Fidecommissario, mentre si era incredulato delle spese fatte per ottenere la tenuta, e ne aveva conseguito il rimborso col farsi dare in pagamento i Beni del Fidecommissio, onde non poteva più dire di averli percetti in nome proprio, mediante la sua industria, *Rot. cor. Molin. dec. 220. n. 7. 8. & seqq.* E se il Fidecommissio aveva pagate le spese 58 era altresì giusto, che egli restituisse al Fidecommissario i frutti conseguiti, mediante le medesime.

Per lo chè, supposto ancora, che il Sig. Castellani potesse essere Creditore per causa delle imposizioni, che al più ascendevano a scudi 80. o di qualche altra piccola spesa fuori di quelle diligentemente notate nel Libro, crederi essermi a bastanza assicurato, che il Sig. Castellani rimaneva sempre al coperto, e che perciò potevo intanto condannarlo nella somma di sc. 1000. della quale egli stesso accordava nel suo Contracalcolo di essere tuttavia Debitore.

E così ec.

*Francesco Antonio Agnini.*

## DECISIO XXXII.

### FLORENTINA CONCURSUS CREDITORUM ET SEPARATIONIS.

26. Septembris 1747. cor. Illmo D. Audis. IOANNE MEOLI.

#### ARGUMENTUM.

**S**eparatio, aut praelatio Creditorum in Societate, quando locum habeat. Creditores Societatis, quando vincant Socii particularis Creditores.

*Tom. I.*

*N o 2*

*SUM-*

- 1 Mercator qui diversas habet negotiationum species, non debet confundere Creditores unius speciei cum Creditoribus alterius.
- 2 Posita societate venit in consequentiam separatio, aut prelatio Creditorum.
- 3 Debitum minuit non solum facultates alicuius loci, sed etiam totum patrimonium.
- 4 Quodlibet negotiorum socialium suam habet distinctionem fidem.
- 5 Discrimen est inter id, quod fit ab aliquo, tamquam Socio, & quod fit ob proprium privatum interesse.
- 6 Quando ante computationem non clare constat, an Socius possit remanere Debitor, vel Creditor, aufertur a Creditoribus extraneis a Societate ius experiendi rationes socii, qui in proprio erat eorum Debitor.
- 7 Mulier creditrix ex dote alicuius Socii postponitur Creditoribus socialibus.
- 8 Creditores Chirographarii Societatis vincunt Instrumentarios, & hypothecarios Socii particularis. Limita si Creditores hypothecarii sint anteriores, tunc enim vincunt Creditores posteriores Societatis num. 9. Declara etiam limitationem num. 10.
- 11 Ex contemporanea successione quis fit Socius Societatis incidentis.
- 12 In Societate si concurrant requisita necessaria non requiritur Scriptura, maxime si res sit inter Fratres.
- 13 Societas tacita ab actibus inducitur, non potest extendi ad id, quo actus deficiunt, vel sunt contrarii.
- 14 Liber negotiationis scriptus proprio nomine a Fratribus non excludit societatem, quando omnia ea facta fuerint, qua societatem important.
- 15 Ad effectum prelationis Creditorum socialium sufficit, quod constet de societate, etiamsi nomina Sociorum non sint expressa.
- 16 Societatis continuatio non excluditur, ex quo unus tantum ex Sociis negotia exercuerit Civitatis.
- 17 Venditio predii communis facta a Socio, non potest annullari ab altero Socio ex causa sue portionis, sed tenetur eam observare, & in aliis bonis portionem suam recipere.
- 18 Socius alienando rem aliquam, qua non fit de melioribus, videtur eam eligere in suam portionem, & alienatio substituitur.
- 19 Socius de re communi, ultra partem suam non potest disponere.
- 20 Renunciatio refertur ad illum titulum, qui minus est damnosus.
- 21 Creditores descripti in Libris socialibus ex Statuti Florentini dispositione habent hypothecata omnia bona socialia. Amplia in Creditoribus, qui contraxerunt cum Sociis, vel cum Institute intra limites Societatis, quoad res tantum ad Societatem pertinentes. num. 22.

**T**RA le varie disordine nate nel Giudizio di Concorso dei Creditori dei Sigg. Fratelli Giorgi, una non inutile, nè ingiuriosa fu quella, se da tutta l'università dei Creditori si dovessero separare in modo di un altro Ceto particolare, i Creditori de' Negozi al Ponte a Ristredi, cadenti pure sotto il Concorso, e dopo maturo esame creder, che fosse luogo alla separazione domandata.

Due erano le diverse principali ragioni sopra delle quali fondavano i Creditori suddetti la loro istanza, quale con miglior forte li distingueva dagli altri concorrenti, ed apriva ai medesimi l'adito ad una più pronta, ed intera soddisfazione.

L'una, la pluralità dei Negozi esercitati dal Sig. Benedetto Giorgi con differenza anco locale, cioè di Fondaco, e Pan venale al Ponte a Ristredi luogo suburbano alla Città, di Banco in Firenze, onde avendo egli uno fidato a detti particolari botteghe del Ponte a Ristredi indipendentemente dagli altri traffichi, se ne era formato nel caso del *Testo nella Leg. Procuratoris §. si plures & §. sed si duas ff. de tributaria actione*, dove nel primo §. del servo, che ha diverse specie di negoziazioni di vesti militari „ *Sigaria „ Kieselwitten. de re milit. verb. sagum. Calvin. in lexicon in verb. sagarium modern. edit. tom. 2.* e Bottega di lini, e nel secondo paragrafo di quello, che di una stessa specie di Mercè ha due botteghe anche nell' istessa Città; una in Trastevere, l'altra ad Bucinatum in Campo Vaccino nella Regione quarta di Roma, onde *Ovid. nel 6. de Fasti „ Arca qua posito de Bove „ nomen habet* „ di non confondere nè mescolare tutto nell' uno, che nell' altro caso i Creditori di una specie con quelli dell' altra, qual *Test.* benchè parli del servo incapace di civil vincolo, tuttavolta si estende comunemente all' Uomo libero, ed ai nostri Mercanti, che sieno in stato di aver separati i suoi hi o in un istesso, o in diverso so *Pacle, Bruneman, ad dictum Text. n. 3. Lanterbac R. in compend. Juris lib. 14. tit. 4. de tributor. litt. O. Post. in Pandect. lib. 14. tit. 4. n. 7. in fin. Berlib. practic. concl. par. 1. concl. 71. n. 6. De Luc. ad Gratian. cap. 948. n. 4. §. conferunt que habentur Caball conf. 95. n. 131. & segg. tom. pr. dove attesta della pratica, e consuetudine di Firenze, Torr. var. tom. 2. tit. 11. qu. 7. n. 16. fol. 368. Constantin. ad Stat. Urb. annos. 30. art. 4. n. 400. oltre altri più antichi raccolti dalla buona memoria del Sig. Avvoc. Grassioni nel suo *Memorio in Causa Castinell. & Senè 23. Settembre 1720. §. che poi debba farsi fol. 22. & segg.**

L'altra, che quando non fosse bastata la moltiplicità di luogo, e di merci s'aggiungesse la formale perchè i detti Negozi del Ponte a Ristredi fossero sociali tra ambedue i fratelli, e posta la



Società, venisse in necessaria conseguenza la separazione, o sia prelazione dei Creditori delle prefate botteghe, che è quanto dire della Società ai Creditori in particolare di ciascuno dei Soci, *Merlin. de pignor. lib. 4. tit. 1. qm. 41. n. 20. & seqq. Fontanell. de pact. nupt. claus. 4. gloss. 9. par. 2. n. 52. & seqq. Carol. Ant. De Luc. de pluralit. bomin. legal. cap. 8 n. 4. Card. De Luc. de credit. disc. 11. n. 8. Ansfald. de commerc. disc. 4. n. 13. & disc. 98. n. 16.*

Il primo fondamento preso separatamente dal secondo si pretendeva inconcludente, perchè ciò, che si fa se avesse potuto operare in caso di contesa tra Creditori, e Creditoti, quali avessero con particolarità più fidato ad una Bottega, che ad un'altra, ed in cui fusse potuto avvenire l'assurdo ponderato dal Testo, che le Metri di un Creditore dovessero servire per indennizzare un altro. Neli' ipotesi, che i Negozi fossero appartenuti ad un solo Padrone senza mistura di altri Compagni quei Creditori, che senza dipendenza da un certo traffico avevano indifferentemente contrattato colla persona, e a contemplazione di tutto il di lui Patrimonio, non potessero restare esclusi, nè pregiudicati dalla diversità delle Botteghe; non essendo esse alla fine, che parti componenti un istesso Patrimonio nella credenza ad un istessa persona universalmente considerato, salmentrechè meritamente, e con giustizia potesse dirsi in questi termini, che il debito minuisce tutte le sostanze in complesso non solamente i Beni di certo luogo, secondo la rettilissima Sentenza d' *Alfense nella Leg. si fideic. 50. §. tractatum est ff. de Iudiciis. vers. „ et alienum patrimonium totum „ minuire constat non certi loci facultates „* e così il primo norò il *Castrenf. nella d. Leg. Procuratoris §. si plures in fin. „ quod non est „ in aliis Creditoribus, qui non contraxerunt occasione Negoriationis, illi enim possunt ire ad quæcunque bona tenementa „* *Rota Nostra in una Fiorentina concursus creditorum ad bona societatis 10 Settembre 1654. in Causa Masini, e Creditori lib. mot. 122. de Tre a 396. §. quandoquidem, & in Fiorentina Assesurationis dotis 5. Maii 1718. in Causa Costi, e Morelli §. primo quia, & §. etenim quatenus cor. Camellar. de Archis.*

Io in questo primo Motivo di prelazione, o separazione venerando sempre i giudicari non credei dover trattenermi; risentendo, che non era verisimile, che nel solo Sig. Benedetto Giorgi, in cui solo sarebbe caduta questa pluralità di Negozi al Ponte a Rifredi, e di Banco in Firenze, non già nel Sig. Dott. Giuseppe, quale in Città non aveva avuto traffico alcuno, onde per non moltiplicar oltre modo le specie, e le classi dei Creditori mi appresi al secondo fondamento, che ambedue i fratelli abbracciava, e che io credei sicurissimo, e in niun modo vacillante.

Perchè quozunque i Dottori parlando del caso della Società  
fre-

frequentemente si vagliano del detto Testo nella *Leg. Procuratoris*, anzi promiscuino la ragione dalla diversità dei Negozi, e che ognuno abbia la sua distinta fede, colla ragione di essere Socii, come può vedersi presso *Casareg. de commerc. disc. 39. n. 19. & seqq. seguitato* 4 *dal Mass. ad Charar. observ. 74. n. 113. & seqq.* tutta volta non può negarsi, che nel caso della Socie non vi sia un più potente motivo differentissimo, mentre oltre la diversità della Merc, del traffico, quando si tratta di Socio, vi è anche chiara la diversità della Persona, essendo differentissimo quel che fa uno come compagno, e quel che fa uno per il suo particolare privato interesse, come bene avvertono *Salgad. Labyr. cred. par. 1. cap. 9. n. 61. Altimar. de nullitat. 5 contra. l. tom. 4. rubr. 1. par. 2. qu. 25. n. 168.* e gli altri sopra citati §. l'altro, *Mass. ad Charar. observ. 62. n. 161. Rot. in recent. dec. 205. n. 3. par. 1. & dec. 386. n. 20. par. 16. & post Merlin de Pignor. dec. 47. n. 11. la Rota Nostra in d. Fiorentina Concurfus Creditorum ad Bona Societatis §. ceterum fol. 391. & §. sed de his, & §. itaque iure fol. 394. & 395.* e in tal senso procede il precitato conf. del *Cavall. & in Liburnen. Velorum 8. Januarii 1710. §. cuius conclusionis cor. Bonfin. sen. lib. mot. 139. a 107.*

Oltrebbè alla particolare esenzione, che far si volesse dei Beni del Socio da' suoi particolari Creditori, olti una certa impossibilità di fatto medesimo, mentre consulti, e commissi nella Società i capitali prima della dimissione dei Creditori terzi, e della divisione, non sono dimostrabili queste porzioni obbligate, come anco prima della total computazione non essendo certo, se il Socio sia per restar debitore, o creditore, questa istessa incertezza toglie ai Creditori estranei alla Società il poterli in verun modo valere delle ragioni del Socio, che sia in proprio loro Debitore, come infra gli altri ragiona *Gierb. ad consuetud. Massanen. cap. 1. gloss. 6. n. 11. & cap. 9. gloss. 6* 4. n. 2. 3. *Rut. cor. Falconer. tit. 36. de societ. dec. 7. n. 5. decif. 9. n. 4. dec. 11. n. 1.*

Ed in effetto con tutto il favore, i privilegi, e le specialità della Dote più volte in questa nostra Curia è stato deciso, che la Donna particular creditrice della Dote di uno de' Soci, sia posta ai Creditori sociali, ed abbia dovuto pazientare anteriormente la loro totale dimissione in suo danno, come era il caso della detta *Florent. Concurfus ad bona Societatis 10. Settembre 1654. Lib. Mot. 122. a 369. in Causa Masini, e Creditori, e nella detta Liburnen. Velorum 8. Januarii 1710. cor. Bonfin. sen. lib. Mot. 139 in Causa Quaratesi, e Crispini, & in dicta Florent. Affecurationis Dotis 5. Maii 1718. cor. Dom. Canrell. de Archie in Causa Costi, e Morelli, i Ser. Consulti di Mare di Pisa appresso Cepparello par. 2. resolut. 118. num. 1. & seqq. e generalmente di tal prelazione *Mass. ad Charar. observat.* 74 n.*

74. n. 110. & segg. la Rot. di Luca post eundem tom. 2. dec. 4. n. 27. & segg. la Rot. Rom. cor. Emerix. tom. dec. 663. n. 9. cor. Falconer. iii. 36. de Societat. dec. 7. n. 2. & apud Casareg. de Comm. disc. 46. n. 54.

Anzi questa separazione, e prelazione di Creditori sociali fa sì, che anche i Chirografari, e che hanno la pura personale, purchè siano creditori della Società, vinchino gl' Istrumentari, e manoiri d' Ipoteca, che sieno creditori in particolare del Socio, in questa forma appunto, che segue de' Creditori del Defunto, e di quelli dell' Erede, di quelli del Donante, e de' Donatari, *De Luc. ad Grai. discept. 963.*  
 8 n. 5. *Torr. var. tom. 2. tit. 11. qu. 7. n. 16. fol. 368. Fontanell. de pact. nuptial. clausul. 4. gloss. 9. par. 2. n. 52. Altumar. de nullitat. contrah. tom. 4. rubr. 1. par. 2. qu. 25. n. 169. Cepparelli. dist. re-solut. 158. n. 4. vers. & insuper &c.*

E benchè quanto ai Creditori ipotecari anteriori, che abbino già attivamente obbligato il capitale nostro nel Negoziò secondo alcuni detta proposizione si limiti quasi che egli passi ipotecato, ed affetto col suo vincolo, ed ai Creditori posteriori non restino obbligati che i lucri dalla Società partoriti, *Merlin. de pignor. lib. 4. tit. 1. qu. 41. n. 29. Fontanell. de pact. nupt. clausul. 4. gloss. 9. par. 2. n. 61. Card. De Luc. de pluralit. d. cap. 8. num. 6. e si accenna nella detta Fiorentina Affecutionis dotis §. Mali 1718. §. secundo quoniam, & §. quatenus vero pertinet,*

Secondo altri al più ciò proceda nei Capitali, e Merci, che identicamente esistessero non già dopo che il denaro, o fu consumato, e commisto, e distratte le Merci, rinnovellando quì le dispute sopra la surrogazione, ed i suoi effetti sopra la necessità di mantenere la buona fede del Commercio, questioni fatte già con tanta magnificenza ne' quattro Motivi della Causa *Cassinell, e Senè*, come può vedersi in questo proposito presso il *Torr. var. tom. 2. tit. 11. qu. 7. n. 21. & segg. fol. 369. Carol. Ant. De Luc. de plural. dist. cap. 8. n. 7. Card. De Luc. de Dote dist. 166. n. 65. §. quod tamen*, ottimamente la Rot. Nostra in dista Fiorentina *Concursus Creditorum ad Bona Societatis §. ceterum fol. 388.*

Il caso nostro ci libera da questa subalterna ispezione, mentre i Sigg. Fratelli Giorgi non fecero questa collazione di corpi a principio, ma trovarono questi lucrosissimi traffichi dei loro congiunti già stabiliti, essendo dal Sig. Piovan Giorgi passati in loro per egual porzione come di lui credi, senza che fosse assegnato un tempo, in cui prima sopra la porzione dell' uno, che sopra quella dell' altro s' infringesero le Ipoteche, e dui questa contemporanea confusione fossero Sott. di una Società incidente §. *si inter alios insti. tit. de obligat. qua ex quasi contrah.*

*traff. Menoch. conf. 46. n. 5. 8. lib. 1. Grat. discept. 948. num. 42.* semprechè dall' anno 1730. in poi continuaron a commerciare sotto nome di Eredi del Piovàn Giorgi Negozianti al Ponte a Rifredi, passò l' incidente ad una vera, e perfetta innegabile Società negli Eredi medesimi, verificandosi la comunione de' fondi, li atti sociali, la comunicazione dei lucri, posto il concorso de' quali requisiti, la prova, e conclusione della Società resulta dagli atti, e dal fatto istesso anche senza veruna necessità della formazione de' Capitali, e di Scritta, e massimamente trattandosi tra fratelli, *Leg. Societatem cor. 4. ff. pro Socio, Manic. de tacit. lib. 6. tit. 2. n. 2. & 4. Menob. de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 56. n. 3. Scopp. ad Grat. obs. 127. n. 3. & seqq. Altimar. de nullit. contract. tom. 4. rub. 1. par. 2. qu. 25. n. 11. Rot. cor. Molin. dec. 582 n. 14 & dec. 1125. n. 1. & in Bononien. Societatis 14. Martii 1706. §. quamvis enim cor. Omanna.*

Nè questo per verità da detto anno 1730. fino al 1742. veniva impugnato, la difficoltà si restringeva al tempo dopo, attesochè allora si vedeva variata l' intitolazione de' Libri, e dove fino a detto anno avevano cantato negl' Eredi Giorgi in detto tempo si leggeva in scritto il solo Sig. Benedetto Giorgi, onde essendo in una Società tacita, e indotta dagli atti non potesse estendersi, dove gli atti mancavano, anzi dove erano contrati, e portavano la risoluzione, come la persuadeva la detta mutazione di Scrittura ridotta ad un solo, e dalla medesima argomentano *Manic. de tacit. lib. 6. tit. 23. n. 36. Menoch. de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 56. n. 47. Michalor. de Fratib. par. 2. cap. 36. n. 30. Rot. in rec. dec. 233. n. 6. par. 15.*

Questa sola circostanza a me non parve bastante per credere cessata in detto tempo la Società, riserrendo, che non solo mancavano tutti gli altri riscontri soliti nella terminazione de' Negozi, cioè tutti gli atti, diti così, distrattivi, straleto, bilancio, stime, ma di più con tutta la detta diversità nella nomenclatura de' libri, nella sostanza però si vedevano da dette Botteghe continuate le istesse somministrazioni ad ambedue i Fratelli, e alla loro Casa di Firenze promiscuamente, siccome pagati i debiti comuni d' imposizioni, di aggravii ed in somma proceduro in tutto il stesso coll' istesso antico metodo, e con l' istessa frase sociale de' nostri Sigg. Giorgi, a riserva dell' alterazione del Frontespizio, nel qual caso essa nulla opera, come in termini precisi dissero *Grat. discept. 547. n. 9. & seq. & discept. 788. n. 1. 2. Ros. conf. 8. n. 10. Card. De Luc de regal. disc. 23. n. 13. 14. Ansaldo. de Commerce. disc. 50. n. 27. & disc. 51. n. 9. & seqq. & disc. 87. n. 5. Scopp. ad Grat. dec. 27. n. 52. & seqq.* e nella nostra ipotesi appunto ad effetto della prelazione dei Creditori sociali, che basti costare della Società, ancorchè i nomi de' Soci non siano espressi, *Casareg. de Commer. disc. 29. num. 22. versic. & hoc.*

12

13

14

15

*hoc procedit, Mass. ad Chartar. observ. 74. num. 22. vers. licet dista persona.*

- Più fortemente perchè questa particolare nominazione del Sig. Benedetto, come quello, che mercanteggiava, poteva referirsi ad averli il fratello minore alli Studi applicato, accordata l'amministrazione, ed una certa preminenza, e particolar governo, e soprintendenza nulla implicante colla continuazione dell' istessa fraterna Società;
- 16 *Giur. contr. 16. n. 38. e 39. Rosa d. concl. 8. n. 67. Caren. resolut. 227. sub n. 10. Roec. in notabil. de Societ. n. 66. n. 138. Ansaldo. de commerc. disc. 49. n. 21. e disc. 50. n. 28. Rot. in rec. dec. 28. n. 11. neque obstat par. 7. & cor. Falconer. tit. 36 de Societ. dec. 6. n. 8.*

- E quello che in me potè torre ogni perplessità, fu il considerare che oltre il non aver potuto una leggera diversa intitolazione di Libri pregiudicare ai terzi, onesto anche ciò quando avesse ella dovuto far l'effetto di portare il proscioglimento della Società doveva seco portare anche l'altro assai più pregiudiziale di render proprie le Botteghe del Sig. Benedetto Giorgi, e dove erano per l'avanti Beni comuni farli passare in di lui assoluto privativo dominio, quasi che egli sciente, e paziente l'altro fratello l'avesse e'etre io sua parte, e porzione, come si dice del Socio alienante da' referiti dal
- 17 *Cons. dec. Florent. 70. n. 11. ed oltre i citati da lui Casareg. de commerc. disc. 133. n. 11. pienamente Rot. cor. Crisp. dec. 346. num. 12. & seqq. & cor. Kammitz dec. 91. n. 14. & seqq.*

- E questa interpretazione, non solo repugnava all'ingenua confessione fatta, con esempio lodevolissimo d'ogni maggiore onestà, dal Sig. Dott. Giorgi altro di detti Sigg. Fratelli, ma anche non valutando in Giudizio il di lui solo detto, per due motivi non poteva prenderli: Primo perchè le Leggi, e i Dottori non diffidano di abbracciare il suddetto equitativo temperamento, quando il Socio alienante vesta i panni di buon Padre di famiglia, e non elegga uno de fondi migliori, e più fruttiferi, come senza fallo erano detti Negozi, io cui ai tempi scorsi tanto gli Antenati de' Sigg. Giorgi avevano utilizzato, e si utilizzava, non essendo il male di questo patrimonio provenuto da loro, anzi gli avanzi, e gli acquisti, e con detta moderazione, e non s'rimenti, procede la conclusione portata
- 18 *nell' obbietto, come si dichiarano Onded. lib. 1. conf. 58. n. 64. Card. De Luca de legit. disc. 25. n. 37. Rot. post Cenc. de censib. dec. 49. n. 9. & 14. & sub n. 15. cor. Falconer. tit. 2. dec. 7. n. 13. vers. que quidem.*

L'altro, che detta benigna intelligenza era introdotta per salvare il fatto, e l'alienazione in favore del Compratore, e de terzi di soprintendere una specie di occulta divisione, del qual caso parlavano le autorità sopra riferite, e spiega *Bersacchin. vol. 109. n. 6.*

NON

non già perchè serva di difesa all'istesso appropriante, e perchè di privata autorità gli sia lecito senza sime, senza bilancio, il far suo quel che era comune, e invadere così la porzione del Consocio, quando pendente la Società senza fare i conti, non aveva regolarmente un tal arbitrio nemmeno sopra la propria porzione, *Hermosill.* 19  
*ad Lopez tom. 2. tit. 5. Leg. 55. gloss. 5. n. 9. Felie. de societ. cap. 28. n. 8. Rot. cor. Falconer. tit. 30. dec. 3 n. 1. §. dalla seconda Ansaldo. de commerc. disc. 38. n. 3. 4. 5. Mass. ad Chartar. observ. 74. n. 12. & seqq.*

Che se per legittimare quest'atto si ricorre alla scienza, ed acquiescenza del fratello quando la scienza fosse stata provata, era sempre l'acquiescenza equivoca, e riferibile all'aver permesso al più che il Sig. Benedetto fosse un amministratore, un istitutore salvo il condominio, secondo le autorità portate al §. Più fortemente, ed è regola che trattandosi di renunzie, ed altri atti pregiudiziali, l'atto non s'estenda, e si riferisca sempre a quel titolo che è meno dannoso, come parlando di consimili taciturnità tra i fratelli col *lason* 20  
*nella Leg. Cum de indebito ff. de probat. prova Michalor. de fratrib. par. 13. cap. 43 n. 3. e rispondendo puntualmente all'oggetto Conti dec. Florent. 70. n. 36. 37. 38.*

Per questi motivi adunque principalmente credei, che fosse luogo alla domanda separazione a favore dei Creditori di dette botteghe intendendo però tali quili, massimamente che appartengono legittimamente descritti ai libri sociali mercantilmente tenuti, avendo le partite scritte dal nostro *Statuto lib. 4. rub. 13. l'ipoteca*, e libro del debitore si dice anco il Sociale, come dopo il *Soccon. sen. conf.* 21  
*240. n. 56. seguito dal Negusant. de pignor. membr. 2. par. 15. n. 49. decis. in Causa Picchanti, e Creditori Temperani, e Temperani* ed in punto prolegue il *Cavall. d. conf. 95. in fin. „ & porissimum „ ex eo quod descripti Creditores in libris Societatis ex Statuti di-*  
*„ spositione habere dicuntur hypothecata omnia bona socialia. „*

Siccome quelli che avevano legittimamente contatto con i Soci, e con l'Istitore dentro però la sfera sociale unicamente ed in cose appartenenti alle rispettive botteghe di fondaco, di pan venale, 22  
 e altri generi in esse trafficati, e non oltre *Rocc. Isclan. cap. 100. n. 13. & seqq. Casareg. de comm. disc. 145. n. 36. 37.* con altri raccolti dal *Mass. ad Chartar. observ. 74. n. 41.*

Lasciando nel suo essere tale quale gli altri sprovveduti d'azione diretta, quando volessero cimentare la sussidiaria, o de in rem verso, perchè il loro denaro fosse servito ed andato a beneficio di dette Botteghe, sopra di che, come sopra, di questione dependente dalle prove future non intesi, nè porci nulla determinare.

E così l'una, e l'altra Parte informando cc.

Giovanni Meoli.

## D E C I S I O XXXIII.

## FLORENTINA IURIS EXPELLENDI.

17. Aprilis 1752. Cor. D. Audit. Iosepho Bizzarrini.

## A R G U M E N T U M.

**F**aber exercens Artem prope domos Doctorum actu legentium preest expelli; & tale Privilegium extenditur etiam ad Advocatos, Procuratores, & Causidicos, si isti alibi commode nequeant habitare. Ius Fabrum expellendi an competat, si Faber prævenierit habitando Doctori, & an Ius iuraturæ locum habeat in hoc Iudicio.

## S U M M A R I U M.

- 1 *Leges Patria quæ sint.*
- 2 *Leges peregrina quæ sint.*
- 3 *Consuetudines legitime introducta habent eandem vim, quam Leges scripta.*
- 4 *Ius expellendi Fabros prope Domum Doctoris artem exercentem derivat a lege. & num. 5. 6. 7.*
- 8 *Antiqui Legum Interpretes, quamquam fuerint parum idonei in intelligendis Legibus, valde tamen Iurisprudencia profuerunt in condendis novis legibus.*
- 9 *Ius expellendi Fabros quamquam a iure competat tantum Doctoribus actu legentibus, extenditur etiam ad Advocatos, & Procuratores, seu Causidicos.*
- 10 *Ratio quæ procedit in receptione Legum Romanarum, procedit etiam in receptione Theoricarum, quas Interpretes, & Doctores in sequelam earum Legum statuerunt.*
- 11 *Aquiescentia aliquorum non aufert vim Legibus, quæ procedunt in favorem omnium.*
- 12 *Ius expellendi Fabrum non competit, quando Faber prævenierit in habitando Doctori, limita, si alibi Doctor commodam non posset repetere domum, vel propriam, & paternam domum relinquere cogere-  
tur. num. 13. & 14.*
- 15 *Ius expellendi est personale iam quoad Doctorem affirmantem, quam quoad Fabrum negantem.*
- 16 *Ius expellendi Fabrum Doctori non competit, quando Faber artem exercet in loco ad eam destinato.*
- 17 *Causa, expulsionis Fabri debet resolveri in conspectu privilegiorum personalium.*

- 18 *Domini Taberna nequeunt impedire ius expellendi Fabrum ratione officii, cum possint illum ab aliis artificibus recipere.*
- 19 *Ius Expellendi Fabrum nequis prescribi, nisi sequatur interpellatione, acquiescentia, & lapsu temporis.*
- 20 *In Tribunalibus Magistratum Civitatis Florentiæ, actio intentata sit perpetua, nec extinguatur, nisi mediante renunciazione actorum, vel contraria Sententia, vel quadragenaria.*
- 21 *In Privilegio iuris expellendi Fabrum locum non habet ius In iuratura.*
- 22 *Iudex non potest in indicando aliis uti remediis, quam illis, que a legibus derivant.*



**L** S. g. Dott. Giuseppe Cantini Causidico di questa Città, sotto dì 10. Aprile 1743 per mezzo del Tribunale dell' Arte de' Fabbicanti fece precetto a Tommaso Capretti, il quale prima esercitava l'Arte di Maniscalco in altra Bottega di Borgo la Croce, che non tornasse nella Bottega situata in Via detta del Fiore, e che esiste diimpetto alla Casa di sua Abitazione in vigore del Privilegio, che hanno i Professori Legali di potere espellere dal loro vicinato gli Artefici strepitosi.

II. Comparvero, e contradissero al Precetto i RR. Padri di S. Croce, come Padroni di detta Bottega, unitamente colle R. vande Monache di S. Orsola, ed essendosi contestato il Giudizio, la Causa non ebbe altrimenti per allora ulterior progresso, ed il Capretti tornò effettivamente nella nuova Bottega di Via del Fiore.

III. Essendo per riallogarsi la Bottega a Bistano Lischì altro Maniscalco, il predetto Sig. Cantini in dì 22. Febbrajo 1752. riassunse l'istanza contro il Capretti, che contro i Padri di S. Croce, per l'espulsione di qualunque altro Artefice di simile Arte strepitosa; ed essendomi stata commessa la Causa, dopo un congruo esame di tutto ciò, che in voce, e in scritto è stato dedotto dalle Parti, ho creduto giusto di dovere esaudire il Sig. Cantini colla conferma del Precetto antecedentemente stato fatto al Capretti, e colla dichiarazione, che i Padroni della Bottega non possono appigionarla ad uso di Maniscalco, o di altro Mestiere strepitoso.

IV. Per la risoluzione di questa disputa a tenore dell'azione promossa, e delle varie opposte eccezioni, è convenuto esaminare.

1. Se la situazione della Bottega rispetto alla Casa d' Abitazione del Sig. Cantini, coll' esercizio dell' Arte di Maniscalco apporti al medesimo un vero, e grave incomodo.

2. Se il Sig. Cantini possa legittimamente valersi dell' azione, o privilegio di espellere l' Artefice strepitoso.

*Tom. I.*

*O o*

*3. Se*



## 434      *Select. Rotæ Florent. Decis.*

3. Se possa, o no giovare al Manescalco la prevenzione nel caso di cui si tratta.

4. Se osti il possesso, in cui sono i Padroni della Bottega di appiginarla ad uso di Manescalco.

5. Se faccia parimente ostacolo al Sig. Cantini la di lui acquiescenza.

6. Se debba avervi riguardo al diritto dell' Entratura, o agli altri Privilegi favorevoli al Commercio.

V. E poichè vengo richiesto di pubblicare i motivi del mio sentimento, penso di non poterlo fare più adeguatamente, che col ragionate sopra ciascheduna delle proposte d.fficoltà in altrettante brevi Sezioni.

### SEZIONE PRIMA.

*Se la situazione della Bottega rispetto alla Casa d' Abitazione del Sig. Cantini, coll' esercizio dell' Arte di Manescalco, apporti al medesimo un vero, e grave incomodo.*

VI. Per accettar questo fatto, senza la di cui prova sarebbe inutile ogni disputa quanto alla disposizion di ragione, mi son trasferito di consenso delle Parti, e col loro intervento, al luogo della differenza, ed ho riconosciuto ocularmente, che la Bottega tenuta ad uso di Manescalco resta poco meno, che a dirimpetto alla Casa di Abitazione del Sig. Dott. Cantini, nella quale egli tiene ad uso di Studio una stanza terrena, che riesce nella strada dalla parte di detta Bottega. E comechè questa strada detta *Via del Fiore* non è di molta larghezza, con queste sole circostanze circa alla positura del luogo, e facile a immaginarsi, che il rumore cagionato dal mestiero del Manescalco, arreca al Sig. Cantini un grave incomodo, ed un sensibile disturbo all' esercizio di sua Professione.

VII. Fu anche usato l' esperimento di far battere in quel tempo l' Incude ad uso di quell' Arte, e di fatto si riconobbe, che lo strepito offendeva molto l' udito, non solo essendo aperte le finestre della stanza dello Studio, ma ancora tenendosi quelle serrate.

VIII. Si osservò inoltre, che al Sig. Cantini non era possibile di fare in altra parte della Casa lo Studio, poichè al Terreno non vi è realmente alcun' altra stanza a riserva di un piccolo camerino privo di luce, ed al Piano di mezzo, che è solo di proprietà di detto Sig. Cantini ( spettando al di lui Zio Paterno il Piano superiore ) vi sono appunto tante stanze, quante possano bastare per la decente abitazione della sua Famiglia composta sì del Padre, e Madre,

die, che di altri Fratelli, l'uno de' quali ha anche Moglie, e Figliuoli, dimodochè non è praticabile, che il Sig. Dott. Giuseppe Cantini possa destinate ad uso di Studio alcun'altra delle stanze più interne, e forse meno esposte allo strepito.

IX. Per le quali osservazioni conviene adunque dire, che il Sig. Cantini è attualmente in istato di dover soffrire un grave incomodo dal mestiere di Manciscalco esercitato in detta Bottega.

## SEZIONE SECONDA.

*Se il Sig. Cantini possa legittimamente valersi dell' Azione,  
o Privilegio di espellere l' Artefice strepitoso.*

X. Supposto un tale incomodo, e non controversa nella persona del Sig. Dott. Cantini la qualità di Causidico attualmente esercitante il patrocinio delle Cause tanto Civili, che Criminali, restava a vedersi, se egli abbia perciò l'azione di potere espellere l' Artefice strepitoso, e se vi sia Legge, che gli comparta un sì fatto Privilegio.

XI. A tre classi possono generalmente ridursi tutte le Leggi obbligatorie, dalle quali nel governo civile prendono norma i doveri, e le azioni degli uomini.

XII Nella prima si comprendono le Leggi Patrie, o come dicono da altri di Origine, quelle cioè, che immediatamente sono state promulgate dal Sovrano Legislatore per i suoi Sudditi, e che contengono un pubblico precetto di farsi, o non farsi alcuna cosa in veduta della pena, o della nullità, o della coazione. *Puffendorf. de iur. natur. & gent. lib. 8. cap. 1. §. 1. Christian Thomaf. delineat. Histor. iur. §. 181. & seqq. & de prudentia legislatoria cap. 5. de natura, & divisione Legum §. 47.*

XIII. Nella seconda vengono le altre, che dicono Estere, e Peregrine, fatte cioè, e promulgate da altri Legislatori per altre Nazioni, ma quindi tuttavia ricevute, e adottate, mediante l'uso del Popolo, e la tacita approvazione di chi governa lo Stato, quali principalmente fra Noi sono state le Leggi Romane, che in un tempo quasi intieramente poste in oblio, e poscia novellamente rimesse in osservanza, formano la parte più considerabile della nostra Giurisprudenza, *Wolf. ius natur. par. 8. cap. 5. §. 968. Conring. de origin. 2. cap. 21. & seqq. Brunquell. Histor. iur. Roman. par. 3. cap. 1. num. 2. & seqq.*

XIV. Nella terza per fine si annoverano gl' usi, e le consuetudini legittimamente introdotte per la tradizione del Foro, e per le cose giudicate, che ugualmente desumono ogni loro forza dalla tacita,

e preluna approvazione de' Regnanti, e che sono in tutto, e per tutto di ugual vigore, e non meritano di essere niente meno osservare delle altre Leggi di sopra accennate, *Leg. 37. & 38. ff. de legib. 3 cap. Insuperamus de regul. Jur. in 6. Beyer. delineat. Jur. ad tit. 2. instit. n. 62. Correi disput. 35. tom. 2. session. 6. §. 1. 2. & 3. Urteol. dec. 48. n. 7. Accursif. dec. 75. n. 9. De Comitib. dec. Flor. 99. n. 68 & dec. 115. n. 11. & 14.*

XV: Or lebbeoe non vi sia alcuna Legge Partia, o Romboa, che espresamente conceda ai Professori Legali il Gius, e Privilegio di espellere gli Attresci rumorosi, è però noto, ed indubitato, che questo Privilegio è stato loro accordato dal Gius Consuetudinario, che ha per base la concorde opinione dei Dottori, e l' autorità delle cose giudicate; e siccome questo Gius è ugualmente obbligatorio, che tutte le altre Leggi, o sieno d' Origine, o sivero Etern, e fra noi ricevute ( §. XIV. ) così è manifesto, che il diritto circa all' espulsione dei Fabbri strepitosi, deriva da una vera Legge, e che da essi non è lecito di dipartirsi nella risoluzione di tali Controversie.

XVI Nell' espulsione, e induzione di tre Leggi contenute nella Collezione Giustiniana, che una è la *Leg. unica Cod. de Studijs liberalibus Urbis Rom & Constantinop.* l' altra *Leg. Medicos 6. Cod. de Professorib. & Medicis*, e l' altra *Leg. prim. ff. soluto matrimonio*, hanno i primi Glossatori, ed interpreti stabilito, e fissato per regola, che sia lecito a tutti quei che esercitano le Arti liberali, e specialmente a' Professori Legali di espellere dal vicinato loro gli Attresci rumorosi, acciò non siano distatti dalla conveniente applicazione coloro, che con gli Studj promuovono, e custodiscono la pubblica tranquillità, e sicurezza.

XVII. Così prima d' ogni altro avvertì la *Glossa* nella detta *Leg. unica*, ivi „ *Et est hoc argumentum, quod Faber non potest maleare iuxta Scholas: publica enim utilitas, qua replet Civitatem Sapientibus praeferitur* „ e lo stesso fermò il *Bartolo* nella detta *Leg. prim. ff. solut. Matrimonio*, e nella *Leg. Medicos Cod. de Professorib.* e dopo di lui *Isaon. Alexandr. Ripa Alciat. Barbosa Soccin.*, e tutti gli altri Dottori, che dicono *Repetenti* seguitati in appresso da un prodigioso numero di altri Scrittori Forensi di ogni classe, che potrebbero qui facilmente enumerarsi, e che possono vedersi ampiamente riportati dal *Menoch. de Arbitrar. cas. 337. n. 1. & per tot.* e dal *Paulus. dissert. 22. art. 2. n. 50. & plurib. seqq.*

XVIII. E benchè i Testi di sopra mentovati non contenghino, per vero dire, una simile ordinazione, non pertanto debbe reputarsi meno equa, o meno attendibile l' opinione, che i Glossatori, e gli Interpreti vi hanno appoggiata, poichè sebbene sieno stati molte volte poco idonei nella vera intelligenza delle Leggi, che intrapresero ad

ad illustrare per la barbarie de' tempi, in cui vissero, furono però Uomini di alto intendimento, e di prudenza civile grandemente dotati, e mirabilmente riuscirono nell'essere Autori di nuove Leggi, ancorchè fossero cattivi Interpreti delle già fatte, secondo il giudizio dell'incomparabile Ugon. Grozio de *Inr. bell. & pac. in Prolegomenon*. n. 54. „ ibi „ *His temporum suorum infelicitas impedimento saepe fuit, quo minus recte Leges illas intelligerent, satis solertes alii, qui ad indagandam aequi, bonique naturam; quo factum, ut saepe optimi sint cunctendi iuris auctores, etiam tunc cum conditi iuris mali sunt interpretes* „ e moltissime sono in fatti le Teoriche derivate in tal guisa per opera della Scuola sì Irneriana, che Bartolina, le quali sono a noi trapassate in figura di nuove Leggi, e come tali comunemente si osservano, conforme è notissimo a chiunque è nel Foro mediocrementemente versato.

XIX. Ritrovata così la sorgente di questa azione, e di questo Privilegio, poteva dubitarsi, se compera ancora al Procuratore, o Causidico, e se specialmente questa Legge sia stata fra noi ricevuta, e sia in osservanza.

XX. Quantunque la *Glossa* nel luogo di sopra riportato, ed alcuno d'primi Interpreti abbiano parlato semplicemente in termini di Scuole pubbliche, e di Professori scolastici destinati ad istruire la Gioventù, con tutto ciò per l'identità di ragione, e per lo stesso motivo del favore de' Studi, e della pubblica utilità, il Privilegio è stato esteso, e similmente accordato anche ai Pratici Professori del Foro, e così non solo ai Giudici, e Avvocati, ma anche ai Procuratori, e Causidici, purchè attualmente esercitino le funzioni del loro Uffizio, e così tralasciati i più antichi, puerualmente fermato *Paulut. differt. 22. art. 2 n. 50.* „ ibi „ *Hoc Privilegium non solum conceditur Doctoribus ac in legentibus, sed etiam Advocatis, & Procuratoribus, seu Causidicis, & causas patrocinantibus* „ e concorda il *Carocc. de locat. tit. de Professor n. 27 Grat. discept. forens. cap. 186. n. 3. & 21. Surd. conf. 408. n. 17. & conf. 415. n. 16. Pedroc. conf. 36. n. 136 Cravett. conf. 394. n. 2. Guid. Pap. dec. 388. & dec. 638 Osasib. dec. 1. n. 11.*

XXI. Questa interpretazione estensiva, come rettamente fondata sulla stessa ragione, ed abbracciata da tanti Dottori, e ricevuta in tanti Luoghi potrebbe per se stessa bastare per fissare, che anche nella Città Nostra si debba procedere, e giudicare con questa regola, giacchè a ben riflettere, l'istessa presunzione, che milita per il ricevimento delle Leggi Romane, milita pure nell'istessa guisa per il ricevimento delle Teoriche, che gl'Interpreti, ed i Dottori sulla traccia di quelle Leggi hanno stabilito, *Leg. Lucius ff. de vulgar. & pupillar. cap. in causis de sentent. & re iudic. Coccei deff. dispus. 35.*

Tom. I.

O o 3

scel.

*scil.* 6. §. 8. tom. 2. *Heinecc. prælection. ad Puffendorf de Offic. Homm. & Civ. lib. 1. cap. 17. de Interpret. §. 10. & Hyslor. Jur. lib. 2. cap. 4. §. 115.*

XXII. Ma la cosa non ammette più dubbio, attesa la molteplicità delle cose giudicate di questa Causa, le quali sono state addotte per parte del Sig. Cantini, e che manifestamente comprovano, esser qui in osservanza il Privilegio non solo in favore delle pubbliche Scuole, ma ancora dei Procuratori, e Giudici.

XXIII. Ed in fatti, perciò che riguarda le Scuole, abbiamo un solenne Giudicato di questa Rota dell'anno 1669. nella Causa agitata tra i Padri Gesuiti, e Gio. Batista Vernizi Fabbro, che fu espulso dal vicinato delle Scuole di detti Religiosi, come risulta dal Motivo de' tre Auditori *Cosimo Farsetti, Pietro Matteo Maggi, e Bartolommeo Pologna*, nel quale largamente si elimina la materia, e si risponde a tutte le difficoltà, che furono suscitare.

XXIV. A questo si uniforma la Sentenza del Magistrato de' Sigg. Cipriani di Pirre del dì 31. Luglio 1737. proferita a mia Relazione tra i Padri delle Scuole Pie, ed il Fabbro Giuseppe Sequi per la quale fu questa potestate espulso dalla vicinanza di quelle Scuole, come dimostra la Sentenza ed il Motivo a questa annesso, e che esiste negli atti di quella Causa.

XXV. Per quello poi riguarda più precisamente la nostra Disputa, cioè la Persona del Procuratore, è stato addotto il Decreto, o sia Sentenza del Magistrato di Pirre del dì 4. Aprile 1691. a relazione dell'Aut. *Attributori*, con il quale fu confermato il precetto stato fatto a Maestro Francesco Canini di non fare strepito col mestier di Segatore in certa distanza allo studio del Sig. Dott. Pancrazio Pandozzi Procuratore, qual Sentenza pure esiste nei registri dell'Uffizio della Parte.

XXVI. Lo stesso viene stabilito per altro Decreto del medesimo Uffizio della Parte del dì 20. Ottobre 1724. nella Causa tra il Sig. Dott. Francesco Maria Fedetighi, e Pietro Bronchelli Legajolo, e quantunque ivi si dica, che il Legajolo non debba espellerli, dal Motivo, al quale è appoggiato il Decreto, si vede, che la Relazione fu condizionale, cioè nel caso, che il prefato Sig. Dott. Fedetighi attualmente non esercitasse la professione legale in figura di pubblico Lettore, o di Avvocato, o di Giudice; onde necessariamente per il contrario senso si ferma, e decide, che il Professore Legale attualmente esercitante alcuno de' detti impieghi, ha incontrovertibilmente il diritto dell'espulsione, come prova il detto Motivo dell'Illustriss. Sig. *Pier Francesco Mormori* al presente messissimo primo Auditore della Consulta, ed allora Giudice Relatore di quella Causa.

XXVII. E sotto dì 25. Febbraio 1735. il medesimo Sig. Dott. Gu-

Giuseppe Cantini ottenne pure l'espulsione di Gio. Francesco Tognacci Calderio, e di Francesco Gallini Migrano per Sentenza di detto Magistrato della Parte proferita a relazione del Sig. Dott. Iscopo Vinci, dal quale fu anche pubblicato un dotto Motivo annesso alla Sentenza secondo lo stile di quel Tribunale.

XXVIII. Nel qual Motivo al §. *e benchè*, il detto Sig. Vinei, che è uno dei più accreditati, ed esperti Causidici di questa Curia, dice di essersi anche estragiudicialmente informato, ed accertato, che è vegliante in questa Città una sì fitta Consuetudine di giudicare; ed io pure avendone tenuo proposito con altri degni soggetti, che siedono ne' Tribunali, ho ritrovato esser quella in piena osservanza.

XXIX. Se dunque è comune l'opinione, che ai Professori Legali, e seguitamente anche ai Causidici compete l'azione, ed il Privilegio di espellere i mestieri ruinosi, e questa opinione per tutto ciò, che sia qui sì è considerato, e riportato, tien luogo di una vera Legge, e se questa Legge è di più incontrovertibilmente fra Noi ricevuta, e seguitata nella pratica decisione delle Cause, non può secondo le regole di buona giustizia impedirsi al Sig. Dott. Giuseppe Cantini l'esercizio dell'Azione, che gli compete in vigore di questa Legge.

XXX. Niente ostando, che alcuni Attifici strepitosi sieno stati talvolta in Borrieghe vicine ai Professori Legali, senza esserne per ciò espulsi, come si pretendeva provare con certi Attestati dall'altra Parte; perchè oltre al non essere tali Attestati giudicialmente riconosciuti, e non saperli, se in quei casi vi potesse essere un diverso motivo della prevenzione, o di altra circostanza, per doversi in altro modo praticare, gli addotti esempi altro al più non concluderebbero, che una conivenza, o tolleranza per parte dei Professori Legali, la quale usata in certi casi particolari, non induce tuttavia una contraria osservanza, e non toglie alcuna forza alla Legge, che milita in favore di tutti gli altri, *Leg. Proculus 26. ff. de damn. infect. Leg. viam ff. de via public. Rot. dec. 224. n. 7. par. 6. rec.* come appunto dal vederli, o saperli, che taluni per negligenza, o per qualunque altro motivo non si fanno pagare dai loro Debitori, nessuno di sana mente potrà dedurre, che il Creditore non possa valersi a suo piacimento di tutti i rimedi, che la Legge gli accorda per ottenere ciò, che gli è dovuto.

*Se possa giovare, o no al Manescalco la prevenzione nel caso di cui si tratta.*

XXXI. La regola fin qui stabilita circa il privilegio dell' espulsione, viene generalmente limitata nel caso, che l' Atticefe strepitoso abbia prevenuto, cioè a dire, che sia venuto ad esercitare il suo mestiero nella Bottega prima, che il Professore Legale torni ad abitare in quel vicinaro, perchè in tal caso si considera più potente il diritto dell' Atticefe, che ha prevenuto, ed il Dottore, e Professore Legale debbe imputare a sua colpa d'esser venuto ad abitare in quel luogo, quando poteva comodamente procacciarsi altrove l' abitazione, *Menoch. de arbitrat. d. cas. 237. n. 17. & 18. Gratian. d. discept. for. 186. n. 18. Coler. de Process. executiv. par. 1. cap. 4. num. 8. in fin. Mut. ad consuetud. Panorm. cap. 33. n. 53.*

XXXII. Questa limitazione però non ha luogo, qualora il Dottore non possa procacciarsi altrove comoda abitazione, e molto più, se dovesse abbandonare la Casa propria, e paterna in concorso del Fabbro, o altro Atticefe strepitoso, che è tornato come semplice inquilino nella Bottega, che ad altri appartiene, come fermano concordemente *Manent. cons. 91. n. 6. & per tot. Menoch. de arbitrat. d. cas. 237. n. 24. Gratian. d. discept. 386. n. 19. Caroc. de locat. tit. de Professor. n. 42. & 44. Paulut. dissert. 22. art. 2. n. 53. e giudicò il Sig. Dott. Vinci nel sopraccennato Motivo nella Causa infra il Sig. Dott. Cantini, e il Tognacci, e Gallini al §. 10 però lo creduto.*

XXXIII. Applicando queste considerazioni al fatto proposto, è indubitato, che il Manescalco non può allegare la prevenzione, nè per questo motivo può il Sig. Cantini essere impedito di valersi del suo Privilegio, perchè egli potrebbe tuttavia espellere il Manescalco, quando l' avesse prevenuto, e perchè realmente non sussiste in fatto la prevenzione del Manescalco.

XXXIV. Il Capretti Manescalco prendeva semplicemente a pigione la Bottega, che appartiene in proprietà ai Padri di S. Croce, ed alle Monache di S. Orsola, ed il Signor Dott. Giuseppe Cantini abitava, ed abita la Casa propria acquistata già da molto tempo dai suoi Autori, come è stato giustificato negli Atti. Adunque nel caso, ancora, che potesse dirsi, che il Manescalco avesse prevenuto, la prevenzione non potrebbe giovarli, perchè subentrerebbe la regola addotta al §. XXXII. cioè, che il Dottore non può altrove comodamente abitare, lo che trascurate le altre circostanze da valutarsi arbitrariamente dal Giudice, sempre si verifica, quando uno fosse obbligato di lasciare la Casa paterna, conforme puntualmente osserva

*Ma-*

*Moment. d. conf. gr. n. 6. » ibi » Commode. autem. Doctor alibi habitare » non dicitur, quando Domus est paterna. ».*

XXXV. Ma cessa per fine ogni disputa, attesochè il Capretti Manescalco esercitava anteriormente il suo mestiero in altra Bottega di Borgo la Croce, e il Sig. Dott. Cantini, quale già da molto tempo abitava nella propria Casa, ed ivi esercitava la Professione Legale, gli fece precetto di non tornare nella nuova Bottega di via del Fiore sotto di 10. Aprile 1743. come già si è esposto nel Fatto §. 1. Onde è provato, che il Manescalco non ha mai realmente prevenuto il Sig. Cantini, e che non può in modo alcuno giovarli la prevenzione pretesa.

#### SEZIONE QUARTA.

*Se osti il possesso, in cui sono i Padroni della Bottega  
di appigionarla ad uso di Manescalco.*

XXXVI. I Padroni della Bottega, di cui si tratta, e che sono empati in questa Causa a difesa del Manescalco hanno addotto come un validissimo fondamento il lungo possesso più che centenario, in cui sono di allogarla ad uso di Manescalco, pretendendo perciò, che al Sig. Cantini non fosse lecito di valersi del Privilegio per impedire al Capretti di venirvi ad esercitare lo stesso mestiere.

XXXVII. Questa difesa però, e questo fondamento, che è stato dedotto con molta esagerazione, e che a primi vista può fare qualche sorpresa, non ha alcuna sussistenza, se si faccia, come conviene, attenzione alle circostanze delle persone, che sono in Causa, e del luogo, ove è la Bottega.

XXXVIII. Le Persone, che hanno lite fra loro sono unicamente il Sig. Dott. Cantini, ed il Capretti Manescalco, o qualunque altro, che voglia tornare ad esercitare mestiero strepitoso nella Bottega; ed i Padri di S. Croce, o altri Compadroni della Bottega, possono bensì assumere la difesa del Manescalco, e promuovere le di lui ragioni, ma non possono dall' altra parte addurre, ed allegare ragioni, che gli riguardino in proprio, mentre come tali non sono legittimi Contraddittori; il luogo poi ove è la Bottega, non è per uso pubblico destinato all' esercizio de' Manescalchi, o di altr' Arte, come altrove nella Città vi è la strada degli Orefici, degli Archibuffieri, de' Calderai ec. ma è indifferentemente ripieno di diverse Botteghe, e Mestieri, anzi una sola Bottega ad uso di Manescalco vi è in tutta quella Via, che diceasi del Fiore, come è notorio per l' ispezione di chicchessia.

XXXIX. E il Privilegio di espellere l' Arte rumorosa è, come  
tut-



tutti gli altri, meramente personale, e siccome non può dal Dottore trasferirsi in altra Persona; così il Privilegio, o Diritto di non essere espulso ne' suoi congrui casi compere pure personalmente all' Arcivesce,  
 15 ce, nè può da uno in un altro trapassare, *cap. privilegia de reg. inr. in 6.* e puntualissimamente *Manent. d. conf. 91. n. 9. & seqq.* „ ibi „  
 „ *Ecce quod magis savendum est habitant in Domo propria, quam locan-*  
 „ *ti, seu conducenti, etiamsi domus fuisset solita conducti, & quidquid*  
 „ *sit Privilegium illud pralationis ob praeventionem, est personale, ut*  
 „ *ex Cephal. & Surd. diximus; ergo non potest extendi ad istum Priorem*  
 „ *conducentem de novo Domum vicinam, & subrogatus loco alterius non*  
 „ *dicitur, qui illius loco eo defuncta fuit assumptus, & ius pralationis*  
 „ *durat tantum vivente illo, qui pralationem habet, sed eo mortuo cessat.* „

XL. Or ciò premesso, che importa, che per lunghissimo tempo la Bottega sia stata ad uso di altri Manescalchi, quando il Sig. Catinini vuol valersi del suo privilegio segnatamente contro la persona del Capietri? E quando nel Capietri non può assolutamente trapassare alcun diritto di prevenzione, che forse pareva militare a favore de' Manescalchi, che prima erano nella Bottega?

XLI. Fingasi il caso, che in una data abitazione siano stati per cento, e più anni dei Dottori aventi il Privilegio di espellere gli Arcivesci strepitosi, e poi in un dato tempo ivi abitati altra Persona, alla quale non compete il detto Privilegio; sarebbe certamente strana, e chimerica la pretensione, che questa persona avesse azione di espellere le atti strepitose per questo solo, che in quella Casa vi sono stare per lunghissimo tempo altre persone, che potevano valersi di questo privilegio; ugualmente adunque vana è la pretensione d'impedire l'effetto del Privilegio per il Diritto contratio, che giovar poteva ad altre persone,

XLII. Se il luogo, ove è la Bottega, e la *Via del Fiore* fosse destinata ad uso de' Manescalchi, in tal caso il privilegio personale cederebbe al privilegio reale, e permanente del Luogo, e sussisterebbe sempre la prevenzione in esclusione del Dottore, e Professore Legale, il quale dovrebbe perciò imputare a sua colpa, se colà si è trasferito ad abitare, conforme avvertono *Barrol. in d. Leg. 1. ff. solut. matrim. in fin. Abbas in cap. ult. de Indic. in fin. Menoch. de arbitrar. cas. 237. n. 7. & 8.* ma trattandosi di un luogo, ove è indifferente,  
 16 che vi sia uno, o un altro abitante, o mestiere, non può averli in considerazione ciò, che per l'addietro è avvenuto, e la Causa debbe  
 17 risolversi in conflitto de' semplici, e soli Privilegi personali, *Manent. d. conf. 91. n. 19. vers. viam Patribel. de distant. cap. 6. membr. 6. n. 14. Franc. Rotæ resp. 89. n. 9. vers. nec vim.*

XLIII. Nè fa divario, che in quei contorni vi sia la Piazza detta del Grano, ove concorre grande affluenza di bestie da soma, per

per le quali faccia bisogno talvolta dell' Arte del Manescalco, perchè dall' oculare ispezione del luogo apparisce, che alcune altre Botteghe di Manescalco vi sono in quella vicinanza, ma però non comprese nel circondario di quella Piazza formata dall' imboccatura di più strade, ed è ora affatto indifferente all' uso di quel Mercato, che una di queste Botteghe resti più vicina, o più discosta per qualche distanza.

XLIV. E neppure è considerabile il pregiudizio de' Padroni della Bottega, mentre ancochè non possono continuare ad appigionarla ad uso di Manescalco, potranno però sempre ritrarre la pigione ad uso di altro esercizio, o mestiere, *Manent. d. conf. 91. n. 8.*

XLV. Questa diurnità di possesso, che non può giovare, come si è veduto in linea di prevenzione, molto meno è allegabile in linea di prescrizione derivante dal lasso di tempo centenario, perchè, come si è detto, i Padroni della Bottega non sono gl' immediati contraddittori, nè possono addurre eccezioni diverse da quelle, che competono al Manescalco, e perchè quando per ipotesi volesse dirsi compita la prescrizione contro gli altri antecedenti vicini privilegiati questo nulla concluderebbe contro il Sig. Cantini, che solo da pochi anni è in diritto di valersi del privilegio, quando non fosse seguita una nuova particolare interpellazione coll' acquiescenza, e col lasso del tempo atto a prescrivere; come già fu osservato, e deciso nell' allegata *Florentina Expulsiois Fabri 14. Augusti 1669. §. nec etiam 19 promissis & seqq. cor. Farfetti.*

## SEZIONE QUINTA.

*Se faccia ostacolo al Sig. Cantini la di lui acquiescenza.*

XLVI. E' stato anche preteso, che al Sig. Cantini potesse ostare la di lui acquiescenza per aver desistito di proseguir la Causa contro il Cipretti Manescalco, dopo il precetto fattogli in dì 10. Aprile 1743. con averla solamente riassunta in dì 24. febbrajo 1752. ma questa pretensione ancora è affatto insufficiente, e vana.

XLVII. Imperocchè, quando pure potesse dal contegno del Sig. Cantini rilevarsi qualche argomento a lui contrario, questo al più gioverebbe al detto Cipretti, col quale erasi contestata la Lite. E siccome il medesimo Cipretti si è espressamente dichiarato di non voler più essere contraddittore, perchè rilasci la Bottega, come consta dalla di lui risposta all' intimazione fatta nella riassunzione della Causa, così è chiaro, che dall' acquiescenza del Sig. Dott. Cantini non può dedursene, che gli abbia arrecato pregiudizio.

XLVIII. Ma il vero si è, che in qualunque senso, e rapporto, ha

- ha potuto egli senza pregiudicarsi sospendere il corso della Lite per il solo spazio di circa nove anni, essendo noto, che ne' Tribunali delle Magistrature di questa Città non vi è prescrizione d'istanza, e che l'azione ivi intentata, divien perpetua, nè altrimenti si estingue, che o mediante la renunzia degli Atti, o per la contraria Sentenza, o per il decorso della quadragenaria, che solamente induce la perenzione dell'istanza, *Assin. in prax iudic. §. 17. Fermosin. in cap. causam*
- 20 11. de Testib. n. 7. *Perez de unvers. edition. Instrum. tit. 7. resolut. 7. n. 6. Fontanell dec. 274. n. 3. & seqq. Rot. Nostra cor. Aagon. dec. 79. num. 7. & seqq.*

## SEZIONE SESTA.

*Se debba averfi riguardo al Diritto di Entratura,  
o altri Privilegi favorevoli al Commercio.*

II. Alticissimo ancora dallo stato della questione mi è sembrato tutto ciò, che per escludere l'effetto del Privilegio s'andava decretando sul fondamento dell'Entratura, che i nostri Statuti accordano agli Artesfici, e del riguardo, che debbe averfi in favore del Commercio in una Città mercantile.

- L. Poichè il Caus dell'Entratura, che dopo un certo tempo s'acquista all'Artesfice può ben giovarti, perchè non sia espulso dal Padrone della bottega, ma non può fornire un presidio contro l'espulsione, che ad altri sia accordata in vigore di una Legge diversa,
- 21 come bene avvertì la *Ruota* nella più volte citata *Decisione Florentina Expulsionis Fabri* 14. *Augusti 1669. §. nec expulsionem cor. Farsetti*, e il Sig. Dott. *Vinci* nell'allegato *Motivo in Causa Cantini*, e *Tognacci*, e *Gallini* al §. *finalmente*.

LI. E di più una tal disputa supporrebbe, che l'Entratura fosse stata realmente acquistata dall'Artesfice, il quale volesse perciò difendersi contro l'altro espellente. Nel caso nostro all'incontro nè il Capretti, nè dopo di lui il Laschi poteva avere acquistato l'Entratura, allorchè il Sig. Dott. Cantini mosse la Lite, perchè niuno di coloro era venuto ad abitare nella detta Bottega.

LII. Per quello poi riguarda il favor del Commercio, ed i suoi Privilegi, niuno nè è stato individualmente allegato, che potesse eludere l'effetto del Privilegio accordato ai Professori Legali; e benchè io di buona voglia convenga, che meriti ogni riguardo, massimamente in questa Città, la quale è stata in ogni tempo annoverata fra le più commercianti, tuttavia non so comprendere quale influenza possa avervi, o che pregiudizio possa arrecarvi l'essere obbligato talvolta un Manufatto, o altro Artesfice sregolato a lasciare una Botte-

ga, o procecciasene un' altra non molte braccia più, o meno da quella discosta.

LIII. E quando pure volesse dirsi, che attesa la molteplicità dei Professori Legali, troppo frequente possa essere il caso di simili espulsioni, e qualche disturbo, e inconveniente possa risultare per l'esercizio di tali mestieri, questo al più potrà essere un oggetto per chi presiede al Governo per deliberare, se convenga in futuro abolite la vegliante costantissima Osservanza, o in qualche modo limitarla, e restringerla, ma non è frattanto permesso a chi semplicemente esercita l' Uffizio del Giudice di valersi di altri principj, fuorchè delle Leggi Civili attualmente ricevute, e veglianti nella Decisione di tali controversie, *Christian. Thomas. ad tit. instit. de Offic. Judic. lib. 4. & dissert. de aequitate cerebrina cap. 2. Esprit. des Loix livr. 26. chapitre. 15. & 16.*

LIV. E perciò essendo dimostrato, che il Sig. Dott. Cantini risente attualmente un grave incomodo dalla dinora del Manescalco nella Bottega di cui si tratta: Che per l' opinione degli Interpreti, e dei Dottori compete ai Professori Legali, e segnatamente ancora ai Causidici il Privilegio di espellere gli Atteschi strepitosi, la quale opinione, mediante l' osservanza, e le cose giudicate (delle quali ne sono anche altri esempi) tien lungo presso di noi di una vera Legge Civile; E che all' incontro sono frivole, ed insufficienti tutte le eccezioni, che ad esclusione di un tal Privilegio sono state promosse ho creduto di non potere senza violare i dettami della giustizia, ed i doveri del mio uffizio, denegare al medesimo Sig. Cantini quanto ha dumandato. E così ec. sentita l' una, e l' altra Parte cc.

*Giuseppe Bizzarrini Audit. di Ruota.*

## DECISIO XXXIV.

### FLORENTINA COMMENDÆ.

30. Aprilis 1754. cor. Illmo D. Audit. PAULO PHILIPPO BALDIGIANI.

### ARGUMENTUM.

**Q**UI in Rescripti sequelam per actum inter vivos aliquem ad Commendam nominavit, & talem actum publico iurato Instrumento munivit, cum fuerit eiusdem consumpta facultas, nequit ad aliam nominationem in praeiudicium eorum, qui ius aliquod ex prima nominatione acquisiverunt amplius devenire.

*Tem. I.*

*P p*

*SUM-*

- 1 *Qui habet facultatem actum exercenti, postquam hunc exercuit, nequit amplius in præiudicium eorum, qui ex huiusmodi actus implerementis ius aliquod reportarunt, revocare, maxime concurrente iuramento illum observandi. & num. 4.*
- 2 *Nominatio facienda de persona, vel linea incerta, & de incerto genere præferit acquisitionem vere facultatis iuris...*
- 3 *Persona, seu linea, quæ sit nominata a Commissionario, qui acquisiverit iuridicam facultatem nominandi, non a Committente, sed a dicto Commissionario suam recognoscit nominationem.*
- 5 *Gratia Principis, directæ ad aliquod tempus cessat, si tali tempore Princeps decesserit.*
- 6 *In pluribus dispositionibus, quarum aliqua requirunt specialem gratiam, ut subsistant, hæc non existente, corrumpunt solum ea, quæ tali gratia indigebant, & ceteræ hanc non exigentes, in suo robore manent.*
- 7 *In dividuis utile per inutile non vitiatur. & num. 8.*
- 9 *Conditio impossibilis non vitiat Contractum, vel dispositionem, sed habetur tanquam non apposta.*
- 10 *Facultas nominandi alicui data cum aliqua conditione eidem favorabili non destruitur, tali conditione deficiente.*
- 11 *A Memoriali petentis desumitur eius prima voluntas.*
- 12 *Contractus faciendus in sequelam rescripti suam formam assumit ab ipso rescripto, & vitiatur in omnibus his, quæ non leguntur in rescripto, vel eidem adversantur. & num. 13.*



Stendoli degnata la S. C. M. S. di rescrivere con suo Benigno Rescritto de' 15. Marzo 1753. Che tanto la Signora Margherita Narvaez, quanto il Sig. Bati Martelli possano fare le rispettive Nomine alla Commenda Martelli secondò, sì per l'approvazione della M. S. e senza pregiudizio per tal atto ad alcuna delle Parti, che dovessero successivamente esperimentare le loro ragioni avanti al Magistrato Supremo con uno, o più Giudici da concordarsi, i quali riferissero alla M. S. il loro parere nel termine di mesi cinque per attendere le sopraddette determinazioni; furono in sequela del Rescritto medesimo concordati da dette Parti i Giudici, per malattia, e morte di uno de' quali fu, duopo implorare dalla M. S. la proroga del termine sopradetto, che finalmente dopo vari Rescritti fu con l'ultimo di questi eminato alle Preci di ambe le Parti sotto il dì 14. Febbrajo prossimo passato, prolungato per tutto il seguente mese di Aprile 1754.

Dovendosi pettando da noi, come Giudici concordemente eletti da dette Pari avanti il detto Magistrato Supremo, in sequela degli Augustissimi Comandamenti riferite alla C. M. S. il nostro parere in questa Causa, abbiamo premesso un accuratissimo Esame dei meriti dell' affare, e discusse le ragioni con sommo calore proposteci dall' uno, e dall' altro dei Litiganti, e loro Procuratori, e Avvocati sì in voce, che in scritto.

Veduto tutto il Processo compilato avanti il Magistrato Supremo, e specialmente un voluminoso Istrumento di fondazione della controversa Commenda del dì 16. Luglio 1677. per rogito di Ser Niccolò Calici con tutti i Documenti a quello annessi.

Veduto un Istrumento di nomina alla successione in detta Commenda del dì 13. Dicembre 1734. fatta dal quond. Sig. Canonico Bernardo Martelli ultimo della prima linea investita per rogito di Ser Francesco Mugnai con il Memoriale, e Referitto inclusi in detto Istrumento, da cui desume le sue ragioni la suddetta Sig. Margherita Narvaez.

Veduto un Codicillo per rogito di Ser Pier Francesco Gherardini fatto da detto Sig. Canonico Martelli sotto dì 16. Maggio 1752. sul quale si fonda il Sig. Bali Martelli.

Veduti tutti gl' Imperiali Referitti, e le due rispettive Nomine fatte per due pubblici Istrumenti ambi rogati per Ser Filippo Bandicri tanto dalla detta Signora Margherita Narvaez sotto dì 26. Marzo 1753. a favore del Sig. Cav. Francesco Agliata suo Genero, quanto del Sig. Bali Martelli sotto dì 13. Aprile 1753. a favore del Sig. Giuseppe Maria Martelli suo figlio terzogenito.

Siamo concordemente unitici nel sentimento ec. che debba unicamente attendersi la nomina predetta fatta dalla Signora Margherita Narvaez a favore del Sig. Cav. Agliata suo Genero, esclusa, e rigettata l' altra parimente fatta dal Sig. Bali Martelli a favore del Terzogenito suo figliuolo per la preponderanza delle ragioni, che abbiamo erudito assistere a detta Sig. Narvaez ec.

E' incontrovertibile in fatto, che tanto in vigore della Bolla del Pontefice Clemente IX. del dì primo Ottobre 1668. nella quale fu concessa al quond. Sig. Cav. Francesco Martelli la dismembrazione della metà dei Fondi, ed Entrate della Chiesa Pievania di S. Giusto in Piazzanese Diocesi di Pistoia di Patronato di detto Sig. Martelli, ad effetto, che detti Fondi, ed Entrate servissero per fondare una Commenda nella Religione di S. Stefano per se, e suoi Discendenti, quanto nel Memoriale presentato di quel tempo al Serenissimo Gran-Mastro dell' Ordine per procedere all' erezione di detta Commenda, e nel Benigno Referitto di concessione allora accordata, e nel sussecurivo diffuso Istrumento celebrato avanti il Pre-

fidente della Religione per la fondazione della Commenda medesima sotto di 16. Luglio 1677. fu solennemente supplicato, conceduto, e stipulato in sequela della condizione apposta nella Bolla predetta, che l'ultimo per retta linea mascolina dei discendenti predetti „ avesse „ potestà, e facoltà di disporre del Patronato di essa Commenda nella „ forma, che potrebbe disporre di quello della detta Chiesa di Piazzana „ nese ec. „ E che i beni, come sopra con Autorità Pontificia, e con questa istessa Legge dismembrati da un Benefizio Ecclesiastico „ „ dovessero stare, e rimanere per fondo, e dote della Commenda, ed appresso quei Commendatori, che pro tempore ne saranno investiti, e di „ quella Persona, e Persone a favor della quale, e quali l'ultimo della „ linea di detto Cav. Francesco ne disponesse. „

Non si contoverte parimente, che detta potestà, e facoltà come in ultimo della linea a tenore di detto Breve Apostolico, e del detto Istrumento di fondazione passasse *ex contractu, & ex stipulatu* nel defunto Sig. Canonico Bernardo Mittelli come egli medesimo riconosce, e confessa in ambedue gli atti rispettivamente addotti dalle Parti, cioè tanto nel detto Contratto del 1734. quanto nel suo ultimo Codicillo del 1752.

Volendo effettivamente detto Sig. Canonico usare di tal sua facoltà, ed enunciandone la competenza presentò preci nel 1734. al Seterissimo Gran-Duca Gio. Gastone, ove narrato quanto sopra, dichiarò d'aver pensato di disporre, che dopo la sua morte trapassasse in due sue Nipoti Monache l'usufrutto di detta Commenda „ e che „ poi l'Inspadronato della medesima andasse in una linea nobile, e grata a „ S. A. R. che fosse nominata prima che termini il detto usufrutto dalla „ Margherita Navarra Galeotti con la riserva di un' annua pensione di „ scudi centocinquanta a di lei favore, e nei figli, e discendenti maschi „ di maschio di detta Linea con ordine di Primogenitura ec. „ e che mancata, ed estinta detta linea, oppure non nominata in tal caso, e essi succedessero in detta Commenda i figli, e discendenti maschi di maschio del Sig. Bili Marco Mittelli; e dopo l'estinzione di quella linea i figli, e discendenti maschi de' Sigg. Senat. Pier Francesco, e Federigo De' Ricci, e finalmente l'Ordine dell' Azzurria, e perciò supplicò della benigna permissione di fare tutte queste disposizioni, e nominare nel modo, e forma, che sopra, con averne ripartito sotto di 7. Dicembre 1734. benigno Referitto, ed Ordine di celebrarsene l'Istrumento in buona, e valida forma. Coerentemente a detto Referitto il prefato Signor Canonico Mittelli procedè sotto di 13. Dicembre suddetto alla celebrazione di tale Istrumento, ed a fare tutte le sopradette disposizioni prima a favore delle Nipoti Monache, e dopo la morte di quelle disse di nominare all' Inspadronato di detta Commenda quella linea, e discendenza mascolina di maschio legiti-

legittima, e naturale in infinito, e con ordine di perpetua Primogenitura, che per pubblico Istrumento sarà nominata prima, che termini il detto usufrutto dalla detta Margherita Nirvæz, alla quale fosse dovuta la sopra accennata pensione: E detti linee da nominarsi inderogabilmente estinti, e mancata, ovvero non nominata nel tempo, e modo prescritto di sopra, in tali casi nominò le suddette Famiglie prima Martelli, e poi Ricci, ed in fine l'Ordine dell'Anzianità; e tutte queste disposizioni detto Sig. Canonico fece presente il Ministro deputato della Religione, che unitamente con il Notaro rogato le stipularono, ed accettarono espressamente per tutte, e ciascheduna le Persone, linee, e distendenze nominate, e per la Sacra Religione, ed Ordine d'Anzianità ec. e di più (come leggisi in detto Istrumento)

„ tutte, e singole dette cose il prefato Canonico promise inviolabilmente,  
 „ e in perpetuo attendere, e osservare sotto la pena ec. e obbligo se stesso,  
 „ suoi Eredi in amplissima forma con giuramento da Sacerdote, e sotto il precepto della Quarantia.

Questo atto solenne, che a sua favore allega la Sig. Margherita Nirvæz, oltre la suddetta accettazione, e stipulazione sopra notata, che contestualmente con quello fecero il Notaro, ed il Ministro della Religione per tutte le Persone, e linee nominate fu ancora per un special distinto Istrumento accettato dalla medesima nuovamente sotto dì 3. Ottobre 1740. per rogito di Sr Francesco Di Rullo.

Nondimeno dopo tutti i predetti atti, venuta a morte nell'anno 1752. il nominato Sig. Canonico Martelli senza avere di essi veruna cura, e ciocchè è più senza menzione, e senza revocare (ancor quando fosse stato revocabile) il predetto Contratto del 1734. cominciando nel detto Codicillo del dì 6. Maggio 1752. la facoltà di disporre della Commenda in Ordine al Breve Apostolico di Clemente IX. lasciò la medesima al Sig. Bili Niccolò Martelli con obbligo di conferirla ad uno dei suoi Figliuoli ec. non investito di altre Commende.

Premessi questi certissimi fatti, noi abbiamo creduto preferibile, ed unicamente ammissibile la Nomina fatta dalla predetta Sig. Margherita; poichè essendo innegabile nel Sig. Canonico Martelli, come ultimo di sua linea, e per Bolla Pontificia di dismembrazione di Beni, che sono il fondo della Commenda, e per Legge, ed Istrumento di fondazione, la facoltà di disporre del Patrimonio della medesima, i di cui Beni debbano stare appresso i Commendarori investiti, ed appresso quella Persona, o Persone a favor della quale, o quale di detto ultimo dispone; ed essendo incontestabile, che detto Sig. Canonico previa la supplica al Serenissimo Gran-Mastro, nella quale espone minutamente tutta la disposizione, colla quale intendeva riturnare all'atto questa suddetta sua facoltà, e previo il Benigno Relativo, e Regia permissione, divenne per un atto solenne *inter vivos*, e



per pubblico giurato Istrumento ad effettuare la suddetta progettata disposizione a favore di più, e diverse Persone, e linee, e specificamente della linea, che avesse nominata la Sig. Margherita Narvaez, e poi delle linee Martelli, e Ricci, ed Ordine d' Anzianità, promettendo, e giurando di tutte, e singole le suddette cose una perpetua inviolabile osservanza; Noi abbiamo da ciò inferito, che con tal atto restò realmente conferita in detto Sig. Canonico la facoltà di disporre, che egli aveva, e che volle egli stesso esercitare, e che l'atto di un tale esercizio da lui voluto, approvato dal Serenissimo Gran-Maestro, e da lui stesso giurato osservarsi, non fosse più revocabile a suo piacere in pregiudizio di chi che sia, a cui dal medesimo si fosse acquistato un tal Gius, e interesse.

Questo discorso appoggiato al lume del senso naturale, ed alle regole di ragione, per la dovuta inviolabile osservanza delle convenzioni stipulate, e giurate, e per la loro irrettrabilità, non ci è parso poterli abbattere dai raziocini contrari, cioè, che dal predetto atto rispetto alla Sig. Margherita nulla più al sommo si rilevi, che un semplice Mandato di procura a nominare, in nome del Sig. Canonico Martelli, da cui la linea di nominarsi avrebbe dovuto riconoscere il beneficio della successione, e non dalla Sig. Margherita nominante; e che perciò non potendosi essa considerare, che qual semplice, o nuda Procuratrice non aveva dal predetto atto acquistato Gius, e diritto veruno, che potesse dirsi irrettrabile, ed in conseguenza, che era sempre in libertà del Sig. Canonico il revocare il Mandato, non ostante il patto d' osservanza, e il giuramento, che come consecrivi di un atto per sua natura revocabile, non sieno perciò validi ad impedirne la revocazione.

Imperciocchè noi osservavamo, che ciò che sia quando destinata dal Disponente una certa persona, o un certo genere, a cui egli voglia che appartenga una successione, o un diritto, si commette poi dal medesimo la facoltà ad un Terzo di nominare tal Persona certa, oppure una Persona incerta, ma di genere certo, ed in conseguenza si commette un semplice ministero di nudo fatto; certamente nel caso presente, in cui la Nomina da farsi dalla Sig. Margherita era di Persona, o Linea incerta, e di un genere totalmente incerto, non può più dirsi, che il diritto di ministero, che da lei acquistavasi fosse di ministero di nudo fatto; ma era l'acquisto di una vera facoltà di Gius, e di ragione, in vigor di cui passava in lei il diritto di nominare indistintamente quella linea, o persona totalmente incerta, e di incerto genere, che a lei più fosse piaciuta, come appunto una simil facoltà aveva il Sig. Canonico Bernardo in vigore del primo Contratto di fondazione. In una simile ipotesi la Persona o linea, che venga poi nominata da un tal Commissionario non più

rico-

riconosce la nomina dal Committente, ma da chi esercita la commissione, perchè potendo questi a suo talento esercitarla, o non esercitarla, e più a favore di una linea, che di un'altra, si reputa perciò dai Donatori, e dai Tribunali, che allora colla nomina succedeva esercita un atto di volontario gratuito benefizio, dal quale in conseguenza, e non più dal primo Committente dipende quell'acquisto, che fa la Persona, o la linea, che vien nominata.

Ed in questi termini non può più dirsi, che la Sig. Margherita rimanesse una mera Procuratrice di Fatto destinata ad eseguire una tal qual cosa a nome, e per ordine, ed in solo favore del Mandante, che non avendo destinato alcuna persona o genere certo per cui, o dentro il quale dovesse esercitarsi la nomina da farsi da detta Sig. Margherita, possa perciò dirsi, che con tal Mandato non abbia fatto nascere certo lus a favore di veruno, e che perciò potesse sempre revocare una tal disposizione, come largamente arguivano i Difensori del Sig. Boti Marcelli.

Perciachè volendo ancora considerare la Sig. Margherita in linea di Mandataria, ella era Mandataria di un Gius derivante dalla disposizione del Sg. Canonico ad utile, e comodo proprio, e quantunque la commissione di nominare non riguardasse il favore della linea nominanda, che era incerta, riguardava però sempre il favore della Sg. Margherita medesima, la quale dovea a suo arbitrio scegliere la linea da nominarsi, ed aveva già accertata tal commissione dargli in suo favore, che ogniquale volta nel Contratto del 1734. era stata ridotta in patto, ed in patto approvato dal Principe, confermato dal Giuramento munito d'una promessa esplicita di non contravvenirci, non era più revocabile contro il di lei volere, ed in pregiudizio di lei, alla quale dal suddetto volontario, e giurato Contratto del Sg. Canonico erasi acquistato un diritto non più vellevole a revocarsi. 3

Tolto di mezzo il primo obietto desunto dalla pretesa revocabilità del Contratto del 1734. di minor peso ci è parso l'altro fondato sull'asserita espirazione del Rescritto concesso dal Serenissimo Gio. Gastone in piè delle dieci del Sig. Can. Bernardo, in vigore del quale fu proceduto al detto Contratto.

Noi abbiamo riconosciuto, che tanto nel Memoriale, quanto nell'Istrumento due cose principalmente ebbe in oggetto di fare il Sig. Canonico Marcelli. La prima di nominare alla successione nell'Ispadronato della Commenda quelle persone, o linee, che dovessero in quello succedere dopo la morte di se medesimo ultimo di sua famiglia, che era la prima linea chiamata. La seconda di fare, che dopo la sua morte traspassasse l'usufrutto di detta Commenda nelle sue due Nipoti Monache, e che nell'atto di divenirsi dalla Signora Mar-

Margherita Narvaez alla nomina della prima linea fuccedutrice nel Padronato della Commenda si potesse imporre un' annua pensione di feudi 150. a favore di effa Sig. Margherita sua parente, e feminagnata, e che oltre la facoltà di detta nomina intendeva ancora d'beneficare più pingualmente con detta pensione.

Per questo secondo oggetto ancorchè siasi preteso sostenere dai Difensori della Sig. Narvaez, che in vigore della Bolla Originaria di Clemente IX. e del Contratto di Fondazione del 1677. potesse il detto Sig. Canonico Martelli avere per privilegio, ed *ex stipulatu* la potestà di fare le suddette due disposizioni di Usufrutto, e pensione: Noi nondimeno abbiamo creduto, che vi fosse precisamente necessaria la Grazia del Principe Gran Maestro, la quale essendo diretta in un tempo, in cui non viveva più il detto Principe concedente, perciò veniva ancora detta Grazia ad esser cessata, e rispettivamente inefeguibile la disposizione della pensione, e la disposizione dell' Usufrutto, alla quale seconda resisterebbe ancora l'altra Legge Cesareca sopra l' Amortizzazione.

Ma rispetto al primo oggetto della nomina delle linee da succedere nella Commenda, competendone indubitatamente la facoltà al Sig. Canonico Bernardo per legge, e per convenzione del Contratto di Fondazione di Commenda, e per natura, e qualità del Beni incommendati, che furono dismembrati per Breve Apostolico da un Benefizio Ecclesiastico con il patto di questa istessa facoltà a favore dell'ultimo della Linea Martelli, qual fu effo Sig. Canonico non vi era certamente alcun bisogno di Grazia del Gran Maestro, che precedesse il puro atto, o Contratto della semplice nomina: Giacchè sia, che vi abbisogni posteriormente per l'approvazione delle famiglie, o linee nominate ad effetto, che possino godere la successione, come in fatti presentemente per tale approvazione ricorresi all' Augustissimo Trono della C. M. S. dai rispettivi Litiganti.

E ciò è tanto vero, che per il puro atto di nominare non aveva il Sig. Canonico bisogno di Grazia precedente, che di farlo senza di questa procedè a fare il Codicillo del 1752. nel quale diede al Sig. Balì Martelli la facoltà di nominare uno dei suoi figliuoli conforme egli posteriormente lo ha nominato.

Ciò premesso, quando ancor debba dirsi spirata la Grazia del Serenissimo Gran Maestro Gio. Gastone in rapporto all' Usufrutto, ed alla Pensione per la preventiva morte del Concedente, non resta per questo inefeguibile il restante della disposizione del Sig. Canonico contenuta nel Contratto del 1734. in rapporto alla suddetta nomina delle linee chiamate alla successione in Commenda, mentre qualunque la Grazia fosse concepita con la unica clausola „ *Concedesi come si domanda* „ nondimeno non contenendo effa espressamente al-

cuna

cuna certa specificazione delle cose concesse, ma una semplice Relazione all' esposto delle preci, ed a ciascheduna di esse, dove necessariamente intendersi, che rispetto a quelle cose, che avevano bi- 6  
sogno di special Grazia senza cui non potevano sussistere, la espirazione della medesima rende inefegabile quelle, che non potevano sussistere senza essa Grazia, che spirò per morte del Principe Concedente, restando però nel suo vigore tutte l'altre, che sussistevano senza essa Grazia.

Nè per provare l'individuà della Grazia, che i medesimi Difensori del Sg. Bati Martelli conoscevano esser necessaria per poter dire spirata con la morte del Principe Concedente ancora la facoltà di nominare acquistata dalla Sig. Margherita Narvaez, ci ha potuto far forza nell'animo nostro, cioèchè i medesimi Difensori lamente adducevano, o che la nomina dovesse farsi nel tempo dell' usufrutto, che si supponeva godibile dalle Monache, o che quella potesse farsi con la imposizione di una pensione: talchè non verificandosi nè la pensione, nè l'Usufrutto non possa neppure verificarsi la nomina.

Mentre rispetto all'Usufrutto non avendo questo nulla di comune colla Sig. Margherita nominante, colla linea da nominarli da essa, la pura materiale connotazione del tempo enunciata in quelle parole del M m tale *in una linea, che fosse nominata prima, che termini il detto Usufrutto, dalla Margherita ec.* non può dirsi apposta, altro che dimostrativamente, per indicare il tempo posteriore alla morte del Sg. Canonico, dopo la quale si supponeva dover principiar l'usufrutto, non già tassativamente per indurre una condizione intrinseca alla facoltà di nominare data alla Sig. Margherita, e in conseguenza essendo la nomina fatta dalla medesima, seguita dopo la morte di detto Sig. Canonico, deve dirsi fatta realmente in quel tempo, in cui si verificherebbe l'usufrutto, se a questo non fosse ostato, o la spirazione della Grazia, che lo concesse, o la Legge posteriore dell' Amortizzazione.

Rispetto poi alla pensione abbiamo avvertito, che realmente non può dirsi, che quella fosse imposta contestualmente colla facoltà data alla Sg. Margherita di nominare, ma piuttosto fu riservato alla Sig. Margherita suddetta l'ius di poterla imporre, quando fosse essa proceduta all'atto di nominare; sicchè o poteva essa non imporla nell'atto della Nomina, come realmente ha nominato senza pensione, o poteva in quel tempo volendosi servir dell'ius riservatogli supplicare la C. M. S. in quel tempo Gran Maestro dell'Ordine, senza che possa dirsi, che la spirazione della Grazia del Serenissimo Gran Maestro Predecessore, quando anco ci fosse stata rispetto alla detta pensione, avesse nulla di comune colla facoltà di nominare acquistata alla Sig. Margherita suddetta.

E. quan-

E quantunque la facoltà di riservarsi la pensione nell'atto della Nomina ( la qual facoltà con nuovo Memoriale, come si disse presentabile alla C. M. S. sarebbe stata riducibile all'atto di detta Sig. Margherita, che pure, come disiamo non volle ridurla ) sia unita colla facoltà istessa di nominare, nondimeno questa sola circostanza non è valutabile per indurre quella individuà, nè necessaria a rendere la Grazia indivisibile all'effetto, che posta la di lei spirazione in una parte deva rimanere inestinguibile in tutto; mentre trattandosi di cose fra loro diverse quali sono la pensione, e la nomina, l'unicità dell'atto non fa mutar natura alle cose, e qualità per loro stesse *dividue, e separabili*, rendendole individue, e inseparabili, ma ciascuna rimane distinta, e non si confonde coll'altra, e spirato l'ius della pensione, quando ancor fosse stata a principio imposta, lo che non è vero, resta salvo l'ius, e la facoltà della Nomina.

Tantopiù poi, perchè effettivamente l'atto principale, sopra di cui si sostanziva la disposizione del Sig. Canonico Martelli consisteva nella Nomina delle famiglie, che dovevano succedere nella Commenda, come egli medesimo si esprime nel Memoriale „ lvi „ *Spet- ta ed appartiene al detto Supplicante oggi, come ultimo della linea masculina di suo Padre l' Ius, o diritto di poter nominare quei, che dopo la di lui morte, salva l'approvazione di S. A. R. dovranno in detta Commenda succedere* „ E perciò tutto il restante, che accessoriamente fu apposto, e per cui vi abbisognava la Grazia, che fu domandata, e concessa, non può reputarsi, che per una qualità accidentale, ed estrinseca alla sostanza principale della disposizione della Nomina, e quantunque egualmente voluto dal Disponente, non per questo dee giudicarsi, che per non potere aver più luogo, nè verificarsi, non abbia da sufficere, nè verificarsi cioèchè fu principalmente disposto. Onde quando debba dirsi, che per la spirazione della Grazia necessaria per l'usufrutto, e per la pensione, la disposizione dell'uno, e dell'altro, restasse viziata la principal disposizione ordinata in detto Contratto del 1734. separando il permesso dal proibito, e l'utile dall'inutile, resterà annullata la detta disposizione della Pensione, e Usufrutto, ma non quella della Nomina delle linee invitate alla successione.

Finalmente non ci ha mosso dal sentimento finor dimostrato l'ultimo obbietto con sottigliezza d'ingegno promosso dai predetti Difensori del Sig. Bili Martelli, cioè, che la facoltà di nominare una linea a picciamento di detta Margherita dipendesse da due condizioni; cioè dall'usufrutto godibile dalle Monache, e dall'imposizione predetta della pensione; talchè non potersi queste verificare o per la suddetta spirazione della Grazia, o per la Legge dell'Amortizzazione debba dirsi per deficienza di condizione spirata nella Sig. Margherita la detta facoltà della Nomina.

Con-

Conciosiachè l'aver detto, che dopo la morte delle affette Uffufruarie l'usuppatonato della Commenda vada ad una linea, che sarà nominata alla Sig. Margherita prima che termini l'usufrutto, non ci è parso valevole a portare una precisa restrizione della facoltà di nominare al solo caso, che l'usufrutto si acquistasse alle Monache, e molto meno a prescrivere per via di condizione un ordine talmente graduale di successione, che non verificarsi la delazione dell'usufrutto alle Monache non potesse poi più succedere la linea da nominarsi, ma piuttosto l'abbiamo creduto detto per indicare il tempo della morte del Sig. Canonico, dopo la quale doveva in di lui senso principiare l'ius dell'usufrutto, ed in conseguenza procedersi dalla Sig. Margherita alla nomina della Famiglia, succeditrice in Commenda, la qual Famiglia, se le Monache avessero avuto, o potuto aver l'usufrutto, sarebbe liberamente, e interamente succeduta dopo la loro morte, ma se dette Monache non avevano, o non potevano avere l'usufrutto predetto sarebbe subito succeduta in virtù della detta vocazione, che non resta caduca per il solo motivo di non essersi verificata la prima.

Specialmente perchè non abbiamo potuto comprendere, che vi fosse alcuna diversità di ragione: per cui la facoltà di nominare fosse esercitabile nel caso del passaggio dell'usufrutto nelle Monache, e non fosse esercitabile nel caso, che non passasse; onde tanto meno ci è parso, che questo passaggio potesse importare una vera condizione per di cui mancanza, mancasse ancora la facoltà della Nomina, ed in tutti i casi la impossibilità di adempirsi tal condizione, che sia sopravvenuta dopo il Contratto, e Disposizione del 1734. nel qual tempo poteva verificarsi, non ha forza di distruggere la disposizione medesima, ma rimanendo questo nel suo vigore, resta solamente vi-  
ziata, e si considera per non apposta la condizione.

Per quello poi riguarda la Pensione, molto meno abbiamo creduto, che la facoltà di riservarsela, che poteva usarsi, o non usarsi dalla Sig. Margherita, che in fatti nell'atto di nominare non l'ha ridotta ad uso veruno, porti una condizione sospensiva, e risolutiva della facoltà di nominare in caso, che detta Pensione non sia stata riservata per mancanza o di volontà, o di potestà; Poichè nessuna parola si leggono apposte nè nel Memoriale, nè nel Contratto, che fece il Sig. Canonico Minelli, le quali portino una tale condizionarietà; onde il non aver potuto imporre detta Pensione, o potendo il non averla imposta, non inferisce deficienza veruna di condizione, e la Nomina è più che perfetta ancora senza di questa, a cui sempre come riguardante il favore della Sig. Margherita Mandataria, poteva  
essa volentieri rinunciare, senza che per questo restasse annullata la facoltà, che a lei era stata concessa, ed a lei apparteneva di nominare.

Sen-

- Senza, che alcuna impressione ci abbiano fatto in contrario quelle parole, che leggonfi nel Contratto del 1734. ove dopo disposta la perinenza del Padronato a favor della linea nominanda dalla Sig. Margherita si dice „ *E detta linea, e discendenza da nominarsi intiera-  
mente estinta, e mancata, ovvero non nominata nel tempo, e modo  
prescritto di sopra in tal caso ec.* „ perchè ci sono sembrare validissime due risposte, la prima, che tali parole non sono nel Memoriale del Sig. Canonico, da cui deve desumersi la primordiale volontà, ed in esso solamente si leggono queste parole „ *E detta linea estinta, e  
totalmente mancata oppure non venendo da detta Margherita nominata,  
in tal caso ec.* „ e perciò dovendosi attendere il supplicato, come virtualmente inserito nel Referito „ *Concedesi come si domanda ec.* „
- 11 da cui prende la sua forma il susseguente Contratto, che anzi il Sig. Canonico espressamente si propose di celebrare in esecuzione di quello, resta fuori di ogni dubbio, che quel di più, o di contrario, che si legge nella estensione dell' Istrumento non deve attendersi, e
- 12 dee repararsi per non apposto, come contrario alla volontà del Supplicante, e del Concedente.
- 13

La seconda risposta è, che avendo il Sig. Canonico chiesto nel Memoriale, e ordinato nel Contratto, che la nomin di farsi dalla Sig. Margherita fosse con ordine di perpetua primogenitura lineare, e non saltuaria, e secondo gli stili della Sacra Religione ne segue di ciò, che la naturale interpretazione dell' utile sopra obiettate parole, quantunque aggiunte nel solo Contratto „ ibi „ *E mancata ovvero non nominata nel tempo, e modo prescritto di sopra* „ debbano riferirsi alla sostanza della disposizione, e al modo appunto di succedere per le ordinarie vie di Primogenitura, non già alle qualità estrinseche alla successione della Famiglia nominanda, come appunto era quella della Pensione, che non ha coerenza veruna colla successione di tutta la Famiglia da nominarsi, e devano riferirsi al tempo destinato principalmente a far detta Nomina, che era quello dopo la morte del Sig. Canonico disponente, nel qual tempo realmente è stata nominata da detta Sig. Margherita la persona, e linea del Sig. Civ. Francesco Agliata con l' ordine di Primogenitura suddetto. E così ec.

Pier Francesco Mormori.  
Paolo Filippo Bolognani Relatore.  
Giovanni Venturini.

---

Confermata in seconda istanza sotto di 22. Agosto 1755. a relazione dell' Illustriss. Sig. Audir. Francesco Antonio Agnini, e dei  
già

già Sigg. Senat. Gio. Francesco Quaratesi, e Audit. Ferdinando Soldani Benzi.

## DECISIO XXXV.

## FLORENTINA NULLITATIS EMPHITEUSIS.

31. Martii 1756. Cor. D. Audit. HIERONYMO FINETTI.

## ARGUMENTUM.

**R**ectores, & Aekonomi Ecclesiarum prohibentur alienare, & in Emphyteusim, aut in Feudum propriis Parentibus, & Coniunctis Bona Ecclesiastica concedere, nisi constet de sinceritate actus, & utilitatis Ecclesiae. In alienatione facta Bonorum Ecclesiasticorum a Rectore, an requiratur pro validitate actus Patroni consensus.

## SUMMARIUM.

- 1 Rectores, & Aekonomi Ecclesiarum prohibentur alienare, & in Emphyteusim, aut in Feudum dare propriis Parentibus, & Coniunctis Bona Ecclesiastica; & Contractus rescinditur, num. 3. Imita si constet de sinceritate actus, & evidentis utilitatis Ecclesiae, num. 2.
- 4 Quotiescumque Bona Ecclesiarum fuerunt concessa in affettu pro pretio inferiori, quod fuit praecedenter solum ab aliis, qui eadem Po'a in affettu reitruerunt, talis secundus affectus, tamquam Ecclesia lasius annullatur.
- 5 Alienatio facta Bonorum Beneficii a Rectore absque consensu Patroni, non est ipso iure nulla usque ad initio, dai vero Patrono ius eam impugnandi.



RAgli altri Beni, che compongono la Dote della Chiesa Priorile di S. Donato in Val di Botte di Patronato di S. M. I. vi è un Podere non molto lontano dalla detta Chiesa in luogo detto *il Rinetio*.

Questo Podere fino dall'anno 1495. dal P. Francesco Donati, che era Rettore della detta Chiesa, con l'opportuna riserva del Beneficio Apostolico fu concesso a Livello ad Antonio degl' Aibizi conducente per se, e sua linea mascolini per l'annuo Canone di Aiaia dodici grano, e una libbra di cera nuova.

L'anno 1593. i Discendenti del detto Antonio degl' Aibizzi col consenso, ed approvazione del Rev. P. Chiodini Rettore di S.

Tom. I.

Qq

Do-



Donato cederon l'utile dominio, che avevano sopra il detto Podere a Silvi Scarlatti, e sua linea malcolina. E il detto Cessionario oltre all'obbligo di pagare alla Chiesa il convenuto Canone di stia dodici grano, e libbre una cera, pagò a' Cedenti per prezzo della detta Cessione scudi settanta, e si accollò il pagamento della Gibella, e delle spese del Contratto, e del Laudemio solito pagarsi alla Chiesa per simili alienazioni, ed anche in questa cessione fu riservato il Beneplacito Apostolico.

Lo Scarlatti fino dall'anno 1688. affittò questo Podere stesso a Bartolommeo Biroffi per scudi ventiquattro l'anno, come dimostrano le Ricevute estratte da un quaderno dello stesso Biroffi, che sono in Processo a c. 53. e questo stesso Fitto si vede dalle stesse Ricevute continuato fino all'anno 1692.

Con tutto che lo Scarlatti ritraesse dal Furzorio Biroffi una pensione molto superiore al Canone, che egli doveva pagare al Rettore della Chiesa di S. Donato, fu talmente negligente, e moroso nel pagamento del detto Canone, che convenne al Rev. Santi Vanni, quale allora era il Rettore della detta Chiesa, intentare contro lo Scarlatti un Giudizio di caducità, e di fatto l'intentò e lo proseguì, non solo fino alla Sentenza, ma fino ancora ad avere ottenuto il Precetto espulsivo contro lo Scarlatti, ed immissione a favore di se medesimo sotto dì 10. Giugno 1695.

Recuperatosi dal Prete Vanni l'anno 1695. questo Podere, in vece di ammentarlo, o almeno di allivellarlo ad altri con maggior vantaggio della sua Chiesa, due mesi dopo, che ne ebbe avuto il possesso, l'allivelò a Domenico Vanni suo fratello per il solito antico Canone di stia dodici grano, e una libbra di cera.

Al Prete Vanni, che morì l'anno 1707. e così dodici anni dopo farla la detta Concessione Livellaria, successe nella detta Prioria il Prete Filippo Soldini, quale avendo tenuta la detta Chiesa solamente undici mesi, non ebbe tempo di promuovere quel Giudizio, che forse avrebbe promosso, e che anzi vi è qualche indizio, che egli si fosse dichiarato voler promuovere per la recuperazione del detto Podere.

Al Soldini successe il Prete Pietro Duranti, quale appena che fu andato al possesso della sua Chiesa, fece a' suoi atti per la recuperazione del detto Podere, ma o per mancanza di assegnamenti, coi quali poter supplire alle spese necessarie della Litica, o per qualunque altra Causa a me ignota, si vede, che desistè dal proseguire i detti atti.

Succeduro al Prete Duranti nella detta Chiesa il Prete Gaspero Calvelli, pensò questi fermamente ad introdurre il Giudizio per recuperare il detto Podere. E di fatto vedendo, che a questo suo pen-

siero poteva esser di ostacolo la nuova Legge di Ammortizzazione, supplicò subito S. M. I. ad effetto di poter agire contro i Livellari, ed ottenne il benigno Rescritto, ottenne ancora, che la Causa fosse delegata a me infra scritto.

Anche queste premure del Prior Calvelli non furono da lui proseguire, perchè si ammalò, e poi morì.

Succeduto al Calvelli il Prete Tommaso Rigoli riassunse con tutto il vigore il Giudizio incominciato dal Calvelli, e fattosi da ambe le Parti un voluminoso Processo, dopo aver io per luogo esaminare, e discusse le ragioni, che con gran vigore da ambe le Parti si deducevano, credetti finalmente di dover dichiarare nulla la concessione livellare fatta dal Prete Vanni a favore del di lui Fratello, e suoi Discendenti, e credetti perciò dover condannare i medesimi Vanni a rilasciare il detto Podere alla Chiesa, e gli condannai inoltre alla restituzione de' furri, come nella mia Sentenza del dì 31. Marzo 1756.

E giacchè Gio. Sisto, ed altri Vanni son ricorsi nelle presentì precì a S. M. I. domandando la revisione contro la detta mia Sentenza, mi son creduto in obbligo di brevemente accennar i principali Motivi della medesima, quali sono i seguenti.

E primamente mi si rese subito assai sospetto il Contratto dell' allivellazione in questione dal solo vedere, che si tratta di una concessione fatta dal Priore della Chiesa a comodo di un suo Fratello, e di tutta la di lui discendenza, vedendo io, che non solo le Leggi Ecclesiastiche, ma lo stesso Imperator Giustiniano vietò ai Rettori, ed Economì delle Chiese l' alienare, e dare a livello, o in feudo i Beni di esse a' loro propri Parenti, come si vede nell' *Auten. quibuscumque Cod. de Sacros. Eccles.*

So bene, che siccome la detta proibizione è fondata sulla prefunzione, che chi fa simili concessioni abbia in vista più che il vantaggio della Chiesa, a cui egli presiede, quello de' suoi Congiunti, così quando costa della sincerità dell' atto, e dell' utilità evidente della Chiesa si sostengono simili alienazioni, benchè fatte a comodo de' Parenti del Concedente, come fermato *Gratian. discept. for. cap. 415. n. 13. & segg. Turricell. de reb. Eccl. non alien. cap. 20. n. 24. & 25. la Ruota Rom. nella dec. 4. n. 23. cor. Cesar. de Graff. ut. de reb. Eccles. non alien. dec. 1125. n. 6. cor. Seraphim. & dec. 36. num. 11. dopo il Cenc. de consf.*

Ma so ancora, che quando si fanno alienazioni, oltre al non portare in fronte l' evidente utilità della Chiesa, portano anzi impresso un carattere di essere a quella pregiudiziali, e dannose, resta allora in piedi, e in tutto il suo vigore la regola, che le annulla, e decisi perciò aver per non fatto il Contratto, come in questi precì termini di concessioni fatte da Preti beneficiati a favore de' loro

3 Congiunti formano *Anguissol. conf. 79 n. 37. lib. 1. Pero conf. 122. n. 19. tom. 1. vers. adde Sanminiati. contr. 2. n. 90. Mastrelli. dec. 77. n. 17. Borgnin. dec. 40. n. 12. par. 2. Adden. ad dec. 12. n. 19. par. 3. ref. Rot. dec. 28. num. 8. cor. Merlin. e similmente Sanminiati. contr. 1. n. 43. e con esso la Ruota di Lucca nella decisione stampata appresso il medesimo contr. 6. n. 8. e 9. ove appunto trattavasi di una rinnovazione di livello fatta dal Rettore di una Chiesa a favore di un suo Fratello; e la *Rota di Roma* appresso il medesimo *Sanminiati. contr. 9 n. 12.* ove parimente trattavasi di una concessione fatta a favore del Fratello del Piroco concedente.*

Applicando ora al caso presente le sopradette Teoriche, tanto è lontano poterli dire, che la concessione, di cui si tratta nel caso nostro, contenga un evidente utilità della Chiesa, che anzi a colpo di occhio si vede il contrario.

In primo luogo fra gli stessi Testimoni indotti in questo Giudizio dal Vanni, mi è parso molto valutabile quello di Pietro Mostardini, quale dopo aver detto nella risposta all' Interrog. 20. che esso aveva tenuto in affitto questo Podere negli anni 1713. 1714. e 1715. per l' annuo Canone di scudi trenta, nella risposta al seguente Interrog. 21. in cui gli era stato domandato „ quanto fruttasse il „ suddetto Podere di grano, biade, e vino quanto i suoi lo prefero in „ affitto „ racconta, che faceva due moggia di grano, quarantacinque sacca di biade, e quindici barili di vino.

Dando adunque ai detti generi il prezzo legale, cioè di mezza piastra lo stajo al grano, di lire sei il sacco alle Biade, e di lire quattro almeno il barile al vino, risulta un' annua entrata di scudi ottantacinque, e lire tre, la metà dei quali spettante al Padrone viene ad essere di scudi 42. 5. --

Questa sola prova adunque, come risultante da un Testimone indotto dal Vanni, sarebbe stata più che sufficiente per convincere l' ingiustizia di un Contratto, per mezzo di cui fu concesso al Vanni per il solo miserabile canone di scudi sei, e lire due un Podere, che rendeva al Padrone un' annua rendita di sopra scudi 40.

La seconda prova nasce dal sapersi, che nel tempo stesso, in cui il Prior Vanni recuperò il detto Podere dallo Scirlatti, questi lo aveva affittato al Broschi per annui scudi 24. come si è detto al §. lo *Scirlatti*.

Ambidue questi fatti provano con evidenza, che il Podere rendeva molto più dello scudi sei per quoro fu dato a livello dal detto Prior Vanni al suo Fratello, e per conseguenza sono stati di me creduti esuberanti per dichiarare la nullità del Contratto come troppo lesivo delle ragioni della Chiesa.

Per liquidare poi la quantità de' frutti da restituirsi, non ho cie-

creduto poter prender norma dal deposito del Mastardini, perchè questo percuotendo un tempo posteriore di circa a venti anni alla concessione fatta al Vanni, sarebbe stato necessario il provare, che l'effetto negli anni 1713. 1714. e 1715. fosse in quel medesimo stato, in cui egli era l'anno 1695. quando fu allivellato al Vanni.

E perchè una tal prova non era stata fatta dall'Attore, ho creduto bensì, che questo fatto possa servir di prova per la lesione in genere, ma non già per concludere la quantità precisa della stessa lesione.

Per concludere adunque, e liquidare la quantità della lesione all'effetto di fissare la quantità de' frutti da restituirsi dal Vanni mi è parso non poter prendere una regola più sicura di quella, che mi somministra il Fatto fatto dallo Sclaratti al Bitossi, quale vegliava in quel tempo preciso, in cui il Prete Vanni ricuperò il Podere dallo Sclaratti. E siccome da questo Fatto risulta chiaramente, che lo Sclaratti ne rilevava scudi 24. l'anno, e così scudi 18. di più del Canone per cui fu poi allivellato al Fratello del Prete Vanni, così ho creduto dover condannare gli Eredi del Vanni livellario alla restituzione de' detti scudi 18. annui, come ho detto nella mia Sentenza.

Che poi per stabilire la lesione del Contratto sia sicurissima quella regola, che nasce dal vedersi l'Effetto affittato per una somma superiore al Canone convenuto col nuovo livellario, oltre al persuaderlo la sola ragion naturale, secondo la quale non è da presumersi, che chi prende un Fatto voglia caricarsi di una pensione molto superiore al frutto de' Beni, lo persuadono inoltre le autorità precise, le quali stabiliscono la nullità del Livello, come lesivo alla Chiesa tutte le volte, che lo vedano conceduto per un canone inferiore a quello, che precedentemente è stato pigito da chi ha tenuto lo stesso Effetto in affitto, come individualmente il *Borgnin. dec. 40. n. 16.* „ivi„ *Quæ documenta probant valorem Bonorum & reddituum,* 4  
 „attento etiam quod a communibus contingentibus Fiscus voluit  
 „etiam aliquid lucrati, & sic clare videtur demonstrata evidens iniuria Bonorum Ecclesiasticorum „*Res. dec. 250. n. 3. cor. Duran. dec. 253. n. 11. cor. Buratt. dec. 375. num. 12. e 13. par. 10. rec.*  
 con altri in questi precisi termini riferiti, e seguitati dal *Sanminiati. contr. 1. n. 44. & segg.* e la *Ruota di Lucea* presso al medesimo *Sanminiati. contr. 6. n. 17. & segg.*

Ma per sempre più assicurarmi sopra questo punto della lesione, benchè io la credessi sufficientemente provata da quanto ho detto fin ora, pure non ricusai di fare un esatto riscontro intorno al deposito de' Testimoni indotti dal Prete Rigoli Attore ec.

E trovai, che dieci di essi Testimoni nel rispondere all'interrogatorio 29. in cui veniva loro domandato „ se sappiano quanta fos-

„ se la rendita del Podere del Riuccio del tempo della fatta concessione al Sig. Vanni, tutti concordemente rispondono di una quantità superiore alle sacca ventri di grano, sacca quaranta di biade, e barili venticinque di vino; essendovi chi fa ascendere il vino fino a barili cento, e alle sacca cento fra grano, e biade.

Prendendo io adunque la minor raccolta, nella quale certamente convengono anche quelli, che la mettono in maggior somma, ho creduto poter senza tema di errare, concludere, che il detto Podere al tempo del fatto livello dal Vanni rendeva per lo meno sacca 20. di grano, sacca 40. di biade fra grosse, e minute, e barili 25. di vino. E dando a detti generi il prezzo legale, che suol essere del grano lire tre, e soldi dieci lo staio, delle biade almeno lire due lo stio, e del vino lire quattro il Barile, ne risulta un' entrata di scudi settantotto, e lire quattro, che per la metà spettante al Padrone vengono a essere scudi 39. e lire 2. sicchè la Chiesa col concedere il detto Effetto per annui scudi sei venne ad esser leca almeno in undici tredicesimi della vera rendita.

E con ciò anche a senso de' medesimi Testimoni si verifica coll' ultima evidenza il pregiudizio, che tutti concordemente dicono esser stato fatto alla Chiesa dal Prete Vanni nel concedere per un sì tenue Canone il detto Podere.

Per queste, ed altre ragioni mi determinai ad annullare il Contratto come lesivo, e per fissare la quantità della lesione all' effetto di regolare la quantità de' frutti da restituirsì da' Vanni, mi appigliai, come ho detto, al partito più sicuro di attendere la quantità del Fitto, che fino al tempo della fatta concessione aveva pagato il Burossi allo Scattari, giacchè in questa somma, che è la minore, può dirsi con verità, che oltre alle regole di ragione, convengono tutti, e singoli i Testimoni, che tutti la mettano in una somma maggiore.

Dalle cose dette fin qui è parso a me, che risulti un fondamento sì stabile rilevato dal puro, e nudo fatto, che non credei necessario internarmi profondamente nell' esame di un articolo di ragione promosso dal Difensore del Prete Rigoli, quale pretendeva, che anche prescindendo dal fatto, dovesse annullarsi la concessione fatta dal Prete Vanni per non aver questi ricercato, e molto meno ottenuto l' assenso del Gran Duca allora regnante, quale pareva dovesse almeno ricercarsi.

Sebbene però, come ho detto, non credei io necessario l' esame del detto articolo in una Causa, ove il fatto esuberava per la decisione della medesima, vidi però, che anche questa sarebbe stata una difesa da non sprezzarsi.

Cercano i Dottori, se sia necessario il consenso de' Patroni nelle alienazioni, che si fanno de' Beni spettanti al Benefizio di loro pa-

patronato. E per quanto diverse siano fra loro le opinioni, pare, che tutti convengano in questa, che sebbene l'omissione di un tal consenso non renda l'atto dell'alienazione nullo *ipso iure* fin da principio, dà però al Patrono un diritto certo di poterlo impugnare all'effetto di farlo dichiarar nullo, e questo suo diritto deve esser secondato dal Giudice tutte le volte, che il Patrono faccia vedere, che l'alienazione è seguita senza una legittima causa, *Cassador. de Inrepatron dec. 3. sub n. 3. „ ibi „* De honestate vero deberet re- „ quitri consensus, nam possunt Patroni ex causa contradicere, & fa- „ cere annullari &c. „ *Lotter. de re benefic. lib. 1. qu. 11. n. 63. & segg. „ ibi „* Quamvis autem illius consensus, non sit necessarius pro „ validitate actus, tamen negari nequit, quin possit semper Patronus „ se opponere ne res Ecclesie distrahantur, adeoque sequens distractio- „ ne possit semper Patronus urgere illius retractationem si minus ius- „ sta sit „ *Ventringsl. in prax. annot. 1. §. 4. n. 12. „ ibi „* Verum „ si Patronus comparer allegando alienationem non esse Ecclesie uti- „ lem, tunc licet non sit audiendus tamquam Persona legitima cum „ Ecclesia repræsentetur per Rectorem, est tamen audiendus tamquam „ Defensor, qui advenit ad male gesta, & ira non solum potest „ impedire alienationem male faciendam, sed factam revocare „ *Rebuff. de alien. rer. Eccles. n. 90. „ ibi „* In hac alienatione requiritur „ etiam consensus Patroni si Ecclesia sit patronata, quia sua etiam in- „ tereſt „ *Hermosill. ad Leg. Taur. Leg. 15. gloss. 1. par. 5. tit. 5. n. 55.* ove seguendo il *Rebuff.* e riprovando il *Riccio*, che sosteneva il contrario dice „ Contrarium immo quod consensus, & assistentia „ Patroni intervenire debeat tradit *Rebuff.* & hæc generaliter est ve- „ ra, nisi necessitas, aut Ecclesie utilitas interveniat „ *Rocc. de Curt. de Inrepatr. in verb. honorificum n. 9. „ ibi „* Verum est quod, ubi „ alienatio esset facta indebita, & sine causa, posset Patronus aliena- „ tionem revocare, seu revocari facere „ *Lambersin. de Inrepatronat. lib. 3. art. 7. in princ. n. 2.* ove ripete le stesse parole del *Rocco*.

E da ciò tutti i Dottori d'accordo ne inferiscono, che se il detto consenso del Patrono non deve ricercarsi nell'atto dell'alienazione per un motivo di pura, e precisa necessità, deve almen ricercarsi per motivo di una giusta onestà, e convenienza, come si è veduto dalle parole poco fa riferite.

Che se poi deve ricercarsi il consenso di qualunque Patrono per motivo di convenienza, avrei creduto di poter con tutta ragione assermare, e sostenere, che ciò, che è una pura convenienza rispetto agli altri Patroni, diventar possa una precisa necessità rispetto a que' Benefizi, che sono di Patronato Regio.

Ma, come ho detto, la chiarezza de' fatti sopra enunciati mi ha esentato dall'esaminare a fondo il presente articolo, quale se si fosse

fosse dovuto necessariamente esaminare, e decidere, non avrei lasciato di sentire sopra di esso il Luogotenente Fiscale, e ciò che esso avrebbe potuto esporre, e dedurre in aggiunta di quanto ho semplicemente accennato di sopra.

E così l'una e l'altra Parte informando &c.

*Girolamo Finetti Auditore e Giudice Delegato.*

## DECISIO XXXVI.

PECCIOLEN. REIVINDICATIONIS SEU REINTEGRATIONIS.

30. Septemb. 1756. cor. Ill<sup>mo</sup> D. Aud. PAULO PHILIPPO BALDIGIANI.

### ARGUMENTUM.

**U**T expoliato competat reintegratio, quæ sunt probanda. Divisio ex quibus facta probeatur. Liber æstimi, & publicus Officialis an probeant divisionem sequutam. Divisionem iniustam, & inæqualem quando Dividentes, vel eorum heredes dicere nequeant. Confessio Procuratoris quando Principali non noccat.

### S U M M A R I U M.

- 1 *Probatæ antiquæ possessione, identitate fundi, & recentis possessionis existentis apud eum conventum, competit reintegratio. Amplius, etiam si expoliatio non fuerit sequuta in personam, quæ petit reintegrationem. num. 2.*
- 3 *Expoliato præter remedium reintegrationis competit etiam habile Officium Iudicis. Vel rei vindictio, vel actio in factum. n. 4.*
- 5 *Actio in factum conceditur quoties aequitas suadet consulere indemnitati damnum patientis, pro quo actio specialis in iure inserta non habetur.*
- 6 *Remedia, quæ competunt expoliato, quamquam ab eo non intentata, attenta præcipue vi clausularum generalium, quæ in libello sunt appositæ, non denegantur.*
- 7 *Identitas, & possessio recentis fundi ex quibus probeatur.*
- 8 *Ad probandam recentem fundi possessionem sufficit quodlibet leve adminiculum.*
- 9 *Reintegratio non datur expoliato, deficiente probatione antiquæ possessionis fundi.*
- 10 *Ante divisionem Socii possident eorum partem pro indiviso, quam ad oculum non demonstrabilem.*

11 Res

- 11 *Res communis dicitur omnium, & cuiuslibet eorum.*
- 12 *Quod est commune dicitur meum.*
- 13 *Facta rerum divisione, possessio, & dominium quæ prius erant apud Socios pro indiviso, remanent pro diviso apud quemlibet ipsorum. num. 20. & 21.*
- 14 *Animus absque corporali apprehensione non sufficit ad acquirendam possessionem. Declara num. 17.*
- 15 *In Contractibus publico Instrumento celebratis, & transactis Dominii non acquiritur corporalis possessio absque traditione, & apprehensione.*
- 16 *Divisio facta presumitur, quando aliquis ex possidentibus Rona in communi, cessat eas facere solutiones, quas in vim Communionis, vel Societatis, tunc expleri tenebatur. & num. 22.*
- 18 *Divisio presumi non potest, nisi supponatur inter dividentes communicatio dominii, & possessionis.*
- 19 *Divisio scindit in partes universalitatem dominii, & possessionis, quæ antea erat communis, præbens cuilibet ex dividendis suam ratam.*
- 23 *Confessio Divisionis facta a dividendis æquivalet publico Instrumento.*
- 24 *Liber æstimi plene probat divisionem.*
- 25 *Liber æstimi quando faciat probationem probatam, aut probationem tantum præsumptivam. num. 28. & num. 37.*
- 26 *Publico Officiali plene credendum est de re ad eius officium spectante.*
- 27 *Dictum publici Officialis æquivalet publico Instrumento.*
- 29 *Impossibile est, quod eodem tempore, ex eadem causa, & titulo, eadem possessio eiusdem rei sit apud plures. n. 30. & 38.*
- 31 *Divisio facta presumitur quando quis ex dividendis possedit rem uti propriam pro sua parte per decem annos.*
- 32 *Divisionis Contractus etiam sine scriptura potest subsistere, & etiam sine publico Instrumento probari potest.*
- 33 *Divisio facta presumitur quando in aliquem ex dividendis transiit separata possessio aliorum Bonorum antea communium, atque quiescentia porris.*
- 34 *Post lapsum temporis non licet dividendis dicere divisiones iniustas, & inæquales.*
- 35 *Tennis variatio in divisionibus, aut nihil attenditur, vel presumitur illico compensata in mobilibus, aut in pecunia. n. 36.*
- 39 *Dominium & possessio presumuntur continuata in domino, & possessore usque ad mortem nisi contrarium concludenter probetur. & n. 40.*
- 41 *Ad concludendam Centenariam quæ sint probanda,*
- 42 *Testes nimium animosi non probant.*
- 43 *Testes mendaces, & sibi contrarii non probant.*
- 44 *Testes non identificant fundum de quo agitur non probant.*



- 45 *Quod magis est verisimile ceteris præferri debet.*  
 46 *Ad iudicandam qualitatem libelli non inspicitur narratio, sed sola conclusio.*  
 47 *Ut Confessio Procuratoris noceat principali, probari debet speciale mandatum præstitum ad confitendum. Amplius etiam si non constet de erroneitate confessionis. num. 48.*  
 49 *Confessio Procuratoris non informati non nocet principali.*  
 50 *Confessio facta a Procuratore sponte, & per modum voluntaria iurisdictionis non nocet Principali. Fortius si principalis sit mulier num. 51.*  
 52 *Heredes non possunt impugnare divisionem auctorum.*  
 53 *Lapsus centum annorum facit præsumere, quod variatis, quæ in divisione evenit fuerit compensata.*  
 54 *Ius, quod quis in alios exercuit, debet & in se exercere.*  
 55 *Exceptio retentionis nequit Reus contra Actorem allegare, nisi præter alia requisita, probet certitudinem debiti liquidi.*  
 56 *In Iudicis Familia Erectunda divisio fieri debet ex universitate.*  
 57 *In divisione, quod commodè dividi non potest, compensari debet cum aliis Bonis.*  
 58 *Ut Contractus divisionis rescindatur ratione lesionis, oportet quod illa sit enormissima, scilicet supra dimidiam.*  
 59 *Possessor mala fidei tenetur ad fructuum restitutionem.*  
 60 *Mala fides inducitur aliquando a præsumptiva scientia.*



A tre Figli del quond. Alessandro Scarfelli di Peccioli, Leonardo, Lorenzo, e Domenico, naqueto nel passaro secolo, Giovanni, Matteo, e Alessandro figli di Leonardo, Verano di Lorenzo, e Adriano, Francesco, e Tommaso da Domenico. Vivevano questi germani Cugini in comunione possedendo il Patrimonio rispettivamente Paterno, ed Avito, quando nel 1654. concordemente divennero alla Divisione dei Beni stabili tirentini fino allora in comune, ed in comune deferiti ai Libri dell' Estimo in faccia de' detti loro Genitori, ed Avo Paterno; E quantunque a tal Divisione precedessero senza celebrarne pubblico Istrumento, non di meno per render pubblica, e provante una tal loro concorde deliberazione unitamente si posarono nella pubblica Cancelleria della Comunità di Peccioli, ove di loro consenso, e volontà, acciò della verità, e realtà di tal Divisione autenticamente apparisse, fecero dal Cancelliere di quel tempo al Campione dell' Estimo antecessore al vegliante a 308. registrare la seguente dichiarazione „ Adi 5. Gennaio 1654. compar- „ vero in Cancelleria Matteo, e Alessandro di Leonardo Scarfelli in „ loro proprio nome, e come Eredi di Giovanni loro fratello, e  
 „ Ve-

„ Verano di Lorenzo Scarfelli, come erede di Lorenzo suo Padre, e  
 „ Adriano, Tommaso, e Francesco di Domenico Scarfelli, come fig'li,  
 „ & eredi di Domenico loro Padre, e dissero aver diviso i Beni,  
 „ che fra loro si possedevano in comune nel modo, e forma, che si  
 „ vede in margine a 18. 19. 20. 305. 306. 307. e fu accomodara  
 „ a ciascuno la loro massa, come sotto &c. „ E dopo notaro il re-  
 „ gistro di tutti i beni divisi con la somma del valore, o stima per  
 „ comodo d' Estimo data a ciascheduno di essi, è notaro in margine  
 „ il nome di quel Condividente, a cui capo per capo ciascheduno di  
 „ detti Beni era roccaro; E similmente dopo accomodata a ciascuno di  
 „ essi dividerli la loro massa, o sia somma dell' Estimo, corrispettiva  
 „ ai Beni divisi, si vede al medesimo Campione, e pochi giorni dopo,  
 „ essere stato preso altro ricordo „ ivi „ A dì 12. Gennaio 1654. Si  
 „ cassi il nome di Rete Alessandro per esser morto, e lasciato Erede  
 „ di Verano di Lorenzo, Matteo, & Alessandro di Leonardo, Adria-  
 „ no, Tommaso, e Francesco di Domenico per Testamento &c. Quelli  
 „ Beni li suddetti si dividero per divisione fatta fra loro, come dis-  
 „ sero, e rocconne, come in margine si dice, acconcia con loro pre-  
 „ senza per me Zaccaria Contugi Cancelliere. „

II. La somma totale di tutti i comuni Stabili caduti in diviso-  
 ne rilevata dall' Estimo, si vede nella stima darag'li ascendere a scudi  
 1802. 1. 15. — e la massa di tutto l' Estimo ammonta a lire 2. 11.  
 2. tre quarti: siccome all' incontro nella divisione fra loro fatta si  
 vede, che il reparto concordemente fissaro, e che uniro in folle ade-  
 gua precisamente le dette due somme, fu stabilito in tal forma. Nel-  
 la quora assegnata a Matteo, e Alessandro Autori della Signora Sil-  
 vini Arrice, si pongono Beni in valore della somma di scudi 579.  
 5. 5. — e per massa d' Estimo si danno lire — 19. — e mezz. Nella  
 quota di Verano Autore del S.g. Scarfelli reo convenuto, Beni per  
 scudi 550. 5. 16. 8. e per massa d' Estimo lire — 14. 6. e tre quarti  
 Ed a Adriano, e fratelli Autori della Sig. Del Grande, Beni per  
 scudi 671. 4. 13. 4. e per massa d' Estimo lire — 17. 6. e mezzo.  
 Essendo dipenduta la diversità della maggiore, o minor massa d' Esti-  
 mo non corrispettiva alla quantità dei Beni toccati in parte, dall' es-  
 sere stato nelle rispettive porzioni incluso più, o meno di valore di  
 Case sopra le quali non imponeli l' Estimo.

III. In tal divisione caddero infra gli altri due Capi di Effetti  
 separatamente descritti all' Estimo, ed ambi posti in luogo detto a  
*Note di Iobi*, che uno di fiora 21. e 2. terai sotto i suoi designati  
 confini descritti all' Estimo a 19. con la stima di scudi 107. e mezz.  
 e l' altro sotto altri speciali confini di fiora 79. con la sua partico-  
 lare stima di scudi 395.

IV. Il primo toccò nelle divise a Matteo, e Alessandro, com-

appare dalla deferizione segnata in margine nell'atto di farsi dai Dividenti registrare in loro rispettiva testa, tutti e singoli i Beni divisi „ ivi „ A Matteo, ed Alessandro „ ed appare dall'Estimo, e Posta particolare dei medesimi Matteo, e Alessandro Campione a 19. e a 457. Proc. Salvini a 112. 113.

V. All'altro capo poi di fiora 79. si vede deferito in margine „ ivi „ Un terzo a Verano, un terzo a Matteo, e Fratello, un „ terzo a Adriano, e fratelli „ e sotto si legge „ ivi „ posto un „ terzo a 485. posto un terzo a 458. posto un terzo a 457. „ e nelle tre indicate pagine si vede nel conto particolare di ciascheduno di detti tre dividendi registrato in quota incerta, e con la stessa espressione „ *la terza parte di una presa di terra di fiora 79. &c.* „ e vi si aggiunge a ciascheduna terza parte, ed al nome di ciascheduno dei Dividenti la quantità del valore di detto terzo, nella somma di scudi 131. e due terzi, qual somma moltiplicata per tre, adeguata precisamente gli scudi 395. intero valore del prezzo suddetto di fiora 79. legato al Campione a 19. avvertendo di più, che nel conto particolare di Matteo, e Alessandro Autori della Salvini a 457. vien nuovamente riportato in loro testa, e nome, il sopracitato primo effetto di fiora 21. e due terzi a forma della volontà dei Dividenti, segnate ai medesimi nel sopradetto margine a 19.

VI. Il predetto effetto, per cui immediatamente fu incominciato a pagarsi la Posta annua dell'Estimo a quello corrispettivo da Gio. Matteo, e Alessandro, ai quali fu dato in porzione, si vede al medesimo Campione dell'Estimo passare in Domenico, Giuseppe, e Leonardo figliuoli di Matteo, indi in Francesco, Alessandro, e Antonio figli di detto Domenico di Matteo, e finalmente in Elisabetta Salvini Sassoli, nipote ex Sorore, e Donataria del predetto Alessandro suo Zio materno, come per Contratto rogato Ser Gregorio Damiani sotto di 7. Agosto 1745. e tutti detti passaggi si fanno sempre con la stessa stima di valore di scudi 107. e mez. e da tutte le dette Persone, nelle quali detti passaggi seguirono, si è sempre pagata come fino al dì d'oggi si paga la rispettiva rata di Estimo relativa a detto Effetto valutato scudi 107. e mez. e porzione di quella massa di lire -- 19. -- e mez. toccata a Matteo, e Alessandro primi co-dividenti assegnatari di detto Effetto di fiora 21. e due terzi.

VII. Ma vedendo la predetta Signora Donataria Elisabetta Salvini, che quantunque per morte del Donante suo Autore si vedesse voltare in sua testa, e contro il precitato Effetto di fiora 21. e due terzi con la stessa stima di scudi 107. e mez. come appunto cantava in faccia di detto Alessandro, e di più, che quantunque ella sentisse l'annuo aggravio del pagamento dell'Estimo cadente sopra detto Effetto, pur tuttavia si ritrovava spogliata dell'attual possesso di quel-

quello benchè toccato in divisione ai suoi Autori, ed Ascendenti, mosse in dì 12. Luglio 1751. avanti il Tribunale di Peccioli contro il Sig. Alessindro Scarfelli Giudizio, per ottenere la reintegrazione insieme con i frutti percetti, ed in caso che fosse appresso il medesimo un giusto titolo di ritenere, per avere il rimborso degli Estimi fino al presente pagati.

VIII. Avocata poscia tal Causa per parte di detto Scarfelli al Supremo Magistrato di questa Città e stante l' essere due i confinanti al predetto Effetto, cioè il detto Scarfelli, e la Signora Teresa del Grande, dubitandosi da detta Signora Salvini, che realmente fosse l' indebito invasore, e detentore, chiamò a Causa ancor detta del Grande e comparsi questa in Giudizio, fu connessi a due Periti Agrimenfiori eletti dalle parti la recognizione, e misura tanto del predetto Effetto in questione di stiora 21. e due terzi, quanto dell' altro sopra descritto di stiora 79. ambi sotto nome di Noce di Iobi, ma confinari diversamente (III. V.)

IX. Ricontrati opportunamente i Confini, risultò da una tale recognizione, che il Pezzo enuncia'o nell' Estimo per stiora 79. e diviso in quota incerta per terzo, era circa stiora 94. salvo &c. e l' altro Effetto controverso di stiora 21. senza incertezza, nè equivocazione dato in parte interamente alli Autori della Salvini, ascendeva a stiora 22. 14. ma altresì dalla medesima risultò, che il medesimo veniva interamente ritenuto, e occupato dalla Scarfelli, come appare dalla relazione di detti Periti, e loro Piani, Proc. Salvini da 75. a 88. quale Scarfelli pure fu ritrovato ritenere stiora 13. Po. 64. dell' altro Effetto di stiora 79.

X. Commessa tal Causa all' Illustriss. mio Sig. Audit. Marco Filippo Borghini allora Auditore di Ruota, in oggi degnamente promosso all' Auditorato dell' Imperial Consulta, fu da lui dopo fiero litigio, e maruro esime riferito sotto dì 17. Maggio 1754. doverli la Signora Salvini Donataria di detto quondam Alessand' Scarfelli per il detto Istrumento de' 7. Agosto 1745. reintegrare al possesso di detto Effetto, con condannarli il Sig. Scarfelli alla dimissione di quello, ed alla restituzione dei frutti percetti di di della donazione, e stante l' essere svanito il supposto per cui era stata chiamata a Causa la Signora Del Grande (VIII) disse doverli quella affolvere dalle cose contro di lei domandate.

XI. Richiesta da detto Scarfelli la restituzione in integrum contro la Sentenza, che uniforme a tal relazione fu proferta dal Magistrato Supremo, ne restò a me commessa la cognizione, ed io partimente ho riferito non esser costato, nè costare delle Cause di tal domandata restituzione in integrum, ma esserli dovuta confermare la Sentenza predetta insieme con il possesso già preso in esecuzione di essa.

XII. La ragione possissima, che non mi permise recedere dal sentimento del dottissimo, e venerabilissimo Giudice relatore di prima istanza si fu perchè mi sembrarono unicamente concorrere, e legittimamente provarli gli estremi necessari nei Giudizi di simil natura, cioè l' antico possesso, l' identità indubitata del fondo, ed il possesso moderno esistente appresso il reo convenuto; quali tre requisiti, verificati che sieno non vi ha più dubbio, che il reclamante contro lo spoglio sofferto, deve essere con ogni più opportuno, ed efficace rimedio reintegrato, & quatenus innestito nell' a se dovuto possesso ad

1 *Text. in Canon. reintegranda* 3. qu. 1. *Menoch. de recuperand. possess. remed.* 15. n. 1. & *seqq. ad n. 67. Gabriel de restit. spoliator. concl.* 5. per tot. *Ridolfi. in prax. par. 2. cap. 15. n. 70. 91. Pax lordam lucubr. vol. 3. lib. 14. tit. 12. n. 198. Rot. dec. 294. n. 1. par. 7. rec. dec. 7. n. 16. cor. Duran.*

XIII. Lo che procede benchè lo spoglio non sia seguito nella persona propria di chi domanda la reintegrazione, ma più anticamente nella persona dei suoi Autori, che abbiano già posseduto, e sieno stati spogliati dall' illegittimo occupatore, o autori di quello, conforme insegnano i DD. in *Leg. 1. §. interdictum hoc in fin. ff. de vi & vi armat. Gloss. in cap. cum ad sedem verb. interdictum de restit. spoliator. Ridolfi. in prax. par. 2. cap. 14. num. 177. & seqq. Rot. dec. 531. n. 4. cor. Carlier. dec. 7. n. 11. cor. Durand. comprendendo sempre al Proprietario spogliato, o sia nella persona sua, o sia in quella dei propri Autori, per agire contro l' ingiusto Dientore ancor altri rimedi di ragione fuori dell' interdetto reintegrante &c. quali sarebbero, o il nobile officio del Giudice, di cui il *Fagnan. in cap. quovis n. 56. de restit. spoliator. Ciriac. contr. 245. n. 6.* o la rivendicazione, o in ogni caso l' azione in factum generalissima, che concedesi sempre qualunque volta l' equità persuadea il dover provvedere*

4 all' indennità di chi soffre il danno, ed il pregiudizio dello spoglio, e non ritrovassi forte azione speciale dall' lussu scritto concessa, ed adattabile al caso, di cui questionasi come parimente proseguono i Dottori in *Leg. Officium 11. ff. de reivindic. Miscard. de probat. concl.*

5 *537. n. 1. vol. 3. Pax lordam elucubr. lib. 14. tit. 12. n. 24. Scaccia de appellat. qu. 17. limit. 6. membr. 1. n. 37. 38. & membr. 6. num. 53. Menoch. de recup. remed. 17. n. 2. & seqq. Costa remed. subsid. preclud. 4. n. 1. §. Rot. Nostr. in Florentina Reintegrationis 2. Martii 1713. §. 14. cor. bon. mem. Audit. Filippo Luci, & 25. Junii 1715. §. ex iure vero cessabat coram Urbano.*

XIV. I quali rimedi tutti, quantunque esplicitamente non intreati da chi domanda emendarli lo spoglio, che soffre, pur tuttavia la dal Giudice, e specialmente dai Supremi Magistrati, che risguardano la sola verità dei fatti non mai si negano, attesa massimamente la forza

forza delle clausule generali, che in calce del libello si appongono, *Alto grad. sen. conf.* 34 n. 3. 4. vol. 2. *Poccat. de interdict. uti possidet* cap. 3. n. 5. *Possib. de manut. observ.* 55. n. 23 & seqq. *De Luc. de hered. disc.* 26 n. 2. 3. *Pellegrin. in prax. Vicarior. par. 3. sect. 3. interfect.* n. 50. *Pax Jordan. d. tit. 12. n. 48. Ridolfin. in prax. par. 2. cap. 14. n. 88. d. Florentina Reintegrationis* 1713. §. 14. *coram Luci.*

XV Dei due requisiti concernenti la prova dell' identità del fondo in questione, e del moderno possesso ritenuto dallo Scarfelli Reo convenuto, non vi fu gran disputa fra le Parti; E specialmente dopo la recognizione, e riscontro legittimamente fatto dai Periti concordemente eletti, e giudizialmente approvati, non porè più controversarsi, che restassero pienamente giustificati, e ditta verificazione delli stessi confini, e dalla Topografica descrizione, e Pianta, che ocularmente dimostra, che l' stesso identico Effetto di cui favellasi nella divisione dell' estimo, è ritenuto al dì d'oggi di de Ro Scarfelli; Le quali cose tutte non vi ha dubbio che si reputino più, che bastevoli a render provata l' identità, ed il possesso moderno, come fermamente promiscuamente *Hieronym. a Mont. de finib. regund. cap. 17. n. 7. 6. 9. Ploto de in lib. turand. §. 50 n. 23. Anton. de Solis ad Decret. Subaud. lit. 3. tit. 40. de excrese. gloss. 9 n. 20. Possib. de manut. observ. 101. n. 5. de Comit. dec. Flor. 81. n. 4. 5. 15. Rot. dec. 143. n. 11. cor. Ottobon.* abbenchè per la prova di quest' ultimo effetto ogni leggerezza ammiccolo si ammetta, *Ridolfin. in prax. par. 2. cap. 14 n. 114. & seqq. Rot. dec. 229 n. 5. par. 7. rec. dec. 735. n. 42. 43. par. 18. dec. 10. n. 11. 12. cor. Caprar. e si reputi ancora sufficiente la sola sostenutazione della Lite, Rot. dec. 98. num. 1. post Pacific. de Salvian. interdict. dec. 558. n. 20. cor. Nunozet. iun. Rom. Salviani 17. Iunii 1718. §. sicut cor. Herrera Perusina Salviani 17. Ianuarii 1728. §. verificata cor. Nunez.*

XVI. Tutta adunque, e quasi l' unica disputa, e controversia di questa Causa fu ridotta con fiero, ed ostinato calore dai Litiganti a revocare in dubbio l' antico possesso appreso gli Autori dell' Arce Salvini dell' Effetto questionato, senza la concludente prova del qual requisito, come sostanziale, e fondamentale di questo Giudizio, deve assolversi il Reo convenuto, e rigettarsi l' istanza di chi domanda di esser reintegrato, *Ridolfin. in prax. par. 2. d. cap. 14 n. 96 & seqq. 9 Adien. ad Pamphil. dec. 47. n. 16. Rot. cor. Buratt. decis. 953. n. 1. & seqq. cor. Ansaldo. dec. 142. n. 9. tom. 2.*

XVII. Ma dalla narrativa sopra diletta del fatto, sembra che resti tolta ogni dubbiezza, mentre da essi chiaramente risulta (III. IV. V. VI.) che il predetto Effetto di sta. 21. e due terzi suo con tutto il restante del Patrimonio in avanti comune infra tutti i Dividenti Scarfelli, restò nell' atto della concorde divisione assegnato per il valore (a stima d' estimo) di scudi 107. e mez. a Matteo, e

Tom. I.

R r a

Ald-

- Alessandro Auroi mediati di detta Attrice, ai quali fu addossata la rispettiva rata di pagamento di rata d'ultimo nella massa loro toccata in porzione, qual pagamento fu da essi incominciato, e privatamente continuato fino alla loro morte, e dopo di questa proseguito dai loro Eredi: Onde siccome è innegabile, che avanti la divisione i detti Auroi della Salvini certamente possedevano in tutto l'universal Patrimonio la loro tangente pro indiviso, quantunque ad oculus non dimostrabile *ad Text. in Leg. Mavius ibique Gloss. in verb. hanc ff. de legat. 2.* e la possedevano con vito, e perfetto titolo di Dominio, mentre la cosa comune si dice di tutti, e di ciascheduno di essi,
- 10 *Gloss. in Leg. Communia ff. de in ius vocandi*, e ciò che è comune si dice min. *Gloss. 1. in L. in re communis 25. ff. de servit. Urban Trad.*

XVIII. Così è egualmente indubitabile. che dopo tal divisione, quell'istesso possesso, e dominio, che impieciò in tutte, & pro indiviso si teneva super tota Patrimonio, & super qualibet gleba da tutti i Soci in comunione viveri, rimane esplicito, & pro diviso appresso ciascheduno di essi in quella rata, e porzione che a ciascheduno è toccata, come ordinamente si legge il *Mangli. ex diverso citato de evict. gn. 114. n. 3.* „ ibi „ Diviso, & recessus a comunione, & portio, „ quæ pro diviso uni assignatur loco portionis succedit, quam prius „ pro indiviso possidebat cum Titio. „

- XIX. Quindi non sono adattabili alla presente ipotesi diverse regole di ragione ne' suoi casi verissime, che si obiettavano dal Difensore del Reo convenuto, cioè che il possesso, come un *quasi facti*, non deve presumersi, ma deve concludentemente provarsi, e che perciò la presunzione semplice, che (in senso della Parte) derivava dal Catastro per indurre la prova del possesso delle stori 21. e due terzi appresso gli auroi della Salvini, non bastava ad altro, che per dedurre in loro un semplice animo di possedere, ma che il solo animo non basta per acquistare il possesso senza la naturale, e corporale
- 14 apprensione, *ad Text. in Leg. 3. §. Mavius ff. de acquir. del. amit. possess. l. 4. Cod. cod. l'entruin. dec. 57. n. 7.* come appunto ancora nei Contratti per pubblico Istrumento celebrati, e traslativi di dominio, come di vendita, donazione, e primura non si perde, e rispettivamente non acquistasi la natural possessione senza la tradizione per parte del Venditore, o Primurante, o Donante, e senza la corporale apprensione per parte del Compratore, Primurario, o Donatario, necessaria alla tradizione del possesso, *Rot. cor. Cassador. dec. 7. de cons. suff. ff. & proprius. dec. 546. n. 9. cor. Ludovis.*
- 15

XX. Imperciocchè queste, ed altre simili conclusioni, che largamente venivan dedotte, perdevino tutta la loro forza in riferendo non solo, che la suddetta convenzionale affezione fatta nell'atto delle divise da Marten, e Alessandro de'li suspartizione dell'auna impobizione dell'Estimo, di cui era specialmente gravato il detto

pezzo

pezzo di fiora 21. e due terzi, e la rispettiva cessazione di tal pagamento negli altri Condividenti, che in avanti solidalmente, e congiuntamente pagavano, prova più che bastantemente, che nel giorno della divisione segnata al Catastro, questi cessarono di possedere, e quelli soli continuarono *pro diviso* in quel possesso, che in avanti *pro indiviso* godevano, altrimenti non farebbero tali così inetti di voler eseguire tal pagamento, conforme più largamente diremo appresso, e bene spiega il *Festasio de Ultimo par. 1. n. 47. 48* „ ibi „ 16  
 „ Videmus prædiorum Dominos veros metu pœnæ ea proficere, non  
 „ qui veri non sunt Domini illi collectas solvunt; quasi si possent,  
 „ evitarent: Ingenue ergo fateamur, quod bona descripra in Codice  
 „ illius sint, qui ea professus est cum collectas solvat, & non alter  
 „ rius non proficentis, oneraque non solvenis. Eset enim si hoc  
 „ consideremus iactare suum, quod a iure non conceditur *Leg. cum de*  
 „ *indebito ff. de probat.* „

XXI. Ma molto più le preobiettrate regole, e conclusioni si palesavano estranee, e inadattabili ai termini del caso presente, le si avverta, che tutte quelle procedono in casi, nei quali avanti il tempo dell' atto, che si asserisce incoativo, o probativo del controverso possesso, come ex. gr. la descrizione al Catastro, il contratto di compra, di permuta, di donazioni, sia certa la deficienza del possesso, o almeno non sia certa l' esistenza di quello appreso colui, che da tali atti ne vuol dedurre la prova, perchè allora si adatta, che il possesso, come cosa di semplice fatto non può presumerli, e che il solo animo di possedere dilguato dalla corporale apprehensione, non basta, come parla la Rota con altri ivi addotti appresso l' *Ansfeld.* 17  
*dec. 142. num. 4.* ove asserisce esservi il peso di tal prova, quando per beneficio statuario, o simil causa non sia certamente trasferito il possesso ancor senza l' apprehensione materiale.

XXII. In termini poi di Divisione, nei quali noi siamo, tutto ciò non si adatta, e sono fuori di proposito le regole, che ricercino gli atti possessorj aggiunti al mero animo di possedere, per provare il possesso, e ricercano la tradizione per acquistare il dominio; posciachè non potendo concepirl' idea di divisione, senza presupporre fra i Dividenti una preesistente comunione di dominio, e di possesso, come ottimamente spiega il Testo espresso nella *Leg. 1. vers. sed is* 18  
*qui possidet, ibique Gloss. verb. exceptionum ff. famil. Eriscund. Leg. magis puto §. final. ff. de reb. cor. Bald. in Leg. si probatum num. 1. vers. oportet ergo Cod. commun. divid. Decio conf. 647. num. 4. Surd. conf. 260. num. 2. 3. & conf. 377. num. 1. Rot. dec. 30. num. 48. 49. par. 9. tom. 1. dec. 269. num. 2. par. 10. dec. 31. n. 48. 49. 50. cor. Cerro tom. 1. conforme a maraviglia si spiegarono i nostri medesimi Dividenti „ ivi „ *comparvero ec. e dissero aver diviso i Beni, che**



in fra loro possedevano in comune nel modo, e forma, (che si vede in margine ec. „

- XXIII. E parimente non tendendo ad altro la Divisione, che a separare, e scindere in parti quella universalità di dominio, e di possesso, che in avanti era comune a tutti con rilasciare a ciascheduno dei Dividenti sol quella quora, e quantità, che nelle divise si assegna, come bene riflette la Rot nella dec. 386. num. 3. par. 13. recent. da tutto ciò per necessaria conseguenza deriva, che in tal quora rilasciata ad uno dei Dividenti, non abbisognavi la tradizione, e gli altri possessori per acquistare il possesso, e il dominio, che già vi aveva, ma succedendo quella *pro diviso* in luogo di ciò, che *pro indiviso* universalmente avanti vi possedeva, *Mangit. de evulsion. dist. quest. 114. num. 3. ( §. 18. )* deve ancor dirsi, che in essa quora un tal Dividente prosegue senz' altro a ritenervi, e continuarvi quell' istesso possesso, e dominio, che precedentemente vi aveva, e che dall' istessa Divisione ista esuberantemente provato, come fermano i Dottori in *Leg. & ideo ff. de condit. furtiv. ibique Bartol. num. 1. Ciof. conf. 124. num. 8. 10. lib. 1. Socin. sen. conf. 46. in princip. lib. 3. vers. cum igitur „ ibi „ cum igitur probatur, quod essent communia, & sic communiter possessa pro indiviso ista bona pro parte erant Caroli, & pro alia parte pro qua erant fratrum, cum fuerint assignata Carolo pro parte sua, dominium fuit in Carolum ranslatum dec. „ Rot. dec. 790. num. 33. par. 18. dec. 652. num. 2. cor. Cavalier. dec. 141. num. 4. cor. Ansalda. tom. 2.*

XXIV. Ed in fatti tale assegna, e continuazione di possesso resta a maraviglia comprovata dal reparto, che vedesi fatto del totale dell' importare del valore, o sia del capitale dei Beni divisi, e de'li oneri, e pagamenti d' Estimo a quelli corrispettivo ( §. 2. ) mentre di scudi 1802. 1. 15. - valore dei Beni, e di lire 2. 11. 1. e tre quarti, a che ammontava la massa di tutto l' Estimo, che per detti Beni in comune pagavasi, vedesi toccato a detti Autori della Silvini, Beni per scudi 579. 5. 5. - tra i quali specificatamente vi si legge il Pezzo di staia 21. e due terzi per scudi 107. e mez. inclusi, e facienti parte di detti scudi 579. 5. 5. - e per massa d' Estimo, si vedono dati ai medesimi lire - 19 - e meza. A Verano autore del Reo convenuto, Beni per scudi 550. 5. 10 8. e per massa d' Estimo lire - 14. 6. e tre quarti. Al terzo Condividente Beni per scudi 671. 4. 13. 4. e per massa d' Estimo lire - 17. 6. e meza Onde risultando da ciò, che per il detto Pezzo di staia 21. e due terzi importante scudi 107. e mez. fu addossata a detti Matteo, ed Alessandro maggior rata di Estimo di quello, che toccasse a Verano, relativa, e proporzionata ai Beni assegnati in scudi 579. 5. 5. - tra i quali vi è il 107 e mezzo, ed esiguito, e continuato il pagamento fino che vissero, e dopo di essi

essi i loro Eredi, ne proviene da ciò un argomento concludente, ed univoco, che essi continuassero ( come supra osservammo §. 20. ) a ritenere *pro diviso* il possesso, che avanti la divisione ritenevano del Pezzo suddetto di storia 21. e due terzi, valutato scudi 107. e mez. compresi nelli scudi 579. §. 5. - assegnati loro in porzione, alle quali storia 21. e due terzi, o siano scudi 107. e mez. era relativa la proporzionata rata di Estimo data loro a pagare, e da loro, e loro Eredi effettivamente pagata, come oltre il *Festaf de ultimo par.* 1. num. 47. 48. sopra citato, ben riserbono il *Memor. de retin. remed.* 3. num. 568 & conf. 87. num. 70. *Boccat. de interdici. ubi possidet. cap.* 1. num. 8. *Possib. de manutent. observ.* 28. num. 3. & *post eund.* Rot. *decis* 140. num. 8.

22

XXV. Nè per evitare la forza di un tal discorso poteva giovare allo Scatisceli, che della sopra notata divisione non appariva il Contratto, o l' Istrumento, nel qual caso pretendevano i di lui Difensori, che si farebbero dovere ammettere le illazioni sopra dedotte da una tal divisione, e che del consenso dei Dividenti non ne costava, se non che dall' asserzione del Cancelliere, registrata ai Libri dell' Estimo, i quali io. senno di detti Difensori fanno semplice presunzione, e non prova, giusta le autorità che in tal proposito si cumulavano.

XXVI. Posciachè facte rendevasi la risposta in risisterendo, che il Contratto di divisione, come qualunque altro di buona fede, non aveva bisogno per la sua sostanza della scrittura, o della celebrazione dell' Istrumento, ma in qualunque altra maniera poteva provarsi, come fermavano tutti i Dottori, ed i Tribunali, e che se nel caso presente vi fosse stato il rogito del pubblico Istrumento, che moltissime volte nelle private divise non usasi, in vigore di quello avrebbe la Silvini potuto agire; lo che però non rendeva neppure per sogno legittima la illazione, non vi è Istrumento, dunque non vi è diviso; mentre anzi per questo appunto, che mancava l' Istrumento si aveva ricorso all' esplicita confessione fatta da tutti i Dividenti, e che in conseguenza lega, ed attinge tutti „ ivi „ e dissero aver diviso i Beni, „ che possedevano in comune nel modo ec. „ qual confessione non è niente di minor peso, che un pubblico Istrumento, anzi è la maggiore di tutte le prove di qualunque atto, che addurre si possa, come insegnano i Dottori in *Leg. si servus plurium* 53. §. 1. ff. *de legat.* 1. *Mausf. consult.* 321. n. 19. *Rocca disput.* 10. num. 22. *Rot. dec.* 384. num. 2. par. 2. *dec.* 795. num. 21. par. 18. & *in individuo Rot. Nostr.* *dec.* 110. n. 31. 33. *apud de Comitib. ubi concordant.*

23

XXVII. Nulla rilevando, che questa assertiva di aver diviso, questa confessione, e questo consenso non d' altronde desumasi, che dal libro dell' Estimo in cui furono notati separatamente i Beni a ciascheduno dei Dividenti toccati in porzione: mentre trattandosi di Beni, che

che in avanti erano *pro indiviso* posseduti da tutti, ed apparivano solidalmente descritti in faccia del Padre, e dell' Avo comune, la susseguirà separazione dei medesimi, l' assegnazione per certa determinata quantità fatta a ciascheduno di essi, la distinta descrizione in faccia di ciascheduno di loro con il consenso unanime concordemente da tutti prestato a tal atto, non poteva più congruamente altrove notarsi, che nel Libro Comunitativo dell' Estimo, al registro del quale essendo tutti detti Dividenti stati presenti, e consenzienti si rende allora il detto libro perfettamente idoneo a fare una pienissima, e certa prova di una tal divisione, come egregiamente ferma Bartol. in *Leg. Rura* n. 1. *vers. & nota Cod. de omni agro desert. lib. 11. Roman. conf. 291. n. 7. Menoch. presumpt. 60. num. 3. lib. 3. Alexand. conf. 92. n. 6. lib. 2. Grat. discept. forens. cap. 551. n. 24. & optime Festaf. de assim. par. 1. n. 41. „ ibi „ si rem communem „ sciens in solidum esse suam quis describat, sibi præiudicat „ & infra n. 49. „ ibi „ competimus Iason in conf. 128. n. 3. in 1. attente „ stantem huiusmodi librum cum solutione onerum, divisionem bonorum, in eo descriptorum probare, illiusque fore, qui collectas solvit „ & infra „ & hæc opinio, ut diximus verior est, quam „ tot proceres firmarunt. „*

XXVIII. Nè qui ha luogo più l'indagare, se il Libro dell' Estimo faccia una prova provata, o prova semplicemente presuntiva: poichè ciò che sia di una tale questione solita in alcuni casi ad agitarli, e tralasciando di dire, che ammettendo ancora il genere della prova presuntiva, e quando ancora si trattasse contro un terzo, o del pregiudizio di un terzo, pur tutta volta trattandosi, come nel caso nostro, di Catastro amminicolato, e dall' antichità del tempo, dall' intervento della pubblica autorità, dalle continuate uniformi descrizioni in faccia dei successori, ed eredi, dalla custodia in luogo pubblico, e da simili circostanze solite in proposito di ponderarsi, una tal prova presuntiva ancor contro il terzo, sarebbe sempre di tal peso, e valore, che basterebbe a render provato del tempo della fatta descrizione, il dominio, e il possesso, almeno fin tanto,

25 che da chi lo nega, venisse concludentemente dimostrato il contrario, Bald. in *Leg. final. Cod. de magistrat. convenien. n. 6. vers. sexto, Castrenf. in Leg. feriniarios* n. 4. *Cod. de testament. milit. Postb de manent. observ. 27. n. 1. 2. Urcol. conf. 92. n. 27. Rot. Bonon. apud Parz. dec. 49. n. 21. Fastaf. de assim. par. 1. num. 40. 41. 42. 45. 46. 67. de Comitib. dec. Flor. 17. n. 4. 5. ubi plures, & latus in dec. 109. n. 9. Rot. dec. 92. n. 24. 25. cor. Ansfald. & dec. 617. n. 13. dec. 434. n. 2. 3. par. 9. tom. 2. rec. dec. 520. n. 17. par. 14. dec. 151. n. 10. par. 19. dec. 292. n. 8. 9. in Nuperrim. tom. 1. & dec. 337. n. 1. tom. 2.*

XXIX. Tralasciando, dissi, tutto ciò, la suddetta ispezione non ha certamente più luogo nel caso presente, in cui la prova della divisione non si vuol far nascere dal solo Libro dell' Estimo, nel quale senza disputa, e consenso degli asseriti Dividenti sia solamente quella stata notata; ma dal detto Libro, e dall' Attestazione, che in esso vien fatta *ex officio* dal Cancelliere di esser compariti unitamente tutti i Dividenti, di aver ciascheduno fatti in sua faccia notare in margine i singolari Beni toccati in parte, di essersi ciascheduno accollato il pagamento di una certa rata della massa dell' Estimo a detti Beni divisi corrispettiva, quale poi effettivamente si vede in tal forma nel futuro tempo essere stata pagata, di essere *il tutto stato accettato in loro presenza*, si vuol solamente dedurre la prova dei detti atti, e fatti leguiti, dei quali in atto serio, e proporzionato depone il Cancelliere, il quale ne prende la dovuta autentica ricordanza, ed al quale, come deputato precisamente a tal' effetto dal Pubblico, come munito di speciale autorità, come depone di cosa al proprio Uffizio spettante, non una fede presuntiva, ma una ben piena, e provata credenza si deve avere, come bene insegnano il *Testo*, ed i *Dottori nella Leg. septimo mense, ibique Bald. ff. de statu homin. Succin. tun. conf. 183 n. 51. lib. 2 Grat. discept. 752. n. 49. Ludovic. Roman. conf. 165. per tot. dovcechè equivalente ad un pubblico solenne istrumento, Boer. dec. 123. n. 21. Rot. dec. 687. n. 4. par. 3. dec. 296. num. 4. par. 4. tom. 1. dec. 134. num. 4. par. 11. dec. 167. n. 5. par. 12. dec. 520. n. 84. par. 14. dec. 81. n. 3. par. 16. dec. 466 n. 6. apud Palm. junior.*

XXX. Or finalmente il *Festasio de Estimo al precitato cap. 1. n. 42. 44.* „ ibi „ si de consensu illius, de cuius agitur praeiudicio apparet, res non habet difficultatem, ut dixit Bald. lrisque consistere „ dicitur, si per *Officiales deputatos Estimo attestetur &c.* „

XXXI. Ed allora la descrizione all' Estimo non fa quella prova presuntiva da contrarie prove elidibile, di cui fivellano le contrarie autorità, fondata solamente su la virtù della scrittura, non su la volontà, e consenso dei Contrattanti, ma costituisce un altro genere di provazione equivalente ad un Contratto di buona fede, che resta pienamente provato, quando costa del consenso dei Contrattanti, talchè avendosi con la descrizione predetta registrata ai Libri dell' Estimo, congiunta, ed unita la prova del consenso dei Dividenti, di aver diviso, come nel Campione si legge, e della loro presenza, ed intervento all'atto di descrivere le poste dei Beni toccati a ciascun Dividente, e la rispettiva massa di Estimo a ciascuno assegnata, e susseguentemente pagata, viene ad averli una prova reale, e perfetta della divisione seguita tra i consenzienti, e presenti a tal descrizione, contro i quali perciò in tali termini, e contro i loro

Ere-

## 478 Select. Rotæ Florent. Decis.

28 Eredi, o aventi causa di loro, un tal libro dell' Estimo costituisce una pienissima prova, che essi, o loro Eredi non possono impugnare come concordemente si ferma dal *Polib. de minutis. observat.* 27. n. 22. *Atascard. de probat. concl.* 1181. n. 18. *verb. possessio, Genia de scriptur. privat. lib. 5. qu. 1. n. 14. & qu. 2. n. 15. & qu. 3. h. 8. Fessaf. de estim. dist. par. 1. n. 41. 42. 43. Martescotti. variat. res. fol. lib. 1. cap. 12. n. 46. Rot. dec. 672. n. 2. par. 3. dec. 122. n. 3. par. 4. tom. 1. dec. 520. n. 16. par. 14. decis. 83. n. 3. 4. cor. Alanzaned. & Rota Nostra Florent. cor. Accerisf. dec. 33. n. 10. & dec. 38. n. 4. & dec. 64. n. 8. & post Girond. de gabell. dec. 26. n. 4. & cor. de Comitib. dec. 109. n. 10.*

XXXII. Nè deve valutarsi l' autorità, che si allegava in contrario nella Pisana Tenute cor. Bourlemont, di dove pretendeva dedurne il Difensore dello Scazzelli, che nel Distretto Pisano per consuetudine non faceva prova il Libro dell' Estimo, come alla dec. 520. n. 39. par. 14. poichè deve avvertirsi, che la Rota Romana non ha mai fermato tal conclusione, che, giusta la regola fermata nel §. precedente, sarebbe contro tutte le regole di ragione, quando concorre il consenso de' descriventi, ma nella detta Decisione, e nel luogo obiettrato, positivamente si osserva, che il Sig. Duca S. Severi negava assolutamente, che per sua parte fosse stato mai prestato il consenso ad una tal descrizione, e di poi nella parte obiettriva passa ad esporre, non già a stabilire la conclusione predetta. Di più è da avvertire, che detta dec. 520. par. 14. non è altrimenti, ( come erroneamente supponevasi ) una Decisione della Rota, ma è un semplice discorso de' mandati Rota per maggiore schiarimento della Causa, essendosi dal Ponente Bourlemont, ove mettesi in chiara vista quanto dall' uno, e dall' altro de' Litiganti binc inde adducevasi, ma la risoluzione, e la vera decisione fu contraria a esso Duca Silvini; come appare dalla dec. 229. & 387. eadem par. 14. le quali benchè anteriori di numero, sono posteriori di tempo, come può riconoscersi.

XXXIII. Posta poi in tal forma la verità incontestabile delle Diverse seguite, e che in esse toccasse in porzione alli Avari della Silvini attrice il controverso Effetto di storia 21. e due terzi, e che perciò in necessaria conseguenza resti di quel tempo pienamente provato appresso di essi il dominio, e il possesso ( §. 17. 18. 21. 22. ) ne deriva ancora per altra illazione egualmente legittima, l' esclusione del preteso possesso, che nell' istesso atto delle Diverse contendeva il Difensore dello Scazzelli, esser toccato a Verno di lui proprio dell' Effetto predetto; imperocchè essendo impossibile, che nel medesimo tempo simultaneo per l' istessa ragione, e titolo, il medesimo identifi- co possesso di una cosa istessa ritrovisi appresso due, o più persone, come

come avvertono il *Post. de manut. observ.* 72. num. 2. 3. *Menoch. de retri. remed.* 3. num. 740. *Pax de tenuit. cap.* 10. n. 13. 33. dec. 46. 29  
 n. 6. dec. 249. n. 11. dec. 572. n. 6. *penes Postb. de manut. decis.*  
 292. n. 5. cor. *Buratt. dec.* 494. num. 7. cor. *Coccin.* l' esistenza indub-  
 biabile in detto atto delle divise, di tal possesso appresso Alessandro,  
 e Matteo, porta la necessaria esclusione di Verano, altrimenti per la  
 stessa causa, e titolo, due sarebbero stati nell' istesso tempo diversi  
 Padroni, e Possessori averli l' intera, e privativa proprietà dell' istesso  
 istessissimo fondo, il quale nel medesimo istante sarebbe appartenuto,  
 e non appartenuto a quel Condividente, a cui fu literalmente asse-  
 gnato, contro la regola fermata dai Dottori in *Leg. si duo in princip.* 30  
*ff. uti possidet. Leg. 3. §. ex contrario, Leg. Peregre §. quibus explicitis*  
*ff. de acquir. possess. cap. licet causam de probat Menoch. de retriend.*  
*dist. remed.* 3. num. 715. 740. 756. *Pacific. de Salvam. inspect.* 3.  
*cap. 21. num. 771 dec. 289. post volum. 2. consil. Farinac. dec. 481.*  
*num. 8. 9. cor. Caprar.*

XXXIV. E da ciò pure risulta la concludente risposta all' altro  
 obietto promosso dal detto Difensore dello Scarselli, e fondato sull'  
 asserito lunghissimo possesso ritenuto di detto Effetto dal suo Prin-  
 cipale, da cui arguiv, che trattandosi di cosa stata in avanti in co-  
 muniqne, tale si debba dire essere stata la divisione, quale ne appa-  
 risce posteriormente ritenuto pacificamente, e senza contraddizione per  
 lungo tempo tra i Dividenti il separato possesso, ed essere a ciò  
 bastevole il lasso di dieci anni *inter presentes*, di anni venti *inter* 31  
*absentes*, *Gloss. in Leg. penult. versic. si maior Cod. commun. divid.*  
*Mascard. de probat. conclus.* 527. num. 2. e 3. *Michalor. de fratrib.*  
*par. 2. cap. 42. num. 13. Constant. ad Statut. Urb. annot. 21. art. 4.*  
*num. 196. 197. 198. De Luc. de hered. disc. 22. num. 11. dec. 220.*  
*num. 3. & dec. 802. num. 3. par. 18. dec. 579. num. 8. 9. cor. An-*  
*sald. cum aliis frustra hic transferendis.*

XXXV. Poichè era da avvertire, che una tal conclusione, e le  
 predette autorità nei suoi casi verissime, erano inapplicabili alla nostra  
 ipotesi, mentre quelle procedano, quando tra Persone visore una  
 volta in comunione, o aventi causa da loro, nasce posteriormente  
 questione, e dubbiozza, se sia realmente infra di esse seguita, o no  
 la divisione del Patrimonio comune: Nei quali termini, siccome è 32  
 certo, e ben fu da noi sopra osservato ( §. 26. ) che il Contratto  
 di divisione ancor senza scrittura può sussistere, e d' altronde può  
 desumerli che da un pubblico Istrumento, così nel dubbio, se sia,  
 o non sia seguita la divisione, della quale *aliunde* non costi il lungo  
 invecchiato possesso di un fondo in avanti comune, separatamente rite-  
 nuto da uno dei Soci, serve per legittimo indizio ad inferirne la divi-  
 sione, e l' assegna seguita, specialmente, se appreso un altro si ve-

de

- de egualmente passato il separato possesso di altri Beni comuni, con  
 2. lunga reciproca acquiescenza di una Parte, e dell' altra nelle rispettive  
 tenerezioni dei Beni, ed in questi termini precisamente parla negli  
 obbiertati luoghi il *Mascard. il Constant. la dec. 802. par. 18. & decis.*  
 33. 579. cor. *Ansaldo.*

- XXXVI. Ma quando realmente costa, e apparisce della divisione  
 vera, e non presunta, e come quella seguisse, ed in quali porzioni  
 precisamente ciascheduno dei Dividenti consentisse, facendole sue  
 proprie pro diviso, come segue nel caso nostro, giusta ciò, che la-  
 tamente abbiamo dimostrato di sopra, allora conviene a tal divisione  
 6. ricorrere, di cui abbiamo la prova dalla confessione di detti Divi-  
 denti, e non a un possesso contrario, che non sappiamo, quando  
 sia principiato, e contro cui appunto reclamasi, come spoliativo di  
 quel dominio, e possesso, che nell' atto di dette divise si radicò in  
 Matteo; ed Alessandro, come in Verano si radicò il possesso, e  
 dominio delli altri beni a lui toccati in porzione, quali rispettivi  
 beni all' uno, e l' altro di detti Dividenti toccati in parte, stante la  
 reciproca accettazione contemporanea a dette Divise, e della quale  
 dall' istesso atto apparisce, si presumono assegnati con giusta propor-  
 zione, e ugualianza fra gli Accettanti, senza che poi sia permesso  
 dopo un talso di tempo lunghissimo di dire, o che le Divise segui-  
 34. rono diversamente da ciò che appariscono, o che quelle furono ine-  
 guali, ed ingiuste, giusta l' insegnamento letterale del *Testo nella Leg.*  
 2. 8. *Cod. commun. utriusque Iudic.* „ ibi „ Si inter vos maiores Annis  
 „ 25. rerum communium divisio relicta possessione huius accipit,  
 „ instaurari mutuo bona fide terminata consensu minime possunt &c.,,  
 „ *Leg. fin ff. faml. Erisc. Puet. de Eriscunt. faml. cap. 14. n. 1. Coc-*  
 „ *ceio disp. 5. tom. 2. sect. 2. § 14. Alderis. de hered. action. cap. 6.*  
 „ *n. 19. Rot. dec. 600. n. 16. & seq. par. 5. De Comitib. decis. Florent.*  
 „ *de fuercom. dec. 10. num. 17.* „ ibi „ ideoque presumitur, quod Di-  
 „ videntes partes sibi assignatas acceptando, eas æquales fuisse fue-  
 „ rint &c. „ *dec. 1166. num. 3. cor. Molines versis.* „ quæ acceptatio  
 „ excludit inæqualitatem, & errorem, nam alias ab illa statim re-  
 „ clamassent. „

XXXVII. E qui torna in acconcio nuovamente ripetere quella  
 notabilissima circostanza di fatto, che di feudi 1802 r 15. - ai quali  
 ascendeva la stima di tutto il Patrimonio comune, le. 671. 4 13. 4.  
 toccarono alli Autori della Sig. Del Grande, dei quali non favellasi,  
 feudi 570. 5. 3. - alli Autori dell' Attrice, feudi 550. 5. 16. 8. a  
 Verano Autore dello Sciscelli, a cui ancora toccò meno rata, che  
 a tutti nella massa del rispettivo Estimo, avendo avuto sole lire —  
 14. 6. e tre quattri in confronto di lire — 19. - e mezz. toccati a  
 Matteo, e di lire — 17. 6. e mezz. toccati alli Autori della D. Stan-  
 de,

de, facienti in tutto lire 2. 11. 2. e tre quarti, che tra la massa universale prima pagata in comune sopra tutti gli scudi 1802. 1. 15. - Onde da tutto ciò tendesi tanto più impicciabile, e destruttivo d'ogni fondamento il contratto obbietto, di cui sopra al §. 34. cioè che potesse crederli, che il controverso Pezzo di fl. 21. e due terzi in stima di scudi 107. e mezzo toccasse realmente nelle divise a Verano Proavo dello Scarfelli, mentre per esser ciò, converrebbe dire, che con il pagamento dell' Estimo in sole lire - 14. 6. e tre quarti fossero a lui toccati Beni per scudi 658. 2. 6. 8. cioè scudi 550. 5. 16. 8. che veramente gli toccarono, e che nei Beni assegnarili egli volò in sua faccia, e contro, e scudi 107. 3. 10. - per l' Effetto, che controverteli; All' incontro sbattendo di Beni toccati a Matteo, e Alessandro autori della Salvini i detti scudi 107. 3. 10. - valore di detto Effetto a loro assegnato gli starebbero rimasti Beni in somma di gran lunga inferiore a quella di tutti gli altri Convidenti, mentre gli scudi 579. 5. 5. - assegnarili, compreso il valore delle stiora 21. e due terzi starebbero rimasti (quello d'entrate) in soli scudi 472. 1. 15. - come costa dalla calcolazione aritmetica, ed all' incontro gli sarebbe rimasto il pagamento dell' Estimo nella somma assai maggiore di lire - 19. - e mez., somma in verun conto proporzionata alli scarsissimi Beni, che in senso della Parte converrebbe dire, che egli non avessero avuti; quale assurdo, come del tutto inverosimile, irragionevole, e ingiusto, non poteva certamente ammettersi per far cosa grata allo Scarfelli, e non dovendosi ammettere, roglieva affatto ogni forza al contratto discusso, di cui sopra al detto §. 34.

XXXVIII. Anzi perchè da ciò, che realmente seguì nella divisione, e che fu di comun consenso dei Dividenti notato all' Estimo alli Autori della Salvini attrice, gravati di tanto maggior rata d' Estimo non toccarono Beni superiori a quelli di Verano, che per la tenuissima somma di scudi 18. in 29. ed al detto Verano, cui toccò una tal piccolissima somma di meno, fu ancor assegnata concordemente una assai minor rata d' Estimo da lui in tal minor quantità posteriormente pagata, lo che fa vedere il consenso al ricevimento di quello poco di meno di Beni, che per essere in così tenue divario, o nulla si attende per poterne dedurre una ineguaglianza di divise, *Alexandr. conf. 92. n. 4. lib. 3. Simon. de Pres. conf. 136. n. 12. Gratian. discept. cap. 951. n. 18. Menoch. de presumptionib. presumpt. 60. n. 8. lib. 3. Felici. de societ. cap. 39 n. 18. 19. o si presume illito, & in instanti compensato, o in mobili, o in pecunia, come seguendo la dottrina del Salicet. in Leg. penult. Cod. commun. divid. Alexand. d. conf. 92. n. 5. lib. 3. Gratian. ibid. n. 16. 18. in fin. Theaur. dec. 205. n. 3. ibique Adde. num. 1.* 37

XXXIX. E patimente perchè è indubitato, che Matteo, e Alessandro

Tom. I.

Sf

landro



sandro, che ebbero in porzione il controverso Effetto, e quello in loro faccia con il consenso degli altri Dividenti voltarono, si assunse il pagamento della rispettiva rata dell' Estimo, e quella realmente pagarono, come la pagarono dopo la loro morte i loro Eredi, quali pure entrarono in loro faccia deservendosi il detto Effetto, ed all'incontro gli altri due Condividenti, e vale a dire l' istesso Verano autore dello Scarfelli, che celsò di pagare l' Estimo, che in avanti in comune pagava, come non lo hanno neppure di poi pagato i di lui Eredi, cuiò di voltarsi in sua faccia gli altri B. ni a esso pure assegnari, senza cercare di voltarsi il detto Effetto, che ora si vorrebbe darogli nelle Divise, ed i di lui Eredi parimente si voltarono i medesimi Beni roccati a detto Verano, senza nulla curare il predetto controverso Effetto; da tutti questi fatti si accresce la forza dell' argomento, per elidere la contraria immaginaria pretensione, che le stori 21. e due terzi recassero in divisione a Verano, e per coadiuvare sempre più la prova del dominio, e possesso di dette stori 21. e due terzi nelli Autori della Salvini a norma di quanto fu registrato al detto Campione dell' Estimo, come fermano le autorità sopra allegate §. 24. 31. e da circostanze quasi consimili lo arguisce il *De Comitib. decis. Florentin.* 109. num. 7. & num. 10.

37

XL. Dimostraro così ad evidenza, che il presente contrario possesso nulla può giovare allo Scarfelli per abbattere la forza della divisione favorevole alla domanda della Salvini, nè per poterne inferire, che detta divisione fosse diversa da quello, che apparisce notata al Campione dell' Estimo, e da quello, che ce la confermano le rimarcabili circostanze di fatto ponderate finora, non può neppure giovarli l' altro immaginario ricorso alla centenaria, dalla quale quanto legittimamente, e con giustizia se ne potrebbero inferire le solite regole di ragione in mera linea, se non prescrittiva, almeno presuntiva, quando fosse quella con verità giustificata, e dimostrata in fatto, altrimenti si rendono quelle estranee, ed inapplicabili alla nostra ipotesi, perchè appunto un tale appoggio di fatto è onninamente mancante.

XLI. E primieramente dal fin qui divisato, chiara, ed incontrovertibile risulta l' epoca inclusiva del dominio, e possesso dell' Effetto in questione, appresso gli Autori della Salvini, che nel 1654. mediante le concordi Divise lo acquistarono, ed in loro facci, e nome il voltarono all' Estimo, vedendii, e consentienti gli altri Condividenti, che delle altre loro porzioni egual dominio, e possesso acquistarono; onde data l' impossibilità del simultaneo dominio, e possesso nell' istesso identico tempo appresso due diversi padroni, e possessori, e data la esclusione dell' uno, risultante dalla inclusione dell' altro, §. 33. la prova del contrario asserito centenario possesso decorsi fino al giorno della presente lite intentata nel 1751. nel Tribunale di Pecciolio, li

fco.

Scopre subito mancata in fatto; tantopiù, che data la certezza del tempo, in cui Matteo, e Alessandro furono padroni *pro diviso*, e possederono il detto Effetto, tal dominio, e tal possesso si presume di iure in loro continuato fino alla morte, se exadverso non si provi concludentemente il contrario, *ad Text. in Leg. five possidetis Cod. de probat. Peregrin. de fideicom. artic. 44. n. 16. Rot. cor. Merlin. dec. 294. n. 1. dec. 209. n. 4. in Nuperrim. tom. 3.* E questo lasso di tempo semprepiù minora il caso della immaginaria Centenaria dallo Scarfelli allegata; e parimente tal dominio, e tal possesso, che in tal forma deve dirsi rimasto nella loro Eredità, deve egualmente presumersi passato nei loro Eredi, specialmente quando di tal passaggio, come nel caso nostro, ne apparisce al Campione di detto Estimo, notata positivamente la descrizione in faccia di detti Eredi, conforme beno<sup>40</sup> avverte la Rot. in *Urbevetana Fideicom. 14. Maii 1694. cor. Ursino in Nuperrim. dec. 240. n. 11. 12. tom. 4.* „ ibi „ neque ambigi valuit „ eadem Bona in Catastro adnotata de anno 1628. in faciem Antonii „ senioris, fuisse in eius hereditate reperta de tempore declaræ successi- „ sionis, & adire per Iosephum hereditatis paternæ, tum quia ita de „ iure præsumitur, nisi contrarium ab allegante probetur, iuxta notifi- „ mas regulas, tum clarius quia patuit eademmet bona fuisse tran- „ slata in personam Iosephi in supradictu Catastro „

XLII. Vano rendesi adunque il mendicato ricorso alla Centenaria exadverso sognata, di cui la Parte avversa non dà alcuna certa dimostrazione, come dovrebbe, giustificando non per congetture, ma con evidenza di fatto il tempo indubitato, in cui principò a possedere, e facendo susseguentemente costare, che da quel tempo, fino al dì della mossa lite, sono corsi i cento anni, dal lasso de' quali, uniti ad un pacifico non interrotto possesso gli sia lecito in linea presuntiva dedurre quelle illazioni, che in tali termini si ammettono dai Dottori, e dai Tribunali, per abbattere il contrario possesso giustificato per parte delli Autori della Salvini, essendo questo il peso fondamentale di chi vuole stabilire la sua difesa nella centenaria, come<sup>41</sup> fermano comunemente i Dottori, e in specie il *Prusian. de iurepatronat. par. 2. lib. 11. cap. 5. n. 82. Paris. de confid. quest. 28. n. 225. Card. De Luc. de iudic. disc. 21. n. 45. Rot. dec. 168. n. 10. cor. Buratt. dec. 1296. n. 18. cor. Emerit. iun. Rot. dec. 321. num. 17. 18. par. 9. tom. 2. dec. 319. num. 19. 22. par. 13. dec. 782. n. 7. par. 18. tom. 2. dec. 450. n. 14. par. 19. tom. 2. recent.*

XLIII. Senza che per supplire alla indispensabile necessità di questa prova, che totalmente mancava in fatto allo Scarfelli, anzi dal fin qui detto, veniva esclusa in contrario per parte dell' Attrice, sianfi possuti da Me tipurare bastevoli, o i Testimoni da esso Scarfelli indotti, & formiter riconosciuti, o il Libello, che nell'atto di com-

piùre avanti il Tribunale di Peccioli, fu presentato dall'imperito, ed incauto Procuratore, che colà assisteva alla Silvini, il quale per modo di enunciativi espone nella parte narrativa di detto Libello, che lo Scarfelli doveva esser condannato alla refezione di tutti i frutti indebitamente percetti dal giorno delle Divise, quantunque per altro nella parte conclusiva della Domanda, che unicamente in proposito dovrebbe attendersi, si restringe a domandare senza veruna individuazione di tempo, *i frutti da esso Scarfelli, e suoi Autori indebitamente percetti*, sopra il qual Libello gran forza facevasi dal Difensore di esso Scarfelli, per fondarvi la prova del preteso centenario possesivo.

- XLIV. Conciossichè per quello riguarda i Testimoni, senza quì prolungarsi in ripetere tutte le diligenti osservazioni rilevate contro il loro detto, e loro Prafone dall' accurato Difensore della Silvini, basterà solo il riflettere, che quelli neppure per ombra depongono, come non possono deporre, del principio, e con iniziazione patetica di tal corso centenario nel possesivo appreso lo Scarfelli, dell' Effetto in questione, lo che farebbe di mestieri per ottenere l' intero preteso, nè tampoco depongono con i soliti requisiti della Giuristi, per provare l' immemorabile, che alla Centenaria equivalga; e di più oltre l' essere troppo animosi, mendaci, ed a se stessi contrari nei loro depositi, come risulta da più loro risposte agli Interrogatori, non contano neppure le identità del suddetto con roverso Effetto delle fiores 21. e due terzi, con l' Effetto, di cui nel loro Esame favellano, onde sopra di essi, e loro Arrestato, niun valevole fondamento può
- 42 stabilirsi per provare l' assunto dello Scarfelli, come parlando della troppa animosità dei Testimoni fermava *Cyrac. contr. 407. n. 102. Rot. cor. Ansaldo dec. 8. n. 6. & in annot. ad dec. 22. n. 33 & ad dec. 34. Anagnina Dotis & augmenti 27. Aprilis 1716 §. E conspectu cor.*
- 43 Cerro, e della eccezione di mendaci, e corutatorum a se stessi, *Bald. in Leg. ex falsis. col. fin. Cod. de translat. Gratian. cap. 736. num. 8. Rot. dec. 364. n. 13. par. 10. dec. 176. n. 11. par. 12. dec. 40. n. 11. par. 16. dec. 194. n. 16. & dec. 819. num. 10. par. 18. e della*
- 44 loro irrelevanza per non identificare l' Effetto, che cade in disputa, e non concludete precisamente l' oggetto per cui sono indotti, *Text. in cap. in presentia ibique Gloss. in verb. Rubius, & in cap. ex litteris de probat. cap. cum dilectus §. cum autem de fid. instrum. dec. 102. n. 30. par. 9. dec. 13. n. 26. par. 13. & dec. 82. n. 24. par. 18.*

XLV. E tanto più agevolmente dovevano ammetterli le predette regole per declinare, e tender meno valurabile qualunque fumo, ed ombra di prova deducibile in contrario dal detto dei prefati Fideficienti, per fondare sopra di esso la pretesa giustificazione della sognata Centenaria, quanto che *ad exuberantiam*, e senza veruna necessità di doverlo provare, si dava per parte della Silvini un tal qua-

le indizio, che la contraria occupazione non poteva esser seguita, se non che dopo il 1709 mentre nell' alienazione, che in quell' anno fecero Leonardo, Francesco, ed Alessandro minore, di lei immediari Autori, a Carlo Ggli di un pezzo di terra descritto in Mappa sotto Lettera E. si danno per confinanti al fondo, che vendevasi „ivi“, „detti Sgg. Venditori con altri Beni ec.“ Quali Beni Limitati, a tri (ragionevolmente parlando) non sembra, che allora potessero essere, se non che i Beni in detta Mappa segnati sotto lettera F. contigui immediatamente al pezzo di terra, che alienavasi, e che sono appunto l' effetto controverso delle stori 21. e due terzi, che perciò deve dirsi, che allora si ritenesse dai Venditori.

XLVI E qualunque per parte dello Scarfelli si replicasse, che senza necessità di referire detto confine di altri Beni dei Venditori a detto questionato Effetto segnato F. era quello egualmente predicabile dell' altro pezzo di terra segnato in detta Mappa Lettera C. quale allora possedevasi da detti Venditori, e fu poi alienato in detto Ggli nel 1715. nulladimeno oltre la risposta, che poteva darsi dalla Salvini, che non incumbeva a lei il peso di provare rigorosamente la negativa della contraria pretesa Centenaria, la quale neppure per ora veniva conclusa dai Testimoni contrarii, dei quali sopra parlammo era di più da avvertire non essere assolutamente vero, che la relazione di detto confine di altri Beni dei medesimi Venditori, si fosse egualmente bene potuta fare, ed al pezzo controverso segnato F. ed all' altro segnato C. che fu posteriormente venduto, e ciò per due ragioni porissime: Primo; perchè volendo fare detta relazione al corpo C, saria stato necessario, ed opportuno appellare per uno dei confini i Beni sotto la lettera B. come quelli, che hanno maggior lato, ed estensione confinante, che i Beni C, il lato dei quali è così piccolo, ed insensibile, che forma con il corpo dei detti Beni E, quali vendevansi in detto anno 1709, un solo; e semplice angolo acuto; e perciò per non dire, che il minor lato preponderi al maggiore, non sembra potersi referire a detti Beni C l' enunciatto confine di altri Beni de' Venditori: Secondo; perchè passando nella enunciativa del suddetto confine ad enunciare ancora la qualità di tali Beni confinanti „ivi“, „detti Sgg. Venditori con altri Beni prodotti di altri“, e verificandosi tal qualità nelle controverse stori 21. e due terzi segnati F non nei campi segnati C, come apparisce dalla loro descrizione nell' Istromento posteriore di vendita del 1715. da una tal fortissima circostanza unita specialmente alla precedente, si rende sempre più verisimile, che detta relazione ad altri Beni dei Venditori, debbasi fare al corpo F. piuttosto che al corpo C, e ciò che è più verisimile, deve in dubbio sempre esser più ammesso, e creduto, che quello che è incerto, 45  
ad tradita per Bald. conf. 390. num. 3. lib. 2. Rot. decis. 8. num. 21.

par. 10. decis. 129. num. 87. par. 12. recent. decis. 51. num. 13. cor. Caprara tom. 1.

XLVII Per quello poi, che riguarda il Libello presentato nel 1751. dal Procuratore della Salvini, d' onde volevasi desumere l' altra prova del preteso centenario possesso, oltre la risposta sopra indicata, che non deve attendersi ciò, che in esso fu esposto nella narrativa; ma solamente ciò, che viene espresso nella sola conclusione, rispetto alla quale nel caso nostro non vi era parola d' onde arguire veruna nè esplicita, nè implicita confessione di centenaria, come bene  
46 in proposito notano il Butr. & Abbas in cap. ex parte de foro compet. decis. consil. 28. n. 3. Marciotti. var. lib. 2. cap. 75. n. 46. „ ibi „ ad indicandum qualiter in Libelli non inspicitur narratio, sed sola „ conclusio „ Rot. dec. 123. n. 4. par. 9. tom. 1. recent.

XLVIII. Vi era di più in pronto l' altra replica ovvia egualmente, che ricevuta da tutti i Dottori, e dai Tribunali, che quando ancora la detta enunciativa fatta nella parte proemiale, e narrativa del Libello fosse stata, come non lo era, uniforme alla conclusione del medesimo, e quando pure dall' una, e dall' altra risultasse una confessione univoca di tal possesso centenario apotesto gli Autori dello Scarfelli, pur tuttavia ad effetto, che una tal confessione sfidiggesse  
47 la Principale del Procuratore consistente, sarebbe d'unpo' il far costare esadverso della preesistenza di uno speciale mandato ad constituendum, o di una esplicita posteriore critica, come fermò Felin. in cap. 1. n. 16. ut lites non contest. Menoch. conf. 80. num. 46. lib. 1. Honded. conf. 66. n. 73. lib. 1. Mascard. de probat. concl. 369. num. 10. 13. 16. & per tot. lib. 2. Angel. de confess. lib. 3. qu. 1. num. 1. 2. 3. Rot. cor. Ludovis. dec. 75. num. 1. cor. Cavalier. dec. 226. n. 5. cor. Melin. dec. 659. num. 5. tom. 2. & decis. 306. num. 7. post Pujib. de manutent.

XLIX. Lo che se procede ancor quando non si dimostri l' erroneità della confessione, e che quella realmente procedesse dal non essere il Procuratore bene informato della verità dei fatti, poichè sempre la confessione predata, come fatta senza speciale mandato, può impugnarsi dal Principale, ed a lui non pregiudica, come in termini  
48 che non costì deli' errore fermò Gratian. discept. 468. n. 82. Anst. dec. Mareb. 61. n. 63. Casuaguen. dec. 198. fol. 55. Buc. dec. Neapolitan. 197. n. 3. par. 2. Angel. de confess. dist. lib. 3. qu. 1. n. 5. Rot. dec. 431. n. 4. in fin. par. 4. tom. 1. recent. dec. 279. num. 9. cor. Ludovis. ibique Adden. dec. 35. n. 6. 7. cor. Duran. decis. 663. n. 16. cor. Dunozzet. iunior. molto più fortemente dovrà ammettersi quando manifesta apparisce la falsità, e l' erroneità della confessione predata, come appunto nel caso nostro falsa, ed erronea risulterebbe da quanto abbiamo divisato di sopra, ove concludentemente provam-

mo il dominio, e il possesso dell' Effetto controverso appresso Matteo, e Alessandro dividenti, e lo esclusivo da Verano autore dello Scarfelli §. 17. 18. 33. 41. perchè in questi termini si renderà sicurissima la revocabilità di tal confessione, che fosse stata fatta dal Procuratore non informaro, e che da quella niun pregiudizio ne derivasse alle buone ragioni della Silvini, per Text. in Leg. si per errorem ff. de iurisdic. omn. iudic. Gratian. discept. forens. cap. 113. n. 50. tom. 1. Angel. de confess. lib. 3. qu. 1. n. 5. in fin. Rot. dec. 2. de confess. in antiq. decis. 663. n. 15. cor. Amat. Dunozzet. dec. 188. n. 18. & dec. 206. num. 4. par. 5. dec. 12. num. 12. par. 7. recent. & decis. 16. num. 16. par. 15.

L. Più specialmente ancora, perchè detta confessione quando ancor fosse stata precedentemente munita di speciale mandato, e fosse emanata non nella narrativa, ma nella conclusione del Libello, pur tuttavia, come fatta dal Procuratore sponte, e per modo di volontaria giurisdizione, e non contenziosa, e senza veruna necessità, nè preterito, o interrogazione precedente di Giudice, sarebbe sempre revocabile a pascimento del Principale, che da quella non potrebbe mai restare affetto, nè pregiudicato, come seguendo la tecnica di Barrol. in Leg. certum §. sed an ipsos ff. de confess. fermanno l' Abbas. in cap. 1. n. 29. in fin. & n. 30. ut lite non contestat. ibique Felin. num. 17. Paris. conf. 47. n. 92. lib. 1. Honded. conf. 66. num. 72. lib. 1. de Amat. dec. March 61. n. 63. 64. ubi quod hiber instar donationis, & ideo non nocet, idem dec. Ferrarien. 46. n. 40 41. & seqq. Angel. de confess. dist. lib. 3. quest. 1. n. 15. 16 17. 18. De Luc. de iudic. dist. 23. n. 2. 10. & 29. Rot. cor. Duran. dec. 35. n. 5. dec. 121. n. 8. cor. Ruzos. dec. 136. n. 15. cor. Buratt. ibique Adden. n. 29. dec. 149. n. 14. cor. Bieb. Indubitabilmente trattandosi di Principale, che era Donna, a cui tanto meno poteva recar nocimento tal pretesa confessione del Procuratore, quanto che neppure essa medesima da per se stessa non avrebbe potuto irrogarsi un tal pregiudizio, non certiorata, e senza le debite solennità, come trasalciando le autorità generali così parla in individuo l' Amat. alla detta decis. Ferrarien. 46. num. 50.

L.I. Tollo in tal forma di mezzo ancora il mendicato ricorso all' immaginaria centenaria exadverso pretesa, di cui non si dava nessuna legittima prova, non potè in ultimo luogo giovare allo Scarfelli l' ultimo sforzo non meno ideale di tutti gli altri, con il quale pretendeva in sostanza di dire, che tolegli le stiora 21. e due terzi con due conformi Sentenze aggiudicate, o sia ordinate restituirsi alla Silvini, non resterebbe a lui nel luogo detto Noce di Jobi, ove narrammo, che al tempo delle Divise si possedevano dai Patrueli dividenti due diversi Pezzi di terra, uno di stiora 79. , l' altro di 21. e due terzi

terzi §. 3. 4. 5. una porzione di tiro uguale a quella delli altri Dividenti, anzi che non gli resterebbe neppur tanto suolo, che adeguasse il terzo delle fiora 79. le quali dall' Estimo stesso risulta, che furono divise in terzo fra ciascheduno, con determinazione di ugual quantità di valore, quantunque con incertezza, e senza designazione della quantità della quota, o porzione ai tre Dividenti assegnata, dal che pretendeva il Difensore di detto Scarfelli inferire, che essendosi in oggi ritrovato, che il suo Principale del detto Pezzo di fiora 79. non possiede in *Note di Iobit*, che fiora 13. pertiche 64. debba perciò dirsi, che il suddetto Estimo del 1654. e descrizione in esso fatta, sia rigettabile, come incerta, ed erronea, e non corrispondente all' actual possesso dello Scarfelli; e che per salvare la divisione dalla nota d' ingiustizia, e d' ingiustizia, ad effetto, che il detto suo Principale abbia in *Note di Iobit* un terzo uguale a quello delli altri Condividenti, debbasgli rilasciare oltre le dette fiora 13. pertiche 64. che egli ritiene del corpo delle fiora 79. ricerciuo nella moderna recognizione, e misura fino a fiora 94. pertiche 49. braccia 2. ancora l' altro Effetto controverso di fiora 21. e due terzi riconosciuto in fiora 22. 14. come per giusto conguaglio del terzo asserito dovutoli di dette fiora 79.

LII. Tutto questo discorso però amplamente magnificato, e su cui grande apparato facevasi, non è in veruna forma fondato nelle sue premesse, ed antecedenti, è falso nelle sue conseguenze, non ha sussistenza di fatto, non ha rilevanza de iure. Che lo Scarfelli del Pezzo di terra di fiora 79. o sieno 94. 49. diviso ab initio in terzo tra i Dividenti, con incertezza di quota, ma con certezza di ugual valore di scudi 131. e due terzi per ciascheduno dei tre Dividenti, che è il terzo del total valore di detto pezzo di fiora settantatré, fissato in scudi 395., non ne possiede al presente, che fiora tredici pertiche sessantaquattro, non dà veruna prova, nè argomento per inferire, come pretendeli nell' obbietto, che l' Estimo, e descrizione in esso fatta fosse erronea nel suo principio; poichè l' aver diviso il detto Pezzo per certa somma di ugual valore concordato fra i Dividenti, non è un necessario antecedente per inferire, che ancora in egual quantità di terreno, e misura fosse fatto a principio il reparto; e l' assegnazione di un terzo per ciascheduno con incertezza di quota non conclude la pretesa erroneità, ma solamente ci fa conoscere, che non si può legittimamente sapere, nè asserire quanta fosse la quantità del terreno, che a ciascheduno assegnavasi, quantunque per prezzo uniforme.

LIII. Ma tutto questo nulla rileva all' intento contrario; mentre o che la separata circoscrizione, o sia la determinazione, e separazio-

ne

ne dei terzi rispettivi del detto Pezzo di stiora 79. nella maniera, e quantità disuguale, in cui posteriormente si vedono posseduti dai Successori dei Dividenti sia seguita per economica destinazione di Padre di Famiglia, la quale abbia proporzionato la quantità di tali terzi alla stima del prezzo intrinseco, che aver potevano costituirsi di quel valore uguale, che in *die divisionis* fu assegnato a ciascheduno dei Dividenti; o che sia seguita in vigore di successivi conguagli, che in lasso di tempo sì lungo, e quasi centenario si debbono presumere intervenuti; tanto nell' un caso, che nell' altro resta sempre la divisione nel suo legittimo stato di giustizia, validità, ed invalidità, specialmente dopo l' accettazione fattane dai primi Dividenti, il fatto dei quali non può impugnarsi dai loro Successori, ed Eredi, giusta le autorità sopra allegate al §. 36. quibus addimus *Text. in Leg. nam absurdum ff. de bon. libert. Leg. si ista stipulatio in fin. ff. oper. libertor. Leg. Pomponius scribis ff. de negot. gest. Leg. sita §. final. & Leg. ultim. ff. famil. Eriscund. Gloss. in Leg. 1. Cod. eod. Alderis. de hered. action. cap. 6. num. 18. Constantin. ad Statut. Urb. annos. 21. artic. 4. n. 207. unnelo n. 217. 222. 223. Rot. dec. 284. n. 1. par. 10. recent. dec. 1156. n. 1. 2. 3. & seqq. & decis. 1157. num. 1. cor. Molin.*

LIV. Non è poi meno illegittima, ed insufficiente l' altra contraria illazione, che lo Scarfelli, perchè del pezzo suddetto di stiora 79 o sia 94. non ne possiede al presente altro, che stiora 13. 64. abbia per ciò un giusto titolo di ritenere l' altro Effetto in questione di stiora 21. e due terzi o siano stiora 22. 14. come per conguaglio asserito dovutogli del suddetto suo terzo delle stiora 79. e ciò per più valide, ed egualmente concludenti ragioni.

LV. Primo perchè appunto l' essere stata descritta nell' atto della divisione la pertinenza a Verano, ed altri Dividenti di tali terzi in quora indeterminata, non può indurci a veruna certa cognizione della precisa quantità, alla quale un tal terzo di ciascheduno dovesse ridursi, o fosse posteriormente ridotto, talchè ritorna il raziocinio sopra formato, che o per destinazione del Padre di Famiglia porè esser fissato in quella disuguale misura in cui posteriormente fu posseduto dai Dividenti, e loro Eredi, o per il lasso del tempo deve presumersi in qualche forma conguagliato ciò, che forse di detti terzi ad un Dividente maneva, ed all' altro sopravanzava; Onde dal moderno possesso, che dopo cento anni ritrovati di sole stiora 13. 64. non può legittimamente inferirsi, che dunque nel decorso di cento anni preteriti non abbia lo Scarfelli in una delle predette due forme ricevuto quanto gli era dovuto, come in termini di divisione *ragiona la Rot. in Romana Immissionis 1707. dec. 1107. n. 2. 4. 6. 13. cor. Molin. confirmata in dec. 1131. n. 2. 5. 6. cor. eod. Tanto*



maggiormente che volendosi a senso della Parte avversa per preteso conguaglio di detto terzo delle stiora 79. o 94. aggiungere alle stiora 13. 64. che pacificamente lo Scarfelli possiede le stiora 22. 14. che sono l' Effetto questionario, vorrebbe egli a possedere stiora 36. in circa, che farebbero più del terzo asserito dovutogli nell' Effetto delle stiora 79. o 94. ed incorrerebbe in quell' assurdo medesimo dell' ineguaglianza di tali terzi, che obietta alla Silvini, e vorrebbe che a lui fosse resa ragione diversa da quella, che contro gl' altri pretende contro la regola del *Test. in Leg. 1. ff. quod quisque iuris cap. dilecti ibique Gloss. in ver. nolles de maior & obed. cum aliis per Tiraquell. de retract. lignag. § 1. gloss. 13. n. 9. vers. praterea Rot. dec. 337. n. 27. par. 10. dec. 21. n. 16. par. 12. dec. 314. n. 11. par. 17. rec.*

LVI. In secondo luogo quando ancor lo Scarfelli fosse in diritto di pretendere qualche conguaglio per la pretesa mancanza dell' asserito terzo dovutogli nell' Effetto delle stiora 79. o 94. ( lo che per altro per le ragioni allegue non potrà mai dimostrare ) d' onde poi potrà dedurre che la D. b. n. di questo conguaglio sia la Silvini, o suoi Autori, e che appreso di essa, o detti suoi Autori sieno mai passati Beni allo Scarfelli spettanti per ragione dei quali egli sia creditore di detto conguaglio, talmentechè contro la legittima azione, che chiara, e liquida è stata da lui promossa per vindicare le stiora 22 e due terzi, o sieno 22 14. indubbiamente, e senza veruna incertezza toccaregli in divisione, poichè egli infra altri due Condividenti, che con i suoi Autori diverso, validamente allegare contro essi Silvini l' eccezione della retentione di un Effetto, che non è suo, ma che all' Attrice appartiene? E pure egli è certo, che per difendersi da un' azione giustamente inventata, non può il reo convenuto allegare contro l' Attrice l' eccezione della retentione, che a se pretende dovuta, se non provi precisamente oltre la certezza del credito, o del diritto, in vigore di cui pretende di ritenere ( qual certezza totalmente manca nel caso nostro ) ancor la certezza del debito nell' Attrice, che sia liquido, ed indubitato debitore di detto Reo convenuto, o per confessione dell' istessa Parte o per una Regiudicata, o per un pubblico Instrumento così chiaro, e manifesto, che controversare non si possa, come laramen e avvenne la Rot. dec. 539. n. 5. 6. cor. Cavalier. dec. 130. n. 8. post Zucc. de oblig. Cameral. dec. 160. n. 20. cor. Buratt. ibique Adden. n. 21. dec. 443. n. 3. par. 2. rec. dec. 411. n. 27. par. 5. tom. 2. dec. 298. n. 7. par. 8. dec. 153. n. 23. 24. dec. 155. n. 35. 36. dec. 348. n. 52. & dec. 464. n. 2. & seqq. par. 9. tom. 2. dec. 546. n. 11. & dec. 620. n. 37. par. 18. tom. 2. rec.

LVII. Quello però, che toglie ogni amarezza nella presente ipo-

ipotefi, e tronca ogni adito ai contrarii difenfi, fi è il riflettere, che la divisione del 1654. non riguardò, nè comprefe i foli due pezzi di terra in *Noce di Iobi* che uno di fiora 21. e due terzi cadente in queftione, e dato in parte alli Autori della Salvini, fen-  
 za veruna ambiguità, l'altro di fiora 79. con incertezza della quantità delle quote divifo io terzo tra i Dividenti ( III. IV. V. ) nel qual  
 cafo totalmente eſtaneo dal noſtro ſariaſi forſe potuto aſſumere l'eſa-  
 me, ſe ſoltro allo Scarfelli il pezzo di dette fiora 21. e due terzi,  
 o ſieno 25. 14. o poſſeſſe egli riputarſi leſo, perchè di gran lunga  
 gli mancaſſe il pieno del terzo di ciò, che infra tre Dividenti ſi  
 ripartiva: Ma detta Divisione ebbe per ſubietto l'univerſalità del  
 Patrimonio comune poſſeduto fra tutti pro indiviſo, nei quali termi-  
 ni non convien più riſguardare ciò, che dovevaſi, o ciò che fu da-  
 to a ciaſchedun Dividente per formare il terzo d'ognuno nel ſuo  
 detto *Noce di Iobi*, o ciò che in detto ſuo allo Scarfelli rimanga,  
 reſtituendo alla Salvini il ſuo Eſſetto di fiora 21. e due terzi toc-  
 cato in parte alli di lei Autori, ma unicamente fa duopo avere in  
 mira ciò, che dovevaſi, e ciò che fu literalmente aſſegnato per for-  
 mare il terzo di ognuno nel complesso totale di tutto l'aſſe, che  
 dividevaſi, giuſta la regola legale, che nei Giudizi di famiglia Erci-  
 ſcunda non ſi divide *per ſulcos, ſeu perticas*, ma *ex univerſalitate*.  
*Gloſſ. in Leg. 2. Cod. quando & quibus quarta pars debeat lib. 10.*  
*verſ. Participibus* „ibi „deber igitur ex univerſitate diviſio fieri, quæ  
 „vulgari ſermone apud Italicos dicitur „in *Gloſſ. Boer. dec. 46. n.*  
*1. Fontanell. de pact. nupt. clauſ. 4. Gloſſ. 9. par. 2. n. 45. Rot. cor.*  
*Molin. dec. 494. n. 13. 14. 15.* 56

LVIII. In tali circonſtanze per comprendere fino all'evidenza,  
 eſſer totalmente falſo, ed inſufficiente, che togliendo dalla porzione  
 dello Scarfelli l'eſſetto queſtionato, che ingiuſtamente pretenderebbe  
 di ritenere, egli rimanga leſo nel ſuo terzo, che per la divisione  
 dovevaſi ai ſuoi Autori, e che in conſeguenza egli abbia il diritto  
 del preteſo conguaglio, convien ricorrere a quanto ſopra ſi è detto  
 (§. II. XVII. XXIV. XXXVII.) d'onde rilevaſi, che riſaſciando  
 incluſo nella porzione della Salvini il detto Eſſetto delle fiora 21.  
 e due terzi di ſcudi 107. (come innegabilmente lo fu nelle diſpoſi-  
 zioni, o i di lei Autori da tutto il comune Patrimonio diviſo avran-  
 no avuti Beni per ſcudi 579. 5. 5. — con la maſſa d'Eſtimo di li-  
 re — 19. — e mez. e Verano Autore dello Scarfelli, Beni per ſcudi  
 550. 5. 16. 8. con il minor Eſtimo di lire — 14. 6. e tre quarti  
 All'incontro facendo dalla porzione ſuddetta della Salvini la dedu-  
 zione, che vorrebbe la Parte avversa del queſtionato Eſſetto, ed il  
 reſpettivo accreſcimento alla porzione dello Scarfelli, avrebbe queſti  
 ricevuti Beni per ſcudi 658. 2. 6. 8. con il detto minor Eſtimo di  
 lire

lire -- 14. 6. e tre quarti avrebbe quella Beni solamente per scudi 472. 1. 15. -- con il detto maggior E' in lire -- 19. e mez. Lo che fa conoscere geometricamente la falsità, ed il solito del contrario discosto, mentre appunto per non incorrere nello sbilancio delle porzioni dei Dividenti, dovrebbero includersi, quando non lo fossero stare, (come lo furono in principio incluse) nella porzione della Salvini, acciocchè con troppo eccesso non restasse minore di tutte le altre, le stiora 21. e due terzi, che si vorrebbero Evidently accrescere alla porzione di Verano, o sia dello Scarfelli, e dovrebbero da questa porzione escludersi, come parimente restarono escluse nella divisione, acciocchè con tale indebito accrescimento, non rimanesse con tanto meno d' Essimo, troppo superiore alla parte, che fu assegnata alli Autori della Salvini; e ciò in vigore di quelle medesime regole di ragione, che malamente per la non assillenza del fatto si obiettavano dallo Scarfelli, e per le quali vien stabilito, che meno che sia possibile deve ammettersi tra Persone aventi un puro interesse, il divario, e sproporzione nelle parti de dividendi con ridurre per quanto

57 sia lecito alla più proporzionata uguaglianza, ad *Text in Leg. Iudic. 21. ff. commun. divid. Bartol. in Leg. qui Rome §. quo fratres n. 24. vers. ego dico ff. de verbor. oblig. Mill. observ. 112 n. 5. Ais de partitione par 3 qu. 6 Constant ad Stat. annot. 21. art. 4. n. 219. Rot. dec. 491. n. 4. par. 3. dec. 313. n. 1. par. 13. dec. 484 n. 5. par. 18. tom. 2. dec. 310. n. 4. par. 19. rec. dec. 741. n. 8. & dec. 1131. n. 2. §. 6. cor. Molin.*

LIX. Alla falsità dei supposti, ed insufficienza dei fatti, su i quali si appoggia l' obbietto in contrario promosso per dimostrare, che restituendo alla Salvini, e togliendo allo Scarfelli le stiora 21. e due terzi resterebbe questi lesa nel terzo dovuto ai suoi Autori nelle Divise del 1654. si aggiunge ancora l'irrelevanza de' tre dell' obbietto medesimo; imperocchè è proposizione ormai comunissima tra i Dottori, e nei Tribunali, che nella Divisione volontaria ( a differenza forse della giudiciale, giusta la distinzione di cui il *Constant. ad Statut. Urb. annot. 21. art. 4. n. 221. 223.* ) al effetto che per titolo di lesione uno dei Dividenti, o suoi successori, possa costringere l' altro all' emenda della pretesi disuguaglianza, ed impugnare l' assegnazione delle porzioni concordemente stabilire, ed accettare, non ogni semplice lesione, o mancanza della integrità della propria porzione è bastevole, ma ad esempio di ciò che hanno fermato le Leggi nostre nel Contratto di Compra, e Vendita, si ricerca la lesione enormissima, che superassi la metà del giusto prezzo, o della giusta quantità dovuta assegnarsi a ciascheduno dei Dividenti, secondo i termini della *Leg. 2. Cod. de rescind. vendit.* che dovere aver luogo ancor nel Contratto di divisione, fermato il *Fact. de Famil. Erci-*

*Erciscund. cap. 14. n. 3. Faber. in Cod. lib. 3. tit. 27. defin. 6. Coccio disput. 36. de remed. Leg. 2. Cod. de rescind. vend. §. 15. tom. 1. Maxims ad lus Lubecen. par. 3. tit. 13. art. 1. n. 14. Rot. in dec. 62. n. 5. par. 4. tom. 1. & dec. 342. n. 2. par. 12. e riassunta la materia dai suoi principj, e rispondendo all' opinione, e Dottori contrari lo stabili magistralmente la Rota Nostra in Ardesina Divisionis 6. Septembris 1748. a §. 18. ad 23. & a §. 24. ad 32. cor. bo. me. Audii. Rizzarrino.*

LX. E benchè sembri a tale assunto opposti il Testo nella Leg. 3. Cod. commun. divid. ove pare, che ogni disuguaglianza dia luogo a domandare il conguaglio „ ibi „ quia in bonæ fidei Iudiciis, quod „ inæqualiter factum esse constiterit, in melius reformabatur &c. „ nientedimeno presa sempre l' istessa parità da ciò, che disponesi nella compra, e vendita, nella quale ricercasti sempre, che il pezzo sia giusto, e pur tale si reputa, se la lesione non oltrepassi la metà del giusto prezzo, che altrimenti non dicesi, nè minore, nè ingiusto, d. Leg. 2. Cod. de rescind. vend. „ ibi „ minus autem pretium videtur „ tur si nec dimidia pars veri pretii soluta sit &c. „ il medesimo debbe dirsi ancor nella divisione, in cui l' ineguaglianza allora soltanto si reputa stabilita, e provata, quando uno dei Dividenti rimase lesa al di là della metà di ciò, che nella sua porzione doveva toccargli, come spiegano orrimamente il Wesembee. in Parat. ff. ad tit. Famil. Ercisc. n. fin. „ ibi „ si divisio sit inæqualiter facta ad æqualem rationem reduci debet Leg. 3. &c. quod de inæqualitate dimidium „ iustæ æstimationis rerum superant, nostri interpretantur &c. „ Georg. Beier. delineat. Iur. civ. tit. Famil. Ercisc. n. 17. in notis litt. C. „ ibi „ Id demum minus dicitur, quod dimidium iusti pretii non attingit, „ sin vero minus non dicitur, neque inæqualiter facta divisio dici potest „ Berlich concl. pract. 21. n. 67 par. 3. Merlin. Pignartell. contr. 57. n. 22. cent. 1. Rota dec. 182. n. 6. par. 4. cum aliis in d. Ardesina Divisionis 1748. §. 28. & seqq. cor. D. Audii. Rizzarrino.

LXI. Non avendo pertanto lo Scarfelli possuro in due Giudizi successivi alligare, non che provare verun giusto titolo di possedere, e per ritenere l' Effetto controverso sperante all' Autrice Silvini, e suoi Autori, che lo riceverono in divisione, e per il quale tanto da essi Autori, quanto da lei medesima è stato sempre pagato, e tuttora si paga l' Estimo corrispettivo, è restato perciò condannato oltre la dimissione, e restituzione di detto Effetto, ancora alla refusione dei frutti percetti dal giorno della Donazione fatta a detta Silvini da Alessandro suo Zio, per essere egli un Possessore di mala fede, che a tal refusione sempre è tenuto, come in simili termini è consueto decidersi, come ferma la Rota Nostra in Fiorentina Reinsegrato.

*tionis 2. Martii 1713. §. 54. cor. bon. mem. Priori, de Comitibus, & Luci Relatore.*

LXII. Nè era da dubitarsi della mala fede dello Scarfelli nell' indebita detenzione di un Effetto, che non era nè descritto in sua testa, nè in quella de' suoi Autori, come appariva dal libro dell' Estimo, ove era descritto in faccia, e conto di altri; del che non può neppur controvertersi, che egli stesso ne avesse perfetta notizia, sì perchè non poteva ignorare, che egli ne percepeva l' utile, e il frutto, senza pagarne l' aggravio, sì perchè in questa Istanza medesima egli ha prodotto Fede d' Estimo di tutti i Beni della Famiglia Scarfelli, e di quelli divisi nel 1654 estratta detta Fede in dì 24. Luglio 1739. *Proc. a 111. d' onde rilevasi, che, o l' occupazione di detto Effetto, fu anteriore a detto anno 1739. ed egli allora acquistò una precisa, e certa scienza della pertinenza al detto Effetto, o detta occupazione fu posteriore al 1739. ed in tal caso sarà stato egli il vizioso indebito Occupatore, e nell' un caso, e nell' altro, Possessore indubitato di mala fede, la quale a tale oggetto neppur ricercasi, che sia originata da una sicurtissima, ed incontrovertibile scienza, come tale sarebbe in ambidue detti casi, ma basta ancora, se da scienza presunta, Cyrrac. contr. 532. n. 30. Barbos. in rubr. Cod. de prescript. 30. vel 40. annor. n. 337. Paulut. differt. 10. n. 81. tom. 1. della Fiorentina Reintegrationis 1713. §. 24. in fin cor. Luci.*

LXIII. In tanto poi egli è rimasto condannato a favore della Silvini alla restituzione di detti frutti, abbracciando per equità giudiziale la fissazione più mire, e più a lui favorevole, dal solo giorno della donazione, che egli era certo, che in quel giorno il detto Effetto non ritrovavasi infra gli Effetti donati, e nel Patrimonio, sopra cui ella allora ne acquistava il dominio, e che avanti detto tempo il Donante, cui sarebbero spettati i frutti predetti, non gli aveva domandati, nè chiesti contro dello Scarfelli, che peccò avanti tal giorno non fu condannato a rifondergli alla Silvini.

E così dopo lunga, ed acerrima contraddizione delle Parti fu risoluto &c.

*Paol Filippo Baldigiani Audit. di Ruota.*

## DECISIO XXXVII.

## FLORENTINA PECUNIARIA.

30. Septemb. 1762. cor. Illmo D. Aud. FRANCISCO ANTONIO AGNINI.

## ARGUMENTUM.

**E**X quibus Mandatum inductum dicatur, aut excludatur. Fructus compensantur quando, & quibus in casibus iuxta *Text. in leg. Curabit 5. Cod. de action. empt. debeantur*; fructus conventi super Credito quantitativo quando, & quomodo substineantur.

## SUMMARIUM.

- 1 *Libris Mercatorum præsatur integra fides, maxime ex Statuto Florentino num. 2.*
- 3 *Confessio emissæ in præcibus est indubitata probatio.*
- 4 *Creditor Mercator, qui versatur in Civitatibus mercantilibus non tenetur probare requisita lucri cessantis.*
- 5 *Mandans tenetur rescire damnum Mandatario illatum.*
- 6 *Verba suppositiva prolata ab eo, qui habet facultatem disponendi habent vim dispositionis, & conventionis.*
- 7 *Verbum dicti refertur ad ea, de quibus verba sunt facta superius, non ad ea, de quibus nulla est facta mentio.*
- 8 *Ad inducendum Mandatum requiritur probatio clara, & per necesse concludens.*
- 9 *Voluntas Contrahentium colligitur ex proemio; & ab aliis partibus Contractus num. 10.*
- 11 *Mandatum intelligitur quando voluntas præcedit actui, non si subsequatur.*
- 12 *Actum fecisse creditur ille, cui præstitit utilitatem.*
- 13 *Mandatum excluditur, quando Mandatario utilitas, & Mandanti periculum contingeret.*
- 14 *Mercator sagax non præsumitur, quod credere voluerit maximam pecunie quantitatem sine cautione, vel securitate.*
- 15 *Mandatum est concludenter probandum.*
- 16 *Mandatum excluditur ex circumstantiis, quæ reddant dubiam probationem.*
- 17 *Pecunia destinata ad investimentum consideratur tanquam species.*
- 18 *Ex alienatione pecunia destinata ad investimentum præstari debent fructus recompenstari.*

- 19 *Quando fundus alienatus fructum conventum non gignit, debet talis fructus minui, vel omnino cessare.*
- 20 *Verba spectare, & pertinere referuntur ad titulum domini præcedenter acquisiti.*
- 21 *Nominatio facta, contractus ab initio dicitur radicans in persona nominati, in quam ius omne transfunditur.*
- 22 *Fructus compensativi tantum debentur, quando inter contrahentes sequuta est emptio, & venditio, vel aliter Contractus correspondens.*
- 23 *Verbum assignatio est æquivocum, & referibile etiam adus non transferenti dominium.*
- 24 *De natura, & quidditate relationis est nihil immutare ea, ad quæ relatio fit.*
- 25 *Dispositio leg. curabis §. Cod. de action. empt. solum habet locum, quando debitum procedit a pretio rei fructifera non soluti, non vero ab aliis causis.*
- 26 *Nec procedit dicta dispositio, quando Contrahentes convenerunt fructum ex titulo diverso a titulo lucri cessantis. Contra quoniam. 32.*
- 27 *Ad agnoscendam utilitatem fructuum debitorum causa lucri cessantis, ratio non habetur commodo, vel lucro a Debitore facto. Sed tantum lucro a Creditore amisso quoniam. 28.*
- 29 *Interesse conventum super Credito quantitativo sublineri non potest, nisi proportionem lucri, quod Creditor percipere potuisset ex negotiatione pecunie.*
- 30 *Quando constat de certo, & determinato usu, in quo pecunia suis destinata non licet recurrere ad utilia, quæ Mercator poterat percipere ex alia negotiatione.*
- 31 *Destinatio, quæ non habuit effectum, non est attendibilis.*
- 32 *Designatio certi fundi ad solvendam quantitatem promissam dici debet facta demonstrative.*
- 33 *Voluntas Contrahentium est in Contractibus attendenda.*
- 34 *Pactio concepta eisdem verbis, prout fuit aliud nequis dari contraria interpretatio.*
- 35 *Pignus, & alia cautela data a debitore non minuit, nec redditur elusoria eius obligationem.*
- 36 *Observantia naturam solutionis demonstrat.*



ER Scritta del dì 1. Marzo 1747. ab Inc. fu fermato, e stabilito un Negozio di Arte di Seta sotto nome dei Sigg. Ottavio Fantoni, e Compagni, nel quale il Sig. Senatore Bili Tommaso de' Medici si obbligò porre per via di Accomandira scudi 10000. con doverli distribuire gli utili, che se ne fossero ricavati, detratte le provvisioni, e spese a favore di detto Sig. Senatore per la sua messa dei Corni, o di quella a cui fosse stata da esso assegnata porzione di detto Capitale,

Nell' istesso giorno il detto Sig. Senatore fece un ordine diretto al Sig. Ottavio Fantoni, e Compagni dell' appresso tenore.

„ Delli ducati 10000. moneta di lire sette, mi sono obbligato  
„ nella Scritta firmata in questo glozo porre di Capitali nella loro  
„ nuova Ragione, ne apputengono, come appresso, cioè, Ducati  
„ 3000. al Signor Francesco Nerli, Ducati 2000. al Signor Ottavio Fantoni, e Ducati 5000. a me medesimo per doverne stare  
„ ciascheduno per detta rata al bene, o al male, che ne risulterà;  
„ per lo che potranno addebitare li medesimi nei loro conti correnti,  
„ e dargliene credito in quello dei Corpi: sotto questo medesimo  
„ giorno, e con essi intendercela per loro rimborso appresso nel tri-  
„ da questo sopradetto giorno di respiro al pagamento, secondo lo  
„ stile, e perchè così restò convenuto d' accordo, e li saluto.

Scudi 3000. al Sig. Francesco Nerli.

Scudi 2000. al Sig. Ottavio Fantoni.

Scudi 5000. a me medesimo.

„ Noi Ottavio Fantoni, e Compagni accettiamo il suddetto ordine,  
„ ed in fede ec.

*Ottavio Fantoni, e Compagni.*

„ Noi appiè sottoscritti affermiamo, promettiamo, e ci obblighiamo a quanto sopra si contiene, e ci contengiamo di soccom-  
„ bere all' interesse a ragione di cinque per cento a capo d' anno  
„ per tutte quelle somme, che anderemo debitori in conto, e per  
„ dipendenza della massa di detti Corpi, e fino all' intera estinzione.

*Io Francesco Nerli mano propria.*

*Io Ottavio Fantoni mano propria.*

In conformità del predetto ordine, e convenzioni sotto l' istesso giorno furono descritte le rispettive partite di detti Interessati si Libri del Negozio.

Successivamente essendo stata ultimata la liquidazione dei conti, che passavano fra gli detti Sigg. Senat. Medici, e Francesco Nerli; fu ritrovato esser questo debitore del primo di scudi 7520. per estinzione della qual somma avendo offerti alcuni assegnamenti annui ascendenti a scudi 400. e derivanti da lucri personali, e da una pre-



stazione di scudi 250. dovutali dal Sig. Ferdinando suo fratello, ne fu formata sotto di 5. Aprile del medesimo anno una Scritta, nel cap. 6. della quale si dice „ Hanno parimente convenuto, e conven-  
„ gono, che detto Sig. Francesco Nerli debba porre a Cnrpi nel Ne-  
„ gozio cantante sotto nome del Sig. Ottavio Fantoni ec. Seratoli,  
„ e nel quale è impiegato in qualità di Cassiere, la somma, e quan-  
„ tirà di scudi 3000. e perchè detto Sig. Francesco non ha il co-  
„ modo di presente di far tale impiego, hanno perciò convenuto, e  
„ concordemente fermato, che detto Sig. Senatore faccia un impre-  
„ stito di detta somma di scudi 3000. a detto Sig. Francesco con  
„ pagargliene però l'interesse alla ragione di scudi 5. per cento; e  
„ quando non volesse detto Sig. Senatore far tale impiego, deva  
„ prestare liberamente la sua mallevadoria a favore di chi sommini-  
„ strasse a cambio a detto Sig. Francesco Nerli detta somma, quale  
„ mallevadoria detto Sig. Senatore, e suoi debbano prestarla tante  
„ volte, quante occorresse trovare la somma predetta, mentre dal  
„ primo, o altri di quali fosse stata somministrata venisse richiesta  
„ a detto Sig. Francesco detta somma, purchè però l'effetto sia,  
„ che detto Sig. Senatore, e suoi non possano essere obbligati a  
„ maggior somma, che di scudi 3000., e quando detto Sig. Senato-  
„ re, o suoi negassero di prestare tale obbligazione, allora, ed in  
„ tal caso non sia obbligato detto Sig. Francesco Nerli a pagare in  
„ estinzione del suddetto suo debito, che la somma, e quantità di  
„ scudi cento cinquanta annui da ritirarsi per detto dal Sig. Ferdi-  
„ nando suo fratello perchè così et. „

Fu posta dal Sig. Nerli nel Negozio Fantoni la detta somma di scudi 3000. dei quali, scudi 600 li furono dati a cambio colla mallevadoria del Sig. Senator Medici dal Sig. Cav. Alessandri, a cui furono poi restituiti; e gli altri scudi 2400. li furono somministrati dal medesimo Sig. Senatore a forma di detta Scritta.

Fino a tanto, che fu vegliante detta Ragione Fantoni il Signor Nerli, oltre avere estinto il debito contratto col Sig. Cav. Alessandri, pagò puntualmente al Sig. Medici, e suoi Eredi gl'interessi della detta somma nella quantità convenuta; ma terminata nel 1761. avendo il Sig. Cav. Francesco Orazio Medici figlio, ed erede per metà di detto Sig. Senatore, fatta avanti li Sigg. del Tribunale della Mercanzia istanza, che dal Sig. Bernardo Landini Sralciario della suddetta Ragione con gli Effetti rimasti nella medesima per la rata arretrante al Sig. Nerli, come specialmente obbligati a detto Credito, li fosse pagata la porzione del Capitale a lui dovuta insieme con i frutti decorsti, e da decorrere; il Sig. Nerli supponendo per diverse ragioni di non essere più debitore, si oppose, e supplicò S. M. C. a volere avocare a se la Causa, e delegarla a due Arbitri, e ne emanò benigno Ref-

cit-

circo „ 1 Set di Mercanzia sentite le Parti facciano quelle dichiarazioni, che crederanno convenirsi alla buona giustizia, secondo il Voto di un Giudice di Ruota da concordarsi ec. „

In esecuzione del quale essendo stata la Causa a me commessa di consenso delle Parti, dopo un maturo esame credei dovermi esaudire la domanda del Sig. Cav. Medici, essendomi parso altrettanto chiara l'azione da lui intentata, quanto torbide, ed inattendibili l'eccezioni opposte per parte del Sig. Nerli.

Imperocchè non si controverreva, nè poteva controvertersi in fatto, che il Sig. Senator Medici avesse prestato al Sig. Nerli la detta somma di scudi 2400. per porre in Corpi nel Negozio Fanroni, risultando ciò non solo dai Libri di detto Signor Senatore, che meritano l'intera fede, *Chartar. dec. 127. n. 3. & ibi Mass. in observat. n. 7.* e specialmente atteso il nostro Statuto, che li dà forza di pubblico Istrumento, *Ansaldo. de Commere. disc. general. n. 94.* ma ancora dall'ingenua confessione fattane dal Sig. Nerli nelle preci presentate al Principe, che è pure una prova indubitata, *Rot. cor. Bibb. dec. 378. n. 5. & dec. 396. n. 10. & 11.*

Parimente era letterale la convenzione dell'interesse alla ragione del 5. per cento fatta nell'accennata Scrittura del dì 5. Aprile, e non poteva mettersi in dubbio la validità, e giustizia della medesima, senza bisogno di fare alcuna prova dei noti requisiti del lucro cessante, trattandosi di Creditore, che esercitava con sommo credito, e fortuna la mercatura, e di Città, ove sono ovvie le occasioni di trafficare il proprio denaro con un simil lucro, ed anche maggiore, *Ansaldo. de Commere. disc. 67. n. 1. & seqq. Casareg. de Commere. disc. 41. n. 15. & 25. Rota Nostra penes eumd. dec. 102. num. 59. Rota Romana apud Palm. dec. 102. n. 3. & seqq.*

Contro questa azione, che per se medesima non ammetteva replica per essere appoggiata a fatti, e regole di ragione incontrovertibili si opponeva dal Sig. Nerli primieramente, che essendo egli stato obbligato ad interessarsi in detto Negozio per ordine, e volontà del medesimo Sig. Senatore doveva questi considerarsi come un Mandatario, e Mallevadore d'indennità; onde non avendo il Negozio prodotto utili, anzi avendo sofferto dello scapito nei Capitali, non solo non erano dovuti, ed erano stati indebitamente pagati gl'interessi sopra la somma somministratali, ma il Sig. Senatore, e suoi Eredi erano tenuti a rilasciarlo da ogni danno patito per causa di detto impiego, *Leg. si mandato meo 14. ff. de fideiuss. & mandat. ibi DD.*

Questo Mandato, da cui si pretendeva di desumere la qualità di Fideiussore nel Sig. Senator Medici, non si leggeva espressamente dato in veivuno dei Documenti prodotti, ma per provarlo si adducevano in primo luogo le parole, che si asserivano contenute nel cap. 8. della

della suddetta Scritta „ E cessata detta mallevadoria di capitali, ed „ utili del medesimo resteranno a libera disposizione di detto Sig. Fran- „ cesco Nerli „ dalle quali se ne inferiva, che non solo il Sig. Senatore avesse confessato una conseguenza necessaria del precedente ordine da lui dato, ma ancora, che si fosse obbligato per particolar convenzione a star mallevadore per il capitale, ed utile del Negozio a favore del Sig. Francesco, mentre le parole suppositive profere da chi ha facoltà di disporre hanno forza di disposizione, e convenzione; 6 *Rota Nostra cor. de Comitib. dec. 37. n. 7. & dec. 40. n. 20. Rot. in recent. dec. 417. n. 9. par. 19.*

Ma era facile la dimostrare la fallacia di questo discorso colla lettura del suddetto capitolo; in esso si conviene fra le Parti, che la mallevadoria da prestarsi dal Sig. Senatore per il Sig. Nerli a favore di chi gli avesse somministrati li scudi 3000. dovesse durare fino a tanto, che con gl' utili del Negozio, pagati gli annui interessi, o con altri assegnamenti non fosse estinto il debito contratto dal Sig. Nerli ad effetto di porre detto Capitale nel medesimo Negozio, ed in ultimo si soggiugne, conforme si legge nell' originale „ ivi „ ed estinto „ detto debito, e cessata detta mallevadoria, li capitali, ed utili del „ medesimo resteranno a libera disposizione di detto Sig. Francesco „ Nerli, che così per patto cc. „

Era adunque un puro sbaglio causato dall' inavvertenza del Copista il supporre, che in dette ultime parole si contenesse una mallevadoria del Sig. Senatore riguardante il Capitale, ed utile del Negozio, facendo chiaramente vedere, che ivi si parla della precedente mallevadoria, non solo l' osservare, che altrimenti si rendeva incongrua, e non coerente al tenor discorso l' intelligenza contraria, ma ancora tutto il contesto del Capitolo; massime anche la parola „ „ detta „ che è relativa a quella mallevadoria, della quale si è parlato di sopra, e non ad una, di cui non si vede alcun vestigio in 7 tutta la Scritta, *Bartol. in Leg. Gallus 29. §. instituens num. 3. ff. de liber. & postb. Rot. cor. Merlin. decis. 38. num. 4. & in rec. decis. 304. num. 10. par. 19.*

Si pretendeva in secondo luogo dedurre detto Mandato dall' essere stato nel Capitolo 7. della medesima Scritta imposto al Signor Nerli l' obbligo di porre li scudi 3000. nel Negozio con parole denotanti una precisa necessità „ ivi „ debba porre a Capitale „ ma anche questa prova era affatto equivoca, e perciò insufficiente a indurre un Mandato, al quale effetto si ricorre, che sia chiara, e concludente per necessità, il *Casareg. de commerc. disc. 173. poco avanti il num. 14. e massime convenendo una mallevadoria Dom. Audit. Bizzarrini in Florentina Pecuniaria 25. Februarii 1736. §. controstato scabè.* Imperocchè contenedosi in detto Capitolo una reciproca convenzione, cioè

ciò per parte del Sig. Nerli di porre nel Negozio detta somma, e per parte del Sig. Senar. Medici di somministrarla, o di entrare mallevadore a favore di chi l'avesse imprestata, anzi era congruo, anzi necessario di servirsi di parole obbligatorie, e non facoltative, mentre intanto il Sig. Senatore s'induceva a dare il denaro, o entrar mallevadore in quanto il Sig. Nerli prometteva d'impiegarlo nel Negozio con apporvi delle cautele riguardanti la sua sicurezza, e timorarlo, da questo però non se ne poteva inferire, che tale impiego fosse piuttosto ordinato dal Sig. Senatore, che volontariamente proposto dal Sig. Nerli.

In ultimo si diceva, che essendo nota al Signor Senar. Medici l'impotenza del Sig. Francesco a pagare gli scudi 7520. non avendo altro, che lucri personali, e la prestazione vitalizia, che esigeva dal Sig. Ferdinando suo Fratello, perciò l'obbligasse a prendere una porzione di quell'interesse, che egli già aveva nella Ragione in vigore della Scritta di Accondanna per conseguire dal Sig. Ferdinando la promessa di continuare a pagarli detta prestazione anche mancando il Sg. Francesco, che altrimenti non avrebbe potuto ottenere nel qual modo col variare solamente il nome del riscontro per la somma di scudi 3000. assicurava il pagamento del suo Credito, ma niente meno equivoca della precedente era questa prova, non dandosi alcun riscontro di fatto, che autore di tal progetto fosse stato il Sig. Senar. Medici, anzi era più naturale il credere, che il Signor Francesco per dimostrare una giusta premura di soddisfare il suo debito, ed insieme prevalersi della condescendenza, che trovava nel Sg. Senatore persuadesse al Fratello di promettere il pagamento della prestazione anche dopo la sua morte in virtù delle vantaggiose condizioni, che gli venivano accordate dal Sig. Senatore, ed in specie di darli il denaro, e far mallevadore per potere impiegare tremila scudi nel Negozio Fantoni, e pagare in tal forma gli altri suoi debiti, vedendosi in fatti concepita la promessa del Sig. Ferdinando in modo, che dimostrava la premura di assicurare più l'interesse del Sig. Francesco, che quello del Sig. Senatore, a cui anzi nella medesima s'imponcvano reiterati vincoli per costringerlo sempre più a prestare il denaro, o la mallevadoria a forma della Scritta.

Oltre di che essendo il caso della mancanza del Sig. Francesco naturalmente assai temuto, attesa la di lui età, salute, e robustezza, era improbabile, che il Sig. Senatore per evitare il pericolo di perdere il riscontro del suo credito, che fosse allora rimasto, e che sarebbe stato esigibile a poche centinaia di scudi l'anno, non solo avesse voluto sottoporsi alla mallevadoria, a favore di chi avesse dati li scudi 3000. rispetto ai quali si poteva riguardare come debitore principale, attesa le circostanze nelle quali si trovava il Sig. Francesco.

fco, di manierachè in caso di sinistro del Negozio, sarebbe stato obbligato a pagare forte, e frutti, senza speranza di rilevazione, ma ancora avesse voluto promettere al Sig. Francesco d'indennizzarlo di tutto lo scapito, che avesse sofferto.

Ma quando ancora non ostante queste risposte, che si davano a ciascheduna prova del supposto Mandato vi fosse rimasta qualche ombra di dubbio, restava del tutto dissipata, osservando l'intero tenore della Scritta: Nel Proemio dopo essere stata narrata la liquidazione del Dare, ed Avere fra il Sig. Senatore, ed il Sig. Francesco si dice „*E perchè il detto Sig. Francesco non ha di presente il comodo*“, di rimborzare il predetto Sig. Senator Medici della sopraddetta somma „di scudi 7520. ha proposto di soddisfare al suddetto suo debito con“, offrire al detto Sig. Senatore alcuni certi assegnamenti fino all'estin-  
„zione della predetta somma da darseli nel modo, e forma, e con le“, condizioni, che si diranno in appresso; il che essendo stato dal predetto  
„Sig. Senatore volentariamente accettato, resta adunque stabilito, e ser-“, mato fra le predette Parti quanto appresso: e perchè di quanto fra  
„le medesime è stato convenuto ne apparisca memoria ec.“

E ciò che si diceva nel Proemio restava confermato dalle susseguenti convenzioni, mentre sebbene apparissero dirette a procurare il modo di estinguere detto debito, rendevano però nel tempo stesso ad obbligare il Sig. Senatore a contentarsi di ricevere il pagamento nella forma prescritta dal Sig. Francesco, ed a facilitare, ed anche a somministrargli il modo di farlo; poichè nel primo Capitolo il Sig. Francesco si confessa debitore di detta somma, e si conviene, che questa deva rimanere infruttifera, dichiarando detto sig. Senatore per se, e suoi di non volere eligere per qualunque titolo, o causa in alcun tempo interesse veruno; nel secondo si promette dal Signor Francesco di pagare il debito a scudi quattrocento l'anno con diversi assegnamenti ivi enunciati, aggiunta la condizione, mentre gli avesse continuato ad eligerli; ed essendovi ira detti assegnamenti scudi 120. che pagava il medesimo sig. Senatore al sig. Nerli per reccognizione dell'assistenza, che prestava ai di lui interessi; così nel terzo si obbliga il sig. Senatore a continuargli tale incumbenza; nel quarto, e nel quinto il sig. Nerli cede, e promette al sig. Senatore altri assegnamenti, o poco eligibili, o affatto incerti; e finalmente nel nono si pattuisce, che cessando al sig. Francesco alcune delle prestazioni assegnate per pagare il debito, si debbano a proporzione diminuire li scudi 400. promessi al sig. Senatore.

Se dunque secondo il proemio la scritta conteneva il modo, e le condizioni riguardanti il pagamento del debito proposto dal sig. Francesco, e se in fatti tutte le altre convenzioni erano coerenti a questo proemio, essendo a lui favorevole, non si poteva giustamente du-

dubitare, che tale non fosse ancora quella di porre gli feudi 3000. nella Ragione Fantoni, non essendovi un più forte, e più sicuro 9  
 riscontro della volontà delle Parti, di quello, che else medesime  
 hanno asserito nel proemio, *Bonden. collect. legal. 8. n. 52. vol. 1. Rot. cor. Duran. decis. 48. n. 13. & cor. Ansaldo. dec. 430. num. 21.*  
 e che risultava dall' altre parti del Contratto, *Mantic. de tacit. & 10  
 ambig. lib. 2. tit. 1. n. 2.*

E per conseguenza non avendo il sig. Senatore fatto altro, che aderire, ed accettare le proposizioni, che gli furono fatte dal sig. Nelli, non poteva mai desumerli da detta scritta, che egli avesse dato un Mandato; mentre a tale effetto è necessario, che la volontà proceda, e sia causa dell' atto, e non che fusseguo, e l' atto sia 11  
 causa della volontà, *Bartol. in Leg. post dotem 41. n. 13. versic. aut voluntas ff. solut. matrim. Bald. ibid. num. 5. versic. aut alius precedit Iason. ibid. n. 69 Alexandr. conf. 30. n. 10 vol. 4. Mantic. de tacit. & ambig. lib. 7. tit. 3. num. 3.*

Più fortemente perchè riguardando l' oggetto, per cui fu fatto detto impiego, questo, secondo il capit. 7. doveva servire per pagare con gli utili prima gl' interessi a chi avesse somministrati li sc. 3000. al sig. Francesco, poi gl' interessi dell' altro debito, che egli aveva con la Ragione Fantoni in somma di feudi 1370. e 7. 11. e finalmente per estinguere l' uno, e l' altro di questi debiti, legate le quali estinzioni il detto capitale di feudi 3000. doveva a forma del capit. 8. rimanere a libera disposizione del suddetto sig. Francesco, cioè sciolto da quei vincoli, che unicamente per sua cautela vi aveva apposto il sig. Senatore fino a tanto, che fosse durato o l' prestito da lui fatto dei feudi 3000., o la sua mallevadoria per poterli trovare da altra persona; sicchè ridondando tutto il vantaggio di questo impiego in favore del sig. Nelli, il quale veniva in tal maniera a pagare i suoi debiti, ed in ultimo a lucrare un capitale di feudi 3000. col denaro, o colla mallevadoria del sig. Senatore, non solo da ciò ne nasceva una fortissima prelunzione, che fosse proposto 12  
 dall' stesso sig. Francesco, secondo il celebre detto di *L. Cassio* spesso volte riportato da *Cicerone* nelle sue Orazioni „ *Cui bono fuerit, cum fecisset credendum est* „ ma restava del tutto esclusa ogni idea di mandato, mentre non meno la scelta, che l' utile dell' impiego sarebbe stato tutto del sig. Francesco, ed il solo pericolo del sig. Senatore, 13  
 contro quello che avverte *Celfo* nella *Leg. Quintus Mutius 48. §. cum mandavero, versic. ceterum* „ ivi „ *ceterum si mandavi, ut tibi negotium geris, id est, ut cui vis credas, & tu recipias usurus, periculumque duntaxat ad me pertineat, tam exera mandati fortis est, quemadmodum si mandarem ut tibi quemvis fundum emas* „ ff. mandat.

Nulla

Nella rilevando, che il Sig. Senatore doveva ritenere utile ritirando il frutto del denaro, che avesse somministrato, e insieme procurando la soddisfazione dell'altro debito, che il Sig. Francesco aveva colla Ragione Fantoni, nella quale era egli interessato; mentre oltre che, se il Sig. Senatore in vece di somministrare il denaro avesse prestata la mallevadoria per trovare li scudi 3000. conforme in parte era succeduto, non avrebbe ritirato dall'impiego utile alcuno rispetto a detta somma, era affatto inverisimile, che potendola reinvestire per suo conto nel Negozio Fantoni con lucrare inieramente gli utili considerabili, che si avevano in villa volesse piuttosto obbligare a far tale impiego il Sig. Nerli, e così contentarsi di un frutto limitato del cinque per cento, perchè con il restante degli utili, che vale a dire col proprio suo denaro il Sig. Nerli potesse soddisfare un altro suo debito, nel quale egli aveva solamente in parte qualche interesse.

Accresceva infinitamente l'inverisimilitudine il ritenere, che ponendo il Sig. Senatore detto capitale nella Ragione per suo conto, se correva il rischio di perderlo in tutto, o in parte, aveva però ancora una probabile speranza di ricuperarlo, ed insieme ricavarne un notabile guadagno, dove che facendolo parte del Sig. Nerli, continuava ad essere soggetto all'istesso pericolo quanto al Capitale, e non avrebbe ritirato se non quel medesimo interesse, che poteva indubitatamente produrgli un impiego assai più sicuro; e quello, che rendeva ciò anche più incredibile è, che conveniva supporre, che per indurre il Sig. Francesco ad interessarsi con tanto vantaggio, e senza verun suo pericolo nella Ragione, il Sig. Senatore ultraneamente promettesse, quando non avesse potuto lui stesso somministrare il denaro di far mallevadore a favore di chi lo avesse dato, e così si sottoponesse all'altro rischio in caso, che il Negozio avesse un esito infelice di pagare tre mila scudi, senza mai speranza di essere rimborsato; il qual modo di pensare, che senza dubbio non può cadere in mente ad alcun uomo sensato, molto meno era presumibile nel Senat. Medici, che era persona molto accorta, ed attenta a ai suoi interessi, *Rota in rec. dec. 148. n. 7 par. 16.*

Aggiungevasi ancora per parte del Sig. Cav. Medici in riprova, che non fosse mai pensato dal Sig. Senatore di far tale mallevadoria, che nel Chirografo, o Ordine diretto alla Ragione Fantoni sottoscritto, ed accertato dal Sig. Nerli, in cui ammetteva a parte dell'Accomandita il medesimo Sig. Nerli, per scudi 3000. ed il Sig. Ottavio Fantoni per scudi 2000. aveva espressamente dichiarato „*do-  
„ verne stare ciascheduno per dette rate al bene, o al male ne risulta-  
„ rà* „ e qualunque a ciò si replicasse, che questa dichiarazione era compatibile colla supposta mallevadoria del sig. Senatore a favo-

re del sig. Francesco, stando bene insieme, che il sig. Nerli per quello riguardava la Ragione dovesse correre la buona, o cattiva sorte, che la medesima avesse avuto, e che in caso di perdita dovesse essere rilevato dal sig. Senatore, onde nè la dichiarazione, nè l'accettazione potessero portare rispettivamente o una renunzia al mandato, o una revocazione; tuttavolta questa risposta supponeva quello, che era in questione, cioè che costasse chiaramente della mallevadoria, o mandato, il quale non sarebbe certamente potuto distruggere con una dichiarazione col medesimo conciliabile, ma questionandosi, se il sig. Senatore avesse dato, o no questo mandato, era molto valutabile la suddetta dichiarazione per spiegare la scritta, e comprendere qual fosse la volontà delle Parti; mentre dalla medesima appariva, che il sig. Senatore con assegnare al sig. Nerli una porzione dell' Accomandita, aveva inteso di trasferire in lui per questa rata ogni pericolo, ed il sig. Francesco lo aveva senza veruna riserva accettato.

Non provandosi pertanto concludentemente il mandato, come doveva farsi dal sig. Nerli, *For in Pandect. lib. 17. tit. 1. n. 3. versic. 15* *quomvis, Casareg. de commerc. disc. 300. num. 2. e 8. anzi rimanendo escluso dal tenore della scritta, e dalle circostanze di sopra accennare, le quali per altro bastava ancora, che rendessero dubbiosa la prova, Ansaldo de commerc. disc. 45. num. 19. non poteva questa eccezione impedire il pagamento di un credito liquido, e chiaro domandato dal sig. Cav. Medici.* 16

L'altra eccezione opposta dal sig. Nerli era, che avendo il sig. Senar. Medici in vigore della scritta di Accomandita promessa di sette scudi 10000. nel Negozio Fantoni, questa somma non poteva più considerarsi, come una quantità, ma per essere destinata a rinvestirsi come una specie, di cui avendone egli poscia alienata una porzione, assegnandone al sig. Nerli il frutto in rapporto alla medesima patuita, era un frutto recompensativo, niente dissimile da quello, di cui parla il Testo nella *Leg. Curabit. §. Cod. de act. empt. 17* e per ciò, siccome a termini di detta Legge è certo, che non producendo il fondo alienato il frutto convenuto, deve questo a proporzione diminuirsi, ed anche affatto cessare, *Rocc. disput. 159. n. 19* *26. De Luc. de usur. disc. 18. n. 13. Rot. cor Cocc. dec. 1401. n. 4.* così non avendo il Negozio prodotto utili non fosse dovuto al sig. Senatore frutto alcuno, ma tutti i pagamenti fatti dal sig. Nerli in questo conto dovessero andare in estinzione del Capitale.

Esaminata però seriamente anche questa eccezione fu riconosciuta nulla più sussistente della prima; Imperocchè l'assegnazione della rata di scudi 3000. di Capitale sul Negozio non fu fatta dal sig. Senatore Medici al sig. Francesco per via di vendita, ma valeendosi



- della facoltà riservatagli nel capitolo decimoterzo della scritta di accomandita non fece altro, che contemporaneamente, e nel giorno istesso dichiarare, con un ordine diretto alla Ragione, che detta rata di scudi 3000. spettava al sig. Nerli „ivi „ Delli ducati 10000. „ moneta di lue sette mi sono obbligato nella scritta firmata quello „ giorno porre di Capitali nella loro nuova Ragione, ne appartengono come appresso, cinè, ducati 3000. al sig. Francesco Nerli ec. „ Le quali parole denotando un dominio precedentemente acquistato dal sig. Nerli *Rota dec. 305. n. 15. par. 19. rec.* non contenevano un nuovo Contratto fra il sig. Senatore, ed il sig. Nerli, ma una semplice nomina delle persone già destinate ad esser principi dell'Accomandita, in vigore di cui, restando anzi tolta di mezzo la persona del sig. Senatore, il sig. Nerli per la suddetta porzione diveniva accomandatario fin da principio, e come se fino d'allora avesse contratto direttamente colla ragione, *Casareg. de commerc. disc. 5. n. 6 & segg.* dovendo in fatti la medesima anche a tenore dell'istesso ordine riconoscere per suo principal debitore, e creditore il Sig. Nerli „ivi „ Per lo che potranno addebitarne li „ medesimi nei loro conti correnti, e dargliene credito in quelli dei „ corpi, e con essi intendersela per il loro rimborso „ Onde era impercettibile, come si potesse adattare al presente caso la disposizione della *Leg. Curabit*, e le regole fermate dai DD. rispetto ai frutti re-compensativi, i quali sono soltanto dovuti, essendo seguita fra le Parti una vendita, e compra, o altro Contratto corrispettivo, *Barbof. in d. Leg. num. 1. & 24. Lup. in ead. Leg. commen. 1. §. 7. num. 160.*
- Poco giovando il dire, che nei Libri della Ragione il sig. Francesco fosse iscritto interessato per detta rata di corpi „ in ordine „ all'assegnazione fattagliene dal Sig. Senatore Tommaso Gaetano „ de' Medici della somma di scudi 10000. datici in Accomandita „ „ mentre oltre che la parola „ assegnazione „ è equivoca, e adattabile ancora ad un atto non traslativo di dominio, *Manf. consult. 622. n. 5. Palm. alleg. 235. n. 76. Rot. cor. Priol. dec. 392. n. 11.* siccome la partita dei libri è intieramente relativa all'ordine dato dal Sig. Senatore alla Ragione „ivi „ e tutto in ordine al viglierro „ a parte di questo suddetto giorno al quale ec. „ non poteva intendersi assegnata detta porzione di capitali in un modo diverso da quello che risultava dall'istesso viglierro, *Rota cor. Ansfeld. dec. 447. n. 25. Thomat. dec. 220. n. 21. & 22. Palm. dec. 153. n. 5.*

Toglieva poi ogni difficoltà l'osservare, che i frutti dei quali si trattava non erano stati convenuti a riflesso dell'assegnazione di detta rata di Capitali fatta dal Sig. Senatore al Sig. Nerli, nè relativamente ad un prezzo per la medesima fra le Parti stabilito, non vedea-

vedendosi di ciò fatta minima menzione nell'ordine suddetto, ma furono pastuiti in un atto totalmente separato, cioè nella sopriscritta Scritta di liquidazione, e relativamente all'imprestato, che il Sig. Senatore prometteva di fare al Sig. Francesco; Onde sempre più si rendeva evidentemente estranea, ed inapplicabile al presente caso la disposizione della *Leg. Curabit*, mentre questa ha solamente luogo, allorchè si tratta di debito dipendente da prezzo di cosa fruttifera non pagato, non da altre cause, *Ridolphin. in prax. par. 1. cap. 8. n. 279 & seqq. Panimoll. dec. 3. annot. 3. n. 33. & 34. Rota Nostra cor. de Comitib. dec. 19. n. 2. Rot. Rom. dec. 330. n. 31. par. 11. & dec. 129. n. 92. & seqq. par. 12. rec.* E molto meno può procedere quando le Parti hanno convenuto il frutto per un titolo del tutto diverso, quale è quello del lucro cessante *De Luc. de usur. disc. 16. n. 5. & disc. 23. n. 3. vers. nihilominus disc. 27. n. 5.*

Perlochè essendo repugnante non meno alle regole di ragione, che alla serie del fatto, ed alla volontà delle Parti, il considerare per recompensativi i frutti controversi, ed esserlo certo all'incontro, che erano stati convenuti per titolo di lucro cessante, non suffragava al Sig. Natli per essersi da pagarli, che non avesse ricavati utili dal Negozio, mentre per riconoscere la giustizia dei frutti dovuti per causa di lucro cessante non si ha alcun riguardo, come nei recompensativi, al comodo, o lucro conseguito dal Debitore, *Charlin. 27 contr. for. 152. n. 23. Hermosill. ad LL. G. Leg. 29. Gloss. 2. tit. 5. par. 5. n. 37. & seq. ma unicamente al lucro perduto dal Creditore, Leonard. de usur. qu. 3. n. 5. & qu. 80. num. 18. Roderic. de annot. 28. reddit. lib. 3. qu. 5. n. 13. De Luca de usur. disc. 27. n. 10. & disc. 29. n. 6. Rot. in Melvitanana Pecuniaria 10. Marti 1759. §. Animadversio cor. Corio.* Il quale, come si è detto, rispetto al Sig. Senar. Medici era incontrovertibile.

Riconoscendosi forse per parte del Sig. Natli la forza di queste repliche si proponeva quasi l'istessa eccezione in altra veduta, poichè si diceva, che non potendosi sostenere, come legittimo l'interesse convenuto sopra un eredito quantitativo, se non a misura di quel lucro, che il Creditore può giustificare, che avrebbe ricavato da altro impiego, se non avesse prestato il Denaro, *Ansaldo de commerc. disc. 100. n. 7. Sabell. resol. 51. n. 3. & seqq. resol. 100. num. 16.* così non solo mancava nel nostro caso la prova del lucro perduto dal Sig. Senatore per avere somministrato al Sig. Francesco 16 scudi 2400. ma restava esclusa, mentre se gli avesse impiegati secondo la promessa da lui fatta nel Negozio Faaroni, in vece di conseguire alcun lucro vi avrebbe scapitato, e costando di un certo, e determinato uso, che il Sig. Senatore aveva destinato fare di questo denaro non era permesso di ricorrere agli utili, che poteva percipere traffican-

dolo in altra maniera, *Palm. dec. 314. n. 42. §. ma rispondendo &c.*

Ma neppure proposta in questo diverso aspetto incontrò tale eccezione una miglior sorte, avvegnchè il riserva fatto nella stessa Scritta di Accomandita di ammetterne a parte altre persone, e la nomina, che delle medesime fu fatta immediatamente, faceva vedere, che in realtà il Sig. Senatore non aveva fissato di porre nella Ragione se non cinque mila scudi, sicchè non si verificava in fatto la precisa destinazione, o promessa di porre nel Negozio anche gli scudi 3000.

Che anzi cziandio nell' erroneo supposto, che il Sig. Senatore dopo aver promesso di porre scudi diecimila nella Ragione avesse ceduta una porzione di questo capitale al sig. Nerli, seguita la cessazione rimaneva in un' intera libertà d' impiegare gli scudi 3000. in altri traffichi, che quotidianamente a lui come Negoziante si presentavano, onde non era attendibile una destinazione, che non aveva avuto effetto. *Gaill. observ. pract. lib. 2. observ. 11. n. 4. versic. non obstat Hermessill. ad L.L. Patrib. lib. 4. gloss. 3. tit. 5. par. 5. n. 12. Castill. contr. Jur. lib. 5. cap. 62. n. 64.*

Non tralasciando che non è neppur vera, nè ricevuta nel Foro l' opinione, che essendo pattuito l' interesse per un titolo non si possa conseguire per un altro diverso, quando è certo, che anche per quello gli sarebbe di ragione dovuto, come, largamente prova la *bon. mem. del Sig. Audit. Piccinini appresso il Casareg. de commerc. disc. 202. n. 60. & seqq.*

Da tutto ciò che fin ora si è detto in risposta di quest' ultima eccezione risultava ancora esser del tutto insufficiente l' illazione della medesima, come un subalterno fondamento dedotto, che la convenzione fatta tra il sig. Senatore, ed il sig. Nerli di pagare i frutti dell' Imprestito con gli utili del Negozio, si dovesse considerare come fatta tassativamente, e non dimostrativamente; Poichè posto come fatto indubitato, che i frutti controversi nè si potessero riguardare come frutti recompenlativi, nè misurare dal lucro, che avesse prodotto l' impiego, che si supponeva aver destinato di fare il sig. Senatore, cessava ogni motivo di dubitare, se detta convenzione fosse tassativa, e dimostrativa, mentre non solo la promessa dagli annui interessi era fatta in un' orazione, anzi in un capitolo affatto separato, e indipendentemente dagli utili, ma l' allegazione dei medesimi utili era fatta con parole denotanti puramente il modo di eseguire l' antecedente promessa „ ivi „ e gli utili, che si ricaveranno dalla medesima „ dovranno prima servire per pagare gl' annui interessi sopra detta „ somma „ che sono somiglianti a quelle riferite dal *Giureconsulto nella Leg. quidam Testamentis 99. ff. de legat. 1. & nella Leg. Paulo Callimacho 27. §. Iulius ff. de legat. 3.* di maniera che era chiaro, che erano nei termini, nei quali unanimemente i DD. hanno ferma-

to,

ro, che la designazione di un certo, e determinato assegnamento per pagare la quantità promessa deve darsi fatta dimostrativamente, *Merlin. Pignatell. contr. for. cap. 46. n. 20. Grivell. dec. Senat. Dolan. 55. n. 21. & 22. Rot. cor. Merlin. dec. 455. n. 35. & seqq. & in recent. dec. 165. num. 21. par. 11. D. olim Pic. Gen. del Riccio in Fasulana Cappellania 11. Mai 1737. §. sed obvia vers. quia quidquid & §. quia hac vers. Lac autem.*

Senza dubbio atteso più circostanze, che dimostravano ad evidenza tale essere stata la volontà delle Parti, che principalmente si deve attendere in risolvere simile questione, *De Luc. de legat. dife. 14. n. 11. & de fideic. dife. 167. n. 11. vers. fortius.* 34

La prima, che pagati con gli utili i frutti pattuiti per l'imprestito di scudi 3000. l'avanzo dei medesimi doveva erogarsi in estinzione degli interessi dovuti dal Sig. Francesco alla Ragione Fantoni per l'altro debito di scudi 1370. onde se questa porzione di utili è certo, che non era stata tassativamente assegnata alla Ragione dimodochè non essendovi avanzo, il Sig. Francesco non fosse più tenuto a pagare alla medesima gl'interessi, l'istesso dovrà darsi rispetto all'altra parte destinata al pagamento degl'interessi dei scudi 3000. secondo la nota regola dedotta dal *Testo nella Leg. nam hoc iure ff. de vulg.*

La seconda, che l'assegnazione degli utili per pagare gli interessi degliscudi 3000. fu fatta indistintamente, tanto nel caso, che detta somma fosse prestata al sig. Nerli dal medesimo sig. Senatore, quanto da altri colla di lui alleviadoria; Or siccome in questo secondo caso non era assolutamente tassativa nè col pretesto della mancanza degl'utili, il Sig. Nerli si farebbe potuto esimere dal pagare i frutti per la rata, che gli fu prestata dal Sig. Civ. Alessandri, così non poteva darsi nel primo caso all'istesso patto concepito, e stipulato col medesimo parole una diversa, e contraria interpretazione, *Rota ad De Luc. de fideic. dec. 130. n. 6. Rot. cor. Fal. coner. tit. de effe. ordinar. dec. 9. n. 13.* 35

La terza, che bisognava parimente supporre tassativamente designato il modo di pagare ancora il capitale delle due sopradette somme di scudi 3000. e di scudi 1370. per l'estinzione dei quali erano stati pure assegnati gli utili; e per conseguenza, che non ricevendo il Sig. Francesco utili dal Negozio restasse libero dal soddisfare l'uno, e l'altro debito, cosa affatto assurda a pensarsi.

La quarta, che detta assegnazione non solo pattuita nella Scritta del dì 3. Aprile, ma ancora nell'ordine dato dal Sig. Senatore alla Ragione Fantoni, ed in sequela del medesimo descritta nei libri del Negozio si vedeva essere una delle cautele, con cui egli aveva procurato di assicurare o l'elazione dei frutti, e somme, che avesse

imprestato, o la più pronta sua liberazione dalla mallevadoria promessa, la quale a tenore del Cap. 8. di detta Scritta doveva durare „ fino a tanto, che con gli utili del detto Negozio, pagati gli annuali interessi, o con detti, o con altri assegnamenti restasse estinto „ detto debito „ perlochè essendo stati gli utili assegnati per maggior sicurezza del pagamento dei frutti, e per la più celere estinzione del capitale aggiungendo questo assegnamento agli altri che avesse potuto avere o allora, o in futuro il Sig. Francesco, era evidente, che non potevano dirsi tassativamente assegnati, repugnando ad ogni principio di ragione, che il peggio, o altre cautele date dal debitore, operino l'effetto di diminuire, ed anche rendere elusoria la di  
 36 lui obbligazione, secondo che per il *Testo* nella *Leg. Lucius Titius* 12. ff. de ultim. vel testam. legat. osserva l'*Averan. interpret. iur. lib. 2. cap. 27. n. 16.*

La quinta, che si trattava di assegnazione non di frutti di Stabili, Censi o Lunghi di Monte, che hanno qualche certezza nella loro sostanza, e quantità, ma di utili di un Negozio, i quali, benchè probabili, sono però affatto incerti, e soggetti a molti pericoli anche dopo, che sono stati percetti, come frequentemente si vede; onde è onninamente inverisimile, che il Sig. Senatore volesse accettargli per unico assegnamento del suo rimborso di sorte, e frutti, in caso che avesse prestato il denaro, o per unico mezzo di ottenere la sua liberazione, quando avesse prestata la mallevadoria.

La sesta finalmente, che il Sig. Francesco, qualunque come Cassiere della Regione fosse a pieno informato della mancanza degli utili, attese le disgrazie dalla medesima partite in più volte, continuò a pagare i frutti al Sig. Senatore, facendo evidentemente conoscere con questo atto di osservanza continuato per più anni, che egli aveva pensato di averne il pagamento soltanto nel caso, che avesse percetti gli utili equivalenti dal denaro impiegato nel Negozio, *Rot. cor. Lancetti. dec. 563. n. 7. cor. Emerix. dec. 111. n. 8. & dec. 661. n. 4.* dalla quale osservanza restavano ancora molto corroborate le repliche date di sopra alle altre eccezioni apposte dal Signor Nerli.

E così &c.

*Francesco Antonio Agnini Audit. di Ruota.*

## D E C I S I O XXXVIII.

## FLORENTINA REFECTIONIS DAMNORUM

16. Octobris. 1764. cor. Illmo D. Aud. PAULO PHILIPPO BALDIGIANI.

## A R G U M E N T U M.

**P**OST Peritiam Peritoris uniformem precedenti Peritiæ non est locus secundæ Peritorum depurationi. Revisio non competit post duas Sententias, aut quando locum non habet appellatio. Publicus Officialis, seu Minister, reneatur emendare omnia damna, & præiudicia in ærarium illata, tam ex culpa lata, quam levi, imo etiam ex levissima, si dictus Minister salarium recipiat, nec non reneatur relevare interesse habentes ab omni præiudicio, quod ex eius culpa passi fuerunt. Emendatio damnorum, quæ ab officiali, seu Ministro est facienda pro ærario, fieri debet non solum cum Bonis libetis, sed etiam in defectum cum Fideicommissariis.

## S U M M A R I U M.

- 1 *Iudex tam ex Iure Communi, quam Florentino debet deferre iuxta Relationem Peritorum.*
- 2 *Res iudicata dat finem Litibus, & Partibus silentium imponit.*
- 3 *Quando Peritia Peritoris est uniformis precedenti Peritiæ Peritorum, debet omnino approbari.*
- 4 *Post secundam depurationem Peritorum non est amplius locus ulteriori electioni ad evitandum processum in infinitum.*
- 5 *Revisio non datur post duas Sententias.*
- 6 *Revisio non datur, quando locum non habet appellatio.*
- 7 *Ex serotina productione depositionum Testium, oritur suspicio falsitatis.*
- 8 *Testes Famuli, seu Ministri pro Domino non probant.*
- 9 *Depositiones Testium non informatorum non attenduntur.*
- 10 *Quando agitur de rebus, quæ cadunt sub sensibus, valor desumi debet a recognitione eorumdem rerum.*
- 11 *Testes deponentes inverisimilia non attenduntur.*
- 12 *Ex sola petitione Iudiciali, vel Litis confessione cessat in reo conventio Bona Fides, ideoque a dicto tempore condemnandus est in fructibus; Vel a tempore productionis alicuius documenti num. 13.*
- 14 *Quilibet Administrator tenetur reddere rationem, & restituere una cum damnis, & fructibus, res, & pecunias alienas propria culpa, & negligentia dispersas, aut in legitimum usum non conversas.*

## 512      *Select. Rotæ Florent. Decis.*

- 15 *Publicus Officialis, aut Minister tenetur emendare omne damnum, & præiudicium propria culpa, & negligentia illatum.*
- 16 *Culpa lata est proxima dolo, & illi æquiparatur.*
- 17 *Ætariam Universitatis, vel Communitatis æquiparatur Pupillo, & Minori.*
- 18 *Publicus Officialis, seu Minister æquiparatur Tutoribus, & Curatoribus, & quod de his disponitur, ad illos extenditur.*
- 19 *Publicus Officialis, aut Minister tenetur ad refectionem damnorum provenientium non solum ex lata, sed etiam ex levi culpa.*
- 20 *Culpa levis dicitur, quando quis omisit diligentias a diligentibus hominibus adhibendas.*
- 21 *Ministri, seu Officiales salarium percipientes ob administrationem etiam de levissima culpa tenentur. Fortius quando non agitur criminaliter pro irrogatione penæ, sed civiliter pro emendatione damni illati. num. 22. Amplius, vel culpa consistat in committendo, vel in omittendo. num. 23.*
- 24 *Publicus Officialis, seu Minister, qui contra obligationem proprii muneris operatur, tenetur redintegrare ætarium, & relevare interesse habentes ab omni præiudicio, quod ex eius negligentia passi fuerunt.*
- 25 *Autor damni tenetur illud emendare.*
- 26 *Ut quis teneatur ad refectionem damni ex facto culposo, sufficit simplex dubium, quod damnum provenerit ex tali culpa. & num. 28.*
- 27 *Culpa dicitur ordinata ad casum, quando ex illa casus contingere potest.*
- 29 *Illi qui fecit solutionem non competit restitutio, seu indemnizatio, nisi probeat concludenter, & per necesse actione utili negotiorum gestorum, vel de in rem verso, quod talis solutio utilitatem attulerit ei, cui facta fuit; & ad excludendam saltem restitutionem sufficit dubium, & possibilitas in contrarium. num. 30.*
- 31 *Modus probandi melioramenta per concordiam Peritorum est legitimus, & iustus.*
- 32 *Ad statuendum valorem expensarum standum est dicto, & Libro Officialis, seu Ministri: Limita quando ex Relationibus, seu Peritis anterioribus, & posterioribus contrarium apparet. num. 33. 34.*
- 35 *Libri continens erroneas Partitas nihil probat.*
- 36 *Testis in causa propria, vel ad se exonerandum nihil probat.*
- 37 *Officialis pro damnis illatis in publicum ætarium tenetur ad refectionem non solum cum bonis liberis, verum etiam in defectum cum bonis fideicommissariis.*
- 38 *Omne quod utilitati populorum inservit pro publico habendum est.*

## RELAZIONE FATTA A S. M. C. GRANDUCA DI TOSCANA



ER rendere adeguatamente intesa la C. M. V. del merito della pendenza, in cui, per non mai terminare, e rendere immortale il notissimo, e perniciosissimo affare del Bagnolo, gli Oratori Andrea Pesciulli, Alessandro Apolloni, ed Eredi del quond. Civ. Giuseppe Leonetti domandano per grazia la Revisione di una Sentenza in sequela di specialissima delegazione proferita il dì 30. Settembre 1769. dopo ventilara per più, e più anni la Causa, tanto avanti il quond. Audit. Pier Francesco Mormorai, quanto avanti di me dalla M. V. surrogato in suo luogo, dopo varie visite, recognizioni, ed accessi, dopo più Relazioni dei primati Ingegneri, e Architeti, quali tutte unitamente concorrono a dimostrare l'enorme intollerabile eccesso dello speso in questo mal' eseguito, e negligentero lavoro, s'immo mio debito riassumere dal suo principio una parte della istorica narrazione dei fatti occorsi, acciò in vedura di questi possa la M. V. con la sua Sovrana Giustizia prendere quelle determinazioni, che crederà più opportune.

I. Fino del 1730. il Bagnolo, che di quel tempo non sotto altro nome era noto, che sotto quello di *Rio del Bagnolo*, e di poi più per le spese, e danni cagionati, che per la sua estensione, è vastità si è fatto chiamato *Fiume Bagnolo*; Rialzatosi notabilmente di letto a causa delle soverchie tagliare, e coltivazioni fatte nelle profume Colline, e Poggi, dai quali discendono le acque (per la maggior parte piovane) che per esso scorrono, incominciò a fare diverse rotte, che in tempo congruo non riparate diedero adito a sempre maggiore s'zimento dell'alveo, talchè tendendosi il male giornalmente più grave, fu d'uopo, che il Magistrato della Parte vi spedisse diversi Periti, che proponessero gli opportuni rimedi.

II. Per lo spazio di tre anni contesero fra loro gl' Interessati per determinare i ripari, senza intanto riserrare le aperre rotte, per una delle quali (durante queste infruttuose contese) il Bagnolo, murato corso, uscì fuori del proprio letto, ed incamminandosi lungo il piede esteriore dell' argine, fino alla strada maestra Pistoiense, fecevi strada a scaricarsi nel Fosso chiamato *il Ficarello*, e quindi in *Aiolo*, e dall' Aiolo in Onbrone uno degl' influenti dell' Arno.

III. Nel 1734. il Magistrato della Parte, nuovamente elese, e mandò per visitare il luogo, e per proporre rimedi, i quattro Periti Pieri, Franchi, Veraci, e Mascagni, che referirono per la remissione del Bagnolo nell' usato suo letto, con arginarlo di nuovo ove oc-

cor-



## 514 Select. Rotæ Florent. Decis.

corresse, con riserrare le rotte, e con ampliarlo nella larghezza, e suggerirono, che la spesa, quando venisse fatta con l'assistenza di Persona intelligente, bene afferra, ed economica ascenderebbe circa scudi 3000. Questa relazione pure restò pubblicata, ma per la solita dissenzione di detti Interessati non fu approvata.

IV. La continuazione di tali contese fu la funesta cagione di altra ulterior dilazione del suddetto Magistrato nell'apporte in tempo gli opportuni rimedi, che ogni Possessore dovrebbe avere a cuore di far nel suo, e per la naturale permissione accordata dalle Leggi civili di munire le proprie Ripe, e per la pratica di molte Nazioni, ove a nessuno viene impedito di riparare ai danni dei propri Beni: lo che per vari riflessi non vien permesso in Toscana in quei luoghi, ove sono stabilite le imposizioni, nei quali devono praticarsi le preventive Relazioni dei Periti, gli Esami delle opposizioni, le Sentenze da proferrirsi dal Magistrato, le depurazioni dei Periti Esecutori, le distribuzioni, e reparti delle spese eccessive, che vengono fatte, e che assorbiscono talora il valore dei Beni imposti. Onde il male si fece sempre maggiore, ed insoffribile, a segno tale, che la proposta spesa di scudi 3000. deve in oggi compizzarsi come ascisa sopra la somma di scudi 60000.

V. I Padri di Certosa meno trascurati degl' altri finitimi Possessori strepitando di queste indebite lunghezze, e tergiversazioni, chiesero di rinchiudere a proprie spese la rotta aperta nei loro Beni, e finalmente ottennero, che gli fosse deputato il Perito Bernardino Ciurini, che prontamente referì (come non era da dubitarsi) per il chiesto riserramento, e quindi ai lavori reali per il regolamento di tutto il restante per bisogni di detto Bagnolo, domandò, che gli fosse dato un aggiunto.

VI. Non vi volle meno di un Referito di V. M. C. del dì 13. febbrajo 1740. per ordinare l' esecuzione di una tale relazione, e rispettivo rinchiudimento di detta Rotta, ed ingiungere, che con l' aggiunto da darsi a detto Ciurini, quale fu poi il celebre Matematico Dott. Tommaso Perelli, si formasse una compiuta Relazione dei lavori da farsi, alla quale dovesse starsi, remota ogni, e qualunque eccezione, e dovesse quella approvarsi con scienza, e partecipazione del quond. Audit. Pier Francesco Mormori deputato ad approvare tutte, e singole le risoluzioni, che negli affari del Bagnolo fossero per prendersi dal Magistrato della Parte.

VII. Sotto dì 17. o 19. Settembre 1742. emanò finalmente la prima Relazione di detti due Periti con ordinazione di diversi lavori, per i quali, fatte le debite riflessioni, calcoli, e scandagli dissero, che la spesa sarebbe ascisa a scudi 8224. come dalla dimostrazione ivi annessi, e previa la partecipazione, e consenso di detto Audit. Mormori, restò la Relazione approvata.

VIII. Prin-

VIII. Principiati i lavori ordinari, e vedendosi dagl' Interessati, che la spesa per la quale si prendevano giornalmente a cambio dall' Ufizio della Parie cospicue somme, principiava a formorare quella, che era stata prescritta nella suddetta approvata Relazione, furono nuovamente mandati a riconoscere il luogo, e i lavori i medesimi Periti Perelli, e Ciurini, che sotto dì 15. Luglio 1743. dissero, che nella precedente Perizia era occorso sbaglio quanto alla valutazione della spesa a motivo di essere stato necessario fare più profondo il fondamento dei muri, e di non essersi potuti gli Artefici prevalere della rena, e ghiaia del Fiume, e dei muri vecchi, e per altre ragioni, ed indicarono aver trovato colla opportuna recognizione dei lavori già fatti, e di quanto restava a compire, che la spesa doveva ascendere a scudi circà 19 mila: E tal Relazione parimente con partecipazione di Marmorai fu approvata con Decreto de' 17. Luglio 1743.

IX. Questa Relazione, e Perizia fatta in tempo così opportuno, e con l' opera pendente, che attualmente esdeva sotto degli occhi d' Ingegneri così perspicaci, ed esperti, sembrava allora, e sembra ancora adesso verisimilmente, che dovesse fissare l' importare delle spese degli ordinari, ed intrapresi lavori: Ma l' affare andò diversamente; poichè si prefero a cambio senza alcuna approvazione, o Decreto di Marmorai, e senza alcuna nuova Relazione nè dei suddetti, nè di altri Periti, diverse ulteriori somme sopraltanti la prefata, ed approvata degli scudi 19. mila: Perlochè ad effetto di rimediare a sì arbitrario disordine sotto dì 23. Febbrajo 1746. con loro Supplica ricorsero gl' Interessati alla C. M. V. ed esponendo succinatamente, quanto finora è stato da me narrato, e rappresentando di aver presentato, che non ostante la suddetta seconda Perizia, fatta in tempo, che i detti Periti, quali avevano il tutto veduto, e stimato, potevano giudicare il giusto, e legittimo importare dei lavori, pur non ostante la spesa, che erasi fatta, e andava facendosi, trascendeva più che il doppio i detti scudi 19. mila, e quasi ammontava a scudi 42. mila, chiesero, che la M. V. si degnasse ordinare dovere essi rimanere assoluti dal di più delli scudi 19. mila, e non potere in maggior quantità rimaner collettati, ed a questa Supplica emanò il Benigno Rescritto „ *L' Audit. Pier Francesco Marmorai prese le necessarie informazioni, e sentito chi occorre dica il suo parere. Dato in Raggenza* „ 23. Febbrajo 1746. *ab Inc.*

X. In esecuzione di tal Rescritto l' Audit. Marmorai sotto dì 20. Giugno 1747. dicendo di aver sentito il Senatore Guadagni, il Sottocancelliere Cavalloni, e gl' Ingegneri Perelli, e Ciurini, rappresentò a V. M. il risultato delle suddette due Relazioni Perelli, e Ciurini, narrate dai Supplicanti, ed approvate con la sua previa par-

t ecci-

tecipazione, aggiunse, che nel fare, e proseguire i lavori, era stato d' uopo di deviare le acque del Bignolo, ed intradurle nel proflino Rio del Ficatello, il quale perciò erasi riempito, ondè terminati i lavori, e rimesse le acque nel Bignolo, era stata necessaria la riuertura di esso Ficatello a spese degl' Interessati, per il qual lavoro sotto la scorra di altra Perizia da lui stesso approvata era tassata nuova spesa di scudi 2600. onde conchiudeva, che la spesa certa, contro la quale non potevano gl' Interessati Oratori reclamare ascendeva a scudi 21600. soggiunte poi a V. M. come appresso „ *Ma quanto al nota-*  
*bile ricrescimento della medesima spesa, siccome si tratta di un affare*  
*di molto rilievo, e che ogni giorno si rende più serio per i frutti,*  
*che decorrono sopra le somme prese a cambio, non posso bastantemente*  
*esprimere alla M. V. quanto io, ed in voce, e con Biglietti abbia sti-*  
*molato, e sollecitato a chiudere una volta questa Imposizione con una*  
*finale, e precisa Relazione dei due Periti Perelli, e Ciurini, e vedendo,*  
*che non se ne ventura a capo, ho avuti avanti a me più volte i*  
*Periti medesimi, e gli ho riconvenuti di questa loro tardanza, a segno*  
*che si sono alla fine dichiarati nettamente, che sono pronti a fare la*  
*Relazione circa i buoni effetti, che hanno prodotto i lavori a comodo,*  
*ed utile degl' Interessati, ma che non vogliono in alcun modo referire*  
*circa la legittimità, o illegittimità della spesa fatta* „ in tale stato riferisce esso Mormorai non credere potersi assolutamente ordinare, che lieno esauditi gli Oratori circa il non dovere, e non potet venire altretti a pagare, oltre i suddetti scudi 21600. E circa il dovere essere assoluti per l' eccesso, oltre tal somma delle spese fatte arbitrariamente, senza Relazione, e senza Decreto, ma che conveniva riconoscere, se la spesa maggiore, benchè fatta senza Relazione, e Decreto, e senza alcuna sua precedente Partecipazione ordinata dal Rescritto di V. M. dc' 13. Febb. 1740. fosse, o non fosse in tutto, o in parte utile, o necessaria, e perciò propone, che si ordini a detti Periti, che sotto pena dell' indagine di V. M. riconoschino, ed esaminino i lavori fatti, e riferiscino non solo gli Effetti dai lavori prodotti a beneficio degli Oratori, ma ancora, se la spesa, fatta oltre la somma degli scudi 21600. sia stata in tutto, o in parte necessaria, e fatta legittimamente, e con quella economica attenzione, che in tal sorta di lavori deve averli, tanto da chi ordina, che da chi eseguisce. Parimente propone, che convenga fare ordinare al Senar. Guadagni, che procuri d' incassare, in lgravio della Imposizione la detta somma di scudi 21600. e finalmente espone a V. M. che i lavori ordinati erano tutti terminati, senza che occorresse farlene altri. In piè del suddetto Memoriale, ed Informazione si degnò la M. V. I. di rescrivere come appresso „ *Fac-*  
*ciasi come si propone dall' Audit. Mormorai, ed egli dia le commissioni*  
*nécessarie per l' esecuzione, ed ordini ai Periti Ciurini, e Perelli, che*

„ den-

„ dentro il termine di due mesi abbiano rimessa la Relazione sotto pena  
 „ della indignazione di S. M. non solo intorno agli effetti prodotti dai la-  
 „ vori, ma sopra ancora alla spesa fatta oltre li sc. 21600. dichiarando,  
 „ se sia stato in tutto, o in parte necessaria, ed eseguita legittimamente, o  
 „ con quella economica attenzione, che si richiedeva; Ed in appresso l' i-  
 „ stesso Audit. Marmorai riproponga il Negozio. Dato in Reggenza  
 „ gli 22. Giugno 1747. „

IL PRINCIPE DI CRAON.

Giuseppe Antinori.

XI. Dopo un tal Memoriale, Informazione, e Rescritto, con-  
 venne a detti Periti Perelli, e Ciurini per eseguite ordini così pre-  
 cisi della M. V. il portarsi nuovamente ai lavori terminati in faccia  
 del luogo, ove fecero tutte le opportune osservazioni, e recognizioni  
 per stimare tutta l' opera già compiuta, e distesero una ben ampia,  
 e ragionata Relazione indirizzata alla C. M. V. sotto di 9. Marzo  
 1748. nella quale valutarono tutte le muraglie fabbricate per difesa de-  
 gli Argini del Bagnolo, la fabbrica di quattro Ponti dei Galeotti,  
 del Mazzone, dei Battoli, e dei PP. di Certosa, le Muraglie dell'i-  
 scoli, e dei terrapieni, gli alzamenti delle Arginature, ed altri lavori  
 presi in cortimo dal Capo Maestro Andrea Pelciulli, siccome valutarono  
 il prezzo delle Tagliate dell' arginatura tra i due Ponti di Galeotti,  
 e Mazzone per dar luogo alle nuove mura da fabbricarsi, ed il pre-  
 zzo del lavoro del Cavo dell' alveo dal Ponte a Mazzone fino allo  
 sbocco del fiume in Ombrone, insieme con i ripieni alle montate  
 dei Ponti, e date a tutti que' diversi lavori le loro distinte valuta-  
 zioni con i rispettivi calcoli, e diminuzioni, vennero finalmente a  
 fissare, e concludere l' importate di tutte le spese fatte ( comprese  
 ancora le spese straordinarie ) in somma di circa scudi tremila du-  
 gento, come più largamente appare da detta Relazione rimessa da de-  
 to Audit. Marmorai alla C. M. V. che li compiacque allora di be-  
 nignamente rescrivere come appresso „ L' Uffizio della Parte pubblici,  
 „ e intimi agl' Interessati, ed ai Capi Maestri, che hanno sopr' inteso ai  
 „ lavori del Fiume Bagnolo la Relazione dei Periti Tommaso Perelli, e  
 „ Bernardino Ciurini de' 9. Marzo 1748. dis ancora comodo di vederla,  
 „ e considerarla ai Ministri, ed altri, che vi averanno avuta la mano,  
 „ perchè sentiti i loro rilievi da proporre avanti il detto Uffizio nel ter-  
 „ mine di uno, o due mesi al più si possa passare all' approvazione, o  
 „ moderazione della medesima, e ad ogn' altra dichiarazione giusta, equa,  
 „ e conveniente. In tanto si seguitino con diligenza le riscossioni delle  
 „ somme liquidate, e si faccia vedere quanto è stato esatto in sequela  
 „ dei primi ordini, e l' Uffizio della Parte, occorrendo casi simili sia me-  
 Tom. I. Xx, „ no

## 518 Select. Rotæ Florent. Decis.

*„ no indulgente con quei Muratori, che trascurano, e mancano al loro dovere. Dato in Reggenza 1. Maggio 1749.*

IL PRINCIPE DI CRAON.

Roberto Pandolfini.

XII. Fu a norma di tali ordini intimata la Relazione agl' Interessati, e Capi Maestri, che avevano soprinteso ai Lavori, e per Decreto de' 7. Maggio 1749. fu loro assegnato termine di un mese a proporre i rilievi: Ma dentro il termine stabilito nullà fu obiettato, o proposto, sicchè ancora per questo capo sarebbe la Relazione dovuta approvarsi, e passare in giudicio. Solamente dopo tal termine comparve il Capo Mutatore Andrea Pesciulli in dì 30. Giugno 1749 a nome ancora di altri assenti Consorti di lite, che non furono da lui nominati, e senza addurre in specie, o con individuarne le cause, e ragioni; si oppose all' approvazione di detta Relazione con una inconcludente Scrittura di Eccezioni generali; all' incontro gl' Interessati, quali, come si è detto avevano fatto sotto dì 23. Febbrajo 1746 il loro Ricorso, e Memoriale per non potere, e non dovere esser imposi, e collectati oltre la prescritta stabilita somma di scudi 19. mila, e rispettivamente con l' aggiunta dell' altra spesa del Ficatello di scudi 21600. Comparvero ancor essi pochi giorni dopo il Pesciulli, e con loro Scrittura de' 12. Luglio 1749. *„ dissero di aderire per evitare ogni maggior lunghezza, e controversia alla prefata ultima Relazione Perelli, e Giurini de' 9. Marzo 1748 quantunque asserissero, che era la stima assai rigorosa, e fissata su' prezzi più alti.*

XIII. Da questo tempo in poi Pesciulli non fece alcun altro passo per giustificare le sue incumbenze, e provare gli asseri gravami della Relazione Perelli, e Giurini. Gl' Interessati, che si erano protestati non voler perpetuare la Lite in ulterior controversia, e perciò avevano aderito a detta Relazione, rimasero totalmente in silenzio, non avendo per parte loro altra incumbenza da fare, e l' affare del Bagnolo rimise in una totale inazione, o per la grave cadente età dell' Auditor Mormorai Giudice, e Soprintendente delegato sopra di esso, o per altre cause a me non palesi, fino a tanto che sotto dì 27. Marzo 1758. piacque alla M. V. C. di ordinare, che io fossi in tutto, e per tutto surrogato a *„ detto Aud. Mormorai sopra la universalità di tutte, e singole le cause ed affari del Bagnolo a tutti gli effetti civili, che di ragione, tanto per decidere sopra chi debba posare tutto l' ageravio delle spese fatte, e da farsi per detta Imposizione, quanto per terminare tutte le dispute tra gl' Interessati medesimi* „ Ed a tale effetto si degnò la M. V. di delegarmi ogni più ampia facoltà per dar termine a tutte le suddette pendenze, come

me

me apparisce dal Benigno suo Moruproprio di detto giorno al quale ecc;

XIV. Questa delegazione rinnovando il moro di questo affare da lungo tempo aspiro, risuscitò ancora, la disputa, che del 1747. e 1748. avanti l' Audit. Mormori si agitava, e fece, che Mestro Andrea Pesciulli proponesse i gravami, che pretendeva inferirgli dalla suddetta concorde Relazione Perelli, e Ciurini, e che all' incontro i Deputati all' Imposizione acutamente insistessero per la dichiarazione di dovere essere condannati, tanto detto Pesciulli per quello, che avesse esatto di più oltre il legittimo importare dei lavori da esso presi in cottimo, e riconosciuti, e stimari da detti Perelli, quanto il Camarlingo Appolloni, e il Cav. Leonetti Provveditore in Prato della Imposizione del Bagnolo per quelle somme, che oscuramente, e con manifesto danno degl' Interessati, avessero i medesimi pagato, o fatto pagare, oltre la legittima, e giusta quantità dell' importare dei lavori, e delle spese per essi dovute farsi: Il primo senza alcun legittimo Mandato del Provveditore, o Computista, che lo autorizzasse a pagare, e senza il qual Mandato nessun Camarlingo può eseguire alcun valido pagamento. Il secondo senza alcun legittimo riscontro, o recognizione dei lavori, che andavano facendosi, delle spese, che a quegli erano necessarie, della Tassazione delle medesime, e della esistenza, o non esistenza di ordini, che tendessero valido l' eccesso oltre le Tassazioni già fatte, e senza riconoscere se venivano, o no eseguite le Relazioni già esistenti, ad approvate circa detti lavori, che andavan facendosi.

XV. Nel fervore di questa disputa non volli, che si perdesse tempo in questioneare se dopo essere stato per Referitto di V. M. C. del primo Maggio 1749. assegnato il termine di uno, o due mesi al più agl' Interessati, ai Capi Mestri, che avevano soprinteso ai Lavori del Bagnolo, ed ai Ministri, ed altri, che vi avevano avuto mano per addurre, e proporre i rilievi, che avessero potuto avere contro la Relazione Perelli, e Ciurini, dopo essere spirato un tal termine, dovesse senz' altro restare approvata la Relazione suddetta a mente di detto Referitto di V. M. del 1. Maggio 1749. e per abbreviare al possibile i raggiri forensi, accordai senz' altro, che detti Ministri, e Capi Mestri potessero dedurre, ed allegare i pretesi gravami, benchè nel prefisso termine non dedotti, ed a tale effetto procurai, che venisse tra le Parti concordato un nuovo Perito reciprocamente confidente, avanti il quale si proponessero, si esaminassero, e riconoscessero detti asseriti gravami, e con la nuova Relazione di questo Peritore si facesse giuridico luogo o alla ultima definitiva approvazione, o a qualche parziale moderazione della suddetta concorde Relazione de' 9. Marzo 1748.

XVI. Non ostanti tali mie premure, mi riusciva assai malagevole

## 520 Select. Rotæ Florent. Decis.

le il troncare le artificiose lunghezze praticate da chi aveva sempre procurato, e procurava, e tuttora procura di eternare questo perniciosissimo affare, onde fui costretto a ricorrere con mia umilissima Rappresentanza al Consiglio di Reggenza di V. M. esponendo lo stato in cui la Causa si ritrovava, e la necessità della deputazione di tal Perizitore, e finalmente dopo prestato opportunamente in scritto il consenso da tutte le Parti litiganti emanò da detto Real Consiglio l' appresso Motuproprio.

„ Per procedere all' approvazione, o moderazione di che si parla  
 „ nel Motuproprio del primo Maggio 1749. della precedente concorde  
 „ Relazione dei Periti Tommaso Perelli, e Bernardino Ciurini, già in-  
 „ timata alle Parti litiganti nella Causa del Fiume Bignolo, e per fa-  
 „ re le ulteriori opportune osservazioni per istruzione dell' animo suo,  
 „ l' Audit. Baldigiani Giudice Delegato potrà servirsi dell' opera, e Pe-  
 „ rizia di Gio. Maria Veraci Ingegnere della Parte, acciò esaminato  
 „ quanto viene dalle Parti proposto possa con la più possibile sollecitudi-  
 „ ne passare all' approvazione, o moderazione suddetta, e ad ogn' altra  
 „ dichiarazione giusta, e conveniente. Non ostante Dato in Reggen-  
 „ za gli 7. Settembre 1758.

MARCHESE BOTTA ADORNO.

R. Pandolfiati.

XVII. Pochi giorni dopo emanato un tal Referitto mi potrai con l' intervento del suddetto Perito deputato da V. M. e con l' assistenza di altri Periti, che erano difensori delle rispettive Parti litiganti, quali tutte furono formalmente citate, e tutte, e singole pure intervennero, mi potrai, dissi, a fare l' Accesso, ed a vedere, e riconoscere il sito, e l' estensione del luogo della differenza, e di tutti i lavori fatti, dei quali questionavasi, ed ivi lasciai i suddetti Periti, per continuare l' Accesso, e le opportune recognizioni, ed osservazioni, quali anco furono riassunte nel seguente anno 1759. posteriormente alle quali, dopo fissate, e concordemente sottoscritte da detti rispettivi Periti Difensori varie, e diverse recognizioni di Misure, di qualità, profondità, e grossezza di muri, e di tutt' altro, che riguardava i suddetti lavori, mi furono dal detto Ingegnere Veraci trasmesse in diversi tempi varie Relazioni con alcune note, e Dimostrazioni a quelle annesse, relativamente alle quali fu poi finalmente da me profertasi la suddetta definitiva Sentenza de' 30. Settembre 1760. in cui inerendo alle suddette Relazioni Veraci, che sotto lettera A. B. C. furono alla medesima annesse, e congiunte approvai, e confermai ( a riserva di una piccolissima moderazione di circa cinquanta scudi, come risulta dalla dimostrazione, che sotto lettera A. mi dà l' onore di dare annessa ) la suddetta impugnata

ra benchè concorde Relazione Perelli, e Ciurini de' 9. Marzo 1748. pubblicata dal Magistrato di Parte sotto di 7. Maggio 1749. in ordine al soprammentovato Rescritto della M. V. del primo Maggio 1749. ed in conseguenza di tale approvazione. In primo luogo condannai il Capo Maestro Pesciulli a restituire alla Cassa dell' Imposizione la somma di Ducati Tremila sessantanove, lire due, soldi diciassette, e danari otto indebitamente esatti dal medesimo, oltre l'importare del suo credito dei lavori da lui presi in cortimo, e fatti al Bagnolo, ed al Ficarello, fatti buoni al medesimo tutti gli altri lavori non considerati in detta Relazione Perelli, e lo condannai ai frutti, e danni patiti dall' Imposizione per la indebita elazione di detta somma dal dì della intrinseca Relazione Perelli, e Decreto de' 7. Maggio 1749. condannando *simul, & insolidum* con detto Pesciulli a tal pagamento il Camerlingo Apolloni, che aveva pagato tale indebita eccessiva quantità senza alcuna legittimo precedente Mandato del Provveditore, e riservando a detto Apolloni in caso di pagamento le ragioni di sua relevazione contro detto Pesciulli. E rispetto a questo primo Capo di Sentenza è da avvertire, che la Relazione Perelli, e Ciurini dichiara bonificati a Pesciulli ( corretti gli errori delle calcolazioni ) per i suddetti lavori scudi 20082. 3. 5. 8. il residuo poi delle medesime Relazioni Veraci confidato la diversità delle misure, e diversa qualità dei lavori concordata dalle Patri nell' ultima visita, e bonificato a detto Pesciulli l'importare delle nuove sue presentazioni degli Argini, e ricoprimenti di Buche sotto i medesimi, dichiara bonificabile a detto Pesciulli il credito di scudi 20032. 2. 11. e vale a dire importa il solo, e tenue divario di sc. 50. 1. 24. 8. che è l'unica disparità, che in tutto il sommato di più di venti migliaia si scorge tra le une, e le altre Perizie, e Relazioni.

XVIII. In secondo luogo condannai in detta Sentenza il Camerlingo Apolloni a pagare a detta Imposizione scudi 2803. 5. 2. per l'importare dell' eccesso dei pagamenti da lui fatti senza il legittimo Mandato del Provveditore di N. 73. liste contenenti i lavori delle taglie degli Argini, insieme con i frutti, e danni da liquidarsi, scelti dall' Imposizione per tale illegittimo, ed indebito pagamento. E qui pure si avverte, che in questa parte la Relazione Perelli, e Ciurini, e le moderne del Veraci, corrispondono *usque ad quadrantiem* interamente fra loro, valutando concordemente nell' istessa quantità l'importare di tal lavoro, e rispettivamente confrontando nella dichiarazione della eccessività del pagato.

XIX. In terzo luogo ritrovando pure egualmente conformi la Relazione Perelli, e Ciurini, con le moderne del depurato Veraci nello stimare nella istessa precisa quantità di scudi 2178. 6. 12. 4. i lavori del Cavo del Bagnolo, e loro giusto importare, e rispettivamente con-



frontando l'una, e l'altra Perizia nel far risultare nell'istessa quantità di ducati 8950. 1. 14. — il sopraccello del pigato per questo titolo in N. 77. Liste sottoscritte dal quond. Cav. Giuseppe Leonetti Provveditore senza verificazione, nè recognizione delle Ordinazioni precedenti, o della esecuzione dei lavori, che andavano facendosi condannai detto Leonetti, o suoi Eredi a pagare, e rifondere alla Cassa della Imposizione, in grave danno della quale erasi ecceduto nell'indebito pagamento di detta somma i suddetti ducati 8950. 1. 14. — assieme con i frutti, e danni da liquidarsi a proporzione.

XX. In quarto luogo a miente della Legge di V. M. C. de' 3. Gennaio 1748. derogatoria dei Fidecommessi in caso di mala amministrazione di Cassa, o denari spettanti a Università, e Collegi dichiarai tenuti, e obbligati al pagamento delle suddette rispettive somme, frutti, e danni, non solo i Beni liberi posseduti da detti Appolloni, e Leonetti, ma eziandio i Beni vincolati a Fidecommisso, ordinando al Magistrato della Parte di procedere all'incorporo di tutti i medesimi Beni.

XXI. Finalmente dichiarai, che in caso, che tutte le suddette somme delle rispettive condanne, e loro importate non potessero interamente eseguirsi, ed incassarsi dai rispettivi condannati, dovesse in tal caso dopo la di loro escussione, ogni residuo, che restasse del debito della imposizione pagarsi in sussidio dagli Interessati tanto Ecclesiastici, che Secolari secondo la classazione dei loro Beni, riservando a loro favore le loro ragioni tali quali per ottenere contro chiunque altro potesse essere de iure tenuto a rilevargli.

XXII. Dal transunto di questa Sentenza apparisce, che due cose principalmente in essa si canonizzano; una di mero fatto, e l'altra di ragione. La prima, che a tenore delle due Relazioni una di Perelli, e Ciurini, l'altra di Vetaci eletto da V. M. di consenso delle Parti per Periziere a rivedere la prima Perizia de' due Ingegneri concordati, i lavori de' due Cortimi del Pesciulli al Bignolo, ed al Ficarello, erano stati a lui pagati in scudi 3069. lire 2. 17. 8. più del loro giusto valore, ed importate, che ascendeva a soli scudi 20032. 1. 11. — (e rispetto a questi lavori vi era sta detta Perizia la sola non considerabile disparità sopra enunciata di scudi 50. 1. 14. 8. §. XVII.) onde avendo egli fatto per questo titolo scudi 23101. lire 4. 8. 8. tendevasi indubitabile l'eccesso della riscossione in detti scudi 3069. 2. 17. 8. I lavori delle Tagliate degl'argini uniformemente stimati nell'una, e nell'altra Perizia scudi 757. 4. 15. 4. e pagati senza alcuno legitimo precedente mandato dal Camarlingo Apolloni in 73. Liste, che formavano la somma di scudi 3561. 2. 17. 4. venivano ad essere stati illegittimamente pagati in scudi 2803. 5. 2. — più del loro giusto importate. I lavori del Cavo del Bignolo valutati pure nell'una, e nell'al-

altra Perizia con intera conformità nella stessa precisa forma di scudi 2178. 6. 12. 4. e pagati a Mandato del Provveditore Leonetti, senza alcun legittimo riscontro della qualità dei medesimi, o delle precedenti Relazioni, e Decreti, che avevano quelli ordinati; pagati, disse, in scudi 21139. 1. 6. 4. venivano ad essere stati pagati in scudi 8950. lire 1. 14. - più di quello fosse il loro vero valore (S. XVIII. XIX.) E presuppotta la certezza di questi fatti antecedenti, ne proveniva la legittima conseguenza delle sopra riferite condanne del Pesciulli per quello, che aveva esatto di più del suo lavoro; dell' Apolloni per quello, che di più aveva pagato senza Mandato; del Leonetti per ciò che aveva fatto al Camarlingo, i Mandati dei pagamenti ai Ministri lavoranti, in più che importavano i lavori, che si dovevano pagare.

XXIII. La seconda poi di ragione si è, che siccome l' Imposizione, o sia la Congregazione delle Persone imposte ha dovuto pagare i frutti, e interessi della eccessiva somma di quarant, e più mila scudi presi a cambio dall' Unizio della Parre per i suddetti lavori del Biguolo, così per quelle somme eccessive, che o Pesciulli ha esatto oltre il vero valore dei lavori in continuo di lui fatti, o Apolloni Camarlingo ha pagate senza legittimo Mandato, o Leonetti Provveditore con suoi Mandati ha fatte indebitamente pagare, sono stati i medesimi condannati, oltre la restituzione di dette rispettive somme, a pagare ancora i frutti, e danni, che per loro fatto, e colpa la suddetta imposizione ha dovuto, e doverà pagare, e soffrire fino all' intera estinzione *iuxta liquidationem*; Con la sola differenza rispetto al primo, cioè al Pesciulli, che egli fu solamente condannato a tali frutti, e danni dal giorno, che gli fu notificato il Decreto de' 7. Maggio 1749. con la Relazione Perelli, e Ciurini de' 9. Marzo 1748. e vale a dire dal giorno, in cui per tale interpellazione cessò in lui qualunque apparente titolo di buona fede per ritenere l' eccesso delle somme indebitamente perceute. E rispetto ai suddetti Apolloni, e Leonetti, oltre i Beni liberi da loro posseduti furono ancora condannati a favore di detta Imposizione a pagare l' importare delle rispettive condanne ancora con i Beni soggetti a vincolo di fidecommissio a tenore dell' ultima Legge del 1740.

XXIV. Da questa Sentenza incorrono i suddetti Condannati, che sono i rispettivi Oratori con le loro presenti suppliche a V. M. C. per ottenere la Revulsione, e fra essi nel Memoriale del Pesciulli pretendesi di allegare qualche ragione, con cui crede di facilitare la concessione. Prima però di esporre a V. M. le riflessioni, che sembrano opportune intorno a quanto nella sua Supplica si deduce, stimo necessario rammentare a V. M. che trattasi di un affare, che è già pendente da 30. anni e più; Che nel 1734. fu fatta intorno a quello la prima Relazione di quattro primari Ingegneri. Che nel 1740.

l' uni-

l' universale soprintendenza di questo affare, ed imposizione del Bagnolo fu per Referito di V. M. delegata al qu. Audit. Mormori, in di cui luogo si compiacque la M. V. con altro Referito di sargiarini nel 1758. Che nel 1742. essendo stato dato per aggiunto all' Architetto Ciurini il Matematico Dott. Perelli, fu da essi fatta la prima loro Relazione, che prescriveva i lavori da farsi, e gli valutava circa scudi ottomila. Che nel 1743. a lavoro già mezzo fatto fu dopo nuova visita, e recognizione emendata, ed accresciuta dai detti due eccellenti Uomini la prima loro Perizia, ed avuto riguardo a quanto rimaneva a compirsi fu fissata la loro nuova Relazione in scudi circa 19 mila. E questa Relazione fu con Decreto del Delegato, e con la presenza, e citazione di tutte le Parti solennemente approvata; Che essendosi con norabile eccello sormontata, senza alcun nuovo Decreto, o legittima approvazione, la detta spesa, mentre con detto ( senza approvazione di Mormori Delegato ) preso a interessarsi si era forpsata la somma di scudi 40. mila, fu avuto espresso ricorso a V. M' dagli Interessati, per ottenere di non potere esserli astretti sopra i detti scudi 19. mila; Onde dopo prese le opportune informazioni da detto Audit. Mormori, si compiacque la M. V. dopo terminati tutti i lavori di nuovamente ordinare sotto pena della sua Cesarea indagine, che detti Parti Perelli, e Ciurini nuovamente visitassero detta opera già compiuta, con dover riferire precisamente, se la spesa fosse stata in tutto, o in parte necessaria, ed eseguita legittimamente, e con la dovuta attenzione economica; E finalmente, che il risultato di detta nuova Visita, e Relazione del 1748. presentata a V. M. fu di concludere, che la spesa non poteva mai esser valutata più che scudi circa 30200. come più largamente ho premesso di sopra ( §. XI. ) Che questa Relazione fu di ordine di V. M. fatta dal Magistrato della Parte intimare a tutti gl' Interessati, Ministri, e Lavoranti ai quali fu assegnato il termine di un mese a dir contro; E che non solo in questo termine nulla affatto fu opposto ( onde ciò solo sarebbe allora bastato per fissare con detta Relazione, e Perizia una perfetta Reindicare ) Ma che il Pesciulli, ed altri Ministri di Prato condannati, sono rimasti in perfetto silenzio, ed inazione per lo spazio di dieci anni, fino a che fu a me da Vostra Mestà delegata la cognizione di questa Causa, e soprintendenza sopra gli affari del Bagnolo, dopo la qual delegazione V. M. di consenso di tutte le Parti litiganti, depose in Perizore l' Ingegnere Giovanni Veraci, che come dissi, a riserva del piccol divario di circa cinquant' scudi, concorse a fissare l' importare, e vero valore di tutti i fatti lavori nella medesima quantità, in cui era stato, dopo appena terminati i lavori medesimi, precedentemente fissato, e stabilito in detta concorde Perizia di Perelli, e Ciurini ( §. XII. XIII. XVII. )

XXV. Da tutto quanto è stato opportunamente premesso, potrà agevolmente detersi la M. V. di rilevare, che ( prima di passare a ciò che la Sentenza, da cui ricorresi, possa contenere di articolo di ragione, sopra cui cader possono le questioni Forensi ). La medesima nella sua precipua parte, e più sostanziale, non altro contiene, che la fissazione del vero importare, e valore dei lavori fatti al Bigrolo, che unicamente può essere a carico degl' Interessati nella imposizione, e da loro deve pagarsi. E questa fissazione si appoggia non meno alla Relazione concorde, che appena terminati i lavori, fu in sequela dei Supremi Comandi diretta a V. M. nel 1748. dai Periti Perelli, e Ciurini. di cui si è parlato nei §§. XI. XII. XVI.; Ma si appoggia ulteriormente alla nuova Relazione, e Perizia dell' Ingegnere Versai già deputato in contraddittorio, e con il consenso dell' una, e dell' altra Parte della M. V. C. per Periziotte, il quale sentite più, e più volte le dette Parti, e portatosi unicamente con Me, e coa i rispettivi Difensori in faccia del lungo per fare tutte, e singole le osservazioni, e recognizioni *binc inde* proposte, e richieste, e dopo fatte buone al Pesciulli alcune bonificazioni nel presente Giudizio da lui richieste, dopo fatte, e concordemente sottoscritte da detti Difensori varie, e diverse recognizioni di misure, di qualità, di profondità, di grossezza di muri, e di tutt' altro riguardante i predetti lavori, divenne poi nella conclusione, e sommato, a fissare, e stabilire il loro valore nell' istessa quantità ( a riserva del piccolissimo svariò degli accennati feudi so. ) in cui l' avevano stabilito, e fissato concordemente i detti Perelli, e Ciurini, della Relazione e Perizia dei quali l' approvazione, o moderazione era stata lo speciale oggetto dei precisi comandi di V. M. indicati nel Moruproprio de' 7. Settembre 1758. riferito sopra al §. XVI.

XXVI. Da queste indubitare premesse di fatto risulta, che in questa parte la mia Sentenza nulla contiene di mio privato particolar sentimento, ma null' altro fa, che quello, che vien prescritto dalle più certe, e indubitare regole di ragione, cioè confermare, ed approvare quello, che risulta dal Giudizio, e dal detto uniforme di due Periti concordi, alla Relazione de' quali in queste materie deve il Giudice deferire, tanto a forma del Gius Comune, che delle nostre Leggi Municipali, *Pacion de locat. cap. 34. §. 5. n. 62. De Commisib. decif. Senen. 2. n. 19. Rot. dec. 544. n. 5. par. 2. dec. 622. n. 5. par. 18. & dec. 612. n. 2. par. 19. tom. 2.*

XXVII. Tantopiù, che intimata la medesima Relazione per comandamento preciso della M. V. a tutti gl' Interessati tra loro litiganti, e individualmente a Pesciulli, ed assegnato ai medesimi d' ordine pure di V. M. un termine discreto a dir contro quella, quanto  
avv-

avessero da opporre, nulla affirto, dedussero *intra terminum* di reclamo, o ragione contro di essa; e perciò (come dissi) per questo solo capo sarebbe nata la forza della Re-Giudicista che finisce ogni lite, e impone silenzio alle Parti, *L. unica Cod. ne liceat in una eademque Causa Leg. post rem iudicatam Leg. cum quaritur ff. de re iudicata Rot. cor. Cerr. dec. 127. n. 3. dec. 217. n. 9. & dec. 255. n. 6. par. 11. rec. dec. 465. n. 4. par. 19. tom. 2. rec. cor. Ludovis. dec. 429. num. 3. dec. 31. n. 7. par. 16. & alibi passim*. E di più contrinovarono in questo loro silenzio, e senza ulterior doglianza per più di un decennio, e solo dopo tal tempo, quando la Clemenza della M. V. non volendo più soffrire il pubblico pregiudizio della soverchia prolungazione di questo affare del Bignolo, ordinò che si dovesse una volta divenire all' ultimazione, riprincipiarono i loro clamori, per l' esame dei quali la M. V. si compiacque benignamente, di consenso di tutte le Parti, delegare in Periziere l' Ingegnere Veraci, il quale dovesse tutto sentire, vedere, osservare, riconsoscere, e riferire. E questo Ingegnere avendo minutamente, ed in ogni sua parte eseguiti i Censuri Comandamenti, venne a formare, dopo un esatto maturissimo esame la sua nuova Relazione, e Perizia munita di varie note, e dimostrazioni, fatte parte integrale della mia predetta Sentenza, ed a quella aggiunse sotto lettera A. B. C. ed il risultato di questa si fu, in vece della somma degli scudi 20082. 3. 5. 8. ( nella quale Petelli, e Ciurini avevano fissato il valore del Cotrimo, e lavori fuori di cotrimo bonificabile al Pesciulli ) il fissarlo in scudi 20032. 1. 11. - e così con la sola non curabile diversità di scudi 50. 1. 14. 8. fu patimente il fissare nella medesima individual quantità di scudi 757. 4. 15. 4. l' importare del lavoro delle Tagliate degli Argini, e di scudi 2178. 6. 12. 4. l' importare del lavoro del Cavo del medesimo Bagnolo, corretto ogni errore di Calcolo, nelle quali due ultime Stime, e Partite non vi è differenza neppure di un soldo fra le Perizie Perelli, e Ciurini, e la Perizia Veraci, come dalla Dimostrazione in piè della presente Informazione sotto lett. A. Onde in tali circostanze essendo la Perizia del Periziere Veraci uniforme alla precedente dei due concordi Petiti Perelli, e Ciurini, debbesi indubitabilmente, secondo le preallegue regole, e l' universale consuetudine  
 3 osservata da tutti i Tribunali di Toscana, seguirsi, ed approvarsi in tutto, e per tutto il di lui Giudizio, *Parion. de locat. d. cap. 34. §. 5. n. 85. Nig. de subbst. par. 1. cap. 14. §. 15. n. 10. Gratian. discept. fur. cap. 562. n. 48. & cap. 752. n. 49. Rot. dec. 86. n. 1. cor. Cavalier. Rot. Nost. in Pisana Melioramentorum, & Fructuum 29. Settembre 1758. §. 20.*

XXVIII. Nè in questi termini ( secondo almeno le ordinarie Regole di Giustizia ) è più permesso alle Parti il nuovamente impugnare  
 ciò,

ciò che nella prima concorde Relazione dei due primi Petiri conformi, e nella seconda del Periziore, restò con matura discussione stabilito, e fissato, e non è più ammissibile veruna Istanza di divenirsi a nuova Stima, e Perizia, che sarebbe una Revisione di Revisione, che mai non ammettessi, e sarebbe un concedere Periziore di Periziore, al Giudizio del quale non è lecito in modo alcuno di provocare, per non ammettere il Processo in infinito, come bene osservano i Dottori nella *Leg. Item si unus §. Censui quoque ff. de recept. Arbitr. Ridolphin. in Prax. par. 1. cap. 8. n. 84. Grat. discept. Forens. cap. 600. n. 30. Pacion. d. cap. 34. §. 5. n. 67. & 70. Rot. dec. 339. n. 2. par. 19. rec. Rot. Nestr. in d. Pisana Melioramentorum, & Fructuum §. 21.* 4

XXIX. E qui resta pregata la C. M. V. con il suo accurato discernimento a riflettere, che se contro le precaccinnate regole, e contro la consuetudine di giudicare, dovesse ad istanza del Pelciulli, e Liti Conforti devenirsi a nuovo apprezzamento del valore dei fatti Lavori già così diligentemente stabilito, e fissato, ne seguirebbe in questo Processo in infinito, che trovandosi a forte un Petiro, che stimasse i già fissati Lavori nella forma bramata, ed a genio, e talento dei Ricorrenti, dovrebbero allora per osservare la giusta dovuta ugualianza tra i Litiganti, concedersi nuovi Periri ad istanza degli Interessati, e dopo la Relazione di questi, che non riferissero a modo loro, concedersi ancora ad essi un Periziore, e quando ancora fosse questo concorde con i due primi, dovrebbe nuovamente, per rendere a detti Interessati una ragione patiforme a quella, che ora per se dimandano i Ricorrenti, dovrebbe, disse, ancora a detti Interessati concedersi il rentare l' esperimento di nuova stima, ed apprezzamento: Petiochè mi rapporto alla Sovrana Giustizia di V. M. il dichiarare se possa dirsi ammissibile, e se sia praticabile in un affare così sanguinoso in cui contro gl' antecedenti Decreti del Magistrato di Parte, contro le precedenti approvate Petizie, si è ecceduto da chi ha avuto mano in questi lavori del Bagnolo per più, e più migliaia di spesa, di quello dovevasi, si sono presi a cambio indebitamente, ed in pregiudizio degli Interessati sopra ducati 40. mila, ed il frutto di questi, in gran parte ancora non estinto, ha formato un debito di sopra ducati sessanta-mila, quando a' lavori pendenti la loro stima è ammontata a circa 20. mila ducati, ed a' lavori terminati è ammontata a ducati 30. mila, che sono il subietto ( unendo i punti controversi con quelli non controversi ) di tutte le soprareferite concordi Relazioni, e Petizie.

XXX. E quindi risulta, non essere applicabile nella presente Ipotesi la conclusione, che da una Sentenza sola, e specialmente di Giudice solo, non suol negarsi la Revisione, quale anzi in tal caso suc-

## 528 Select. Rotæ Florent. Decis.

succede in luogo dell' Appello, che è l' ordinario rimedio dalle Legg Civili concesso contro una sola Sentenza. Perchè un tale oggetto esagerato dal Pesciulli, e suoi Difensori in voce, ed in scritto, è appoggiato sopra un equivoco manifesto, mentre suppone, che lo stabilimento dell' impollate dei Lavori fatti al Bignolo, e fissazione del loro giusto, e vero valore abbia per unico fondamento la Sentenza, contro la quale ricorrono, lo che totalmente è falso, ed insufficiente, mentre (a riserva degli Articoli legali decisi in detta Sentenza) il suddetto stabilimento di prezzo ha per sua base fondamentale la prima uniforme Relazione dei due concordi Periti Perelli, e Ciurini, la quale oltre il fissare di sua natura lo stato, e costringere il Giudice, stante la detta concordia, a dover seguirla ( §. XXVI. ) pafsò di più in cosa giudicata per non essere nè da Pesciulli, nè da Leonetti, nè da Apolloni stato dedotto contro di essa alcun reclamo nel termine giudiciale loro affgnato a dir contro ( §. XXVII. ) E di più restò corroborata dal sentimento, e Perizia dell' Ingegnere Veraci Periziere accordato dalla Clemenza di V. M. per rivedere la detta Relazione Perelli, e Ciurini, e sentiti i reclami dei medesimi ricorrenti, che allora ricorsero alla M. V. per ottenerlo. Onde essendo stata da V. M. già conceduta una volta la grazia della Revisione del Parere dei due primi Periti, non si verificano più i termini di domandare la Revisione contro una sola Sentenza di Giudice solo, ma farebbero nei termini di rivedere interamente una Revisione, che una volta fu per mera Grazia accordata, lochè regolarmente non suol concedersi dalla M. V. I. secondo l' insegnamento degli Imperatori Valentino, e Valesse registrato nella *Leg. 5. Cod. de precib. Imperator. offerend.* „ibi „ Si quis „ adversus Præfecturam Prætorio sententias duxerit supplicandum, vi- „ etusque de novo fuerit, nullam habebit licentiam iterum super ea „ dem Causis supplicandi &c. „ *Nicolaus Hertius in differt. de iudit. revision. in Imperiali Camera §. 13. Soas de revision. cap. 98. per tot. Marvius in collect. dec. Suecia par. 7. dec. 308. Annuaz. de donat. reg. lib. 2. cap. 20. u. 11. & 14. Amst. ref. 6. n. 1. 2. & seqq. & n. 16. Mans. conf. 171. per tot. De Luc. de iudit. disc. 28. n. 19.* E così più, e più volte è stato risoluto, e ordinato con diversi Referitti da V. M. C. e specialmente trascrittine molti esecopi in una *Pistorien. Dotis 14. Gennaio 1748. a relazione degli Auditori Finetti, Bizzarrini, e Soldani*, nella quale i detti Relatori al §. 45. adducono molti de' suddetti Benigni Referitti, e così parlano a V. M.

6 „ ibi „ Si risponde, che essendo i Principi amatissimi, e zelantissi-  
 „ mi delle loro Leggi, e di quelle principalmente, che rendono a  
 „ indurre la quiete fra i loro Sudditi con l' impedire la perpetuità  
 „ delle Liti non sogliono voler concedere la Revisione in quei casi,  
 „ nei quali non può aver luogo l' Appello. Sicchè se nel caso no-  
 „ stro-

„ Ilro non farebbe luogo all' ulteriore Appello, se la Causa avesse  
 „ avuto il suo corso per la via ordinaria, deve accordarsi, che non  
 „ pu<sup>a</sup> avervi luogo la domandata Revisione perchè sarebbe una Re-  
 „ visione di Revisione, che non suole mai regolarmente volerfi con-  
 „ cedere da V. M. I. &c. „

XXXI. E se ciò, che è fondato sopra regole costantissime, e nei Tribunali Toscani ammesse comunemente alle quali la Giustizia, e Clemenza della C. M. V. si è degnata di uniformarsi servirebbe indistintamente per rigettare le Preci dei Supplicanti, che contro tante Petizie domandano nuovamente di essere uditi, quando ancora potessero forse giustificare qualche gravame, che asseriscono sofferto dalle passate Perizie; Perchè sempre nel dubbio, secondo le precaccennate osservazioni, a' lavori fatti, e sopra l' importare delle precedenti Relazioni, e Decreti, osterebbe loro la fatale eccezione dell' uniformità delle posteriori Petizie de' primi due Ingegneri, e del Perizore, che a lavori terminati, ne stimano, e ne determinano il loro vero, e giusto valore; quanto più deve ammetterli, e indubbiamente procede nella nostra Ipotesi nella quale, anzichè concludersi dai Ricorrenti di aver patito aggravio da dette Relazioni dimostrano piuttosto gl' Interessati di essere eg'ino stati i lesi, e gli aggravati, ed intanto, come si protestarono in Atti sotto di 12. Luglio 1749. ( §. XII. ) aderirono dopo i loro contrari ricorsi alla Perizia Perelli del 1748. in quanto che era loro interesse di evitare ogni maggior lunghezza, e controversia alla pubblica Causa cotanto pregiudiziale.

XXXII. Che ciò sia il vero, si supplica di osservare, che a due Capi in tempo di questa Lire si riferivano le pretese Pesciulli, e Liti-Conforti, uno riguardante la quantità dei Lavori fatti al Bagnolo; l' altro l' apprezzatura, ed importare dei medesimi. In rapporto al primo non può adesso esservi disputa, perchè con la ultima visita, e recognizione Veraci furono diligentemente, e con la presenza e consenso delle Parti, e loro Periti unitamente scorsati, riscontrate, e fissate sulla faccia del luogo le esattissime misure, e bracciatute delle nuove muraglie, come consta dalla nota firmata dalle Parti sotto di 17. Settembre 1759. annessa alla Relazione Veraci del primo Dicembre 1759. E di più avendo preteso il Pesciulli di aver costruito vari pezzi di argini, de' quali asseriva non essere state nella Relazione Perelli, e Ciurini considerate alcune Partite da lui enunciate in una Nota presentata avanti di me nel primo Luglio 1760. Con tutto che le misure nuovamente prese nell' Accesso, facessero risultare una quantità di braccia cube, minore ancora di quello, che apparisse in detta Relazione Perelli ( come di ciò si parla nella prima Relazione Veraci §. *passando agli argini* ) Pur tuttavolta.

Tom. I.

Y y

per



per usare facilità, non solo dal Periziore Veraci furono poscia prese le istesse Partite della precitata Relazione Perelli e Ciurini, ma aneora per eccesso di agevolezza, furono fatte buone a detto Pesciulli le misure dell' altre Partite aggiunte da lui in detta Nota del 1760. tali quali egli le pretendeva non ostante che non le avesse pienamente giustificate, lo che non essendosi potuto fare senza aggravio degl' Interessati, ne segue necessariamente, che in vece, che Pesciulli possa dolersi di gravame in riguardo a questo primo Capo ne è anzi rimasto evidentemente avvantaggiato.

XXXIII. In rapporto al secondo Capo dell' importare dei precitati Lavori, quantunque sia vero, che il Periziore Veraci nella prima delle sue Relazioni annesse alla Sentenza, dopo esaminati, e riconosciuti con ogni diligenza sulla faccia del luogo i materiali impiegati con aver riguardo alla loro qualità, e quantità, e con valutare i medesimi ( come si esprime nella seconda Relazione 7. Settembre 1760. ) *ai prezzi correnti, e più cari di Firenze, non avendo trovato motivo di dare a quei del Bagnolo un prezzo maggiore* stabilisce per tali ragioni una valutazione minore di quella fissata da Perelli, e Ciurini, egli è però altresì ugualmente vero, che stanti le continue insistenze, e clamori dell' istesso Pesciulli, il predetto Veraci con nuova Relazione de' 23. Settembre 1760. facendo distinzione tra due differenti sorti di lavori di muro, una minore di una crazia il braccio di quello avevano fatto Perelli, e Ciurini; l' altra in due crazie più del fissato da due Periti, i quali per brevità non avevano fatta questa opportuna, e diligente distinzione, venne ( come parimente ci si esprime ) *ivi* *già per sù prossimamente a combinare il prezzo medio di detti due Periti con i due prezzi da se fatti nel Capo dei muri.*

XXXIV. Se poi ( così continuasi in detta ultima Relazione annessa alla Sentenza ) *Se poi vorremo andare alla considerazione delle altre partite, che escono dall' ordine dei Muri, come sono gli smalti, gli Argini ec. che formano un gran Capo di lavoro, i prezzi mi parvero tenuti un poco alti dai Sigg. Perelli, e Ciurini; Ciò non ostante avendo quei Periti fatte le Sime in tempo più prossimo al lavoro, non credo improprio a quelle rimettersi; Tanto più che ciò è di maggior vantaggio a chi ha lavorato.*

XXXV. Adunque se la Sentenza, da cui ricottesi, e l' ultima Relazione del Periziore Veraci, fatta parte integrale di quella si unificano alla valutazione più alta, e per connivenza abbracciata dai due primi Periti, con tutto che dalla prima Relazione di detto Veraci si fosse riconosciuto, che realmente i prezzi giusti dovevano esser minori, non è polluto da ciò derivarne, se non che un vero aggravio sgl' Interessati, che nel fervore della Causa non mancarono

di

di reclamare, e non potè, se non che provenirne del giovamento a Pesciulli, quale non può mai dirsi gravato, quando che l' avere li Periziore ceduto al sentimento indicato nella sua prima Perizia, e condesceso poi a quanto stabilì nelle Relazioni ulteriori, ha portato al Pesciulli medesimo un vantaggio in questa parte di circa ducati 731. 2. 3. 4. dei quali sarebbe stato dichiarato debitore di più, persistendosi in detta prima Perizia; E di più in dette stime di esso Periziore Veraci, ha egli tollerato l' altro utile soprammentovato dell' abbonamento accordatogli delle misure delle nuove preerenzioni degli Argini, e ripieni delle buche sotto i medesimi, tali quali le ha egli stesso domandate e valutate in dette ultime Relazioni per altri ducati 530. 1. 6. 8. che in tutto formano a suo favore ducati 1261. 3. 14. — quali pure se non gli fossero stati bonificati, sarebbe proporzionalmente per ugual rata rimasto maggiore il di lui debito del percolato indebitamente dalla Cassa di questa Imposizione.

XXXVI. Nè per concludere questo immaginario gravame ( che per le cose predette si è dimostrato neppur per ombra sussistere ) può il Pesciulli far fondamento veruno sopra gli espiscari Depositi di alcuni informi Testimoni da lui addotti per tentare la prova non conclusa di alcune asserite maggiori spese nei nuovi Lavori, e che pretende non bonificategli nelle valutazioni di Perelli, di Ciurini, e di Veraci; Poichè fa d' uopo primieramente osservare, che se veramente avesse egli avuto in pronto tal prova, medianti Testimoni legittimi, informati, e veritieri, non avrebbe trascurato di addurli, quando dopo il reclamo fatto dagli Interessati contro l' esorbitante dispendio fatto dalla Cassa della Imposizione per questi lavori, oltre le precedenti ordinazioni, si degnò la C. M. V. di ordinare sotto pena della Sua Reale Indignazione, che si facesse la recognizione, e stima di detti Lavori da Perelli, e Ciurini, quali si porratono ad esaminare il tutto, e sentirono il Pesciulli, e quanto seppe dire, e dedurre, come essi narrano a V. M. nella loro Relazione; Non avrebbe parimente trascurato di addurgli, quando dopo presentata detta Relazione a V. M. e per suo Imperial Comandamento posta in atti, e notificata a tutte le Parti litiganti, fu al detto Pesciulli assegnato un mese di termine a dir contro, ed in tal termine nulla disse, e dedusse, e non allegò questi pretesi Testimoni, dei quali neppur fece menzione per dieci, e più anni posteriormente, argomento evidente, che tali Testimoni sono mendacemente espiscati dopo tanti, e tanti anni decorati dalla terminazione dei Lavori, e che una così fetorina produzione rende onninamente sospetti i loro attestati sopra cose da tanto tempo seguite, ed inattendibili i loro detti, come esaminando tali circostanze insegnano concordemente i DD. allegati dalla Rot. nella dec. 774. n. 4. par. 2. dec. 352. n. 6. par. 12. dec. 428. n. 9. & 10. par. 13. dec. 269. num. 20. 7.

par. 16. dec. 22. n. 11. & dec. 289. n. 22. par. 17. rec. dec. 1023. n. 54. tom. 4. cor. Molin. & melius dec. 1180. n. 3. cor. eod. Molin. „ ibi „ Ex hac serotina productione oritur suspicio falsitatis dictarum „ depositionum &c.

XXXVII. Di più (tralasciando ancora di addurre varie eccezioni, che militano contro la Persona di detti Testimoni, o per la loro condizione, o per la loro qualità di Operai giornalieri, che o servivano o scivono sotto il Pesciulli, come Capo Maestro) i loro stessi Depositi nulla costituiscono di prova per l'effetto di cui si tratta, e per l'intenzione di esso Pesciulli; Mentre altri di essi depongono, che non possono sapere, quali fossero gli Argini da lui fatti in cortimo, quali per via di Liste, altri dicono non sapere la misura, e bracciatura dei medesimi, altri di non aver misurare le buche per i detti Argini, e non sapere quante fossero; Di più quando dicono i pretesi prezzi di alcuni materiali, non danno la rispettiva quantità dei medesimi, dicendo, per esempio, quanta Calcina sia stata presa dal Pesciulli a lire 8. 13. 4. e quanta di quella, che si suppone pagata lire 10. — per moggio. Quanto sasso sia stato impiegato di quello di cava, e quanto di quello dell' istesso Bignolo; Onde essendo detti Attestati di Fidejacenti mancanti delle opportune notizie, e non informati, non possono in verun conto venire attesi, Rot. dec. 312. n. 10. par. 9. tom. pr. dec. 175. n. 13. par. 12. dec. 229. n. 8. par. 13. dec. 399. n. 1. 2. par. 16. dec. 232. n. 13. & dec. 272. n. 16. par. 17. dec. 3. num. 4. par. 18. tom. 1. dec. 482. n. 3. tom. 2. cor. Molin.

XXXVIII. Inoltre trattandosi di cose, che cadevano, e cadono sotto i sensi, come sono i muri ec. il valore di essi si deve unicamente ricavare dal riscontro, e recognizione dei muri medesimi, che sono i resti noni maggiori di ogni eccezione, perchè così resta evidentemente scoperta, e dimostrata la qualità dei materiali stati impiegati nella loro costruzione, e dai Periti nell' arte può stimarsene, e ragguagliarsene il loro giusto importare e valore, *ad tradita per Rot. cor. Molines dec. 286. n. 4. tom. 1.* Lo che non potevano fare, nè hanno fatto i detti Testimoni, quali all' incontro hanno esposte cose totalmente aliene dal vero, e dal verisimile, e diverse da quelle, che si sono ritrovate con l' oculare ispezione, come sarebbe, che nel Bagnolo non vi era ghiaia a proposito per fare gli smalti, benchè si sieno ritrovati fatti con la ghiaia dell' istesso Bignolo; Che il sasso per i muri fu quasi tutto di cava quando si è riconosciuto, che la maggior parte è del Bagnolo medesimo; Che il Pesciulli lo ha pagato tutto una lira la carrata di portatura, quando essendo nell' istesso letto del Fiume, non vi abbisognavano nè bovi, nè carri; Che una carrata non portava più che un braccio e mezzo cubo di sasso, lo che sarebbe più che un terzo meno di quello veggiamo portarsi dai carri

catti in Firenze, quali tutte, ed altre consimili cose o manifestamente false, e ripugnanti a ciò, che si è riconosciuto per vero, e lontano da ogni verisimiglianza, servono viepiù, oltre le riflessioni di sopra premesse, a rendere inattendibili consimili Testimoni, e a togliere loro ogni fede, *ad tradita per Rot. cor. Molines dec. 458. n. 9. tom. 2. dec. 535. n. 12. tom. 2. dec. 798. n. 35. tom. 3. p. 2. & dec. 893. n. 8. tom. 3. dec. 962. n. 29. tom. 4. cor. cod. & in Recent. dec. 69. num. 28. par. 18. tom. 1. dec. 484. num. 14. par. 19. tom. 2.* e per necessaria conseguenza fanno sì, che dai loro Depositi niuna prova si possa dedurre *ex adverso* distruttiva di tante Perizie, e Relazioni fatte da valenti Uomini disinteressati, e che stabilisca un prezzo, ed un valore dei fatti lavori, superiore a quello, che è stato concordemente in dette Perizie concluso, e superiore di gran lunga a quello, che era stato preventivamente ordinato doverli spendere.

XXXIX. Questi sono i fondamenti, e motivi della Sentenza, da cui si ricorre nella principal sua parte, che, come si è detto ai §§. 22. 25. 26. nulla contiene di privato mio sentimento, nè di articolo di ragione, ma canonizza unicamente una cosa di mero fatto, cioè la fissazione dell' importare dei lavori del Bagnolo relativamente alle Relazioni di Perelli, di Ciurini, e di Veraci, contro le quali, e per non costare di gravame, e per la loro quasi perfetta conformità, non sembra, e per le regole di ragione, e per la forza della consuetudine, e per motivo economico-politico di non eternare questo affare, che possi esser luogo alla Revisione domandata.

XL. Passando adesso a ragionare di ciò, che in detta Sentenza si contiene di questionabile in iure. Per quello che concerne Pesciulli non vi è altro, che un punto solo, che lo riguarda, ed in cui egli espone di esser gravato, cioè a dire, l' essere stato condannato sopra la somma indebitamente ritirata dalla Cassa della Imposizione, e che deve rifondere, a pagare i frutti dal giorno, che gli fu ne' 7. Maggio 1749. notificata la Relazione Perelli ec. con termine di un mese a dir contro. §. 23. Ma tanto è lungi, che ancora in questo possa egli dirsi lesò, e pregiudicato, che anzi ne avrebbero forse più motivo di querelarsi gl' Interessati, i quali della somma predetta, che Pesciulli illegalmente riscosse, oltre il vero valore del suo lavoro, vengono con tal Sentenza a soffrire il danno dei frutti sopra detta somma decorri dal dì della riscossione al suddetto giorno, che sopravvenne più anni dopo della precitata Notificazione fatta dopo terminati tutti i lavori, già sopra pagati, dopo la Visita, e Rcegnizione di quella, e dopo compilata, e presentata a V. M. la detta Relazione Perelli, e Ciurini de' 9. Marzo 1748. talmentechè soggiacciono essi all' aggravio di tali frutti, benchè in detto tempo rimanga appresso Pesciulli la detta somma senz' alcuna titolo,

- XLI. All' incontro il Pesciulli medesimo, che io, per seguitare l' opinione più mite, e la più a lui favorevole, assolvei per detto tempo intermedio dalla refusione, e restituzione di detti frutti, non poteva non restar condannato a quella dopo il giorno della predetta notificatagli Relazione: Perchè essendo quella un sicuro Documento prodotto, da cui risultava l' eccesso della riscossione da lui fatta, oltre l' importare del suo cottimo, e del suo lavoro, e per cui veniva costituito in positiva mala fede, che lo impediva di poter legittimamente ritenere la somma eccessiva, subentrò subito l' operazione della Legge, che in lui distrusse tutti gli effetti, che potevano derivare dalla precedente credulità, e buona fede, e l' obbligo alla restituzione de' frutti predetti; Imperocchè fra le due opinioni nelle quali i pagamenti si dividono su tal materia, e specialmente i più antichi, avendo gli uni opinato, che per la sola Domanda giudiciale, o per la conciliazione della lite, cessi nel Reo convenuto la buona fede, insieme con tutti gli effetti della medesima, onde fin da quel tempo debba condannarsi nei frutti, *Bald. in Leg. prima Cod. de usur. & fruct. legat. Bartol. in Leg. 2. Cod. de fruct. & lit. expens. Fagnan. in Cap. gravissima n. 110. & seqq. de restit. spoliator. Peregrin. de Fideicom. art. 49. n. 137. Gamma dec. Lusitan. 94. n. 1. & alibi passim.* Certamente resta per parte del Reo medesimo indubitabile, e senza controversia l' altra opinione per lui più equa, e più favorevole, che almeno lo
- 12 *legat. Bartol. in Leg. 2. Cod. de fruct. & lit. expens. Fagnan. in Cap. gravissima n. 110. & seqq. de restit. spoliator. Peregrin. de Fideicom. art. 49. n. 137. Gamma dec. Lusitan. 94. n. 1. & alibi passim.* Certamente
- 13 *condanna dal giorno della produzione di un documento giustificativo dell' azione intentata, ed abolitivo in lui della buona fede pretesa, ad Textum in Leg. bona fides 48. §. in contrarium ff. de acquir. rer. domin. Bartol. in Leg. si fundum n. 8. & 9. Cod. de rei vindicat. Garz. de expens. cap. 23. n. 13. & 14. Torr. variar. tom. 2. tit. 12. in Mistek. par. 1. qu. 4. n. 17. 18. & 24. Rot. cor. Ansaldo. decis. 561. n. 6. & seqq. tom. 5. & cor. Falconer. tit. de usur. dec. 3. n. 1. & seqq. tom. 3. de Comitib. in addis. ad dec. Florent. 31. n. 6. 7. & 23. cum aliis in Florentina Legati super fructibus 19. Julii 1724. §. hinc ad examen. §. hae autem, §. ceterum & seq. cor. b. m. Gorio & in Marraditen. Fideicommissi super fructibus 30. Septembris 1754. §. 2. cor. Audis. Marto Philippo Bonfai.*

XLII. Per quello concerne gli altri due Ricorrenti Apolloni, e Leonetti, stato il primo Camarlingo, l' altro Provveditore stipendiati per la Imposizione in Prato, la sopra enunciata equirà, e indulgenza praticata verso Pesciulli, non fu nella mia Sentenza praticabile verso di loro, e contro di essi gl' Interessati chiesero, ed ottennero, che sopra la quantità di quelle somme, che oltre il vero importare, e valore dei lavori, aveva il primo capricciosamente, e con i denari della Cassa a lui confidata pagate senza mandato, aveva l' altro con suoi arbitrati Mandati fatte indebitamente pagare, fossero essi indefinita-

mea-

mente, e senza distinzione di tempo condannati *usque ab initio* sopra le dette somme eccessivamente pagate, o fatte pagare a rifondere alla Cassa i frutti, ed emendare ogni danno, che per tal causa derivato ne fosse all' universalità di detti Interessati. La ragione della differenza si è manifesta, perchè rispetto ai detti due Ministri, la determinazione della Legge per condannargli alla refezione di tali danni, e frutti non proviene dalla buona, o mala fede, o dal tempo, in cui l' una cessando, abbia avuto l' altra principio, ma proviene dal loro fatto volontario di aver mancato nei rispettivi esercizi del loro Impiego, e di aver male amministrato le loro Cariche; nei quali termini egli è certo, che siccome i supremi Legislatori per provvedere ai privati sudditi inabili per la imbecillità o della mente, o della età, o per altre cause, a reggere, e governare le cose sue, sotto rigorose Leggi ordinarono, che qualsivoglia Amministratore o necessario, o volontario, e deputato o dalla Legge, o dall' Uomo, in qualunque forma abbia amministrato, sia tenuto a tendere strettissimo conto, ed a restituire insieme con i danni, e frutti, le cose, e pecunia altrui, per propria colpa, e negligenza, o disperse, o non convertite in legittimo uso, 14  
*Leg. 1. & tot. tit. ff. & Cod. de tut. & rat. distrab. & de negot. gest. Sord. conf. 7. n. 14. Gabriell. Berart. in specul. visitator. cap. 23. n. 5. Cbessam. ad consuetud. Burgund. rubr. 6. § 6. n. 20. cum aliis ad nostrum propositum per Rot. cor. Molin. dec. 577. n. 19.* Così con molto maggior ragione providero, che qualunque pubblico Ufficiale, o Ministro deputato alla cura, e governo di una pubblica Azienda, e di una Cassa spettante ad una universalità non solo debba tendere esatto conto del suo contegno, ma debba ancora emendare, e restituirne ogni danno, e pregiudizio, che per sua colpa, e negligenza provenuto sia alla pubblica Causa, sono letterali i Testi nella *Leg. Provincia Cod. de annon. & tribut. lib. 10. Leg. missi opinatores Cod. de excus. tribus. lib. 10. Leg. contra eos, Cod. de administ. rer. publicar. Leg. Magistratus 7. Cod. de Magistratib. conven. Leg. quid ergo ff. ad municip. Leg. 1. Cod. quo quisque ordine convenias, Munoz. de ratiocin. cap. 4. n. 13. Afflicti. ad constit. Regni lib. 1. rubr. 35. verb. Officialis n. 1. Fragos. de regim. Reipubl. tom. 1. lib. 7. disput. 22. n. 5. Mevius in comment. ad Ius Luban. par. 2. lib. 3. n. 36. Cbassaneus ad consuetud. Burgen. rubr. 2. §. 1. cas. 57. Marcheus decis. Delpbin. par. 1. quæst. 440. n. 2. Christm. dec. Belgic. 167 num. 3.* 15

XLIII. E così è stato in consimili casi risoluto, e giudicato ancora nei nostri Tribunali Italiani, e Toscani, celebri essendo nella Curia Romana le Decisioni nella *Romana Assensuatus*, ove per il danno cagionato alla Cassa dell' Assensuato delle Galee per incuria dei Tesorieri Generali, che non avevano attentamente invigilato all' operato dei subalterni Ministri, dai quali erano stati commessi dei furti, e delle

delle espolizioni, furono condannati in proprio alla piena emenda, e reintegrazione gli Eredi di Monsignor Pallavicini già stato Tesoriere, e il presentaneo Tesoriere allora Monsig. Lorenzo Corfini, morto poi I. pa. Clemente XII. come può vedersi in dette Decisioni imprresse nella *stiffa ad Card. De Luca de Iudiciis dec. 33. tom. 4. e nelle Recollec. de Molines dec. 557. dec. 596 dec. 603. & dec. 617. tom. 2. e nella nov. Turia Fiorentina la Pisana Officii Massariatus Montis Pietatis 21. Nov. ris 1676. ove dai Giudici della Ruota Fiorentina fu condannato il Soprintendente del Monte a indennizzarlo da ogni danno provenutogli per furti, e malizia dei Subordinari, sopra i quali non aveva esso Soprintendente usare le debite diligenze, la Fiorentina Pecuniaria Magona Ferri 13. Iunii 1687. apud Sabell. in Summa in calce tom. 2. cap. 9. per tot. ove i Provveditori, ed il Cassiere della Magona furono parimente condannati in proprio alla reintegrazione di quella Cassa per causa della perdita delle somme pagare in mano di un subalterno Ministro dai Lanciati compratori, che detto Ministro non aveva poste in detta Cassa, e per causa di altre somme, che detto Ministro aveva con sue Note fatto pagare dal Cassiere ai pretesi Operai, e Vetturali, che non avevano effettivamente prestato l'opera; E finalmente la *Liburnen. Pecuniaria, & Relevationis 2. Maii 1754. cor. b m. Audit. Redi confirm. 6. Augusti 1755. cor. Audit. Soldani, Venturini, & Advocato Marchi, & iterum die 16. Septembris 1757. cor. Auditorib. Marco Bonfui, Bizzarrini, & Baldiriani*, ove per il furto commesso nella Cassa del Monte Pio di Livorno dal Camarlingo Claudio Gabbrielli essendo stati condannati alla reintegrazione del vuoto fatto i di lui Mallevadori, chiesero questi poscia, ed ottennero, che i Ragionieri di detto Monte, quali oscitantemente, e con negligenza avevano rivisto, e saldato l'amministrazione del Gabbrielli, fossero per tale loro incuria, e mancanza di debita diligenza condannati alla refazione di tutti i danni, e spese con tal fatto cagionate a detti Mallevadori, quantunque essi Ragionieri in loro discompi adducessero varie difese, e di buona fede, e di consuetudine dei loro antecessori, ed altre consimili, che furono tutte rigettate in dette Sentenze.*

XLIV. Nè a tale effetto ricercati, che la colpa commessa dall' Ufficiale ascenda al grado di colpa lata, la quale è prossima al dolo, 16 ed a quello in iure si agguaglia, *Leg. cedere diem §. lata culpa Leg. lata culpa Leg. magna negligentia ff. de verbor. significat. ibi quoque Rebuff. Cresp. de Valdaur. observ. 98. n. 12 13. par. 2. Rot. Florent. apud Sabell. d. cap. 9. n. 101. & 102. in Sum. tom. 2.* Ma trattandosi di Uffiziali, o Ministri destinati a regolare una pubblica Zienda, ed a ritenere denaro spettante a una pubblica Cassa, ibi perciò si equiparano ai Tutori, e Curatori, perchè al Minore, e al Pupillo si equipara la Causa pubblica, o di una Universalità, talmentechè il

dile

disposto rispetto agli uni, si reputa per disposto rispetto agli altri, *Peregrin. de iur. Fisci lib. 6. tit. 2. n. 10. Cavaleam. dec. 37. n. 13.* 18  
*De Marin. resolut. iur. lib. 1. cap. 147. n. 14. Rot. dec. 577. n. 33.*  
 34. cor. *Molin.* Perciò tenuti sono, ed obbligati all' emenda dei danni cagionati alla Causa pubblica da loro diretta, e regolata, non solo per la suddetta colpa lata, ma ancora per la leggiera, la quale commessa si dice, qualunque volta traslasciata fu quell' attenzione, e diligenza, che da altri Uomini diligenti sarebbe praticata, *prout ad Text. in Leg. Generalibus 11. Leg. Tutor. 14. ff. de administrat. tutel. Pegaf. resolut. forens. cap. 3. n. 73. & 74. & n. 670. Donell. in Leg. si Procuratorem n. 19. ff. mandat. & in Comment. lib. 16. cap. 6. vers. altera, Bruneman. in commentar. ad Leg. 1. Cod. de iis qui ex officio, quod administrant, conveniuntur lib. 11. Losaus de iur. universi. p. 3. cap. ultim. n. 37. 42. Fragos. de regimin. Reipubl. lib. 7. disput. 22. cum aliis apud Rot. Roman. in dict. dec. 577. n. 32. 35. 36. cor. Molines Rot. Florent. apud Sabell. in Summ. dict. tom. 2. cap. 9. n. 157. dict. Liburnen. 1754. cor. Redi §. 53.* E di più per esser Ministri, che per l' esercizio delle rispettive ingerenze loro addossate, lucravano il convenuto salario, lo che non si verifica nei Curatori, e Tutori, perciò, secondo la più comune opinione sono tenuti a favore del Patrimonio, a cui sopraintendono, ancora della colpa levissima, *ad Text. in Leg. pr. §. sape ff. depositi Leg. sicuti certum §. nunc videndum ff. commodat. Arias de Mesa lib. 2. variar. cap. 36. num. 3. Peira de Onate de contrah. disp. 46. n. pr. Rot. Florent. in d. Florent. Magona ferris apud Sabell. tom. 2. cap. 9. n. 116. 157. 158. Liburnen. Pecuniaria, & Revelationis 2. Mai 1754. §. 52. cor. Redi.* Indubitabilmente qualora non si agita criminalmente per la interrogazione della pena, ma civilmente per la emenda del danno cagionato altrui con tal colpa, come distinguono *Menorb. conel. 246. n. 62. lib. 5. Cyriac. contr. 433. n. 50. Mastrill. de Magistrat lib. 6. cap. 8. num. 3. Urceol. dactif. Flor. 21. n. 14. Rot. dec. 577. n. 42. & 43. cor. Molin.* 22

XLV. Qual conclusione procede tanto nel caso in cui la colpa consista, come si spiegano i Pragmatici in *committendo*, quanto se si verificchi solamente in *omittendo*, mentre la Legge indistintamente nell' un caso, e nell' altro condanna al risarcimento del pregiudizio ad altri arrecato, quell' Ufficiale, che ha delinquito nel proprio Uffizio, tanto per commissione, quanto per omissione, essendo in esso a tale effetto ugualmente delitto, tanto il commettere ciò, che non deve, quanto l' omettere quello, a cui per ragione del suo Uffizio è tenuto se il danno venga originato, o dall' aver commesso una cosa, o dall' avere l' altra omissa, come in individuo risettono il *Bartol. in Leg. quod nerva* 23  
*n. 17. ff. depositi Mastrill. de Magistratib. lib. 6. cap. 8. n. 87. Robadill. politic. lib. 5. cap. pr. n. 153. 196. & cap. 3. n. 46. 47. cap. 6. n. 4. Crespo.*



*Cresc. de Valdaur. d. observ. 98. n. 10. & seqq. par. 2. Pignattell. contr. for. cent. 2. cap. 28. n. 7. „ ubi ait quod non facere, facere est, & „ delictum non omitendo fit delictum in committendo „ Rot. d. decis. 577. n. 37. 38. 39. 55. 56. cor. Molin. Rot. Flor. apud Sabell. tom. 2. d. cap. 9. n. 104. §. quo enim ad Officiales & n. 143. ove in termini del C. ssiste della Migona con altri in Liburnen. Pecuniaria, & Relevationis cor. Redi 2. Mail 1754. §. 51.*

XLVI. Nel caso nostro restano accademiche queste ispezioni, mentre e di omissione, e di commissione, e di colpa leve, e di colpa lara furono le mancanze nel loro ministero, del Camarlingo Apolloni, e del Provveditor Leonetti. Rispetto al primo, i Lavori delle Tagliare degli Argini furono da lui pagati, senza verun Mandato, che lo abituasse a tal pagamento io somma di scudi 3560. lire 2. 17. 4 in sequela di 73. Liste non firmate da verun Superiore, e non munite, come dissi, di alcun Mandato a pagarle; Tal somma fu di gran lunga eccedente il giusto valore di tal Lavoro uniformemente usque ad quadrantes fissato, tanto dai concordi Perelli, e Ciurini, quanto dal Periziore Veraci in scudi 757. 4. 15. 4. dunque restò a suo carico l'eccesso di scudi 2803. 5. 2. -- da lui pagati arbitrariamente, contro ogni inveterato costume, e consuetudine dei Camarlinghi di Toscana, contro le veglianti Leggi a detti Camarlinghi prescritte di non far pagamenti senza Mandato, e pagati in tale eccessività al di là delle somme stabilite nelle antecedenti Perizie, e precedenti Decreti del Magistrato. Ed avendo egli il tutto capricciosamente operato, e contro la Legge, e contro l'obbligo del proprio ufizio, e tenuto a reintegrare la Cassa da lui tenuta, e pregiudicata da tale eccessivo indebito pagamento, e rispettivamente a rilevare gl' Interessati da ogni pregiudizio, che vennero a risentire per causa di tal mancanza, e che poteva egli impedire, che non succedesse, se non avesse a suo talento pagato in sì grave eccesso, *Leg. sed de damno ff. locati ubi glossa & Doctores Bartol. in Leg. quod nerva num. 13. ff. depositi, Rovis. decis. 36. n. 19. Sabell. in decis. cap. 9. n. 116. 147. 148. tom. 2. de Evist. de commerc. lib. 2. cap. 24. num. 38. Ansaldo de commerc. disc. 29. num. 29. Urceol. dec. 21. num. 5. 10. 11. & 40. Molines decis. 577. num. 49. & 50.*

XLVII. Rispetto al Provveditore Leonetti, i lavori del Cayo dell' Alveo del Bagnolo dal Ponte a Mazzonc fino allo sbocco in Ombione, furono tanto nella prima Perizia dei concordi Perelli, e Ciurini, quanto in quella del Periziore Veraci stimati uniformemente, e valutati, corretto l'errore di calcolo fuggiro nella prima, in scudi 2178. lire 6. 12. 4, all' incontro furono questi con num. 77. Liste fatti pagare con Mandato di detto Leonetti in scudi 1119. lir. 2. 6. 4, e vale a dire nella cospicua somma di scudi 8950. 1. 14. -  
dci

dei quali la Cassa dell' Imposizione venne illegittimamente a soffrire l' indebito, ed eccessivo disborso, che non deve rimanere a carico degli Interessati, ma deve riparsi da detto Leonetti, che fu la vera causa di tal danno facendo oscitantemente, con somma incuria, e contro gli obblighi del proprio ufficio i Mandati di tal pagamento. Ciò si rende innegabile, e manifesto. Primo, perchè questo lavoro del Cavo non era stato ordinato nelle prime Relazioni dei Periti, che avevano preceduto l' incominciamento dei lavori, e prescarse erano al Magistrato, e da quello approvate, e le quali anzi avevano dichiarato, che tali operazioni di escavazioni riescono sempre inutili, mentre la natura riempie ben tosto il vuoto procurato dall' arte. Onde non solo non vi era Relazione ordinatoria del Cavo, ma vi era anzi esclusiva del Cavo, e perciò non poteva a proprio talento arbitrarsi dal Leonetti; Secondo, perchè le 77. Liste, sotto le quali egli fece detti Mandati, erano onninamente false, dicendosi, e leggendosi nella loro intitolazione „ivi „ *Liste fatte da me Maestro Andrea Pesciulli*; Ed il Pesciulli, di cui veramente non si prova, e non apparisce il carattere, ha negato costantemente fino alla morte di averle fatte, e perciò non sapendosi fino al dì d' oggi chi abbia scritte cotale Liste sotto tal nome, e con tale asseriva, restano quelle false, ed il Provveditore non poteva senza verificarle, senza ricercarne l' autore, senza riscontrare, se gli Operai in quelle notati avevano prestato, e realmente prestavano le loro Opere, esser tanto corvivo a farle con tanta oscitanza pagare nella gran somma di scudi 11129. lire 1. 6. 4. in pregiudizio del Pubblico, come in punto fermarsi in detta *Florentina Atagona apud Sabell. tom. 2. cap. 9. n. 147 148. & seq.* Terzo, perchè detto Provveditore Leonetti vedeva, che si era già ecceduto la somma prescritta nelle precedenti Relazioni ordinatorie dei lavori al Bagnolo, ed approvate dal Magistrato; ed in conseguenza, che volendo continuare a pagare, conveniva eccedere quello era stato stabilito in dette antecedenti Perizie, e Decreti del Magistrato, e del Delegato del Principe; Perciò non potendosi senza legittima autorità pagare in tale eccesso, nè far pagare, e non avendo *ex se* il Leonetti tal potestà, nè essendogli quella stata mai conferita, gravemente venne a mancare nel suo ufficio, facendo Mandati per una somma al doppio quasi eccessiva oltre dette Relazioni, e Decreti, che aveva in mano, e dei quali non poteva allegare ignoranza; Talchè nel fare, e sottoscrivere i detti Mandati era egli in una positiva mala fede, in una colpa lata, ed in una manifesta trasgressione degli obblighi del suo ministero, consistente nel fedelmente eseguire, e fare eseguire gli ordini preesistenti a lui noti, nel soprintendere alla legittimità dei lavori, all' esattezza, e puntualità dei lavoranti.

XLVIII. In fatti per provvedere a simili inconvenienti, la Legge

ge generale dell' Ufizio della Parte dell' anno 1725. §. *E perchè gli denari*, dispone, che obbligo sia del Provveditore il dare ai predetti Lavoranti le istruzioni dei lavori da farsi, il farsi render conto dell' operato, e visitare talvolta personalmente, e riscontrare, e riconoscere i lavori, che vanno facendosi. A questa Legge direttamente ha contravenuto il Provveditore Leonetti, che non ha dato nè in voce, nè in scritto, come doveva, l' istruzione uniforme alle preesistenti Relazioni, e Decreti, non ha visitato, nè riscontrato, se i Lavori erano a quelle conformi, ma anzi, benchè fossero a quelli, ed a quelle opposti ha fatto i Mandati per pigimenti di lavori non ordinati, per somme esorbitantemente superiori ai precedenti stabilimenti, per spesa, che non riscontrò, se vi era, o non vi era, e che escludesi che vi fosse dalle Perizie posteriori alla loro terminazione, e sopra 77. Liste false, delle quali ignorasi chi fosse l' autore. Nelle quali circostanze rendesi a chicchessia impercettibile come detto Leonetti potesse difendersi dalla lata, e latissima colpa, e dalla mancanza nel suo ufizio per ragione della quale avendo cagionato, che la Cassa della Imposizione, e gl' Interessati abbiano indebitamente sofferto la perdita di detti scudi 8950. r. 14. - e l' aggravio dei frutti sopra quelli decorati, e decorrenti, subentrano le prefate sicurissime Regole di ragione, che fu per sua colpa l' autore di un tanto danno del Pubblico, e dei Privati a doverlo pienamente emendare, *Leg. si duobus §. idem Pomponius ff. si mensor falsum modum dixerit, ibique Bruneman. n. 6. Leg. si mandavero tibi ff. mandat. ibique Glossa Leg. quid ergo ff. ad municip. Leg. ultima Cod. de Magistratib. conven. Munoz. Esobar. de ratiocin. cap. 4. n. 13. & cap. 31. n. 58. Ansaldo. de Commere. disc. 29. n. 29. Ros. Nostra cor. Urteol. dec. 21. n. 4. 5. 10. 11. & 40. & apud Sabell. d. tom. cap. 9. n. 82. 117. 120. 142. Rot. Roman. in Mantiff. ad Card. De Luc. de iudic. tom. 4. dec. 33. n. 25. dec. 577. n. 18. & seqq. & decis. 603. n. 3. & seqq. cor. Molin. cum aliis §. 42. & seqq.*

IL. Nè in questa ipotesi può entrare la questione, o l' esame, se la colpa debba dirsi diretta al caso del danno avvenuto, e se questo fosse evitabile, o no, ancor non seguita tal colpa. Perchè quanto sta bene, che in alcuni casi un simile esame possa aver luogo come exemp. grat. quando la colpa non è la diretta, ed immediata causa del danno, talchè possa dubitarsi, se ancor praticate le debite diligenze, o non commessa dall' Ufiziale la detta colpa, tanto, e tanto il medesimo danno sarebbe accaduto ( come essere stato in tali termini dubitato nella Causa dei Ragionieri del Monte di Livorno si accenna nella Decisione stampata in *Liburnen. Pecuniaria; & Revelationis* 2. Maii 1754. §. 93. 94. & seqq. cor. Redi ) altrettanto egli è certo, che nel caso nostro siamo fuori dei termini di tal questione, mentre se Apolloni non pagava senza

Man-

Mandato, se Leonetti non faceva Mandati dei pagamenti senza riscontrare i Livori, senza eccedere arbitrariamente le somme, tassare dovessi spendere nelle precedenti Perizie, e Decreti, senza far pagare lavori non ordinati, senza vedere, se le Liste, in cui erano notati i pretesi Operari erano vere, o false ( come essere state false osservammo sopra §. 47. Egli è fuor di questione, che il denaro o eccessivamente pagato senza Mandato dell' Apolloni, o quello indebitamente fatto pagare dal Leonetti non sarebbe uscito dalla Cassa, e per conseguenza non sarebbe provenuto agli Interessari quel danno, che dalla perdita di tal denaro provenne, e perciò essendo stato il fatto colposo di detto Leonetti, e Apolloni la certa, unica, ed immediata causa di detto danno, sono necessariamente obbligati a risarcirlo ( §. XLII & segg. XLVI. XLVIII. ) bastando anzi a tale effetto il solo dubbio, che il danno possa essere provenuto da una tal colpa, *Pax Jordan. Lucubr. vol. 3. lib. 14. tit. 13. n. 162. ubi* 16  
*„ quod culpa dicitur ordinata ad casum quando ex illa casus con-*  
*tingere potest „ Altograd. conf. 46. n. 18. lib. 2. Rubro de casib.* 17  
*qu. 11. n. 2. Rot. Florent. in Pisana Officii Massarii Montis 21. No-*  
*vembris 1676. vers. ceterum quando, & vers. denique „ ubi quod*  
*„ quando agitur de prejudicio Tertii non attenditur an culpa fue-*  
*rit ordinata ad casum, vel ne, sed sufficit possibilitas quod ex*  
*„ illa causa effectus fuerit sequutus „ Florent. Megona apud Sabell.* 18  
*tom. 2. d. cap. 9. n. 114. 115. 116. vers. quod dicebatur de culpa*  
*ad Cassam non ordinata dec. 21. n. 6. 7. 37. cor. Urceol ubi quod*  
*„ sola possibilitas, quod damnum non successisset operatur, ut cul-*  
*pa dicatur ordinata ad casum damni qui evenit „ d. Liburnen. Pe-*  
*ccuniaria, & Relevationis 2. Maii 1754. §. 95. 96. cor. Redi „ ibi „*  
*„ deve presumersi in pena della negligenza dei Ragionieri, che le*  
*„ diligenze omesse avrebbero giovato, e che col mezzo delle me-*  
*„ desime il vuoto si sarebbe scoperto, bastando in tali termini la*  
*„ sola possibilità, che una tal fraude non sia stata commessa „*  
*„ & infra „ una tal possibilità, che sia derivato il danno dalla colpa*  
*„ di alcuno viene considerata sufficiente ad effetto del refacimento*  
*„ del medesimo danno, bastando, che la colpa abbia potuto esse-*  
*„ re preordinata al caso. „*

L. Senza che possano detti Apolloni, e Leonetti difendersi per quell'o, che uno ha pagato senza Mandato, per quello, che l' altro ha fatto pagare con Liste false senza precedenti Relazioni, e contro gli antecedenti Decreti, che fissavano le somme da spendersi, dicendo, o che tutto sia stato speso in pubblica utilità, o che le Perizie non provino la precisa quantità del valore. Imperocchè tutto questo obietto va a terra, con il solo riflettere, che nel caso presente non trattasi di spesa fatta validamente, & rite, &

*resse*, secondo le leggi imposte ai Camarlinghi, o ai Provveditori, e secondo le diligenze a tali Ministeri spettanti, come per esempio sarebbe quella, che si fosse fatta in sequela di antecedente Perizia indicativa dell' occorrenza di tale spesa, ed in vigore di antecedente Decreto, che ne approvasse la quantità, e che stata fatta fosse con i doveri riscontri, e recognizioni della qualità del lavoro delle Liste de' Lavoranti ec. nel qual caso, siccome la spesa avrebbe per se la presunzione di ragione, la posteriore Perizia, che in minor quantità ne valutasse l' importare, potrebbe forse obiettarsi, che non determina il giusto valore, e che il di più che realmente è stato speso nel Lavoro, e creduto in pubblica utilità, e che gli Uffiziali, che diligentemente hanno eseguito il loro ministero, non possono esser nè redarguiti nè a veruna reintegrazione obbligati, giusta le Autorità, che forse in questi termini potrebbero addursi.

- LI. Ma trattasi all' incontro di spesa fatta fin da principio illegittimamente senza Mandato, ed autorità in chi l' ha cagionata; fatta *ultra, & prater* le precedenti Perizie; fatta con un eccesso di erogazione di denaro, non premunito di alcun precedente Decreto, e senza la dovuta partecipazione, dell' Audir. Marmorai, a cui, in ordine all' Imperial Rescritto doveva il tutto parteciparsi. Tale spesa dunque, come arbitraria, come sorpassante quasi del doppio la quantità stabilita nei precedenti Decreti, come non partecipata al suddetto Delegato del Principe, come fatta tumultuariamente in sequela di tante colpe, ed omissioni sopra notare, non può più avere per se presunzione alcuna di legittimità, e in deficienza di questa non può restare in verun' altra maniera provarla la sua giusta quantità, se non mediante la posteriore Relazione di Periti esperti, e idonei, che a lavoro termina'o determinino il suo vero, e giusto valore, e stabiliscino quanto realmente da tale spesa possa esser rimasta utilizzara la causa del Pubblico, e degl' Interessati, non parendo a chi fece, o a chi nelle circostanze premesse cagionò la spesa suddetta, competere veruna azione, per il refacimento, e rimborso della medesima, se non quando, che provino concludentemente, e con giustificazioni, che lo dimostrino *per necesse*, non per possibile, o con l' azione *utile negotiorum gestorum*, o con l' azione della versione nel bisogno, e utilità della causa, detta azione *de in rem verso*, che hanno con vero effetto arrecato un tal vantaggio, e suppliro, e provvisto ad una tale necessità, *Leg. 2. & tot. tit. ff. de negot. gest. Ansaldo. de Commere. disc. 17. n. 32. disc. 44. n. 10.* bastando ogni dubbio, ed ogni possibilità in contrario per togliere, e rendere incompetente una simile azione, *Riminald. tun. conf. 331. n. 8. Rot. Ita-*

*duen.*

*nuen. dec. 14. n. 100. & segg. Rot. post Merlin. de Pignorib. dec. 99. n. 47. cor. Occobon. dec. 140. & dec. 64. n. 37. 38. par. 17. dec. 64. n. 11. par. 18. rec.*

LII. All' incontro la suddetta posteriore stima, che a lavoro compito venga fatta da concordi Periti dell' importare di quello, la conferma, ed uniformità di nuova Relazione di Perizore, che concorra nella valutazione medesima, ed a fissare, e stabilire il medesimo prezzo è il mezzo certo, e sicuro approvato da tutte le Leggi, e dalla consuetudine dei Nostri Tribunali per legittimamente concludere, e giustificare quanto debba dirsi caduto nella utilità, o nella necessità della Causa, e rispettivamente quale sia la quantità della spesa bonificabile unicamente a chi la fece, o la cagionò, *ad tradita per Postb. de manutent. observat. 101. num. 14. 31 Rot. dec. 356. n. 3. par. 2. rec. dec. 457. n. 2. par. 4. tom. 2. dec. 526. n. 5. cor. Bich. dec. 199. n. 3. cor. Cavalier. dec. 86. n. 1. cor. Ubold. dec. 31. n. 13. dec. 160. n. 5. par. 16. Rota Nostra in Florent. Fabrica 14. Septembris 1705. §. merito igitur, Pisana Melioramentorum, & fructuum 29. Novembris 1758. §. 24. cor. Bizzarrini.*

LIII. E con una consimil risposta dileguasi ancora l' altro obbietto, che con fervore nel decorso di questa Causa promovevasi avanti di Me dai Difensori di Leonetti, cioè, che per fissare l' importare della spesa doveasi stare, e credere al detto dell' Uf- 32  
ziale, e prestar fede al di lui Libro, e Liste da lui esibite, *Efcobar. de ratiocin. cap. 10. post n. 60.* mentre questa regola, in-  
duttiva di una nuda, e semplice prescrizione non procede e si li-  
mita, quando, e dalle Relazioni, e Perizie anteriori, e dalle po- 33  
steriori, costa della verità in contrario, perchè con l' oculare ispezio-  
ne, con le misurazioni, con gli opportuni scandagli sia stato a patte  
*antea* riconosciuto a quanto all' incirca sia per ammontare la spesa del  
lavoro ordinato farsi, ed *ex post* terminato il detto lavoro, quando di  
recente il tutto è visibile, e cadente sotto gli occhi, sia poi stato quello  
riconosciuto, e riscontrato da due Periti concordi, e dopo questi ( co-  
me nel caso nostro ) da un Perizore con presenza, e consenso  
delle Parti, sianosi rivedute le bracciatore, e misure, le grossez-  
ze, e profondità dei muri, emendati tutti gli errori, che prece-  
dentemente potessero essere occorsi, e previe tutte queste diligen-  
ze, e cautele sia rimasto uniformemente ai primi fissato, e stabi-  
lito il giusto prezzo di detto lavoro, perchè allora questa prova  
certa di fatto prevale a ogni presunzione risultante dal Libro, e  
dalle Liste dell' Ufiziale, come ferma la cirara *Pisana Melioramen-*  
*torum & fructuum 1758. §. 24.* e non più arrendersi il Libro ove  
materialmente sia notato lo speso, ma arrendersi la Petizia, e mole  
*Tom. I. Z z a to più*

34 ro più le Perizie uniformi per dichiarare la giusta quantità di quanto dovevasi spendere, come individualmente ferma l'istesso *Esobar. de ratiocin.* nel luogo in contrario allegato, che perciò si ritorce in detto *cap. 10. post n. 60.* „ ibi „ *Adhuc ex eo solum, quod „ ad oculum, & ad sensum patet de opere confecto, illi est in Cal- „ culo recipiendum quod per Peritos Fabros expendi posse declara- „ tum fuerit.* „

LIV. Al quale oggetto ancora giovano mirabilmente due altre riflessioni. Primieramente, che non questionavasi in questa Causa, quanto dalla Cassa dell' Imposizione sia stato speso, e pagato per i lavori di Onbrone, talchè per saperlo si dovesse aver ricorso, o al Libro del Camarlingo, e del Provveditore, che pagarono, e fecero pagare, o alle stime dei Periti, mentre pur troppo seppero (e gli doise il saperlo) gl' Interessati l' enorme eccessivo abuso del denaro di detta Cassa, che arbitrariamente andava spendendosi contro gli ordini risultanti dalle antecedenti Perizie, e Decreti, e strabocchevolmente al di là della quantità in quelli prescritta, e perciò furono in necessità di ricorrere a V. M. C. che si degnò dare gli Ordini riferiti al §. IX. X. ma questionavasi appunto quanto legalmente si fosse dovuto spendere, ed a quanto dovesse valutarsi, che fosse ascesa la legittima, e giusta spesa per i lavori, che si erano fatti. Ed in questi termini a niun altra prova si può aver ricorso, che alla stima di abili, ed esperti Periti, non già al libro di quelli Uffiziali, che pagarono, o fecero pagare somme esorbitanti al di là degli ordini precedenti, e non proporzionate al lavoro, che è stato fatto. Tantopiù, che appunto detto Libro, o Registro di Liste nulla prova per aver segnato i pagamenti di quegli Operai, che notati furono in dette Liste, delle quali è ignoto l' Autore (§. XLVII.) e le quali rimangono perciò false, e tolgono ogni forza a detto Libro contenente partite false, *Text. in L. si ex falsis Cod. de transact. Baiard. ad clar. §. falsum n. 90. Farinacc. qu. 150. n. 134. Menoch. de presumpt. lib. 3. presumpt. 63. n. 3. 8. e nei nostri termini individuali Rot. Florent. in d. Florentina Magone apud Sabell. tom. 2. cap. 9. n. 150. 151.*

35

LV. Secondariamente, che nella questione della prova, che faccia, o non faccia il Libro, il detto dell' Uffiziale Preposto sopra qualche lavoro, e sopra le spese per eseguirlo, convien distinguere fra l' Uffiziale, che esercita il suo ozio nei termini impostigli dalle Leggi, che a quelle non contravviene, che usa le debite diligenze, e cautele per bene adempire le sue incumbenze; E l' Uffiziale che trasgredisce le dette Leggi, che essendo Camarlingo, paga senza Mandato, o essendo Provveditore fa Mandati per pagare Operazioni non stabilite nelle antecedenti Perizie, ed in una quantità infinitamente superiore alla Tassazione fatta nei precedenti Decreti; per pagar lavoratori giornalieri

no-

notati in Liste, che erano false, e senza indagare chi ne fosse l'Autore, e per pagar lavori asseriti fatti, che si sono ritrovati, o non fatti, o non proporzionati allo speso. Nel primo caso può talora procedere la conclusione favorevole al detto, o allo scritto dell' Ufiziale. Ma nel secondo non vi è stato, nè vi può esser Dottore, o Tribunale, che pensi doversi, o potersi da quello desumere in suo favore veruna prova, comechè sarebbe un Testimone in causa propria, un detto, ed uno scritto *ad se exonerandum*, e per scusate le proprie mancanze; Talechè nulla mette in essere per concludere che lo speso sia stato *ad ratam necessitatis*, e produttivo di un vero utile agl' Interessati il *Genua de script.* 36  
*priv. lib. 4. tit. de lib. ration. offic. n. 13. 21. & n. 35. & alibi passim.*

LVI. Restano pertanto inconcussi i fondamenti per la condanna di detti due Uffiziali a dover rifare alla Cassa della Imposizione, e agli Interessati i danni cagionati da così gravi, ed inescusabili loro trasgressioni, e mancanze; E intanto condannati furono in supplemento di loro Beni liberi all' emenda di detti danni ancor con i Beni fidecommisari da loro posseduti in quanto che così dispone la Legge di V. M. C. del 1740. „ ibi „ *Che qualunque Ministro di Uffizio pubblico, e generalmente ogni altro Amministratore di denaro pubblico, in qualunque forma stato eletto, tanto rispetto alla Persona, che all' Impiego se si troverà aver mantato al suo dovere, e che da tal mancanza ne sia risultato danno, e pregiudizio all' Erario Pubblico, o Fiscale, sia tenuto ad indennizzare l' Erario, non solamente co' Beni liberi, ma ancora con i Beni Fidecommisari, che egli possiede &c.* „ Questa provida Legge, che l' altra mente di V. M. C. precisamente promulgar volle per impedire al possibile con la sovrana sua Giustizia, e Clemenza, ai pregiudizi non solo del Regio Fisco, e delle Casse, nell' e quali conservasi il denaro immediatamente spettante all' Imperiale, demaniale Patrimonio della M. V. ma ai pregiudizi eziandio di qualsivoglia altra pubblica Amministrazione in qualsivoglia modo interessante una pubblica Causa, è stato altra volta in Cause celebri nella nostra Città dichiarato; che realmente riguarda tutte le Pubbliche Aziende, ed Amministrazioni, le quali godono in qualunque forma dei privilegi Fiscali; benchè non interessino l' Erario del Principe; E ciò non fu neppure in questa Lite controverso dai Difensori di detti Apolloni, e Leonetti; E non poteva controvertersi, perchè le indefinite parole „ *Amministratore d' ogni denaro pubblico* „ *Pregiudizio all' Erario Pubblico, e Fiscale* „ Comprendono con una esplicità discretiva, e copulativa tanto le Casse dell' uno, e dell' altro denaro, quanto l' una, e l' altra amministrazione, ed è innegabile, che tutto ciò, che serve al bene, e beneficio dei Popoli, e Cittadini, tutto è Pubblico, e deve esser reputate per Pubblico, secondo i *Testi* espressi in *Leg. sicut 7. ff. quod cuiusque universitat. nom. lib. 3. ff. de privileg. credit. Leg. 2. Cod. de malef. Tholosan.*



*san. de Repub. lib. 1. cap. 1. n. 13. & seqq. Calvin. lex iur. verbo Publicum* „ ibi „ Publicum est quod non est privatum. „

LVII. E che la Cassa della Imposizione sia Cassa Publica rilevata ancora dall' essere essi un membro potzionato della Cassa dell' Ufficio della Pette, nel quale Ufficio sono tutte le imposizioni dei Fiumi, benchè regolare talora dai subalterni Camarlinghi, e Provveditori, quali non tolgono, che il tutto non sia di giurisdizione Primaria del Magistrato della Pette suddetto. Ora che tutti i Magistrati di Firenze, e loro rispettive Casse, o primarie, o secondarie si reputano Cassa pubblica, ed anzi godono dei Privilegi Fiscali, è stato più volte dichiarato con Rescritti de' Resli Antecessori di V. M. e fu deciso nella precitata *Florentina Magona Ferri apud Sabell. tom. 2. cap. 9. num. 24. 25.* E più certamente spiegato nella *Florentina Jurisdictionis 7. Septembris 1728. pag. 6 & seqq. cor. bon. mem. Casareg.* „ ibi „ Tutto „ ciò che serve al Pubblico Bene, e Benefizio del Popolo, dei Cittadini, della Città, e Università tutto è Pubblico, e si dee aver „ per Pubblico, secondo i Testi nella *Leg. sicut &c.* anzi tutto ciò „ che non è privato di alcuna Persona particolare, ma comune al Popolo l' afferma il *Calvin. Lexic. &c.* Perciò tutti gli Ospitali, Scuole, o altri luoghi da esercitarsi la Gioventù in arti nobili, o meccaniche, perchè appartengono alla utilità del Popolo, Cittadini ec. si dicono Pubblici, *Tholosan. &c.* Così ancora tutti gli Monti Pii, e i loro denari, con gli quali si provvede alla necessità, e bisogno dei Cittadini, e dei Poveri della Università, e Città sono stimati, e chiamati Pubblici, *Kloeb. de arar. lib. 2. cap. 2. n. 5. & 15. Cobell. in Bull. bon. regim. cap. 22. n. 22. Leonard. de usur. quas. 22. n. 28. Mansf. conf. 120. n. 16. Bohadill. in politic. lib. 2. cap. 17. num. 135. 136.* „ E per la medesima ragione tutte le Opere Pie istituire, tutti i Legati di denaro, e Beni lasciati per sollievo, e beneficio dei Poveri, e del Popolo, e fanciulle, o ragazze, o vecchi di alcuna Università, o Città, si dice Pubblico, per il Testo nella *Leg. si quid 120. & Leg. Civitatis 125. ff. de legat. 1. Surd. de aliment. tit. 3. qu. 8. n. 6 & seqq. & tit. 8. privileg. 2. n. 18. & seqq. Leoncill. de priv. pauper. par. 2 privileg. 2. per tot. Mantie. de consuet. lib. 8. tit. 5. n. Novar. de miserab. pers. privil. 6. n. 3. 4. Rebuff. in lib. 1. n. 2. ad fin. Cod. ut nemini liceat lib. 10. Cobell. ad Bull. bon. Regim. cap. 25. n. 12. & 13.*

LVIII. Ecco esposto alla C. M. V. i motivi, e ragioni in tutte, e singole le sue parti della Sentenza contro la quale chiedesi revisione. Sono queste appoggiate ai Canoni più sicuri della nostra Giurisdizione, ed alle regole più accettate, ed alla consuetudine di giudicare; Talchè in un affare così geloso, e così importante, quale è il

pie-

presente ( nel quale ogni giornaliera dilazione cagiona un danno gravissimo per il quotidiano corso dei frutti sopra più, e più migliaia delle quali da venti, e più anni ignorasi, e controvertesi chi ne sia il legittimo Debitore, e nel quale per conseguenza, oltre le ragioni legali, pare che concorra la ragione Economica - Politica, ad effetto che la suprema Autorità tronchi il corso ad ogni ulterior litigio ) Talchè diffi non sembrerebbe graziable la supplica degli Oratori.

Sottopongo per altro con il dovuto profondo rispetto, ed umiliazione all' alto discernimento della M. V. questo mio sentimento. Ed in attenzione dei Supremi Augustissimi Comandamenti per esguirgli mi fo gloria di potermi inchinare avanti l' Imperial Trono, e di sottoscrivermi

Di vostra Maestà Cesareà

16. Ottobre 1764.

*Umiliss. Obedientiss. servo, e suddito*  
PAOL FILIPPO BALDIGIANI *Delegato.*

## DECISIO XXXIX.

### PISTORIEN. FIDEICOMMISSI

29. Martii 1763. cor. Illmo D. Aud. IOANNE MEOLI.

#### ARGUMENTUM.

**F**ideicommissum super creditis, actionibus &c. etiam a Nobilibus factum subiicitur Legibus Cæsareis ann. 1747. & 1751. Florentiæ latis. Quod procedit, quamquam de Fideicommissis contraventionali agatur.

#### SUMMARIUM.

- 1 *Causa finalis legum Florentinarum anni 1747. & 1751. de fideicommissis, est favor libertatis.*
- 2 *Simplex Fideicommissum est illud, quod fit de gravato in gravatum, & dicitur restitutorium.*
- 3 *Fideicommissum restitutorium a dd. Legibus. restrictum fuit in quatuor capitibus, seu Personis.*
- 4 *Fideicommissum contraventionale fieri solet in casu alienationis bonorum, quæ Testator vult servari in Familia, aut in exclusione alicuius in casu delicti, vel transitus in Religionem.*

5 *Quan-*

- 5 *Quando in Fideicommissio contravenienti advenit conditio, contraven-  
tio non est amplius restricta secundum voluntatem Testatoris potius  
uni conditioni, quam alteri, vel affirmativæ, aut negativæ.*
- 6 *Legatum quando adimatur, vel transferatur.*
- 7 *Testator potest imponere in heredem penam caducitatis a iure op-  
probriam.*
- 8 *Hæreditas causa contravenientis in substitutum transit iure fideicommissi.*
- 9 *Votatio personarum, in quibus cadit ordo necessitatis resolvitur in  
simplicem vulgarem.*
- 10 *Ex Legibus Florentinis anni 1747. & 1751. de Fideicommissis pro-  
hibetur etiam Nobilibus subicere Fideicommissio credita, actiones, &  
alia id genus.*
- 11 *Quando Legatum non excedit limites simplicis ademptionis dicitur con-  
ditionale.*
- 12 *Quando lex prohibitiva non distinguit Fideicommissum restitutorium,  
aut penale, neque potest Iudex uti tali distinctione.*



Offo a questo sentimento, perchè dopo la pubblica-  
zione della Legge de' Fedecommissi dell' anno 1747.  
e sua aggiunta dell' anno 1751. già è stato più volte  
deciso, che il fine primario di detta Legge, e della  
sua consecutiva fu il procurare, e favorire la libertà  
dei Beni, e dove le Leggi Romane anch' esse in dub-  
bio dell' esistenza del Fidecommissio credevano, che si dovesse in con-  
sulto, e combattimento di congetture, pronunciare per il prosiegli-  
mento del vincolo; le nuove Leggi Cesaree quel che ora in nuovo,  
ed in estremo rimedio nelle Questioni Fidecommissarie l' elessero per  
principale oggetto, ed intento di ottenere la libertà dei Beni, questa  
sola proposero per Causa finale, e per potissimo oggetto procurandone  
diversi mezzi nelle dette Leggi descritti, conforme fu detto infra le  
altre nella *Pisana Fideicommissi* 28. Agosto 1753. in *Causa Rossermini*,  
e *Agostini* §. 8. dove ebbi l' onore di votare con gli altri Giudici, e  
dove si riportano le altre Sovrane Risoluzioni.

Or dunque in questa semisepolta materia de' Fideicommissi ram-  
mentando le antiche distinzioni.

E vero, che il proprio assoluto, e semplice Fidecommissio è quel-  
lo, che nasce in caso di morte da Padre in Figlio, e che per la fe-  
de dovuta al defunto deve farsi da gravato a gravato, e che da noi

- 2 appellasi il Fidecommissio restitutorio, che la Legge moderna limitò  
alle quattro teste, come bene fu avvertito nella *Liburnen. Fideicom-*
- 3 *missi de Pierinis* 6. Maii 1732. §. & quidem existentia & per tot. coram  
b. m. Avvoc. Graffoni, in cui pure scrissi in seconda istanza.

Ma eravi ancora l' altra specie di Fidecommissio, quale è il con-  
trav-

travvenzionale, che il Testatore libero arbitro, e disponente delle cose sue può ordinare, che si restituiscia avvenuto il caso della contravvenzione, porrando anche tal Fidecommissio l'istesso obbligo, ed effetto, non meno di quello, che porta il caso della morte nel restitutorio, come in appresso vedremo.

E benchè questo Fedecommissio contravvenzionale da noi comunemente s' intitoli Fedecommissio conservatorio perchè per lo più è stato costumato di farlo in caso di alienazione dei Beni, che si vogliono mantenere nella Famiglia, o nell' esclusione in caso di delitto, o di passaggio nella Religione, secondo le tante autorità riportate dal *Bonfin. de iur. fideicommissor. disp. 91. n. 1. dalla Rot. Nostr. presso Palm. dec. 417. n. 1. & segg.* 4

Egli è però sempre vero, che avvenuta la condizione il Fedecommissio deva avere il suo effetto, e subentra l'obbligo della restituzione dei Beni, giacchè la contravvenzione non è più astretta secondo la volontà del Testatore ad una condizione, che ad un'altra, nè ad una affermativa, o negativa, come bene avverte *Card. De Luc. de fideic. in summ.* „ de quinta principali inspectione super Fideicommissio „ penali, seu contravventionali „ Et tertia in privatione, vel substitutione sub alias contraventiones positivas, vel negativas. „ 5

Basterebbe a giustificare l' assunto il riflettere al fatto della restituzione medesima, che deve fare il contraveniente al sostituto per mostrare la quiddità del Fidecommissio.

Ma per parlare di questa principal questione con tutto il maggior fondamento.

Osservo specialmente quanto al nostro intento della nuova Legge dei Fidecommissi, che diversissimo è il caso di una pura adenzione, o transazione di Legato, quale nasce, perchè il Testatore abbia apposta una condizione per conseguirlo, perchè abbia voluto, che il medesimo si risolva fin da principio non adempiendo un peso ingiunto, o perchè altrimenti manchi in radice la di lui volontà, secondo il *tit. ff. de adimendis, vel transferendis legatis, & fideicommissis.* 6

Dill' altro caso, che il Testatore mosso da una Causa non illecita, nè condannata per assicurare la sua volontà, e quanto abbia disposto a favore di un terzo imponga all' Erede la pena della caducità per l' Ius novissimo approvata, e permessa, secondo la Costituzione Giustiniana inserita nel *Cod. de iis qua pena nomine in Testamento vel Codicillis scribuntur, vel relinquuntur Voet. in Pandect. ad eund. tit. de iis qua pena Causa reinquuntur n. 1. in fin. & n. 3.* 7

In questa seconda fattispecie, ciò che sia di quei Testamenti, in cui il Testatore abbia solamente ingiunto il precetto, e la pena senza dichiarare a comodo di chi deva andare l' Eredità, ne quali termini si disputa, se ceda in favore del Coerede, del Successore ab intestato, o del Fisco.

Nel

Nel caso, che sia stato dato un certo istituto nell' Eredità medesima, questo istituto cioè, che acquista, e recupera dal contraveniente non lo fa, che in forza di un vero, e proprio Fideicommissio, come sempre avviene, quando la restituzione debba farsi ad altro chiamato dopo adita l' Eredità, e così incavillabilmente definiscono questo caso, dopo gli altri antichi *Peregrin. de Fideicomm. art. 5. n. 14.* „ In his sane casibus contingente pri-  
 „ variationis casu per Fideicommissum ab herede aufertur hereditas „  
 „ e più sotto „ Er per Fideicommissum capiunt hereditatem „ *Fusar. de substitut. qu. 277. ex n. 32. ad 35.* „ Capiunt per Fi-  
 „ deicommissum „ Quod si Testator in casu contraventionis translu-  
 „ lit hereditatem in alium, is iure Fideicommissi capiet „ dove che  
 „ così anch' egli consultò in una Causa proposita da *Camerell. de le-  
 „ gat. tit. de signific. reb. per Fideicomm. relat. lib. 9. de iis qua  
 „ pena nomine relinquuntur fol. 667. sub n. 6.* „ Si vero transla-  
 „ tio fiat post aditam hereditatem videtur fieri iure Fideicommissi,  
*Fredian. de Fideic. differt. 13. n. 20.*

Dopo tutte queste premesse venendo a parlare del caso nostro la già Sig. M. Lucrezia Poggiali vedova Bracciolini nel suo ultimo Testamento de' 15. Novembre 1762. rogato Ser Girolamo Vignali avendo lasciato scudi 300. al Cav. Pietro suo Figlio, o pure scudi dodici annui la di lui vita naturale durante passò all' istituzione dell' Erede nella Persona del Sig. Gio. Zaccaria altro di lei Figlio, e con una troppa cautela, e gelosia dell' adempimento del Legato suddetto fece l' appresso disposizione „ In tutti poi gli altri  
 „ suoi Beni, mobili immobili, crediti, ragioni, ed azioni in qua-  
 „ lunque modo a detta Signora Testatrice appartenenti, ed in qua-  
 „ lunque luogo posti, ed esistenti ec. suo Erede universale, fece,  
 „ institui, esser volle, e di sua propria bocca nominò l' Illustriss.  
 „ Sig. Gio. Zaccaria, del già Sig. Cav. Alessandro Bracciolini Figlio  
 „ di essi Sig. Testatrice, e suoi Figliuoli maschi, e nei casi, che  
 „ detto Sig. Gio. Zaccaria, e suoi Figliuoli maschi, come sopra im-  
 „ pugnasse, o impugnassero, o pretendessero sotto qualunque pretesto,  
 „ o Causa impugnare in alcuna, benchè minima parte la presente  
 „ Disposizione Testamentaria per qualunque causa, ragione, o tirolo  
 „ niuna cosa eccezzuata, e recusasse, o recusassero pagare al prede-  
 „ tto Sig. Cav. Pietro ec. a motivo della suddetta renunzia, come  
 „ sopra fatta, detti scudi 300. o annua prestazione di detti scudi  
 „ dodici in ciascheduno di essi casi, ed in qualunque tempo privò,  
 „ e priva del comodo della sua Eredità il predetto Sig. Gio. Zac-  
 „ caria, e suoi Figliuoli maschi, & ipso facto, & ipso iure privato,  
 „ e privati aver volse, e vuole, e l' institui, e l' instituisce Erede  
 „ puramente nella semplice Legittima, che di ragione con il più

„ onorifico titolo, che fare si possa ec. ed in tal caso istituì, ed  
 „ istituì Erede in tutta la sua Eredità, a riserva della Legittima  
 „ dichiarata, come sopra, e di sua propria bocca nominò l' Illustriss.  
 „ Sig. Giuseppe Bellincioni Franchi Nipote di essa Sig. Testatrice, e  
 „ suoi Eredi, e Successori, dal quale, e quali intende, e vuole,  
 „ che passi detta sua Eredità, e con peso, e carico al medesimo, e  
 „ suoi di pagare al prefato Sig. Cav. Pietro Bracciolini, e suoi ec.  
 „ il suddetto Legato ec. „

Nè contenta la Testatrice di avere con timore della pena, procurata la soddisfazione del Legato, di più volle, che il Cav. Pietro non fosse molestato per dipendenza di quello potesse essere debitore della Testatrice medesima, servendosi anche rispetto a questa proibizione dell'istesso sistema, e norma tenuta nella prima „ E nei casi,  
 „ che venisse inferita qualunque benchè minima molestia al predetto  
 „ Sig. Cav. Pietro, e suoi ec. per dipendenza di detti rinvestimenti,  
 „ o altre cause, che potessero costituire detto Sig. Cav. Pietro  
 „ debitore di essa Testatrice, o che venisse recusato dal predetto Sig.  
 „ Gio. Zaccharia, o suoi figliuoli il pagamento di detti scudi trecento,  
 „ o annua prestazione, o che venisse impugnato in alcuna, benchè  
 „ minima parte il presente Testamento, in ciascheduno di essi  
 „ casi, ed in qualunque tempo privò, e priva detto Sig. Gio. Zaccharia,  
 „ e suoi figliuoli del comodo della di lei Eredità, e per privato, e privati ipso facto, & ipso iure aver volse, e vuole, e  
 „ l' istituì, e l' istituì Erede puramente nella semplice Legittima,  
 „ che di ragione, nè in altra materia ec. ed in detti casi, e ciascheduno  
 „ di essi istituì, ed istituì suo Erede in detta sua Eredità  
 „ con li pesi, che sopra, e di sua propria bocca nuovamente nominò,  
 „ e nominò il suddetto Illustriss. Sig. Giuseppe Bellincioni Franchi,  
 „ e suoi come sopra. „

Nel contesto di questa disposizione è chiaro, e letterale, che tanto il Padre, che i Figli sono privati dell' Eredità, e gravati di Fidecommisso a favore del Bellincioni sotto due separate condizioni, mancando di dare il Legato di scudi trecento, o scudi dodici l'anno, oppure molestando il Legatario.

Quindi a me non è parsa la proposizione propria, e la decisiva del caso, quella, che con tanto impegno promovevasi dai Difensori del Cav. Piero, che la vocazione del Sig. Gio. Zaccharia, e suoi ec. come fatta di persone, in cui cadeva l'ordine di necessità per trattarsi di Nonna, e di Figlio, e Nipoti, si risolvesse in una pura volgare, secondo la dec. 99. n. 1. & 2. tra le raccolte dall' *Audit. Conti de Fidec.*

Mentre questo esame sarebbe stato necessario, se si fosse pretesa la nullità per il capo del Fidecommisso restitutorio, ma trattandosi

doti del contravvenzionale un altro fosse, e produce la Fedecommissaria, ed è, che seguendo la volontà del testatore dopo adita l'Eredità, viene per conseguenza necessario a fare la restituzione dell'Eredità se non in forza di Fideicommissum, così o fossero i primi Eredi, o il Padre, o i Figli testatore, l'Eredità Fedecommissaria sussisteva, secondo le Autorità sopra portate. §. Nel caso, che sia stato.

In questo sentimento ho avuto luogo di confermarmi per tre diverse circostanze rilevate dal Testamento medesimo.

La prima, che la privazione dell'Eredità fu fatta con termini indefiniti, e comprensivi di ogni tempo „ ed in qualunque tempo. „

La seconda, che il Legato alternativamente tutto, o delli feudi trecento, o delli feudi dodici annui era reinterabile, e durevole durante la vita del Cav. Pietro „ La di lui vita naturale durante. „

La terza, che il precetto di non molestare, nè reperiare i crediti della Testatrice dal Legatario, ancora questo non era allegato, e determinato a tempo alcuno.

Onde veniva pienamente nel caso nostro a concludersi, che il gravame rimaneva conferito in un tempo, in cui essendo l'Eredità già adita in caso di contravvenzione, era inevitabile il Fedecommissum, e nè altrimenti, che con questo mezzo poteva adempirsi il disposto di restituire al nuovo chiamato l'Eredità della defunta.

Ot siccome questa testituzione era comandata di tutti generalmente i Beni, Effetti, Ragioni, Crediti, Mobili ec. componenti l'Eredità della Madre, e per conseguenza un tale Testamento veniva a cadere sotto la censura delle Leggi del 1727. e 1751. che anche a' Nobili non permettono di soggettare a Fedecommissum Crediti, Azioni, e simili ec. secondo fu da me deciso, e brevemente detto nella *Florentina, seu Pistorien. Præsentis Fideicommissi* 11. Marzo 1751. §. Della Legge, e nella *Pistorien Nullitatis Testamenti* 27. Marzo 1762. art. 1. §. 7. avanti il Sig. Cancellier Montordi.

Non sussistendo ciò, che si esigerava in contrario di essere stato più volte sentenziato per l'immunità, ed esclusione de' Fedecommissi penali dalla censura di dette Leggi.

Perchè parlando dei casi, che possono essere a me avvenuti; la verità si è, che questi non eccedevano i termini di una mera adenzione, coi quali principj fu unicamente proceduto, perchè il Legato fosse in se stesso condizionale, e non penale, secondo il sentimento degli Imperadori Vero, e Antonino riportati da Marziano nella *Leg. 2. ff. de iis, quæ pæna nomina relinquuntur* „ ibi „ Pœnam a „ conditione voluntas Testatoris separat, & an pœna, an conditio, „ aut translatio sit ex voluntate defuncti apparet; Idque divi Verus „ & Antoninus rescripserunt. „

Ed in effetto riassumendo l' unico, che s' indicava, cioè il caso deciso con Sentenza de' 4. Settembre 1759. sopra il Testamento di Rinaldo Picchianti fatto il dì 20. Maggio 1755. per i rogiti di Ser Sebastiano Galizioli ivi tanto è vero, che la privazione fu per modo di condizione, che il Testatore si espose „ privò, e priva i „ medesimi parimente fin da principio di detta sua Eredità. „

Del rimanente non distinguendo la Legge proibiva Fidecom-misso testitutorio, o penale, neppure può il Giudice fare questa distinzione, *Leg. 1. §. generalis ff. de Legat. praestandis*, massimamente, che anche pendente la condizione della contravvenzione i Beni ven-  
gono a restare vincolati a favore dell' Onorato, nè in libero com-  
mercio de' Terzi, contro l' obbietto finale della Legge, come fin da principio abbiamo premesso, ed in effetto i Beni soggetti a Fide-  
comisso contravvenzionale io non gli ho creduti mai liberi, nè ammis-  
sibili per le surroghe.

E questo, l' una, e l' altra Parre informando, è stato il senti-mento, in cui ai termini di pura, e mera giurizia ho creduto dovermi determinare, pronto coll' istessa indifferenza, e tranquillità ad esser corretto, quando per colpa d' ingegno, e d' intelletto, non di vo-lontà avessi mancato ec.

GIOVANNI MEOLI *Audit.*

## DECISIO XL.

FLORENTINA PECUNIARIA, SEU PRÆTENSÆ  
VALIDITATIS SOCCIDÆ.

14. Maii 1765. Cor. Illmo D. Audit. PAULO PHILIPPO BALDIGIANI :

### ARGUMENTUM.

**S**imulatio in Contractibus ex quibus proberur. Soccida quoties-cumque pactis, & conventionibus tali contractui repugnantibus fuerit stipulata, adeout simplex mutuum contineat, est a Legibus reprobata, & usuræ ex ea non veniunt, sed imputantur in sortem. Societas contracta cum pacto, quod unus ex Sociis percipiat maius lu-crum, & eius capitale debeat semper manere saluum, & quod alter debeat omne periculum in se suscipere absque certo lucro dicitur leonina, & usuraria. Contractus trinus ad eius validitatem quæ re-quitur.



- 1 *Contractus presumi non debet simulatus, nisi probetur, quod inter-*  
*venerit causa aut vera, aut verisimilis, qua simulationem ostendat.*
- 2 *Contractus simulatus dicitur, quando ex circumstantiis apparet, quod*  
*Contrahentes actum fecerint diversum ab eo, quem nominarunt in*  
*Instrumento.*
- 3 *Contractus simulati, quamquam muniti, valida, & efficaci obliga-*  
*tione nulla est facienda executio.*
- 4 *Si Contractus in substantia nihil aliud sit, quam simplex mutuum,*  
*etiam si diversimode a Contrahentibus fuerit nominatus ad cobonestan-*  
*dum fructuum conventionem, nullus est, & inhabilis ad fructuum pro-*  
*ductionem.*
- 5 *Quando in probanda simulatione contractus requiratur iustificatio*  
*causæ.*
- 6 *Quando agitur de stipulatione Contractus validi ad cobonestandum*  
*alterum invalidum, hæc illusio colorata putatur causæ sufficiens pro*  
*simulatione concludenda. & num. 13.*
- 7 *In Iudicio Civili simulatio probata dicitur ex quacumque coniectura.*
- 8 *Ex inverisimilitudine probatur simulatio.*
- 9 *Simulatio arguitur, si omittantur diligentia, & cautela necessaria.*  
*& num. 10.*
- 11 *Pro concludenda simulatione considerari debet qualitas contrahentium.*
- 12 *Debitorum ut facilius pecunias acquirant, & se liberent a molestis*  
*Creditorum, solens plerumque ab aliis in mutuum pecunias recipere*  
*quacumque conditione.*
- 14 *In societate lucrum, & damnum debent esse Communia. & n. 31.*
- 15 *Non obstantia denominatione data contractui, pacta in eo apposta,*  
*qua sint contraria tali contractui, illius naturam immutant, adeo*  
*ut considerari amplius nequeat Contractus qualis ab initio appare-*  
*bat, sed omnino diversus. Amplia in Contractu locationis, aut So-*  
*cietatis animalium num. 16.*
- 17 *Simulatio eruitur, quando pacta apposta magis adaptantur alteri*  
*contractui, quam illi, qui gestus apparet.*
- 18 *In mutuo non veniunt usura. & num. 39.*
- 19 *Usura percepta ex contractu simulato debent restitui, vel in sortem*  
*impulari. & num. 40. quod procedit etiam in barede contrahentis*  
*cum simulatione, quamquam fructus sint erogati in usus Pias.*  
*num. 20.*
- 21 *Societas inter aliquos contracta cum pacto, quod unus ex Sociis per-*  
*cipiat maius lucrum, & eius Capitale debeat semper remanere sal-*  
*vum, & integrum, & quod aliter debeat suscipere omne periculum*  
*absque certo lucro, dicitur iniusta, leonina, & usuraria. Quod pro-*  
*cedit*

*cedit etiam in contractu locationis, vel societatis animalium. & num. 26.*

- 23 *In Contractu emptionis, & venditionis periculum spectat ad emptiorem.*
- 24 *In Contractu emptionis, donec non solvatur pretium, est licita conventio solutionis fructuum compensativorum.*
- 25 *Ælimatio rerum in Societate positarum non importat Contractum emptionis, & venditionis, cum solum fiat pro habenda notitia valoris rei, si deterior fieret per socium, & ut possit constare de lucro, & damno, quod faciat societas.*
- 27 *Contractus irinus nisi contineat pacta illicita, non est illicitus, contra num. 29.*
- 28 *Contractus irini validi sunt, tam si sint contemporanei cum actu principali, de quo agitur, quam si sint distincti, & ex intervallo facti, & tam si inter contrahentes eosdem, quam cum diversis personis fiant, dummodo sincera, & bona fide celebrentur. contra n. 29.*
- 30 *Contractus irinus sublineitur, quando semota affectuatione certi lucri in quantitate pro periculo sortis susceptio ab alio socio, aliquid eidem socio remittitur, adeo ut maior sit portio lucri in quota favore consilii recipientis periculum sortis.*
- 32 *Vel quando ex intervallo in separato contractu continetur certa lucri affectuatio, & pactum, quod capitale sit saluum, ita ut actus affectuationis sit voluntarius, non autem coactus.*
- 33 *Vel quando convensum fuit, quod socio affectuatori pro mercede affectuationis Capitalis, & fructus quam in se suscipit determinata quantitas solvatur.*
- 34 *In Societate pacisci non licet, quod capitale sit saluum, & quis ex eo fructus percipiat.*
- 35 *In fine societatis antequam deveniatur ad lucrorum, & damnorum discussionem, debes extrahi Capitale, & restitui ei, qui illud in societate posuit.*
- 36 *Quando in societate fuit convensum, quod Capitale debeas esse saluum, tam a principio tam in medio, quam in fine dicte societatis, talis Contractus est usurarius, & reprobatus.*
- 37 *Contractus irinus, ut licite constitutus dicatur, requiritur, quod pro socio affectuanti alteri socio capitale saluum, & certum lucrum fiat compensatio portionis, quam ut socius debet ab utilibus societatis retrahere, & proutdicti maximi, quod ipse patitur ob duplicem affectuationem, & quod talis compensatio fiat pactis æquivalentibus socio favorabilibus.*
- 38 *Societas esse non potest absque subiecto, super quo ipsa fit efformata.*

**N**EL Giudizio *laflationis laflationum* inventato in vigore della celebre *Leg. diffamari* Lod. de Ingen. & Manumiff. avanti il Tribunale de' Sgg. Conservatori di Legge da Giuseppe del quondam Bartolommeo del Bene come Figlio, ed Erede di detto suo Padre, contro Bartolommeo Romagnoli preteso Creditore della somma, e quantità di scudi cento cinquanta, e frutti decorfi, e non pagati, alla ragione di scudi dieci per cento, fui di sentimento favorevole a detto del Bene, con dichiarar nulla, illecita, ed usuraria l'asserita Scritta di Soccida celebrata fra dette Parti il dì 16. Marzo 1738. e con ordinare, che le somme in vigore di essa, e per asserito titolo di frutti da detto Romagnoli percesse, dovessero prima impuarsi in estinzione della suddetta forte principale di scudi cento cinquanta, ed il di più da detto del Bene pagaro in somma di scudi ventuno, e lire quattro, dovesse al medesimo restituirsi, come indebitamente pagaro.

I. Nell' Apoca, di che in questione, fu enunciativamente, e per modo di narrativa supposto, che il quondam Vittorio Generale Monsig. Domenico Bardi avesse già dato in soccita a detto Bartolommeo del Bene lavoratore del Sig. Canonico Gondi, più, e diverso Bestiame Bovino, Vacchino, Cavallino, Pecorino, Porcino, per scudi cento cinquanta come fu detto apparire per scritta privata fra loro celebrata sotto suo vero giorno, ed anno, la quale però nè allora, nè dopo, mai non è stata veduta, o prodotta; Ed in oltre fu esposto, che non volendo il Sig. Abb. Niccolò Bardi Nipote, ed Erede di detto Sig. Vicario continuare nella soccita, ed anzi volendo con la vendita di tal Bestiame risarcire il capitale predetto, e quanto altro a lui fosse dovuto, e non trovandosi il del Bene la comodità di restituir detta somma, aveva trovato Bartolommeo Romagnoli, che facendone l'opportuno disborso, sarebbe stato il compratore di detti Bestiami di appartenenza del Signore Bardi. Io sequela di che essendone seguire le stime per mezzo di asseri Amici comuni, fu detto, che tal Bestiame era ritrovato consistere in due Manzi, quattro Vitelli, e dodici Cistari, quali fu soggiunto essere di valuta, e prezzo in tutti di scudi cento cinquanta, quali furono da detto Romagnoli numerati, e sbarcati al del Bene, che ne fece la confessione, con obbligo di pagargli al Sig. Bardi, e riportarne da esso la ricevuta, e la cessione translativa delle ragioni a favore del Romagnoli, e con di più gli appresso quattro parti, e condizioni.

1. Che il detto del Bene dovesse pagare ogni anno al Romagnoli liberamente, e senza eccezione scudi quindici maniera per la metà del guadagno, che egli potesse avere sopra detto Bestiame, ed il rimanente appartenesse al del Bene salva però sempre appresso del Romagnoli la proprietà, e manutenzione di dette Bestie.

2. Che

2. Che potesse detto del Bene liberamente, e senza eccezione vendere, ed alienare, con che però sia obbligo di detto del Bene il mantenere la stima maggiore di scudi cento cinquanta, con ricomprare in luogo delle vendite, o morte, altre Bestie della qualità, che gli piacerà per maggior sicurtà di detto Romagnoli acciò sia sempre fermo il di lui capitale di scudi cento cinquanta, altrimenti sia tenuto del proprio esso del Bene.

3. Che fosse in facoltà del Romagnoli il riscontrare ogni anno la detta stima, e trovandola di minor somma, e non aumentata, potesse forzare anco iuridicamente il del Bene a comprare, e aumentare ee.

4. Finalmente, che venendo aggravati tanto ordinari, che straordinari sopra detti Bestiami, si aspettasse il pagargli al del Bene, senza poterne mai per tempo alcuno pretendere, nè domandare rimborso dal Romagnoli.

II. Una simile Scritta così circostanziata, e di tali gravose condizioni ripiena, fu da me giudicata non attendibile, nè eseguibile in pregiudizio di detto del Bene, o suoi Eredi comparso nel presente Litigio, o perchè fosse essa fittizia, e simulata, e contenesse in fatto un vero Mutuo palliato, ed in conseguenza sterile, ed infruttifero, non già una vera, e legittima Soccida, in vigore della quale potessero ritenersi le usure pereette, e pretendersi le non pagare; O perchè quando aneora il Contratto potesse venir riputato di vera Soccida, pur tuttavolta non fosse in lute valido, e sufficiente, attesa la qualità, e natura delle convenzioni, con le quali fu stipulato.

III. Per quello concerne la simulazione, quantunque sembrasse assistere al Romagnoli la regola, che il Contratto dee crederli celebrato tal quale nella sua figura apparisce, e viene nella estrinseca corteccia delle parole denominato dai Contrattanti, salchè io dubbio non mai presumasi simulato, ma piuttosto vero, e sincero, e tale si reputi nella sua sostanza essere stata la stipulazione, quale nella Scrittura si legge denominata, ed espressa, specialmente allor quando non si provi intervenuta una causa o vera, o verisimile, che per la sua qualità persuada, che in riguardo di essa sianli mossi gli Contrattanti a fingere un tal Contratto, conforme largamente discorrono i DD. nella *Leg. In ius Gentium §. fere ff. de pact. Leg. 14. in fin. ff. de contrab. stipul. Gratian. cap. 255. n. 9. Cusrenf. conf. 261. n. 1. val. 2. Bertazol. conf. crim. 23 n. 4. Farinacc. de falsit. et simul. qu. 162. n. 99. & post ipsum R. dec. 207. post secund. Vol. conf. dec. 157. n. 23. 14. 15. cor. Ludovis dec. 372. n. 14. cor. Bieb. dec. 529. n. 1. 3. 4. par. 19. rec. Romana Domus ad Cursum 7. Maii 1710. §. frustra cor. Card. Scotto.*

IV. Nondimeno amMESSA ancora pienamente la verità di queste, e di altre simili conclusioni, da esse poteva bensì derivarne una pre-

- funzione di ragione, come appunto nei termini, nei quali procedono la inferiscono i precitati Dottori, ed Autorità, ed altre moltissime, che in proposito potrebbero cumularsi; ma non ne segue giammai che quando da tutto il complesso delle circostanze, che accompagnano, e vedono l'Atto di cui questionasi, apparisce, che quegli fu veramente finto, e simulato tra le Parti, le quali in esso o non intesero di fare veruna cosa, o intesero di farne veramente una, ma diversa da quella che apparisce, e fu nominata da loro, non debba allora dirsi, che un tal Atto perda totalmente la sua forza, e virtù e resti come un corpo senza anima, ed una pittura estrinseca, che o intrinsecamente nulla contiene, o sotto velo nasconde altra cosa diversa da quella, che al di fuori apparisce *ad Text. in Leg. imaginaria ff. de reg. iur. Bald. in Leg. ab Anastasio 4. notab. Cod. mandat. Rimini. iun. conf. 260. n. 16. Farinacc. de simul. qu. 161. n. 7. Mans. conf. 538. n. 5. ff. 7. 8. Giurb. dec. 22. n. 17. Rocc. disp. iur. cap. 46. n. 2. Rot. cor. Coccin. decis. 741. n. 30. dec. 339. n. 17. par. 10. Romana, seu Albanen. Ferracci 7. Iunii 1709. §. comperio cor. Molin. Avenionen. Censur. 31. Martii 1713. §. ultra cor. Scotto, Narnien. seu Sabinen. Ponorum super reservatis 12. Maii 1719. §. cum enim cor. Ansfald. nei quali termini non potersi, nè doverli dire esecuzione veruna ad un tal atto, quantunque munito della più forte, ed efficace promessa, ed obbligazione, fermato gli allegati dal Gratian. discept. 264. n. 45. Rot. dec. 128. n. 1. post Cenc. de cens. dec. 19. n. 2. cor. Ubigo dec. 480. n. 2. cor. Caprat. dec. 74. num. 2. cor. Ansfald. decis. 126. num. 44. par. 13. dec. 673. n. 1. par. 19. Roman. seu Albanen. Ferracci 6. Iunii 1706. §. quod utique cor. Molin. Romana Domus ad Cursum 27. Iunii 1710. §. nec enim cor. Kaunitz.*

- V. Quindi è, che quantunque nella presente Scrittura apparisca fatta una Soecida, non potendosi realmente dire, come adesso dimostreremo, che quella realmente fra le Parti si celebrasse, ne altro potendosi desumere dal complesso delle circostanze del fatto, se non che il Romagnoli somministrasse al del Bene il denaro, che abbisognava al pagamento di un debito a cui allungevalo il suo Creditore, e per conchiudere la convenzione dell' indebitato, ed eccessivo frutto, fosse dato a un tal Atto il nome di Società, ne segue da ciò che una tal sorte di simulazione, e finzione di fare apparentemente un Contratto lecito, e onesto, mentre tacitamente la sostanza si è d' un altro, ma illecito, e dalle Leggi non approvato, resta perciò totalmente nulla, ed invalida, non contenendo un tal atto in se stesso altro che un mero mutuo inabile alla produzione dell' usura, conforme in consimili termini di apparente denominazione di vendita stipulata per conchiudere la convenzione dei frutti, spiega il Tello in cap. ad nostram 5. de emp. & vendit. Leg. emptione Pignoris 3. Cod. plus valere quod agit, dove così

così espone la *Gloss.* „ accepi decem a te mutuo sub usuris, & obli-  
 „ gavi Pignus, tu timens ne diceretis usurarius, vel ne posses usuras  
 „ petere, fecisti scribi in Instrumento Contractum Emprionis, & Ven-  
 „ ditionis intervenit „ *Manf. conf.* 164. n. 16. & *conf.* 538. n. 8 e  
 9. *dec.* 5. n. 1. ad *Ornat. De Luc. de usur.* & optime in *Ferrarien.*  
*Simulationis Contractuum* 5. Junii 1722. §. firmata cor. *Garnaches.*

VI. Ed in questi termini non è più in necessità il del Bene,  
 che allega la simulazione dell' Atro, il giustificare la causa di essa,  
 qual cosa regolarmente ricercasi in quel genere di simulazione, nella  
 quale provar si voglia, che i Contraenti, i quali apparentemente ce-  
 lebrarono un qualche Contratto infra di loro, non abbiano in verità  
 inteso di farlo, ed abbiano anzi avuto volontà di non far nulla, co-  
 me in tali circostanze procedono tutti i Dottori, che per provar la si-  
 mulazione, ricercano l' intervento, e la prova della cagione di farla, 5  
*Cepoll. de simul. contract.* lib. 2. cap. 143. n. 137. *Farinacc. d. quest.*  
 162. n. 139. *Adden. ad Ludovif. dec.* 157. n. 27. *Rot. dec.* 11. n. 2.  
*par. 7. rec. dec.* 529. n. 2. 6. *par. 19. Faventina Salviani* 21. Fe-  
 bruarii 1718. §. *submota cor. Herrer.*; mentre trattandosi all' incontro  
 della stipulazione di un Contratto di sua natura valido, per asconderne  
 sotto il velame di esso un altro invalido, e di ragione proibito, e  
 connessare con esso la convenzione delle usure, e conseguire l' inter-  
 esse del denaro prestato, in tal caso questa colorata illusione delle  
 Leggi, si reputa per motivo, e causa più che bastevole per l' alle-  
 gata simulazione, come distinguendo ottimamente dichiarano il *Manf.*  
*de tacit. lib.* 8. tit. 25. n. 34. 35. 36. *Farinacc. d. qu.* 162. n. 139. 6  
*Tacton. de locat. cap.* 10. n. 116. *Martimed. exam.* 20. n. 14. *Adden.*  
*ad Ludovif. dec.* 157. n. 27. in fin. *Sperell. dec.* 28. n. 5. *Manf. conf.*  
 538. n. 16. 17. *Ferrarien. simulationis Contractuum* 3. Martii 1719. §.  
*net obesse cor. Garnach.*

VII. Specialmente ove non trattasi all' effetto di criminalmente  
 procedere contro gli Autori di tale simulazione colorata, unicamente  
 all' effetto di palliare l' usura, ma solamente si agita civilmente per con-  
 vincere la nullità del Contratto, e uergarne l' esecuzione, nel qual  
 caso convengono tutti i Dottori, che meno rigorose prove si esigono,  
 perchè provata dicasi la simulazione, e qualunque congettura, ed in-  
 dizio si reputa sufficientemente valevole per una tal prova, conforme  
 proseguendo distinguono i Dottori in *d. cap. ad nostram de emptio. &*  
*vendit. Decian resp.* 105. n. 30. lib. 2. & *resp.* 62. n. 15. lib. 3. *Mo-* 7  
*lin. de contract. disp.* 303. n. 6. *Farinacc. de falsit. & simul. d. quest.*  
 162. num. 133. & *post ipsum Rot. dec.* 29. *post primum volum. consil.*  
*Merlin. dec. Lucen.* 70. n. 16. *Leonard. de usur. qu.* 9. n. 15. 16. *Gra-*  
*vian. cap.* 586. n. 34. *Manf. d. conf.* 538. n. 18. 19. 20. *Rotam*  
*Cavalier. dec.* 406. n. 1. & *dec.* 673. n. 3. *par. 2. rec. Romana, seu*  
*Neo-*

*Neapolitana Pecuniaria* 8. Maii 1711. §. *constitit cor. Card. Scotti. & in dict. Ferrarien. Simulationis Contractuum* 1719 §. final. *coram R. P. Dom. Gamaches.*

VIII. Nel caso nostro mi son sembrate più che iuridiche, e convincenti le congetture, che furono addotte, e cumulate dall' accurato Difensore degli Eredi del Bene, mentre in primo luogo nell' enunciativa di detta Scritta, nella quale vien supposta la preesistenza di altra foccida tra il del Bene, a cui il Romagnoli fornì il denaro, ed i Sigg. Bardi, si dice, che tal foccida era stata in principio formata in Bestiame Bovino, Vaccino, Cavallino, Pecorino, e Porcino, ed il tutto per il valore, e prezzo di scudi cento cinquanta. Ora in simili circostanze qualora non vogliamo dire, che ciascheduna di dette cinque specie contenesse un sol capo, e che in conseguenza non fossero accompagnati i Bovi, necessari per altro per la cultura del Podere, o pure che tutti gli Animali costituenti le cinque suddette specie fossero di pessima, e non mercantile qualità, non già idonei, ed atti al commercio, per il quale effetto regolarmente si contraggono le Socie; come mi potrà percipersi, che fosse vera la preesistenza di una tal foccida in dette specie, e per detto prezzo, particolarmente avvertendo, che detta foccida pretendesi fosse fatta in un Podere suburbano, e nel Piano di Firenze, poche miglia distante dalla Città fuori di Porta Pisana, come è il Popolo di S. Bartolommeo a Cirvoia, luogo mancante di Praterie, e di boschaglie, necessarie totalmente per la sussistenza di Vacche, di Cavalli, e Maiali? Per lo che essendo totalmente inverisimile, che potesse in tal forma essere stata preesistente una simile socierà, in luogo della quale doveva succederne l' altra tra Romagnoli, e del Bene, ne nasce un forte argomento per dire, che finalmente, e simulatamente fosse quella prima enunciata, e l' altra seconda contratta, come insegnano il *Manf. conf. 343. num. 109. Rocc. cap. 46 n. 13. Rot. dec. 13. n. 13. & dec. 673. n. 9. 10. par. 19. Romana Cambii 22. Iunii 1708. §. neque cor. Scotto Romana Domus ad Cursum 27. Iunii 1710. §. *præcipue, & §. attamen cor. Kaunitz.**

IX. Tantopiù, che essendo stato asserito, che della verità della preesistenza di una tal foccida tra Bardi, e del Bene, ne costava per privata Scritta „ ibi „ Come del tutto appare per Scritta privata celebrata fra detto Illustriss. Sig. Bardi, e del Bene, sotto suo vero „ giorno ed anno ec. „ E che l' Erede Bardi voleva vendere, ed alienare il Bestiame di detta foccida, di cui egli era Padrone; e di più essendo stato convenuto, che la somma delli scudi cento cinquanta, che il Romagnoli sbottava, fosse pagata a detto Bardi, proprietario „ con obbligo al del Bene di riporsarne da esso la ricevuta, e la „ cessione traslativa, e non estintiva delle ragioni da consegnarsi al detto „ Romagnoli „ ne deriva da ciò, che tanto più rende inverisimile la

le la suddetta preesistenza della enunciata foccida, di cui nè allora, nè poi, fu procurato dal Romagnoli di levare di mano del Bardi la pretesa Scritta, che avrebbe prodotta nel presente Giudizio, e non fu procurata la ricevuta, che provasse l'estinzione del dominio, e proprietà nell'antico asserito Dominio di detta foccida, e finalmente non fu procurata, nè ottenuta la convenuta cessione delle ragioni, che rendesse il Romagnoli nuovo Domino proprietario degli Animali, che dovevano essere il subietto della nuova foccida tra esso Romagnoli, e del Bene; dalla quale omissione onninamente inverisimile di tutte le suddette diligenze, e cautele, e che avrebbero verificato la pretesa antica foccida di Bardi, nelle di cui ragioni doveva succedere il Romagnoli, e che erano necessarie, perchè l'altra nuova foccida si potesse poi dire realmente contratta con verità, ne nasce un validissimo argomento della simulazione di che si tratta, *Rocc. d. cap. 46. n. 11. Rota dec. 596. num. 4. par. 19. dec. 191. n. 11. cor. Orbobon. Romana Donationum 15. Martii 1705. § Eliditur cor. Scotto, Romana seu Neapolitana Pecuniaria 8. Maii 1711. §. Quibus cor. eod. Senogallien. Pecuniaria 31. Martii 1713. §. Prater eor. Rev. Crispa.*

X. In nulla ostendo, se venisse replicato, che il peso del ritiro della ricevuta da Bardi, e della cessione delle ragioni a favore di Romagnoli, fu addossato al detto del Bene: Poichè omessa la circostanza di fatto, che di quel tempo essendo il Romagnoli Uomo familiare, ed addetto al servizio della Casa del Sigg. Bardi, era più ovvio, e naturale, che egli direttamente sborsasse il denaro al Bardi Padrone, con eligerne da esso la detta ricevuta, e cessione, senza il circuito da farsi mediante la persona di Bartolommeo del Bene, che si voleva fosse il nuovo foccidario di Romagnoli, come si pretende, che fosse l'antico di Bardi; di più si replica, che ammessa ancora l'accollazione di un tale obbligo addossato a del Bene, nulladimeno non resta snervata la forza dell'argomento, mentre anzi perchè appunto la dimissione, e soddisfazione di Bardi antico preteso Domino degli Animali, che intendeva comprar Romagnoli, e la cessione delle ragioni, che si asserisce, che Bardi aveva nella foccida in cui il Romagnoli doveva succedere, non fu fatta, come era regolarmente naturale, nell'atto del disborso del denaro, per questo appunto esso Romagnoli, che con inverisimile correntezza volle correr la fede del suo debitore del Bene, che egli avrebbe compiuto tutto ciò, vedendo poscia, che e la sua ricevuta, e la per lui necessaria cessione non comparivano, come non sono di poi comparse giammai e non compariranno in eterno, vedendo l'inadempimento dell'obbligo assunto dal del Bene, non avrebbe ita lasciato le opportune ricerche, e diligenze, per render assicurato quel Contratto, che si pre-



pretende, che egli avesse intenzione di celebrare, e che solo con apparente simulazione fu stipulato, come argomentando di una simile ommissione concludono le ora allegare Autoriali, e la medesima

<sup>10</sup> *Rota nella dec. 283. n. 11. par. 5. e dec. 8. n. 18. cor. Anfald.*

XI. Aggiunta specialmente la qualità delle Persone dei Contrattanti, solita sommamente di considerarsi dai Dottori io proposito di simulazione; mentre il Romagnoli era Persona molto accorta, e sagace, e solita ad impiegarsi in traffichi, e negoziazioni, il modo, e natura delle quali doveva ben sapere: Il del Bene all'incontro era un rozzo Contradino idiota, come avverte la detta *Ruota in d. dec.*

<sup>11</sup> *7. n. 3. 5. 7. cor. Dunozet. Iun. Romana seu Neapolitana Pecuniaria*

*8. Marti 1711. §. Accedit cor. Scotto; e di più del tempo dell'asteria contraria società era Persona povera, e miserabile, e che prestato*

*come leggesi in detta Scritta a restituire al Sig. Abate Birdi „ tanto*

*„ gli scusi cento cinquanta, quanto ogn'altra somma, che al medesimo*

*„ fosse dovuta, non si trovava la comodità di poterla restituire ec. „*

Dalla qual circostanza più forte cresce l'argomento d'una tale simulazione, mostrando quotidianamente l'esperienza, che gli Debitori

possi in queste angustie, o per trovar più agevolmente denaro, o per liberarsi dalle molestie dei Creditori, sono qualsivoglia condizione, e peggio, prendono da altri denaro, e fingono in apparenza similissimi

<sup>12</sup> Contratti, come in questi termini considera l'*Alben. conf. 113. num. 5. par. 2. Menoch. lib. 3. presumpt. 122. n. 87. Mascard. de probat. contl. 442. n. 5. Sola a consuetud. Sabaud. gloss. unie. par. 1. n. 19.*

*Manf. conf. 538. n. 20. 21. Rot. cor. Emer. Iun. dec. 191. num. 7.*

*dec. 264 n. 16. par. 11. dec. 248. n. 8. par. 17. Farsen. Simulatio-*

*nis Contractus 20 Martii 1719. §. Eoque certius cor. de Gamaches.*

XII. E che anzi l'angustia, ed indigenza, in cui trovavasi uno dei Contrattanti, e la necessità di liberarsi dalle urgenze, o molestie di alcuni Creditori, non solo ha (come fermano le praticate Autoriali)

una validissima congettura per indurre la simulazione, ma di più in quei casi ancora, nei quali per trattarsi non di simulazione

di un Contratto sotto nome di un altro, ma dell'altro più vera, e più sostanziale simulazione, con la quale fingasi di stipulare un Contratto, quando in verità le Parti intendono di nulla celebrare, e con-

cludere fra loro, ricercasi la prova preliminare della causa, e motivo di una tale simulazione, senza di che non suol mai regolarmente riputarsi la simulazione provata §. III. IV. che una tal circostanza, disse, serva per motivo, e per causa di simulare, e dove quella

concorde dicasi, una tal causa pienamente giustificata, lo fermano

<sup>13</sup> *Allegrad. conf. 21. n. 13. lib. 2. Rot. dec. 144. n. 1. par. 16. dec. 13. n. 2. par. 19. Romana Donationum 15. Martii 1705. §. Quo ve-*

*ro cor. Molin. Romana seu Albanen. Ferracci 6. Iunij 1707. §. Cesium*

*cor.*

cor. eod. *Avenionem. Censui* 31. Martii 1713. §. *Ultra cor. Scotto Senogaglien. Pecuniaria* 31. Martii 1713. §. *Concomitantibus cor. Crispa d. Porfen. Simulationis Contractus* 9. Iunii 1719. in princ. cor. *Gambaches.*

XIII. Concorrono a comprovare più chiaramente l'assunto i patti, e le convenzioni, con le quali stipulara apparisce la predetta asserita società: posciachè tralasciando per ora di rilevare l'ingiustizia, ed iniquità di detti patti, della quale dovremo ragionare più sotto per dimostrare l'invalidità, ed insufficienza di un tal Contratto, per quello al presente riguarda l'esame della simulazione di cui parliamo, giova riflettere alla esplicita convenzione, che tutti gl'aggravi, sì ordinari, che straordinari, che potessero mai in verun tempo venire sopra i Bestiami, dovessero indistintamente, ed in ogni tempo posare sopra uno dei Socj, che riceveva il denaro, senza poter mai pretendere rimborso veruno verso l'altro asserito socio, che lo sborsava, a cui all'incontro dovesse indistintamente pagarsi l'annuo eccessivo frutto di dieci per cento, o siano di scudi quindici sopra il capitale delli scudi centocinquanta, per sicurezza del qual capitale dovesse il Socio muruatorio tirener sempre appresso di se tanti Bestiami per la stima dei medesimi scudi centocinquanta, ed anco maggiore, con facilità al mutante di poter forzare anco iuridicamente al mantenimento di tale stima, qualunque quella fosse talora scemata ancor senza colpa del socciadiario, ed auco per caso di morte, a cui del proprio doveva soccombere esso del Bene.

XIV. Or se egli è certo, che regolarmente per sostanzial requisito della società devono il lucro, ed il danno esser comuni tra i Socj ad *Text. in Leg. 2. Cod. pro Socio, Leg. Mutui ff. eod. ed in* 14  
termini di Bestiame *Leg. cum duobus §. Damna ff. eodem*, ibi „ Si „ pecus estimatum datum sit, & sine Pastoris culpa perierit, damna „ communia esse &c. „ *Leg. Si non fuerint in fin. ff. eod. Giurv. dec.* 15. n. 3. *vers. cum ea sit societatis natura cum aliis apud Thomat. dec.* 132. n. 44. *Petr. de Ubald. tracl. de duob. Fratr. par. 1. n. 11* 27. & *par. 8. n. 21. Felic. de Societ. cap. 9. n. 57. Crivell. dec. 38. n. 26*; E parimente se è principio egualmente sicuro, che non ostante la denominazione data ad un Contratto, ad un Atto, pur tuttavolta i patti, e convenzioni, che in principio vi si apponghino, e fino a quello o contrari, o almeno non uniformi, lo fanno passare in un altro diverso, ed operano, che si abbia a considerare non per quello, che è stato chiamato, ma per quello a cui tali patti, e tali condizioni convengono, ad *Text. in Leg. Ex Praetorio 27. alius 28. ff. de regul. iur. ibique Cognol. n. 11. Gothofred. nel commentar. di d.* 15  
*Leg. 27. Sabianarum regularum n. 8. tit. de past. Cuiacius in d. L. in princ. & in fin. ed in termini di Bestie date a Bisfolchi, o Pastori in*

ri in locazione, o in società, che l'apposizione di un patto contratto al Contratto espresso, o alla di lui azione, lo trasfonda in un  
 16 altro coerente a quel patto, lo ferma il *Pactum de Locat. cap. 2. n. 5. & 6. & cap. 12. per tot. Michalor. de Fratrib. per. 3. cap. 59. per tot. cum aliis quos refert, & sequitur Rot. Bononien. Præsentia Vindicationis Belluarum 3. Augusti per tot. cor. D. Audit. Marfilio.*

XV. Chi sia, che a vista di tali patti, e condizioni ( XIII. ) convenute particolarmente in occasione, che il Bardi Creditore prestava, e molestava uno degl' alferri Socj, cioè il del Bene, il quale non si teneva comodità di restituire la somma richiesta per estinzione del suo debito, come apertamente confessasi in detta Scrittura ( I. XI. XII. ) chi sia, disse, che chiaramente non ravvisi la vera intenzione delle Parti, non essere stata di celebrare una società, alla di cui natura disconveniva, che il danno spettasse tutto, e per tutti i casi ad un solo dei Socj, all' altro spettasse l' annuo certo lucro del dieci per cento, che gli aggravava tutti ordinari, ed straordinari, ed etiam il caso fortuito della morte delle Bestie fosse sempre a carico del Bene, ed il Romagnoli rimanesse sempre, ed indistintamente creditore del suo capitale di scudi centocinquanta, ma piuttosto essere stata la detta intenzione di dare, e di ricevere in prestito coll' annuo convenuto interesse, e di essersi solamente con finita simulazione usato il nome di società, per dare un'apparente legittimo pretesto all' usura, che fu in verità pattuita? Non potendosi dar maggior prova per dimostrare una tale simulazione, quanto l'apposizione di detti patti più adattabili all' un Contratto, che all' altro, conforme appunto in simili termini, e per indurre la prova d' una Vendita, o Locazione simulata, per ascondere un Muruo usurario, la discorre egregiamente il *Manf. d. conf. 538. n. 39. ad 42. Cepolla de simulat. contract. n. 481. Menoch. de presumpt. lib. 3. presumpt. 122. n. 79. Merlin. dec. Lucen. 70. n. 19. Redrie. de Annis Reddit. lib. 2. qu. 4. n. 13. 26. Luciani. de Usur. qu. 9. n. 30. qu. 40. n. 27. 28. Rot. cor. Millin. dec. 292. n. 12. dec. 17. n. 10. 11. par. 6. recent. Imolen. Censur super Usuris 10. Junii 1700: 6. Et quatenus §. Augestatur cor. Ansaldo Ferrarotti. Simulatio Contractus 3. Martii 1719. §. Secundo cor. Gamaches.*

XVI. In concorso di congetture così valide, e così urgenti, le quali non singolarmente, e ciascheduna da per se, ma tutte in complesso devono considerarsi dal Giudice, al di cui arbitrio è rimesso dalle Leggi, e dai Dottori, il considerarne, e valutarne la forza e l' unione, per giudicare se in vista di quelle risulti la vera intenzione dei Contraenti, di aver sotto il simulato nome di un Contratto inteso di conseguire l' usura, che in sequela di quello potrebbero venire, ma non avrebbero luogo per natura dell' Atto, che vera-

mente, e realmente è seguito tra loro, come insegna il *Leotard. d. 18*  
*qu. 9. n. 3. 4. 7. 8. Honded. conf. 33. num. 53. lib. 2. Menoch. de*  
*Arbitr. cas. 247. & de praf. lib. 3. praf. 222 n. 7. Mans. d. conf.*  
*538 n. 17. 19. 20. Rocc. cap. 46. n. 21. Ansal. de Commere. dife.*  
*47. n. 12. Rot. dec. 23. n. 5. post Salgad. dec. 126. n. 39. par. 19.*  
*det. 673. num. 2. par. 19. Senogallien. Pecuniaria 9. Mail 1712. §.*  
*Hifce, & 31. Martii 1713. §. Ha autem cor. Crifpo, Aventonen. Ceu-*  
*fus 31. Martii 1713. §. fin. cor. Card. Scotto, Romana Locorum Mon-*  
*itium 26. Novembris 1714. §. Concomitabamur cor. Cerro. H* credu-  
 to nel caso nostro più che esuberantemente provata la simulazione  
 della controverfa fcripta di foccida, sotto il di cui nome veramente  
 non seguì altro, che il disborso del denaro, che Romagnoli diede  
 al del Bene per pagare il Birdi suo Creditore, da cui era molestato,  
 e prefato, per rendere fruttifero il qual disborso, fu coloratamen-  
 te stipulata tra dette Parti la mentovata fcripta di foccida, che  
 per altro, ed in verità, non si prova nè a parte ante, nè ex post,  
 essere mai stata *in rerum natura*: Onde così prefupposta, e stabilita  
 una tale simulazione, ne veniva subito in legittima conseguenza la  
 giustizia della risoluzione, per la imputazione delle usure percelte in  
 estinzione della sorte del debito principale, e per la restituzione delle  
 sopraccendenti, conforme in sequela del *Testo in cap. Michael, &*  
*cap. item de usuris*, ferma il *Nöguerol. allegat. 10. n. 124. Cent. de*  
*Cenf. qu. 88. n. 4. & seqq. & post eum Rot. dec. 119. n. 4. & dec.*  
*228. n. 1.* ed in termini più duri ad effetto di condannare non il  
 medesimo Contracene, che simulò, ma il di lui Erede, non ostante  
 che non avesse mai saputo la qualità feorratizia della vendita, o  
 locazione simulata, ed avesse erogati i frutti percelti in ufi Pii, e  
 soddisfazione di Mefse, fu deciso nella detta *Ferrarien. Simulationis*  
*Contractus super fructibus 27. Junii 1725. §. Siquidem, §. Et deni-*  
*que, §. Nihilque cor. Gamabes.*

XVII. Ma quando ancora per mala ipotesi, ed a senso del Romagnoli, dovesse dirsi esser veramente stata celebrata tra dette Parti una reale, e sincera foccida, non un Mutuo palliato sotto tal nome; pur tuttavolta ho inclinato nel sentimento, che i parti, e le condizioni sopra riferite (§. I. XIII.) con le quali fu essa pattuita, sieno così ingiuste, ed inique, che la rendino talmente nulla, ed ineseguibile, come che non valida nel suo principio, e riprovata dalle Leggi, e dai Tribunali.

XVIII. Il fondamento potissimo d' un tale assunto consiste nella regola di ragione, che la società celebrata fra due persone con questa legge, che quello, che in essa pone il denaro, non debba per verun tempo, nè in verun caso soffrire alcun pericolo della perdita di esso, nè di verun altro danno, anzi debba all' incontro indistinta-

mente percipere un massimo lucro convenuto non sotto nome di quota dependente dal maggiore, o minor guadagno, che faccia, e produca la Società, ma determinato in una certa quantità di tanto per cento, con l'aggiunta del Parto, che in fine della Società si debba restituire salvo ed intero il capitale dall'altro socio, che lo riceve, e che all'incontro a questi debba spettare, e rimanere tutto il pericolo, senza la certificazione di alcun guadagno, si reputa comunemente da tutte le Leggi tanto Civili, quanto Canoniche, una società ingiusta, leonina, iniqua, ed usuraria, e che avere si deve come se celebrata non fosse, *ad Text. in Leg. Si non fueris in fin. ff. pro socio, Gloss. in Can. plerique 14. qu. 3. Bald. in Leg. 1. n. 11. ff. pro soc. Dec. in Leg. si pascenda num. 8. Cod. de pact. & in cons. 116. n. 5. Gomez. var. lib. 2. cap. 5. n. 5. ibique Aylon. Gailla lib. 2. observ. 24. n. 5. laze Felic. de soc. cap. 18. Mant. de sacis. lib. 6. tit. 6. n. 2. & 18. Franck. Marc. dec. 889. n. 12 ubi ait hanc Societatem non esse nec ex forma, nec ex natura, Teodor. Balsamond. ad Can. 17. Nicene Synodi „ ibi „ Quidam Canonem intelligentes; „ & ei fraudem facientes, verba quidem servant, mentem autem negligunt: Dant enim nonnullis pecuniam, & tantam ex lucro partem se capturos paciscuntur, periculum autem agnitos, qui eam accipiunt, & cum sint revera Fœderatores, verbo tamen Societatem præextuunt &c. „ Ariman. Pistor. lib. 3. qu. 2. n. 30. „ ibi „ Nam quando in genere de certa lucri parte agitur, tum si Negotiator, qui pecuniam recipit, nihil lucri fecerit, nihil etiam ratione pecuniæ perceptæ solvere tenetur creditor: At quando restitutu collatz fortis certa pecuniæ quantitas singulis annis vel annis persolvenda promittitur, erit mercator nihil penitus lucratur sed diuini etiam passus fuerit, tamen quantitas promissa ab eo exigitur . . . . . Longe igitur maiorem continet iniquitatem pactum istud, & quod consequens est, omni dubitatione carere, pactum hoc tanquam usurarium, nullum Iuris vigorem habere posse &c. „ Vgolin. de usur. cap. 55. in fin. Cancr. variar. lib. 3. cap. 7. n. 50. Carlin. contr. 322. n. 44. & seqq. Roc. disp. iur. cap. 99. n. 6. 7. 8. Leonard de usur. qu. 31. n. 2. 3. 4. 6. 7. & seqq. Card. De Luc. de usur. disc. 1. n. 3. 5 & seqq. & disc. 15. n. 3. Rot. dec. 58. n. 16. & dec. 330. n. 7. far. 13. rec. dec. 260. n. 3. par. 19.*

XIX. Ed in termini più precisi di Animal, e Bistie date stimate a un qualche Pastore, o Bisbetto, con la legge, e patto convenuto, che in capo a tal tempo debba restituire il medesimo capitale assolutamente, ed indistintamente, con di più una certa determinata quantità di lucro, che un tal patto, come ehe importante l'istesso, come se fosse dato a mutuo il prezzo degli Animali predetti, operi sì, che tutto ciò, che per titolo di lucro è stato poscia esatto dal Padrone

cre-

creditore, si reputi una percezione usuraria, soggetta conseguentemente alla restituzione, o imputazione, si deduce dal *Test. in Leg. si pro mutua Cod. si cert. petat. ibique Gloss Leg. rogali § si tibi ff. cod Comad de contrah. qu. 88. concl. 3. Azor. instit. moral. lib. 9. cap. 7. qu. 6. Lopez de contrah. & negotiat. lib. 1. cap. 67. vers. praterca quaritur, Molpbes. de contrah. cap. 11. num. 46. Filuccio tract. moral. 38. cap. 5. n. 98.*

XX. L' che quando ancora a senso della Parte contraria, e con la scorta di qualche Autorità, che in proposito fosse allegabile, potesse incontrare qualche difficoltà in termini di quei casi, nei quali la stima come che ordinata a una vera traslazione di dominio, costituisca un perfetto Contratto di compra, e vendita, e rispettivamente per ragione di tal Contratto possa benissimo sostenersi, anzi sia de iure la convenzione, che il pericolo sia tutto, ed appartengasi interamente al Compratore, ad *Text. in Leg. 11. Cod. de pact. Leg. 5. Cod. de iur. dot. Leg. Aestimatis 50. & Leg. si ff solut matrimon. Barbof. in dist. Leg. 50. num. 1.* E che fino a tanto che dal medesimo Compratore divenuto domino, non sia restituita la stima, e vale a dire pagaro il prezzo, ad effetto, che egli simul, & semel non goda e della cosa comprata, e dell' utile, e frutto di essa, sia ragionevole, e giusto, che tra i Contraenti convengasi del pagamento di un oneroso frutto compensativo a misura di quella equità, che proviene dalla Cessata disposizione nella celebre *Leg. curabit Cod. de act. empt. Contrario. lib. 3. cap. 4. n. 1. Card. Mint. de tacit. lib. 4. tit. 24. n. 5. Roderic. de ann. reddit lib. 3. qu. 7. n. 88 89 Leotard de usur. qu. 32. n. 8. 9 Sabell. resol. 17. n. 14. 15. Paulut. diff. 68. n. 28. 29.*

XXI. Certamente, e senza controversia deve ammettersi, e procede in un Contratto, quale pretendesi essere stato il presente, cioè di Soccida, o Socierà, in cui non essendo la stima diretta a trasferire nel Socio il dominio libero, ed assoluto dell' intero capitale, l' che anzi si volle sempre salvo, e riservato nella sua proprietà al Padrone „ ibi „ *Salva però sempre appresso del Romagnoli proprietà, e manutenzione di dette Basse ec.* „ E perciò dovendo dirsi voluta per averli in avvenire la notizia del vero valore della cosa posta in Socierà, quando venga deteriorata dall' altro Socio a cui è consegnata, o perchè apparir possa del lucro, e del danno, che faccia la medesima Socierà, come notano il *Pald. in Leg. cum duobus §. in coeunda in fin ff. pro soc. Costa de Rura Rura qu. 118. n. 3. in fin. Alderisf. de Symbol contrah. tit. 3. cap. 3. n. 38. Attributor. de frat. cap. 59. n. 14. Paulut. d. differt. 68 n. 22. & 31. Rot. cor. Millin. dec. 210. n. 2. cor. Manzaned. dec. 94. n. 12. 14. & 18.* non potrà neppure in conseguenza sostenersi, e resterà ingiusta, illecita, e repugnante alla buona natura, e sostanza dell' Atto, quella convenzione con-

Tom. I.

Bbb

cui

36 cui stabiliscasi, che rimanendo sempre, ed in tutti i casi salvo a favore del Padrone suddetto il capitale, tutti, e singoli i danni, che intorno a quello succedino, etiam per caso fortuito di morte, appartenghino intieramente all' altro Socio, e che di più sia a carico di questi il pagare una certa determinata annua somma al detto Socio, che pose al capitale, per titolo di lucro, e frutto determinato, come appunto in questi termini parlano le Dottrine da noi allegate al §. XVIII. ed in questi termini procede la famigerata *Bolla di Sisto V.* quæ incipit *Detestabilis Avaritia*, in ordine delle imprresse la 45. ove il Sommo Pontefice così parla „ *Dammus, & reprobanus om-*  
*nes, & quoscunque Contractus, & Conventiones post hæc ineun-*  
*dis, per quas cavebitur Personis pecunias, animalia, vel quilibet*  
*alias res Societatis nomine tradentibus, ut etiam si fortuito casu*  
*quamlibet iacturam, damnum, & amissionem sequi contingat, fors*  
*ipsa, seu capitale semper saluum sit, & integrum a Socio recipien-*  
*te restituarur, sive ut de certa quantitate, vel summa, in singulos*  
*annos, aut menses, durante societate responderur; struimusque*  
*huiusmodi Contractus, pactiones, usurarius, & illicitas posthæc cen-*  
*seri debere, atque in posterum non licere iis, qui pecunias, vel*  
*animalia, aut alias res in societatem tradent, de certo lucro, ut*  
*preferatur, percipiendo, inter se pacisci, neque etiam sive ad cer-*  
*rum, sive ad incertum luctum convenerint, Socios, qui ea reci-*  
*piunt, ad sortem, seu capitale, salvan, & integrum, ubi illud*  
*casu fortuito perierit, vel amissum erit, redlendum, quovis pacto,*  
*aut promissione obligate: Ac ne de cetero Societates ineantur ab*  
*huiusmodi pactis, & conditionibus, quæ usurarium pravitatem la-*  
*piunt, districte interdiciamus, & prohibemus &c.* „ e coerentemente lo spiegano il *Cancer. var. lib. 3. cap. 7. de pæst. num. 50. & seqq. Mantie. de tacit. lib. 6. tit. 6. n. 9. 28. Ciarlin. contr. 322. n. 44. Gratian. discept. 768. n. 5. 18. & seqq. Sabell. in Summ. §. Societas n. 19. & post Summ. in resul. 17. Leonard d qu. 81. de usur. num. 10. iuncto n. 17. 18. & 199. Pacron. de locat. cap. 12. n. 43. 48. 49. De Luc. de usur. d. disc. 1. n. 1. 2. 6. Constant. vol. 30. n. 1. 2. 3. Paul. Cbristm. dec. Belgic. 207. per tot. & dec. 214. num. 15. vol. 4. Rot. dec. 330 n. 7 par. 13.*

XXII. Nè qui voglio io già controversare, che tal volta sosten-  
 ner si possino consimili Contratti a capo salvo, e con la promessa  
 di un certo onesto lucro, qualora unitamente con la Società si con-  
 giungi l' altro Contratto di assicurazione della sorte, ed ancor quel-  
 lo di assicurazione di un certo lucro o sia di compra, e di vendita  
 per giusto prezzo stabilita dell' incerto evento del lucro, che possa  
 riversi dalla Società, con esserne in tal forma l' Assicurante di ogni  
 obbligo di rendimento di conto, di disposizione di parte degli uri-  
 li, o

li, o difutili della Negoziazione, o Società: Quale unione di Contratti chiamata volgarmente *il trino Contratto*, come che considerati singolarmente ad uno per uno i detti tre Contratti, che v' intervergono, non contiene in se veruna stipulazione, che in astratto, ed in genere possa reputarsi prava, ed usuraria, perciò non sembra, che debba dirsi neppur riprovata dalla predetta Bolla di Sisto V. che solo ebbe in mira di condannare la Società celebrate con patti illeciti, ed illegittimi, non quelle ove intervenghino Contratti leciti, ed onesti, e scvri d' ogni sospetto di usura, come asserendo essersi così a viva voce spiegato il medesimo Pontefice in interpretazione della sua medesima Costituzione attestano il *Card. de Lugo disp. 30. sect. 4. n. 40. Duard. de societ. lib. 2. cap. 4. qu. 7. n. 9. 21. Scottia ad Sc. H. Pontific. Consult. theor. 367. in fin. Spad. conf. 296 n. 3. lib. 2. Molib. f. ad Consuetud. Neapol. tom. 3. qu. 18. & de contract. cap. 11. n. 43. Narbon. ad Leg. Hispan. 15. gloss. 2. n. 13. Bernard. Justin. de continuat. camb. qu. 19. n. 9. Lessio disp. moral. lib. 2. cap. 25. dub. 3. Paulut. dissert. 68. n. 4. Pacion. de locat. cap. 12. n. 48. & seqq. Card. Fe Luc. de usur. disc. 2. n. 10. Thomat. dec. Materaten. 132. n. 35. 45. 46. & seqq. e tale unione dei suddetti tre diversi Contratti potersi fare validamente tanto se contemporanei fino con l'atto principale, di cui si tratti, quanto se distinti, e separatamente, ed *ex intervallo*, e tanto se infra i medesimi Contraenti, quanto se con diverse Persone, purchè con genuina sincerità, ed a buona fede fino celebrati, proseguono ad insegnarlo, Navar. in manual. cap. 17. n. 28 253. vers. notandum tamen, & n. 255. & de usur. n. 32. Pacion. de locat. d. cap. 12. n. 50. 51. 53. Parlatior. rer. quotidianar. lib. 2. cap. 2. n. 13. Gob. conf. dec. 32. n. 6. Sabell. resol. 17. per tot. Leotard. de usur. d. qu. 31. n. 13. Rocc. cap. 99. n. 10. 12. Rot. dec. 74. per tot. per. 14. rec. dec. 191. n. 26. cor. Bich. dec. 186. & 121. cor. Millin. dec. 70. n. 7. cor. Cortin.*

XXIII. Posciachè prescindendo ancora dal riflettere, che secondo l'opinione di altri Dottori ben classici, non è così facilmente, & de piano ammissibile per vera la conclusione predetta, alla quale sembra diametralmente opposta la Lettera della predetta Bolla Pontificia, e l'opinione dei Dottori Teologi, e Legali, che l'hanno seguita, e ciò per la ragione, che proibendo la detta Bolla il poter rovesciare tutto il pericolo circa la sorte, o capitale, in quel socio, che lo riceve, ed il poter convenire con questi di una certa determinazione di lucro in quantità fissa, e stabile, non in quota, deve in conseguenza dirsi, che proibisce implicitamente ancor la mistura del suddetto trino Contratto, con il quale in sostanza l'una, e l'altra delle due dette proibite stipulazioni viene a concludersi, tanto più che procedendo ancora in oltre la Bolla a condannare quelle socieà nelle



quali intervenghino parti, che non sieno interamente efenti dal sospetto di usura, difficilmente potrà reputarsi immune da tal suspizione una forma, e modo di negoziazione, in cui si formano convenzioni, che non ne sono certamente efenti, come in individuo del trino Contratto ferma il Lopez *de contract.* cap. 65. Felie. *de societ.* cap. 19. n. 24. & segg. ubi contrariis respondet Binsfeld. in cap. *Naviganti qu* 8c in fin. *de usur.* „ ibi „ Ex hac Pontificis Constitutione reprobatur „ *Contractus Societatis cum asssecuratione capitalis, & certi lucri cum* „ *Socio, eo quod magnam affinitatem habeat cum Contractibus usu-* „ *rariis, & facile prudentes secundum mundum sub prætextu talium* „ *Contractuum pallient usuras &c.* „ *Parlador. rer. quotid. lib. 2. cap.* 9. n. 10. *Sarmient. Select. interpr. lib. 7. cap. 1. n. 11. 12.* ove ferma non potersi in continenti, ed in principio unir questi Contratti senza usuri, *Axor. Instit. moral. par. 3. lib. 9. cap. 3. qu. 8. Card. de Luc de usur. d. disc. 1. n. 5.* optime Turr *de camb. disp. 3. quest. 10. n. 21. 23. Rocc. d. cap. 99. n. 11.* ubi quod „ huiusmodi forma „ contrahendi est mutuum palliatum, & si aliter diceretur, Lex Canonica improbanda usuris esset omnino imposita verbis, & non rebus, & quodcumque simplex mutuum usurarium ita posset palliari, „ legalem eludendo prohibitionem &c. „

XXIV. Pelscendendo, dissi, da questa rep'lica, e procedendo per usar largità al Romagnoli con la opinione favorevole al Trino Contratto, egli è indubitato ancora a senso dei Fautori, che lo difendono, che la di lui validità, e sussistenza deve avernefferli, o quando trasalciata l'assicurazione di un lucro certo, e non in quota relativa agli utili o maggiori, o minori, ma in quantità determinata, il Socio, che vuole assicurato il suo capitale, conviene con l'altro, da cui si assume il pericolo di rimettergli qualche cosa per una tale assunzione, talchè maggiore sia nella quota la porzione del lucro, che deve spettare al suddetto socio assicuratore, di quello sia l'altra 30 assegnata all' Assicurato, come spiega il Lup. in cap. *Naviganti de usur. comment. 3. §. 1. n. 14. prope fin. vers. qua asscuratio par. 2.* in puncto Rocc. cap. 99. n. 15. ove i concordanti: Qui circostanza non concorre nel caso nostro, e dovrebbe ex adverso concludentemente giustificarsi per difendere l'A'ro della Convenzione di un frutto usurario; anzi positivamente si esclude; mentre fu nell' Apoca detto, che per la metà del guadagno si pagasse il dieci per cento all' Assicurato, e vale a dire fu valutato, che altrettanto potesse, e dovesse guadagnare l'altro Socio, non ostante il pericolo, che egli assumeva.

XXV. O quando celebra che sia in principio una vera, nuda, e semplice società con il patto corrispettivo della egual divisione degli utili, e dei danni, che tra i Soci devono esser comuni, (XIV.) 31 si devenga poi fra le Parti con un nuovo Atto a stipulare, e rispettiva-

tivamente promettere l'assicurazione del Capitale, e di un certo lucro, con pagare, o patuire il prezzo di questa Assicurazione a favore dell'Assicuratore, che volontariamente ne prende il carico, ed il pericolo; non già quando nel tempo medesimo, in cui apparisce celebrarsi la Società, uno dei Soci s'incarichi di tutto il pericolo del Capitale, con prometterlo in tutti i casi, ed in perpetuo salvo, e prometta *simul, & semel* un certo lucro non in quora, ma in quantità determinata, perchè in tali termini la convenzione deve dirsi usuraria, non solo perchè cessare una tal doppia assicurazione di sorte, e di frutto, non si sarebbe formata la Società, e perciò una simile contestuale Assicurazione si reputa coatta, e non volontaria, ma ancora perchè dalla stipulazione di tali patti fatta *ex intervallo* si esclude ogni sospetto di usura, mentre la Società semplicemente contratta è assai diversa dal Mutuo, ma celebrata con quei patti, e convenzioni apposte in continenti, e corrispettivamente alla promessa del render salvo il capitale, che si consegna, in nulla differisce dal Contratto del Mutuo, in cui il Mutuatario resta obbligato alla restituzione della Sorte, come distinguono ottimamente caso da caso il *Caetan. lib. 16. resp. cap. 11. Mantie. de iactis. lib. 6. tit. 6. n. 12. Spad. conf. 296. n. 16. vers. ea qua exadverso & n. 7. vers. & vasio lib. 2. De Luc. de usur. disc. 1. n. 7. Rot. d. cap. 99. n. 16. 17. 18. Rot. cor. Millin. dec. 201. n. 4. & seqq.*

XXVI. O quando per premio, e mercede della doppia assicurazione di capitale, e di frutto, o sia quella tacita, o sia esplicita, si conviene espressamente, e letteralmente di una determinata quantità da pagarsi al Socio Assicuratore per il rischio, che assume; Altrimenti se dal patto ne risultasse, che a lui fosse per venire un tal qual utile, in caso che il lucro di tutta la Società eccederà una tal qual somma, ma se a quella non giunga, non debba pervenirgli alcun utile; anzi se nella Società vi sia danno, ed il capitale per esso fortuito, ed etiam per morte (come nel caso) resti consueto, a lui ne pervenga tutto il pregiudizio, rimanendo sempre la medesima quantità di frutto a favore dell'altro Socio, una tal convenzione resterebbe onninamente iniqua, ed usuraria, come spiegano *Petr. de Ubald. de dub. Fratr. par. 5. n. 29. lo. Baptist. Lup. in d. cap. navigantis §. 1. n. 27. de usur. Ruin. conf. 102. per tot. Ciriac. contr. 357. n. 15. Rot. cor. Bui. dec. 191. n. 26.*

XXVII. O finalmente quando il detto patto del *capo salvo* è concepito con tali parole, che per sostenere la validità del Contratto che in dubbio deve sempre essere ammessa, si possono referire a ricevere una benigna passiva interpretazione dalla disposizione dell'ius comune, secondo il quale, il capitale, che ritrovasi in fine della Società, deve sempre restituirsi a quel Socio, che ve lo pose, avanti di pro-

di procedere a veruna disposizione di danni, o di utili, ad firmata  
 35 per *Cass. de ration. rat. qu. 118. n. 5. Thomat. dec. Materaten 132. n. 21. 22. Pacion. de locat. cap. 12. n. 49. 50. Paulut. differt. 68. n. 12. Rot. cor. Coccin. dec. 310. n. 1. dec. 238. n. 3. par. 17.* e vale a dire concepito con parole, che importino l'obbligo della restituzione del capitale non indefinitamente, ed in ogni caso, e tempo, ma di quel capitale, che rimarrà in fine della Società. Ma quando la Convenzione di tal salvezza è così ampla, ed estesa, che non più riferire si possa alla suddetta benigna intelligenza, ma indistintamente (come nel caso nostro) includa l'obbligo di mantener sempre, ed in tutti i tempi di principio, di mezzo, e di fine della Società, ed in tutti i casi eiam fortuiti, e di morte, e di aggravii, e pregiudizii si ordinari, che straordinari, salva, ed istessa la predetta sorte, o capitale a favore del Socio, che lo ha dato; allora siccome cessi ogni ricorso alla predetta equitativa interpretazione, così non può detta Convenzione restare esente dalla taccia di un indebita stipulazione di ulure, che sopra tal sorte fino pattuite, conforme egregiamente distinguendo l'una dall'altra forma di contrarre insegnano lo *Spad. conf. 296. n. 14. in fin. lib. 2. Bursatt. conf. 320. n. 16. vers. cum itaque Thomat. d. dec. 122. n. 20. 22. 23. 26. Rot. cor. Millia. dec. 186. n. 1. vers. quantum ad primum dec. 763. n. 13. & seqq. par. 1. divers. dec. 304. num. 5. 6. par. 2. rec. dec. 137. post secundum solum. conf. Farinacc. Rocc. cap. 99. n. 22.* „ ibi „ S cus dicendum, quando prout in præfatis Themate literis plerumque cubalibus legitur „ appositum specificum Pactum, ut capitale sit saluum „ ibi „ *man-* tener salvo detto capitale, hoc enim casu huiusmodi conventio nullo iure est apta ad recipiendum prædictum intellectum super restitutione capitalis facienda, quatenus illud finit Societate non reperitur diminutum &c. „ *Paulut. differt. 68. n. 7. 8. 9. & seqq.* „ ibi „ Non enim voluit Gattus solum capitale omnino saluum fore, cum in Instrumento nullo adhuc verbum de toto, aut integro capitali restituendo, quod esset de iure prohibitum, & ex diametro contra dictam Bullam in copulativa requirerem, primum quod capitale sit saluum, secundum ut sit semper saluum, tertium ut sit saluum damno, & periculo Socii minoris, sed simpliciter voluit capitale esse saluum, ita quod cum in foro exteriori, & contentioso fieri debeat omnis interpretatio ut usura excludatur, propterea debet intelligi de capitali secundum Iuris communis dispositionem, videlicet de remanente tempore finis societatis &c. „

XXVIII. Non verificandosi per tanto nel caso nostro veruna delle circostanze predette per tender legittima, e valida con il pretesto, ed intervento del trino Contratto, la Società a capo salvo, e con il patto di un certo lucro a favore del Socio, proprietario del capi-

capitale, e dell' assunzione di tutti i pericoli a carico del Socio, che lo riceve, non vi resta adiro a sostenere il Contratto celebrato fra Romagnoli, e del Bene con questi gravi parri: Tanto più, che nell' Apoca controversa non vi si scorgono neppure espressi, o indicati, nè avuti in mira dai Contraenti alcuna relazione ai mentovati Contratti, che formano il trino Contratto, il qual perchè deesi costituire, non vi ha dubbio, che onninamente ricreasi, che sieno quelli uniti alla Società con buona, e sincera fede, come fermano le stesse Dottrine allegare in obietto (XII.) e patimente ricreasi, che al Socio minore, che assicura all' altro Socio la salvezza del Capitale, che ei pone, ed assicura la certificazione di un lucro fisso ed invariabile, resti compensato oltre la porzione, che come Socio deve ritrarre dagli' utili, che risultino dalla Società, il pregiudizio massimo che egli subisce con tal doppia assicurazione, e di capitale, e di frutto, e tal compensazione ( di cui non può darsi alcun fumo della presente ipotesi ) si faccia mediante altri parri equivalentemente favorevoli al Socio, che assicura, come spiegano il *Molin. de Contratt. disput. 417. n. 10. disput. 503. per tot. Molpbes ad Consuetud. Neapol. tom. 3. par. 14. quest. 18. n. 20. 21. 26. Pacion. de Locat. cap. 12. n. 54. 55. & seq. Azor. instit. mor. par. 3. lib. 9. cap. 13. qu. 7. per tot. Solom. de instit. & iur. tit. de Contratt. Societ. art. 3. per tot. Felic. de Societ. cap. 19. n. 15. ove dà all' Assicuratore due terzi dell' utile per premio della doppia Assicurazione Ros. dec. 127. n. 15. par. 4. dec. 191. num. 26. cor. Dec. „ ibi „ „ Nam semper requiritur iusta compensatio periculi suscepti diminuendo saltem Assuranti certam partem lucri ex pecunia percipiendis. „*

XXIX. Che se a tutto questo s'aggiunga quello, che latamente fu sopra ponderato nel primo articolo, cioè a dire, che neppure si prova, nè si può provare ex Adverso, che realmente Noi siamo nei termini della questione, mentre non è stato ancora giustificato, nè si giustificherà mai, che i Bovi ed altri Animali, sopra i quali si vuole sostanziano il subietto della pretesa Società, sino dall' antico Dominio di Bardi proprietario con l' opportuna cessione ( che era stata pattuita ) delle ragioni, sino, d'essi passati in proprietà di Romagnoli nuovo asserito Capitalista, talchè si renda vano il questionare di Società, ove manchi il subietto, sopra cui la Società sia formata, ad *Text. in Leg. 5. & Leg. 63. in fin. ff. pro Soc. Record. de iur. qu. 31. n. 16. vers. „ Neque enim Societas esse potest, nisi „ alicuius rei sit Societas &c. „ Ne risulterà sempre più chiaro, ed evidente, che vano si rende, ed inutile l' immaginario ricorso al trino Contratto, che talvolta può validare una Società, che altrimenti sarebbe illegittima, ed usuraria. Mentre questo trino Contratto*

non:

## 574 Select. Rotæ Florent. Decis.

non è intervenuto neppure nel suo principio tra Romagnoli, e del Bene, infra i quali realmente, e sostanzialmente non è stato celebrato altro, che un puro, e mero Contratto a *capo salvo*, e con certo *lucro*, conestando con il nome di Società per palliare il corso all' usure, come prosegue il *Leotard. al luogo sopracitato* „ ibi „ Sed „ *potius colorem societatis quesitum esse, & sub sigmento, & invo-* „ *lucro Societatis, Mutuum contrahi, & ex eo lucrum capi, quod* „ *ab omnibus damnatum est.* „

XXX. Talmentchè ripigliando le ragioni sia qui largamente dedotte, resta chiaramente comprovato l' assunto primario, che o l' Apoca, su cui pretende fondate il Romagnoli la sua intenzione, non ostante la denominazione di Società, non contiene realmente un tal Contratto, ma sotto 'un tal nome asconde simulatamente un Mutuo con il patto dell' usure, e dei frutti, che furono in verità convenute, ed in tal caso non è un Atto, nè un obbligo produttiva di frutto come provammo, e conclusamo nel primo Articolo ( XVI. ) O contiene una Società, come insistevasi per parte di esso Romagnoli, ed in tal caso stante l' iniquità, ed ingiustizia dei Patti, e Condizioni, con le quali fu celebrata, in forma tale, che per le ragioni sopra dedotte, non può dirsi esser legittimamente intervenuto il Tuo Contratto, che talora può considerarsi per la convalidazione di simili Atti, ne risulta la medesima conseguenza dell' illecita percezione dell' usure, e della imputazione da farsi di esse in estenuazione, ed estinzione, della sorte, giusta la predetta Costituzione di Sisto V. la 45.  
 39 Grat. cap. 911. n. 13. *Leotard. de Usur. d. quasi.* 31. n. 2. 3. 17.  
 40 Rocc. cap. 99. n. 6. 7. & per tot. Rot. cor. Merlin. dec. 429 n. 29. & 30. cor. Orsibon dec. 2. n. 3. cor. Priol dec. 338. num. 14 cor. Cels. dec. 277. n. 5. dec. 46. n. 8. 15. post Zuff. de Legitim. process. dec. 63. par. 12. rec.

Et ita &c.

Paolo Filisgo Baldigiani Audit. di Rotæ.

FINIS TOMI PRIMI.

# I N D E X

## C O N C L U S I O N U M.



### ABLATIVUS.



Blativus absolutus importat conditionem amplia. *dec. 15. num. 90.*

& 91.

### ACCOMMANDANS.

Accommandantes, seu participes in Accomandata irregulari non tenentur ad debita contracta ab Accomandaratiis ultra vires Capitalis in Negocio positi. *derisf. 15. num. 15.*

Accommandantes permittenes Accomandararios contrahere illorum nomine, tenentur in solidum, & ultra vires Capitalis, quia censentur veri Socii tam proprietatis, quam participationis. *dec. 15. num. 28.*

Quo casu contrahens cum Complimentario, vel Accomandatario intelligitur contrahere cum ipso negotio, & omnibus interesse habentibus. *derisf. 15. num. 29.*

Secus si Accomandararius non contraxerit nomine Accomandantium. *dec. 15. n. 30.*

Accomandararius, vel Complimentarius, qui non observat conditiones, & formam suae praepositionis, & eccedit terminos Conventionis socialis non obligat Praepoñentes, seu Accommandantes. *dec. 15. n. 34.*

Ut Accommandantes praedificentur, & teneantur ultra ratam positi Capitalis ob eorum nominationem in lictis, oportet, quod sciverint, & consenserint, aut subscripserint, quod sint veri Socii. *dec. 15. num. 35. 36. 37. & 39.*

Si Accomandararii ponant in lictis nomen Accomandantium, iidem Accommandantes non praedificentur sed inducit in tertius scientiam, alios esse Socios, & cum ipsa obligationem investigandi qualiteram ipsorum, & quantitatem ab ipsis positam in Negotiis. *derisf. 15. num. 38. & 40.*

Ad.

Ad effectum inducendi in Accommandantibus obligationem favore tertiis ob propriam nominationem in litteris, ad Tertium spectat probare eorum scientiam, & consensum. *dec. 15. num. 41.*

Scientia in Accommandantibus quod Accommandatarii signent litteras eorum nomine non præsumitur. *dec. 15. n. 42.*

Nec sufficit scientia præsumpta, au incerta. *dec. 15. n. 43.*

Immo neque sufficit probare scientiam iam Accommandantium, nisi alius actus positivus concurrat, qui eorum denotet consensus. *dec. 15. n. 44.*

Si Accommandantes declarent se nolle amittere privilegium Accommandatæ iuxta statutorum, & Legum dispositionem, talis declaratio efficit, ut extendi nequeatur ultra eorum voluntatem, & ratam in Negocio positam. *dec. 15. n. 45.*

Accommandantes non egent privilegiis Accommandatæ, quando a Statuto non subiungitur obligationi liberæ, & solidali pro debitis alterius Socii. *dec. 15. num. 63.*

Accommandantes secundæ speciei sunt veri Socii quoad lucrum, & damnum. *dec. 15. num. 76. & 85.*

Si Statutum iubeat, quod Accommandantes debeant facere protestationem se nolle amplius teneti, evidens sit, quod sine tali protestatione teneantur ultra ratam Accommandatam. *dec. 15. num. 93.*

Vid. *Accommandata. Accommandatarius. Statutum.*

## ACCOMMANDATARIUS.

Accommandatarii non possunt in negotio nominare accommandantes absque mandato. *dec. 16. n. 11.*  
Accommandantes ex iure communi non obligantur ultra capitale imposuit. *decif. 15. num. 16. & 17.*

Appellatione Sociorum, ubi agitur de materia obligatoria non continentur accommandantes, nec participes negotii. *decif. 16. num. 21.*

Appellatione Sociorum veniunt Accommandantes. *dec. 16. n. 23. contra n. 24.*

Vid. *Accommandata.*

## ACCOMMANDATA.

Accommandata est species depositi pecuniæ, quæ negranda commendatur alicui. *dec. 15. n. 1.*

Accommandata Regularis quæ sit. *dec. 15. n. 2.*

Irregularis quid. *dec. 15. num. 3. & 4.*

In Accommandata regulari dominium pecuniæ remanet penes Accommandantes. *dec. 15. n. 5.*

Pactum quod Accommandantes pro rata ab illis super negotio impositis fiant Creditores in libris eiusdem Negotii, convenit solæ Accommandatæ irregulari. *dec. 15. n. 6.*

Pactum, quod nomen Administrationis, & complementi Negotii sit, apud aliquem, convenit parti-

- icipationi live Accomanditæ irregulari. *dec. 15. n. 7.*
- Accomandita irregularis putatur quando Accomandantes non sese immiscer in Admionstratione, nec nominator in contractibus ab Accomandatariis, neque a tertiis Contrahentibus considerantur. *dec. 15. n. 8.*
- In Accomanditis æquum est, ut omnia Negotia fiant ab Accomdatariis beneficio communi, & non proprio. *dec. 15. n. 10.*
- Noo repugnat cum Accomandita irregulari, Accomandantes, finira Administratione, ab Accomdatariis rationem exigere, & quæ supersunt recuperare. *dec. 15. n. 12.*
- Accomandita irregularis contrahitur tantum quando datur pecunia ad negociandum, erectio iam negotio, non in actu erectionis. *dec. 15. n. 13. contra num. 14.*
- Ad Tertiis contrahentes cum Accomdatariis spectat inquirere pacta conventa in erectione Accomanditæ, & facultatem Complimentariorum, & sibi impurare, si in is defecerint. *dec. 15. n. 48. contra n. 49. declara n. 51. & 52.*
- Statuta Florentina, quoad Accomanditam, & Lex Reipublicæ circa eandem. *dec. 15. n. 53.*
- Edictum Cardinalis Barberini præcipit, quod si Accomandita non fuerit designata in Archivio, omnes Participes, seu Accomdatarii obligentur in solidum. *dec. 15. n. 67.*
- Deficientia registri Accomandita-

Tom. I.

- rum inducit in Accomandantibus liberam obligationem, & eos vult teneri ultra ratam Capitalium positam. *decis. 15. num. 95.*
- Accomandantes, & Contrahentes subiiciuntur Statuto illius loci, in quo contracta est Accomandita, vel Contractus. *dec. 15. num. 114.*
- Quamquam res in illa Accomandita, seu in contractu illo contenta sita sit extra dictum locum. *dec. 15. n. 115.*
- Statutum ordinans registrationem Accomanditæ, an illam exigit pro solemnitate Contractus, vel ad inducendam in tertiis contrahentibus scientiam Accomandantium. *dec. 15. n. 159.*
- Pactum conventum in Apocæ Accomanditæ, quod quilibet accomandans, qui aggravet, vel damnum præbeat Societati solvar ratione interesse quindecim pro centenatio, tamquam exorbitans non attenditur. *dec. 15. num. 281.*
- In pura Accomandita Accomandans, nec Administrationem habet, nec eius nomen expenditur, sed est purus Creditor Capitalis immixti interesse in negotio habens per participationem, non per proprietatem, & veram Societatem. *dec. 16. n. 22.*

## ACTIO.

- Actio aquæ pluviz arcendæ cessat, quoties aliquod opus sit agri colendi causa. *dec. 1. num. 32. declara n. 33.*

Ccc

Actio



Actio aquæ pluviz arcendæ competit, si ex sulcis aquarii, uberioris culturæ gratia factis, damnum vicino inferatur. *dec. 1. num. 36.*

Actio, & passio dati nequeunt in eodem subiecto. *dec. 21. n. 16. & dec. 30. n. 30.*

In Tribunalibus Magistratuum Civitatis Florentiæ, actio intentata sit perpetua, nec extinguatur nisi mediante renunciatione actorum vel contraria Sententia, vel quadragenaria. *decis. 33. numer. 20.*

Actio in factum conceditur quoties æquitas suadet consulere indemnitati damnum patientis, pro quo actio specialis in iure inserta non habetur. *dec. 36. num. 5.*

Vid. *Actor. Aqua. Obligatio.*

### A C T O R.

Actor quoad negotiariam actionem duo probare debet, primo usum attentatum ex parte Adversarii. *dec. 1. n. 22.*

Secundo Dominium, & Possessionem ex parte sua. *decis. 1. num. 23.*

In Iudicio hæreditatis, actor debet necessitate, & concludenter probare in Reo qualitatem hæreditariam. *dec. 21. n. 1.*

### A C T U S.

Si plures actus antecedentes, ex illicita, & turpi causa dimanent, etiam posterior ex eadem causa

processisse præsumitur, iuxta consuetudinem agentium. *dec. 4. num. 23.*

Unus actus declarat alium. *dec. 4. num. 25.*

Paria sunt coacte aliquid facere, vel meru cius, quod cogere poterat. *dec. 4. n. 28.*

Actus cui insunt tor inverisimilia non merentur audiendi. *dec. 13. num. 19.*

Approbatio quius actus non trahitur ad alium actum, qui sit, vel possit esse separatus. *decis. 13. num. 66.*

Tacita voluntas, quæ inferitur ex actu eatenus exrenditur, quatenus ex eo de necessitate inferitur. *dec. 13. num. 61.*

Ad ratificationem inducendam non sufficit quilibet actus, sed requiritur actus eo animo gestus, ut inde necessario ratificatio inducatur. *decis. 13. num. 62. & 64.*

Ut ratificatio actus nullitatis proficit alicui, oportet, ut ille sit factus cum eadem persona, quæ ratificationem præstendit. *dec. 13. n. 63.*

Actus domini exercitii ab uxore super Bonis dotalibus probat fundum dotalem. *dec. 14. n. 55.*

Actus equivoci, qui referri possunt ad solam participationem citra ius, & nomen Socii non concludunt veram Societatem. *dec. 15. n. 11.*

Actus inducentes novam Societatem operantur, ex nunc, non vero, ex tunc. *decis. 15. n. 199. declarata. n. 202.*

Actus

Actus referri debent ad causam, & titulum minus præiudicalem. *dec. 21. n. 14.*

Actus censetur gestus eo modo, quo agenti maiorem asserat utilitatem. *dec. 24. n. 9.*

Qui habet facultatem actum exercendi, postquam hunc exercuit, nequit amplius in præiudicium eorum qui ex huiusmodi actus implemento ius aliquod reportant, revocare, maxime concurrente iuramento illum observandi. & n. 4. *dec. 34. n. 1.*

Vid. *Hæreditas. Lex. Prescriptio. Ratificatio. Societas. Tutela.*

## ACQUIESCENTIA.

Acquiescentia aliquorum non aufert vim Legibus quæ procedunt in favorem omnium. *dec. 33. n. 11.*

## ADMINISTRATIO.

Maiores præsumptio est pro Iudicio Patris erga Administrationem Bonorum Filiorum, si cum affectione concurrat interesse commune cum ipsis. *decis. 2. num. 62.*

## ADMINISTRATOR.

Administrator Bonorum præsumitur quod expensas in fundo meliorando fecerit cum pecunia domini. *dec. 31. n. 8.*

Administrator non lucratur fructus melioramentorum, nam pertinent ad Dominum, cuius pe-

cunia facta fuerunt melioramenta. *dec. 31. n. 9.*

Quilibet Administrator tenetur reddere rationem, & restituere una cum damnis, & fructibus res, & pecunias alienas propria culpa, & negligentia dispersas, aut in legitimum usum non conversas. *dec. 38. n. 14.*

Vid. *Possessor.*

## ADITIO.

Hæreditatis aditio debet concludenter probari per actus univocos, & necessarios, qui citra ius, & nomen hæredis fieri non possint. Maxime si hæreditas sit debitis involuta, damnosa, aut omnino vacua. *decis. 21. num. 2. & 4.*

Per exactionem pretii ex re vendita resultat hæreditatis aditio. *dec. 21. num. 12.*

Ex dispositione facta de portione sibi contingenti non inferitur hæreditatis aditio: *decis. 21. num. 15.*

Actus dubii, seu indifferentes in probatione aditionis hæreditatis non attenduntur. *decis. 21. num. 3.*

Ex retentione, seu possessione Bonorum probatur hæreditatis aditio. *dec. 21. n. 5.*

Ad probandam hæreditatis aditionem retentio, seu possessio Bonorum debet iustificari usque ad obitum. *dec. 21. n. 6.*

Non iustificata retentione, seu possessione Bonorum, penes prætextum hæredem, excluditur hæreditatis aditio. *dec. 21. n. 7.*

Ccc 2

Ad

Ad probandam hæreditatis additionem ex possessione; & retentione Bonorum, necesse est quod probare ex factis, quod præfatus heres animo adeundi, retinuerit, vel possederit. *dec. 21. num. 8.*

Animus adeundi hæreditatem, & ipsa aditio excluditur, existente diverso titulo possidendi. *decif. 21. num. 9.*

### ALIENATIO.

Quando prohibita est alienatio Bonorum, prohibita etiam intelligitur constitutio usus fructus. *dec. 2. n. 32. declara n. 38.*

Si Testator in maioratibus expresse prohibuerit alienationem Patris non habet usumfructum in illis a Filio possessis. *dec. 2. n. 33. contra n. 37. & 41.*

Pater prohibitus alienare, si alienet in filium facit actum a Legge permissum. Amplia etiam si Filius sit de aliena Familia. *dec. 2. n. 35. & 36.*

Statutum prohibens alienationem bonorum in forenses non procedit quando alienatio fit inter personas subditas, & forenses. *dec. 15. n. 149.*

Prohibitio alienationis convenit tam Emphyteusi, quam locacioni. *dec. 18. n. 12.*

Alienatio facta Bonorum Beneficii a Rectore absque consensu Parroni, non est ipso iure nulla usque ab initio, dat vero Patrono ius eam impugnandi. *dec. 35. n. 5.*

Vid. *Reclor. Usufructus.*

### ALIMENTA.

In taxatione alimentorum Filiis considerari debet augmentum, & diminutio fructuum Patrimonii. *dec. 2. n. 14. & n. 82.*

Pater erga Filium non tenetur ex iure naturæ ad alias expensas ultra alimenta, tam ex causa Studii, quam aliarum artium, exceptis primis crudimentis. *dec. 2. num. 15.*

Alimenta sunt a Patre Filiis subministranda iuxta conditionem, & nobilitatem ipsorum. *dec. 2. num. 55.*

Alimenta, & sumptus litis non præstantur Actori, si pro Reo convento validiores milirent boni iuris præsumptiones. *dec. 7. num. 4.*

Litigans alteri collitiganti alimenta, & sumptus litis præstare non tenetur. Limra si costet de paupertate, & boni iuris præsumptione. *decif. 7. num. 8. 9. & 10.*

Pro consequendis alimentis, & sumptibus litis quomodo Testes de paupertate deponere debeant. *dec. 7. n. 16 & 17.*

Non repugnat, quod quis pauper sit, & seipsum alere, & sumptus litis ferre possit. *dec. 7. num. 18.*

Pauper non dicitur, qui alimenta, & alia necessaria ab eo recipit, qui alere tenetur. *dec. 7. n. 19.*

Rota negavit alimenta pauperi litiganti habenti patrem divitem. Item habenti matrem divitem. *n. 22.* Item habenti patrum divitem. *n. 23.* Item habenti fratrem

item divitem. *dec. 7. n. 21.*  
*& num. 24.*

Alimenta si petantur iure actionis  
 debentur etiam diviti. *dec. 7.*  
*num. 34.*

Alimenta si debeantur solo Iudicis  
 officio non præstantur aliunde  
 habenti. *dec. 7. n. 35. & 38.*

Alimenta si debeantur officio Iu-  
 dicis, & simul Iure sanguinis  
 ex charitate naturali, & pietatis  
 ratione præstantur etiam aliun-  
 de habenti. *dec. 7. n. 36.*

Sumptus litis, & Alimenta, quæ de-  
 bentur ratione sanguinis, & cha-  
 ritatis præstantur, etiam non iu-  
 stificata paupertate. *decif. 7.*  
*num. 37.*

Alimentorum, & sumptuum præ-  
 statio lite pendente, a iure in-  
 ducta est, ne, dum lis in lon-  
 gum protrahitur, pauper ob im-  
 potentiam litem deserere cogatur.  
*dec. 7. n. 40.*

Alimentorum, & sumptuum litis  
 præstatio cessat, si lis absque  
 longa dilatione terminari possit:  
*dec. 7. n. 41.*

Alimenta, quæ debentur Mulieri  
 intra annum luctus fruuntur  
 eisdem Privilegiis quæ habent  
 alimenta, quæ debentur a mari-  
 to de tempore constantis matri-  
 monii, & habent eandem hy-  
 potecam dotis. *dec. 23. num.*  
*15. & num. 16.*

Vid. *Litigans; Pauper, Sumptus litis.*

## ANIMALIA.

Pecora omnia, & animalia cuius-  
 que generis, vel culturæ,  
 vel fructus causa in fundo exis-

*Tom. I.*

tentia comprehenduntur sub Le-  
 gato fundi instructi. *decif. 12.*  
*num. 9.*

Boves aratorii, aliaque Animalia  
 causa culturæ in villa existentia,  
 tamquam fundi Instrumentum  
 continentur in usufructus Le-  
 gato. *dec. 12. n. 22.*

Animalia, quæ retinentur causa  
 fructus non veniunt in Legato  
 usufructus. *dec. 12. n. 23.*

## ANNULUS.

Quando Mulieri debetur annulus  
 Matrimonialis super Bonis viri,  
 tunc non annulus pretiosus, sed  
 ille non pretiosus præstari de-  
 bet, quia hic præsumitur dona-  
 tus. *dec. 23. n. 4.*

Quando sponsa scit, & consentit,  
 annulum, quo fuit desponsata  
 non spectasse ad Maritum, præ-  
 sumitur quod ipsa renunciaverit  
 donationi dicti annuli. *decif.*  
*23 num. 6.*

Annulus sponsalicius, quando fuit  
 donatus a principio, in casu,  
 quo amittatur præsumitur a  
 Muliere, non a Marito amissus.  
*dec. 23. n. 9. declara. n. 11.*

Annuli sponsalicii custodiam, &  
 dominium habet Mulier. *decif.*  
*23. num. 10.*

Annulus matrimonialis taxatur ra-  
 tione duorum pro centenaria  
 dotis. *dec. 23. n. 18.*

Vid. *Mulier, Vidua.*

## ANNULLATIO.

Quando actus annullantur ratione  
 alicuius spectæ prohibitionis,  
 tunc

tunc annullatio dicitur pœna; quando vero annullatur ratione omissionis alicuius modi, formæ, aut solemnitatis, & tunc non dicitur pœna. *decif. 9. num. 51.*

**Lex** Gabelle licet Contractus per Apocam privatam celebratos annullat, nisi intra mensem fuerint denunciati, obligationem tamen naturalem non tollit. *decif. 9. num. 56.*

### APPELLATIO.

Ex sententia per appellationem suspensa non oritur bonum ius. *dec. 7. n. 3.*

**Causæ** executivæ, quando constat de iniuriis, sunt appellabiles tam quoad Iudicium devolutivum, quam quoad suspensivum. *dec. 10. n. 4.*

**Synodes** constitutiones prohibentes suspensivam appellationem non sunt attendendæ. *dec. 10. num. 11.*

**Appellatio** non datur a sententiis Iudicum a Principe delegatorum ex Stylo Florentino. *dec. 11. num. 1.*

Sed solum ex ipsius gratia admittitur supplicatio. *dec. 11. n. 2. & num. 5.*

A sententia Principis non datur appellatio. *dec. 11. n. 4 & n. 5. declara n. 14. & 15.*

A sententia Delegati ad Delegatorem datur appellatio, limita si Princeps delegasset cum clausula in appellatione remota, *decif. 11. n. 8 & 9.*

In Regno Neapolitano a sententia

Delegati a Principe non datur appellatio, sed solum reclamatio, *dec. 11. n. 10. & n. 11.*

A Sententia Delegati a Principe potest appellari ad ipsum Principem. *dec. 11. n. 13.*

In dubio admittitur appellatio. *dec. 11. n. 16.*

Statutum Urbis prohibens in litibus Civium appellationem a duobus conformibus non habet locum, quando lis agitur inter subditos, & forenses. *dec. 15. num. 148.*

Vid. *Sententia.*

### AQUA

Non licet Domino fundi superioris, vel adiacentis aquam in præiudicium, ac damnum vicini a solito cursu divertere, & in alienum immittere. *decif. 1. num. 20.*

Contra divergentem aquam a solito cursu, & in fundum alienum immittentem duplex competit actio, scilicet negatoria, & aquæ pluvie arcendæ. *dec. 1. n. 21.*

Actio aquæ pluvie arcendæ cessat, quoties aliquod opus sit agri colendi causa *dec. 1. num. 33. declara num. 33.*

In actione aquæ pluvie arcendæ Actor tria debet probare, nempe primo ut consistat de opere manifesto, secundo, quod nocet, tertio quod operis manufacti extet memoria. *decif. 1. num. 27.*

In actione aquæ pluvie arcendæ ultra id, quod interest, & damni restitutionem venit etiam ope-

operis demolitio. *dec. 1. n. 28.*  
 Reus in aquæ pluvie arcendæ  
 actione ad sui defensionem, re-  
 netur probare alternative natu-  
 ram loci, & vetustatem operis.  
*dec. 1. n. 29.*

Ius derivandi, & immitrendi aquas  
 in alienum fundum, nonnisi pa-  
 cto, natura loci, & temporis  
 vetustate competere potest. *dec.*  
*1. num. 30.*

Dominus fundi inferioris non te-  
 netur recipere aquas fundi su-  
 perioris, ubi immoderare lædi-  
 tur, etiam si data fuerit facultas  
 immitrendi aquas. *decif. 1.*  
*num. 31.*

Facultas concessa vicino averrendi,  
 & immitrendi aquam in alienum  
 fundum agri colendi, & fru-  
 ctuum colligendorum causa, in-  
 telligenda est limitare, ut mi-  
 nus quam fieri possit vicinus  
 lædatur. *dec. 1. n. 34.*

Aqua ex foveis quamvis ad exsic-  
 candos agros, culturæ causa fa-  
 ctis, immitri non potest in alic-  
 num fundum. *dec. 1. n. 35.*

Afferitur *Barol.* distinctio in *Leg.*  
*habeo ff. de aqua pluv.* quando  
 scilicet Domino fundi, in quem  
 aqua pluvie divertitur, compe-  
 tit actio ad destructionem ope-  
 ris, & interesse. *decif. 1. num.*  
*41. declaratur n. 44.*

Actio aquæ pluvie arcendæ non  
 competit, quando adest scientia,  
 & patientia Domini, in cuius  
 fundum aqua divertitur. *decif.*  
*1. n. 42. & n. 43.*

Dominus fundi etiam sciens, &  
 patiens agere semper potest in-  
 tra decennium actione aquæ plu-

vie arcendæ ad id, quod inre-  
 rest, & ad operis destructio-  
 nem. *dec. 1. n. 45.*

Vid. *Fundus.*

## ARGENTARIUS.

Argentariorum Officium nritur pu-  
 blica auctoritate. *dec. 13. n. 25.*

Ratio præsumptionis *Leg. si quis*  
*ex argentariis &c.* in quo sit  
 fundata. *dec. 13. n. 26.*

Dispositio d. *Leg.* procedit etiam  
 in scripturis privatis. *decif. 13.*  
*num. 27. & 28.*

## ARGUMENTUM.

In Iure valet argumentum sum-  
 prum ex communiter accidenti-  
 bus negative. *dec. 13. n. 15.*

Argumentum, & extensio de per-  
 sona ad personam, & de casu  
 ad casum cessat in materia odio-  
 sa. *dec. 13. n. 57.*

Argumentum a contrario sensu in  
 Statutis validissimum est. *decif.*  
*15. num. 88.*

Argumentum a contrario sensu fa-  
 cit cessare id, quod in sensu  
 directo disponitur favore ali-  
 cuius. *dec. 15. n. 89.*

Vid. *Ius, Statutum.*

## A S S E R T I O.

De errore assertionis debet liqui-  
 dissime constare per probationes  
 excludentes omnem contrariam  
 possibilitatem. *dec. 4. n. 40.*

## A U C T O R I T A S.

Auctoritas DD. loquentium in ter-  
 mi-

- minis est attendenda in iudican-  
do, tamquam casus legis. *dec.*  
13. *num.* 29.  
Auctoritates minores, numero ce-  
dunt maioribus. *dec.* 31. *n.* 17.  
ri debet. *decif.* 15. *num.* 32.  
Inter mercatores bona fides sem-  
per debet exuberare. *decif.* 16.  
*num.* 19.  
Vid. *Contrahens, Mercator, Usura.*

## AVUS.

Avus maternus in subsidium te-  
neatur alere Nepotem. *decif.* 7.  
*num.* 20.

## BOVES.

Vid. *Animalia.*

## BENEFICIUM.

Vid. *Reflor.*

## CAMBIUM.

## BINUBUS.

Vid. *Stulter.*

## BONA.

Vid. *Administrator, Estimatio,*  
*Decima, Ecclesia, Obligatio,*  
*Possessor, Valor, Ususfructus.*

## BONA DOTALIA.

Vid. *Dos, Fundus Dotalis, Ma-*  
*ritus.*

## BONA FIDES.

Quando nulli suspicio usurae con-  
siderari potest, bona fides, &  
ignorantia Creditoris excusat ab  
onere restituendi, seu impuran-  
di fructus. *dec.* 9. *n.* 53.  
Bona fides contrahentis cum filio  
familias inducit in dicto filio  
naturalem obligationem. *decif.*  
13. *n.* 76. *declara ut n.* 77.  
Bona fides inter Mercatores serva-

Cambii realitas probatur ex trans-  
missione litterarum ad nudinas  
destinatas. *dec.* 5. *n.* 1.

Cambium aliud est directum, aliud  
obliquum. *dec.* 5. *n.* 2.

Cambium directum quid sit, *dec.*  
5. *num.* 3.

Cambium obliquum quid sit, *dec.*  
5. *num.* 4.

Cambium obliquum vere, & prin-  
cipaliter continet in se mutuum.  
*decif.* 5. *n.* 5.

In cambio obliquo tres continen-  
tur contractus, & quales. *dec.*  
5. *num.* 6.

Cambium obliquum subsistitur, li-  
cet contrahentes in Apoca usi  
fuerint verbis mutuum denotan-  
tibus, dummodo constet de vo-  
luntate contrahendi cambium.  
*dec.* 5. *n.* 7.

In Cambiis non cortex verborum  
sed substantia voluntatis contra-  
hentium attendi debet. *decif.* 5.  
*num.* 8.

In Cambii contractu intervenire  
possunt quaecumque cautiones,  
quae Creditoris securitatem res-  
piciant, eiusque substantiae non  
repugnent. *dec.* 5. *n.* 9.

Cambium dicitur illicitum, quando  
Cre-

Creditor scit, Debitorem non posse pecuniam solvere in nundinis. *dec. 5. n. 10. declara ut num. 11.*

Cambium ex Constitutione Pia, non potest celebrari ultra primas nundinas. *dec. 5. n. 12. declara ut num. 14.*

In Cambio obliquo debitor, qui pecuniam recepit a Creditore non contrahit Cambium cum eo. *dec. 5. n. 13.*

An cambium vitietur, si in receptis dictum fuerit a Creditore „ho ricevuto a conto di frutti „ *dec. 5. n. 15.*

Cambii interesturia improprie Fructus passim dicuntur. *decif. 5. num. 16.*

Error in verbis proveniens ex imperitia, dummodo constet de voluntate, Cambium non vitiat. *dec. 5. num. 17.*

Circa formam cambiandi attendi debet Mercatorum consuetudo. *dec. 5. n. 25.*

## CANON.

Canon in fructibus constitutus, post fructuum perceptionem solvendus est. *dec. 18. n. 91.*

Vid. *Devolutio, Emphyteusis, Locatio, Melioramenta, Reductio.*

## CAPITALE.

In societate pacisci non licet, quod Capitale sit salvum, & quis ex eo fructus percipiat. *decif. 40. num. 34.*

In fine societatis antequam deveniatur ad lucrorum, & damno-

rum discussionem, debet extrahi Capitale, & restitui ei, qui illud in societate posuit, *dec. 40. num. 35.*

Quando in societate fuit conventum, quod Capitale debeat esse salvum, tam a principio, quam in medio, quam in fine dictæ societatis, talis contractus est usurarius, & reprobatus. *dec. 40. num. 36.*

## CARCERATUS.

Scriptura facta a Carcerato est invalida. Limita si iuste fuerit carceratus. *decif. 10. num. 14. & 15.*

## CASUS.

Casus genitivus importat dominium. *dec. 14. num. 36. declara num. 37.*

Susceptio casuum fortuitorum a clausulis apposta, non comprehendit casus extraordinarios, qui a viro sapientissimo præcaveri non possunt, sed tantum eos, qui communiter accidunt. *dec. 18. n. 74.*

Casus insolitus quis dicatur. *dec. 18. num. 77.*

Casus, de quibus nulla adest memoria, ut alias acciderint inter insolitos enumerantur. *dec. 18. num. 78.*

Immoderate nives inter casus insolitos sunt enumerandæ & immoderatum frigus; ac glacies, de quibus nulla adest memoria. *dec. 18. n. 79. n. 80.*

CA-



## CAUSA.

- In proemio continetur causa finalis. *dec. 4. n. 13.*  
 Defectus causæ impulsivæ non est aptus ad irritandam obligationem. *dec. 4. n. 27.*  
 Causa prima in ordine censetur finalis. *dec. 4. n. 28.*  
 Causa finalis insinuat in totam dispositionem. *dec. 4. n. 29.*  
 Causa finalis est illa, quæ posita est in condicione, quæ formam importat. *dec. 4. n. 30.*  
 Causa adiecta in prohibitis a lege censetur in fraudem ipsius legis adiecta. *dec. 4. n. 31.*  
 Causæ finalis proprium est excitare, & avertare ad aliquid faciendum. *dec. 4. n. 32.*  
 Concurrentibus duabus causis, quarum una proficit, altera noceat, dispositio referri debet ad causam, quæ prodest, & per quam ipsa substat. *dec. 4. n. 37.*  
 In Causis mercantilibus standum est mercatorum opinioni. *decif. 15. num. 96.*  
 Vid. *Inditium, Lex.*

## CAUTELA.

- Cautelæ, plures repetitæ, & insolitæ arguunt malam intentionem eas exigentis. *dec. 4. n. 20.*  
 Cautelæ non adaptantur quando inter partes deductum fuit in transactione litis eventus, & meri iuris incertitudo. *dec. 30. num. 15.*

## CENSUS.

Lex Gabellæ anni 1540. loquens de

emprione, & venditione, locum sibi quoque vindicat in Censibus. *dec. 9. n. 1.*

Restitutio, seu imputatio fructuum Censuum in sortem cessat, quando Censuum ab omni usuraria labe immunis est, sed ex aliquo tantum defectu accidentali annullatur. *dec. 9. n. 54.*

Esse durum, quod Creditor Censuum, qui bona fide fructus percepit, & insensibiliter in quotidianos usus convertit, eos restituere, vel in sortem imputare teneretur. *dec. 9. n. 55.*

Obligationis naturalis præcipuus effectus est, ut indebiti conditionem impediatur, & Creditorem a restitutione, vel imputatione fructuum excuset; quod procedit etiam in fructibus ex Censu nullo exactis. *decif. 9. n. 57. & 58.*

## CENTENARIA.

Ad concludendam Centenariam quæ sint probanda. *dec. 36. n. 41.*

## CESSIO.

Cessio iurium reportata pendente lite an proficit. *dec. 22. n. 2.*

Cessio ex intervallo reportata in casu evictionis equiparatur cessione reportatæ usque ab initio. *dec. 22. n. 3.*

Cessio fit ratione Contractus. *dec. 30. num. 16.*

Leges ab Anastasio, & per diversos *Cod.* mandati non procedunt quando Creditum, quod ceditur est certum, & liquidum  
*dec.*

*dec. 30. num. 35. & num. 36.*  
Cessio facta pro certo pretio non  
differt ab emptione, & vendi-  
tione. *dec. 30. n. 38.*

*Vid. Locatio.*

### CITATIO.

Prima citatio in principio Cause  
personaliter fieri debet. *dec. 1.*  
*num. 1.*

Limita quando consuetudo, vel  
statutum simplicem citationem  
domi factam pro legitima ad-  
mittit. *dec. 1. n. 2.*

Citatio ex consuetudine fieri solet  
domi solite habitationis. *dec.*  
*1. num. 3.*

Quando statutum mandat alterna-  
tive quod citatio fiat personali-  
ter, vel domi, citatio domi fa-  
cta sublinetur. *dec. 1. n. 4.*

Replicatio citationum domi facta-  
rum sufficit, ad supplendum de-  
fectui citationis personalis. *dec.*  
*1. num. 5.*

Citatio fieri debet personaliter non  
domi, quando citandus moratur  
in certo loco extra Civitatem.  
*dec. 1. n. 6.*

Limita si citandus exerceat in ali-  
quo loco officium Iudicis, tunc  
enim sufficit citatio domi soli-  
te habitationis, in loco origi-  
nis. *dec. 1. n. 7.*

Iudicis officium in aliquo loco  
gerens retinet domicilium origi-  
nis. *dec. 1. n. 8.*

Index dum exerceat officium non  
potest conveniri in eo loco, sed  
debet conveniri in loco, ori-  
ginis. *dec. 1. n. 9.*

Citatio in loco originis, non in

loco in quo quis exerceat offi-  
cium fieri debet, si officium  
non sit perpetuum, vel si offi-  
cium exerceans partem familie  
in loco originis reuocat. *dec.*  
*1. n. 10. & 12.*

Reiicitur opinio *Altimar. de nul-  
lus. rubr. 12. qu. 12. n. 97. &*  
*98.* qui tenet, quod citatio fieri  
debeat domi. *dec. 1. n. 11.*

Citatio quoad ius defensionis est  
de iure naturali, vel gentium  
primario; quoad modum vero,  
seu formam citandi est de iure  
Civili. *dec. 1. n. 16.*

In Supremis Tribunalibus, consti-  
to de bono iure, & Sententie  
Iustitie, citationis defectus non  
arrenditur. *dec. 1. n. 18.*

*Vid. Statutum.*

### CITATUS.

Si ille qui se illegitime citatum di-  
cit eo quod citatus fuerit do-  
mi, in qua non habitat, postea  
in Iudicio compareat, illam do-  
mum pro legitimo domicilio ap-  
probare censetur nec valet op-  
ponere de nullitate. *decif. 1.*  
*num. 19.*

### CIVIS.

Quando Privilegium est concessum  
Civibus aut Habitantibus alicuius  
Locum, intelligitur de iis,  
qui in eo loco per decennium  
sunt morati. *dec. 17. n. 8.*

### CLAUSULA.

Vi Clausule non obstantibus ap-  
po-

positæ in Breui Commissionis Pontificiæ censetur derogatum omnibus in contrarium facientibus, cuiuscumque sint naturæ. *decif. 10. num. 10.*

Clausula „salvis &c.“, inducit reservationem, & confirmationem eorum, quæ sub ea continentur. *dec. 15. n. 139.*

Clausula derogatoria limitata, limitatum producit effectum. *dec. 15. num. 140.*

Clausula „obligavit se ipsum, eiusque hæredes, & bona“, non est extendenda ad bona Hæredum, sed tantum potest respicere quantitatem, & qualitatem bonorum ipsius defuncti. *dec. 27. n. 6.*

Vid. *Lex, Locatio, Testator.*

### COMMODUM.

Qui sentit commodum, debet etiam incommodum sentire. *dec. 31. num. 39.*

### COMMUNITAS.

Vid. *Lex.*

### COMPENSATIO.

Ut compensatio dicatur opposita a Reo convento, sufficit eum narrasse factum ex quo compensationis exceptio oriebatur. *dec. 22. num. 12.*

Compensatio pro debito unius cum credito alterius non datur. *dec. 22. num. 13.*

Compensatio potest opponi adversus, quoscumque venientes ex iuribus Debitoris. *decif. 22. num. 14.*

Compensatio fieri non potest, quando res locata in substantia perit, nam petempra re, obligatio extinguitur. *dec. 18. n. 59.*

Quando agitur de Credito, & Debito inter easdem personas admittitur compensatio ipso iure, si fuerit opposita. *dec. 22. num. 11.*

Si debitum sit illiquidum, & Creditum liquidum non datur compensatio. *dec. 31. n. 1.*

Inter debitum, & creditum quantitativum datur compensatio. *dec. 31. num. 10.*

Quando Dominus petit restitutionem fundi cum fructibus, censetur quod Possessor implicite opposuerit compensationem. *dec. 31. num. 31.*

Compensatio fructuum perceptorum a fundo cum melioramentis non fit ipso iure, & iuxta modum, quo percipiuntur, sed ope exceptionis. *dec. 31. n. 13.*

Fructus percepti acquiruntur melioranti donec opponatur compensatio. *dec. 31. n. 14.*

Compensatio est species solutionis, quæ fit inter debitorem, & Creditorem quantitatis æqualis, liquidæ, & exigibilis, & de ratione. *dec. 31. n. 19. & 21.* Debitum dicitur, quod remanet facta compensatione. *decif. 31. num. 22.*

Facta compensatione, Creditor maioris quantitatis, si petat omne Creditum cadit a causa, & amittit etiam partem sibi debitam. *dec. 31. num. 23.*

Modus solvendi per compensationem, est beneficium inductum

favore debitoris ad evitandum circuitum inuicem, & incommodum. *dec. 31. n. 24. & n. 34.*  
 Compensatio non admittitur contra voluntatem partium, sed tantum ope exceptionis, vel quando sit opposita. *dec. 31. num. 25. & n. 26.*  
 Compensatio quamvis non inducitur nisi ex die illius oppositiōnis, nihilominus per viam retractionis eius effectus sequitur ex tempore quo creditum cepit deberi. *dec. 31. n. 27. & num. 30.*  
 Compensatio ut locum habeat debet opponi. *dec. 31. num. 28. limita n. 29.*

## COMPUTATIO.

Vid. *Socius.*

## CONCESSIO.

Vid. *Locatio.*

## CONDEMNATIO.

Condemnatio ad refectionem omnium damnorum, & expensarum quando locum habeat. *dec. 10. num. 32.*

## CONDITIO.

Conditio ut quis teneatur scire agnam, & nomen familie habet illam rationem, ut conservetur nomen familie. *dec. 2. n. 72.*  
 In substitutionibus repetitio conditionum facilius inducitur. *dec. 8. num. 1.*

Tom. I.

Ddd

In Legatis si conditio sit in uno adiecta, in altero repetita non censetur. Ampia in conditione viduitatis. *dec. 8. n. 2. & 3.*  
 Repetitio conditionum in Legatis pendet a coniecturis. *decif. 8. num. 5.*  
 Qualitatum, & conditionum repetitio a verisimili, & coniecturali disponendis mente dependet. *dec. 8. n. 6.*  
 In Legato relicto separata, ac perfecta occasione, conditio alterius Legati repetita non censetur. *dec. 8. n. 7.*  
 Diversitas orationum, conditionum, aut onerum repetitionem de una ad aliam excludit. *dec. 8. n. 8.*  
 Non datur repetitio conditionis in Legatis, quando admissa conditionis repetitione dispositio de sui natura favorabilis, & late interpretanda restringeretur. *dec. 8. num. 13.*  
 Quando a diversis personis eadem res eidem Legatario relinquuntur, tunc conditio adiecta in uno Legato, in alio repetita non intelligitur. *dec. 8. n. 22.*  
 Repetitio conditionum non admittitur, si repetita conditio inutile Legatum redderet. *dec. 8. n. 23.*  
 Conditio viduitatis apposta non intelligitur, nisi expresse clare, & explicite a Testatore fuit adiecta. *dec. 8. n. 25.*  
 Quando in primo legato una conditio apponitur, & in secundo alia diversa adducitur, tunc conditio, quæ in primo Legato fuit adiecta, in secundo repetita non censetur. *dec. 8. n. 27.*  
 Quando in secundo Legato adiungit di-

ditiones repetitivæ; conditio primo Legato adiecta in secundo pro repetita habetur. *decif. 8. num. 28.*

Conditio non repetitio admittitur, quando aliquæ earum superfluas, ac frustratorias remanent. *decif. 8. num. 31.*

Diversitas rationis repetitionem qualitarum; & conditionum excludit. *dec. 8. n. 44.*

Repetitio conditionis in Legatis admittitur, quando ea semota, maritus plus reliquisset uxori ad secundas nuptias transeunti, quam in viduitate permanenti. *dec. 8. num. 45.*

In obligatione, aut conditione consistente in faciendo, Lex tacite apponit tempus faciendi, scilicet citius, quam fieri possit. *dec. 15. n. 108.*

Conditio impossibilis non vitiat Contractum, vel dispositionem, sed habetur tanquam non apposta. *dec. 34. n. 9.*

Vid. *Diffio, Legatum, Obligatio.*

## CONDUCTOR.

Canonis reductio fieri debet quando Conductor ex casu etiam fortuito impeditur usu, & frustratione rei. *dec. 18. n. 20.*

Bona fides non patitur quod Conductor teneatur ad solutionem pensionis; si res Emphyteutica pereat. *dec. 18. n. 31.*

Renunciatio a Conductore facta casibus fortuitis non extenditur a preemptionem rei locatæ, & de ratione. *dec. 18. n. 75. & 76.*

## CONFESSIO.

Contra propriam confessionem iudicalem quis venire non potest. *dec. 13. n. 9.*

Confessio si sit adminiculata, etiam a Procuratore emissæ efficit principalem. *dec. 13. n. 10.*

Confessio si ante Sententiam apud acta non fuerit revocata, etiam quod esset subiecta revocationi, non potest amplius revocari. *dec. 13. num. 11.*

Error in confessione commissus debet iustificari per probationes excludentes per possibile veritatem confessionis. *dec. 13. n. 12. & num. 36.*

Ex confessione demonstratur quo nomine quis fructus perceperit. *dec. 31. n. 51.*

Confessio divisionis facta a dividentibus æquivalens publico Instrumento. *dec. 36. n. 23.*

Ut Confessio Procuratoris noceat principali, probari debet speciale mandatum præstitum ad confitendum. Amplius etiam non constat de erroneitate confessionis. *dec. 36. n. 47. & 48.*

Confessio Procuratoris non informati non nocet principali. *dec. 36. num. 49.*

Confessio facta a Procuratore sponte, & præter modum voluntariæ iurisdictionis non nocet Principali. Fortius si principalis sit mulier. *decif. 36. num. 50. & num. 51.*

Confessio emissæ in precibus est indubitata probatio. *decif. 37. num. 3.*

Vid. *Don.*

CON-

CONFIRMATIO.

Confirmatio, Legis aut Statuti censetur facta in forma communi, non in forma specifica, si tenor Statuti non sit in confirmatione inferius. *dec. 15. n. 136.*

Confirmatio Legis, aut Statuti facta per Principem solum dar vim confirmato, sed non extendit confirmatum ultra casum in eo dispositum. *decif. 15. num. 137.*

CONIECTURÆ.

Non est necesse, quod coniecturæ sint ita rigide accipiendæ, ut necessario concludant alias non coniecturæ sed demonstrationes essent. *dec. 2. n. 93.*

Regula quod coniecturæ debeant considerari unitæ fallit, quando ut singulæ sunt rectæ tanquam æquivocæ, & parvi momenti. *dec. 2. n. 94. & 95.*

Præsumptiones seu coniecturæ leves, vel invalidæ a iure repelluntur. *dec. 2. n. 96.*

Præsumptiones, seu coniecturæ, quando agitur de recedendo a regulis iuris debent esse necessariæ aut valde urgentes. *decif. 2. num. 97.*

Coniecturæ probabiles dicuntur illæ, quæ fundantur in aliquo certo, & pleno signo. *dec. 2. num. 99.*

Præsumptiones, seu coniecturæ, quæ legis auctoritate non probantur tanquam præsumptiones hominum valde fallaces non sufficiunt ad pronunciandum iure  
*Tom. I.*

minus ad condemnandum contra regulas iuris, & consensum DD. *dec. 2. n. 100.*

Vid. *Dux.*

SENSUS.

Consensus a Muliere præstitus matrimonio, non sufficit ad inducendam approbationem pacti reversionis. *dec. 4. n. 3.*

Consensus præstans executioni sibi præiudicat. *dec. 10. n. 3.*

Quando a Statuto requiritur in contractibus consensus alterius personæ ad integrandum Contrahentem de se inabilem, deficientem dicto consensu, nulla ex eo contractu oritur obligatio civilis, aut naturalis. *decif. 15. num. 74.*

Consensus intelligitur præstitus sub tacita conditione, si alii consenserint eodem modo. *decif. 15. num. 123.*

Si duæ personæ contrahant, unius consensu deficiente, evanescit quoque consensus alterius. *dec. 15. num. 187.*

Consensus excluditur ab errore. *dec. 15. num. 198.*

Vid. *Consuetudo, Contractus, Mulier.*

CONSEQUENS.

Consequens sine necessario antecedenti consistere non valet. *dec. 4. num. 35.*

CONSEQUENTIA.

Quod fit, nulla iuris cogente necess.  
D d d 2

cessitare, non est trahendum in consequentiam. *dec. 16. n. 31.*

### CONSTITUTIO.

Constitutio synodalis usu non recepta non attenditur, *decif. 10. num. 7.*

Constitutio Synodalis Florentina locum tantum habet in Curia Archiepiscopali, non quando Causa est coram Delegato Apostolico illi non subiecto. *dec. 10. num. 8.*

Constitutio Synodalis, ut obliget necesse est, quod sit confirmata a Sede Apostolica, *decif. 10. num. 9.*

### CONSUETUDO.

Circa formam cambiandi arrendi debet Mercatorum consuetudo. *dec. 5. n. 25.*

Consuetudo observata per decem annos habet vim legis quamquam non fuerit obrepta in contradictorio Iudicio. *decif. 13. num. 232.*

Personæ particulares Legi favorem Civitatis, vel Communitatis respicienti contraria consuetudine renunciare, aut præiudicare non valent. *dec. 9. n. 37.*

Ad inducendam consuetudinem abrogatoriam requiritur actum multipliciter, & frequenter, ex qua tacitus Populi consensus inferatur. *dec. 9. n. 42.*

Vis Decreti irritantis est, ut contrarius usus, & consuetudo Legem tollere, & abrogare non valeat. *dec. 9. n. 44.*

Consuetudo derogatoria Legis quando est nimis damnosa, & præiudicialis non admittitur, *dec. 9. num. 46.*

Corruptela est inefficax ad Legis abrogationem. *dec. 9. n. 47.*

Consuetudo non extenditur extra locum in quo fuit introducta, nec a Provincia ad aliam. *decif. 26. num. 9.*

Contraria consuetudo non potest destruere dispositionem Statuti absque consensu Principis. *dec. 29. num. 4.*

Ex actibus facultativis non potest inferri consuetudo contraria. *dec. 29. num. 5.*

In consuetudine centenaria, & notoria præsumitur scientia Principis. *dec. 29. n. 6.*

Immo præsumitur consensus, & rescriptum eiusdem Principis. *dec. 29. n. 7.*

Consuetudo derogatoria Statuto debet observari tamquam nova lex in iis locis, in quibus sit introducta, maxime quando alias habuit executionem Principis approbatione. *dec. 29. n. 8.*

Consuetudo non tollitur per actum gratum urbanitatis gratia. *decif. 29. num. 12.*

Iudex debet curare, ut consuetudo observetur ne lites susciantur. *dec. 29. n. 13.*

Consuetudines legitime introductæ habent eandem vim, quam Leges scriptæ. *dec. 33. n. 3.*

### CONTEMPLATIO.

Contemplatio agnationis in Legatis plurimi est facienda. *decif. 28. num. 15.*

CON-

CONTINUATIO.

Non datur continuatio inter diversa.  
*dec. 16. n. 25.*

CONTRACTUS.

Contractus interpretandus est ex natura ipsius initii. *dec. 13. n. 2. & num. 20.*

Contractus a minore, seu filiofamilias sine solemnitatibus initus nec naturalem, nec civilem obligationem producit. *dec. 13. n. 69. 71. & 75.*

Statutum annullans contractus minorum, & filiorumfamilias respicit publicam utilitatem. *decis. 13. num. 70.*

Ex Statuto Florentino, consensus Patris in contractibus Filii requiritur ad integrandam personam Filii. *dec. 13. n. 72.*

Secus ex Statuto Urbis, & Regni Neapolitani a quo dictus consensus requiritur dumtaxat pro interesse Patris. *dec. 13. n. 73.*

Ratio Statuti Florentini irritantis contractus, favore Patris, iniros a Filiofamilias minore 25. annorum. *dec. 13. n. 80. & n. 81.*

In contractibus initis favore Patris a filiofamilias minore, concurrente enormissima laesione, obligationes dicti filii presumuntur meriti contractus. *dec. 13. n. 83.*

In contractibus requiritur aequalitas. *dec. 15. n. 151.*

Forenses contrahentes in loco Statuti obligati remanent causa contractus. *dec. 15. n. 152. & 153.*

Contractus ibi celebratus dicitur ubi praestatur consensus. *dec. 15. num. 154.*

Contractus omnes presumuntur in-

Tom. I.

dividui. *dec. 15. n. 172.*

Contractuum individuitas a quibus oritur. *dec. 15. n. 173.*

Quando in Contractu adest pactum eum subscribendi, imperfectus dicitur donec sequatur subscrip-  
prio contrahentium. *dec. 15. n. 179. & n. 180.*

Subscriptio in contractu conventa a contrahentibus est de forma substantialis contractus. *dec. 15. num. 181.*

Quando celebratur contractus per privatam Scripturam, & convenitur, ut reducat in publicum Instrumentum, contractus perfectus non dicitur nisi servata conventionem. *dec. 15. n. 182. declarata ut n. 191. 192.*

Contractus censetur dividuus, vel individuus secundum naturam rei, super qua interponitur. *dec. 15. num. 184.*

Quando contractus non exigit necessario Scripturam, & si adfuerit pactum redigendi illud in scriptis, intelligitur perfectus, quamquam dein non efficiatur Instrumentum. Limita si pactum appositum fuerit per clausulam irritantem. *dec. 15. n. 191. 192.*

Statuto loci ubi celebratus est contractus debet prevalere illud loci in quo contractus habet executionem.

Declarat procedere quoad effectum sortiendi Forum, quando debitor est in loco, ubi danda est executio, vel ubi habet bona, & domicilium. Secus quo ad alios effectus, praecipue, quando agitur de substantia Contractus. *dec. 15. n. 116. 117. 118.*

D d d 3

Sta-



- Statutum loci**, ubi celebratus est Contractus attendi debet, quando agitur de rebus respicientibus solemnitatem contractus; secus si agatur de iis, quæ sunt adimplenda post Contractum perfectum, tunc enim attenditur illud in quo est facienda executio. *dec. 15. n. 119. declara n. 120. 121.*
- Contractus totus considerari debet** ad effectum, ut dicatur utilis, vel læsivus. *dec. 18. n. 38.*
- Res si tractu temporis illicita**, ac iniusta evadat, contractus ad iustitiam reducendus est. *dec. 18. num. 86.*
- Incrementum pretii rei** reduci debet ad quantitatem congruam de tempore contractus. *decis. 18. num. 87.*
- Contractus quando est successivus** quamvis ab initio non contineat lèsionem, si tamen postea propter mutationem temporum læsio appareat potest rescindi, & debet regulari secundum qualitatem ipsorum temporum. *dec. 18. n. 88.*
- In dubio Contractus præsumitur iustus**. *dec. 19. n. 1.*
- Qui præcendit Contractum iniustum**, & læsivum debet hoc concludenter probare; maxime quando læsio præcendatur enormissima. *dec. 19. n. 2. 3. 10.*
- Læsio probanda est de tempore** quo celebratus fuit contractus. *decis. 19. n. 4.*
- Ad effectum lèsionis**, probatio valoris bonorum stabilium respicere debet tempus antierius, vel posterius celebrati contractus per spatium unius, duorum, trium, vel quatuor, aut quinque annorum. *dec. 19. n. 5.*
- Probatio per argumentum de uno tempore ad aliud** fundata in præsumptione non mutationis valoris non prodest ad effectum rescissionis contractus. *dec. 19. n. 7.*
- Ad effectum rescissionis contractus ex mutatione valoris bonorum**, deferendum est iudicis arbitrio. *dec. 19. n. 8.*
- A pretio, & æstimatione data a contrahentibus** arguitur quantum fuit in contractu deductum. *dec. 30. num. 11.*
- Contractus faciendus in sequelam** rescripti suam formam assumit ab ipso rescripto, & vitatur in omnibus iis, quæ non leguntur in rescripto vel eidem adversantur. & *dec. 34. n. 12. & 13.*
- Voluntas Contrahentium colligitur ex procemio; & ab aliis parvis** contractus. *dec. 37. n. 9 & 10.*
- Contractus presumi non debet simulatus**, nisi probetur quod intervenierit causa aut vera, aut verisimilis, quæ simulationem ostendat. *dec. 40. n. 1.*
- Contractus simulatus dicitur** quando ex circumstantiis apparet, quod contrahentes actum fecerint diversum ab eo, quem nominantur in Instrumento. *decis. 40. num. 2.*
- Contractus simulati**, quamquam muniti, valida, & efficaci obligatione nulla est facienda executio. *decis. 40. num. 3.*
- Si Contractus in substantia nihil aliud sit, quam simplex mutuum** etiamsi diversimode a contrahentibus fuerit nominatus ad cohesionem.

nestandam fructuum conventionem, nullus est, & inhabilis ad fructuum productionem. *decif. 40. num. 4.*

Quando in probanda simulatione contractus, requiratur iustificatio causæ. *dec. 40. n. 5.*

Quando agitur de stipulatione Contractus validi ad cohonestandum alterum invalidum, hæc illusio colorata puratur causa sufficiens pro simulatione concludenda. *dec. 40. n. 6. & 13.*

Non obstante denominatione data contractui, pacta in eo apposita, quæ sint contraria tali contractui, illius naturam immutator, adeo ut considerari amplius nequeat contractus qualis ab initio apparebat, sed omnino diversus. Amplia in Contractu locationis, aut societatis animalium. *dec. 40. num. 15. & 16.*

Contractus trinus nisi contineat pacta illicita, non est illicitus, *dec. 40. n. 27. contra n. 29.*

Contractus trini validi sunt, tam si sint contemporanei cum actu principali, de quo agitur, quam si sint distincti, & ex intervallo facti, & tam si inter contrahentes eosdem, quam cum diversis personis fiant, dummodo successa, & bona fide celebrentur. *dec. 40. n. 28. contra n. 29.*

Contractus trinus sublinetur quando semota affectatione certi lucri in quantitate pro periculo sortis suscepro ab altero socio, aliquid eidem socio remittitur, adeo ut maior sit portio lucri in quota favore consilii recipientis periculum sortis. *dec. 40. num. 30.*

Vel quando ex intervallo in separato contractu continetur certa lucri affectatio, & pactum, quod capitale sit salvum, irat actus affectationis sit voluntarius, non autem coactus. *dec. 40. n. 32.*

Vel quando conventum fuit, quod socio affectatori pro mercedem affectationis capitalis, & fructus, quam in se suscipit determinata quantitas solvatur. *dec. 40. n. 33.*

Contractus trinus, ut licite constitutus dicatur requiritur quod pro socio affectanti alteri socio capitale salvum, & certum lucrum fiat compensatio portionis, quam ut socius deber ab utilibus societatis retrahere, & præiudicii maximi, quod ipse patitur ob duplicem affectationem, & quod talis compensatio fiat pactis æquivalentibus socio favorabilibus. *dec. 40. num. 37.*

## CONTRAHENS.

Qui contrahit cum filio familias, conscius ipsius qualitatis, dicitur in mala fide. *dec. 13. n. 78.*

Ex actu impugnato, & nullo deprehenditur qualis fuerit ab initio contrahentium animus. *dec. 14. n. 69.*

Contrahens tenetur perquirere conditionem eorum, cum quibus contrahit. *dec. 16. n. 8.*

Contrahentes cum Accomandatario tenentur investigare quodammodo ininteresse, & quam participationem habeant nominari in Epistolis, aliter sibi damnum debent imputare. *dec. 16. n. 15.*

Dici

Dici non debet, quod statuentes voluerint ad imparia iudicare contrahentes. *dec. 16. n. 18.*

Vid. *Actus, Conditio, Hypotheca, Læſio, Lex, Locatio, Simulatio, Socius, Statutum, Voluntas.*

### CONVENTIO.

Conventiones, seu pacta occulta facta inter socios nequeunt præiudicare iertiis, si eis non fuerint detecta. *decif. 15. n. 46.*

### COPULA.

Copula, & aliquando non inceptivæ, sed continuativæ stare dicuntur. *decif. 8. num. 10.*

Copula, & posita inter diversas, & perfectas orationes vim repetendi non habet. *dec. 8. n. 11.*

### CORREUS.

Correus qui totum debitum solvit in vim obligationis solidalis a se susceptæ, non potest ab aliis correis repetere, nisi id quod superest ultra suam vitilem. *decif. 22. num. 5.*

### CREDITOR.

Filiis petentibus alimenta in bonis Patris præferuntur ipsius Creditores. *dec. 2. num. 17.*

In bonis adventitiis, seu maioratus præferuntur Filii creditoribus Patris. *decif. 2. num. 18.*

Creditor, qui retinet pro securitate sui crediti certum pignus non potest procedere ad executionem

contra Debitorem, nisi prius oblatum pignore. *dec. 25. num. 1. declarata n. 7.*

Creditor, qui propria culpa pignus amisit, & ideo non offert, non valet procedere ad executionem sui crediti. *decif. 25. n. 2.*

Et tenetur exceptione doli. *decif. 25. n. 3.*

Quod procedit etiam contra fideiussorem. *dec. 25. n. 4.*

Creditor non est ferendus, qui pro eodem credito pluries vult suum Debitorem spoliare. *dec. 25. n. 5. declarata num. 41. 42. 43.*

Creditor cum agatur de credito liquido, & iudicio executivo, potest pro sui crediti satisfactione eligere bona, seu modum exigendi, quem vult. *decif. 25. num. 7.*

Vel ad incarcerationem Debitoris procedere. *dec. 25. n. 8. & 16.*

Ira ex dispositione Statuti Florentini. *dec. 25. n. 9.*

Creditor quamquam recipiat eorum pignus pro eius maiori cauſa, tamen si velit, potest cogere Debitorem ad sui debiti satisfactionem. *dec. 25. n. 11. & n. 14.*

Creditor, qui habet pignus sui Debitoris non tenetur sibi de illo satisfacere vendendo, & accipiendo in solum. *decif. 25. num. 13.*

Creditor potest retinere bona sibi obligata, & facere executionem contra Debitorem. *dec. 25. n. 15.*

Creditor ex privilegio crediti liquidi, & habentis viam executivam post factam unam executionem potest procedere ad aliam, dummodo

- modo debitor unam tantum expensam substineat; quod etiam procedit ex Statuti Mercantiae dispositione. *dec. 25. num. 17. & num. 19.*
- Creditor quamquam fecerit pignori Debitorem, non impeditur facere eum carcerari. *decif. 25. num. 18.*
- Creditor etiam ad sequestrationem bonorum Debitoris processit, ea pendente, valet ad executionem devenire. *dec. 25. n. 20.*
- Creditor, etiam obienta immisione potest pro eodem credito ad executionem in aliis bonis procedere. *dec. 25. n. 22.*
- Creditor, etiam obienta sententia, potest devenire ad executionem, possessione non dimissa, contra alia bona debitoris. *decif. 25. num. 23.*
- Et ad personae captivitatem. Quod factum est in poenam Debitoris non solventis debitum clarum. *dec. 25. n. 24. & 27.*
- Et illud procedit etiam si posuerit pignora subhasta. *dec. 25. n. 25.*
- Sed limitatur in via ordinata. *dec. 25. n. 26.*
- Creditor, qui habet pignus, & fideiussorem, potest agere contra principalem debitorem, vel contra fideiussorem, non discussio pignote. *dec. 25. num. 28.*
- Limitatur in fideiussore subsidario. *dec. 25. num. 29.*
- Cui tamen fideiussori solventi creditor tenetur cedere ius pignoris. *dec. 25. n. 31.*
- Creditor, qui habet pignus conventionale potest pro maiori securitate agere contra alia bona, & personam Debitoris. *dec. 25. num. 32.*
- Creditor non tenetur offerre pignus nisi procedat Debitoris petiitio. *dec. 25. n. 36.*
- Debitum dicitur, quod remanet facta compensatione. *dec. 31. n. 22.*
- Facta compensatione, Creditor maioris quantitaris, si petat omne Creditum cadit a causa, & amittit etiam partem sibi debitam. *dec. 31. num. 23.*
- Creditores chirographarii Societatis vincunt instrumentarios, & hypothecarios Socii particularis. Limita si Creditores hypothecarii sint anteriores, tunc enim vincunt Creditores posteriores Societatis, declarata dictam limitationem. *dec. 32. n. 8. 9. & 10.*
- Creditores descripti in Libris socialibus ex Statuti Florentini dispositione habent hypothecata omnia bona socialia. Amplia in Creditotibus, qui contraxerunt cum Sociis, vel cum Institore intra limites Societatis, quoad res tantum ad Societatem pertinentes. *decif. 32. num. 21. & 22.*
- Creditor Mercator, qui versatur in Civitatibus mercantilibus non tenetur probare requisita lucti cessantis. *dec. 37. n. 4.*
- Vid. *Alimenta Compensatio, Mutuum, Pignus, Socius, Usura.*

### CREDULITAS.

Iusta credulitas, quod Lex non sit usu recepta excusat a poena, secus a nullitate actus a Lege demandata. *dec. 9. num. 17. 48. & n. 50.*

CUL

## C U L P A.

Culpa, & fraus complimentarii non debet nocere tertiis contribuentibus bona fide, sed præiudicat sociis, qui eum præposuerunt. *dec. 15. num. 50.*

Culpa lata est proxima dolo, & illi æquipatur. *dec. 38. n. 16.*

Culpa levis dicitur quando quis omittit diligentias a diligenter hominibus adhibendas. *dec. 38. num. 20.*

Culpa dicitur ordinata ad casum, quando ex illa casus conringere potest. *decif. 38. num. 27.*

## D A M N U M.

Si notabile damnum ex vi divina in re locata contingat Conductor, pensionis defalcatio est faciendi. *dec. 18. n. 17.*

Damnum intolerabile dicitur quando fructus ad medietatem pensionis Locatori solvendæ non ascendunt. *decif. 18. num. 51.*

Damnum quando est in substantia, nulla habita ratione quantitatis damni, remissio fieri debet, & Locator abstinere debet ab exactione pensionis. Idque procedit, si res pereat omnino, sive casus accidat in parte tantum aliqua rei locatæ, sive pro tota temporis, quo re conducta frui non potuerit. Et de ratione diversitatis. *dec. 18. n. 52. & num. 53.*

Damnum, si est in substantia rei, tunc remissio faciendi est absolute, nulla habita ratione utilitatis fructuum in parte, quæ

damnum non sit passa. *dec. 18. num. 60.*

Declaratio in Iudicio factu Domino ducto bona reassumere, cessare facit in Emphyteusa obligationem remittendi pensionem. *dec. 18. n. 66.*

Talis declaratio efficax esse potest remedium, quando damnum provenit ex sterilitate, non quando damnum est in substantia. *dec. 18. n. 67.*

Damnum notorium dicitur quando procedit ex notorietate facti permanentis non transiens. *dec. 18. n. 70.*

Damnum si sit notorium, sine ulla protestatione Emphyteusa agere potest ad remissionem canonis. Et si canon solutus fuisset ab Emphyteusa repeti potest. *dec. 18. n. 71. & 72.*

Verba „a loro nisco“ omne damnum, tam ex casu, quam ex adversa fortuna proveniens, comprehendunt. *dec. 18. n. 73.*

Remissio Canonis faciendi est pro omnibus annis conductionis, si in primo anno contingat damnum, quod affert ruinam in sequentibus annis, & ideo eis damnicetur Conductor. *dec. 18. num. 83.*

Author damni tenetur illud emendare. *dec. 38. n. 25.*

Ut quis teneatur ad refectionem damni ex facto culpato, sufficit simplex dubium, quod damnum proveniat ex tali culpa. *decif. 38. n. 26. & 28.*

## DATIO IN SOLUTUM.

Datio in solutum transfert rei domini.

minium in accipiente. *dec. 14. num. 44.*

*Etus, Creditor, Debitum, Melioramenta, Pignus.*

DEBITOR.

DEBITUM.

Debitor cambii obliqui debet tantum solvere in loco contractus in quo pecuniam recepit, non vero in nundinis. *dec. 5. n. 22.*

Si Cambii Creditor cambiet excessivam summam, nullum debitor habet præiudicium. *decif. 5. num. 23.*

Debitor ad evitandam moram teneretur verbaliter se paratum offerre ad solvendum quod fuerit liquidarum, vel ad liquidandum quod solvi debet. *dec. 5. n. 31.*

Debitor generis, puta frumenti, olei &c. si non solvat promissum genus teneretur ad pretium quanti plurimi taxabile in Foro publico. Amplius, etiamsi ex impotentia, vel alia causa citra culpam solvere promittentis non fiat. *dec. 18. n. 92. & 93.*

Debitor carceratus etiam si offerat pignus idoneum a carcere non liberatur. *dec. 25. n. 10.*

Debitor non potest, vinculando bona, creditoribus præiudicare. *decif. 30 n. 46.*

Debitum minuit non solum facultates alicuius loci, sed etiam totum patrimonium. *decif. 32. num. 3.*

Debitorum ut facilius pecunias acquirant, & se liberent a molestiis Creditorum, soleat plerumque ab aliis in morum pecunias recipere quicumque conditione. *dec. 40. n. 12.*

*Vid. Cambium, Compensatio, Fru-*

Debitum solum non dicitur quando Debitor aufert a Creditore rem solutam. *dec. 23. n. 7.*  
*Vid. Debitor.*

DECLARATIO.

Declarare aliquid, non est dicere aliquid novi, sed clarificare dictum, aut factum dubium. *dec. 17. num. 7.*

Quæ, causa maioris declarationis disponuntur, superflua non dicuntur. *dec. 16. num. 40.*

DECRETUM.

Decretum irritans afficit etiam ignorantes. *dec. 9. n. 49.*

*Vid. Lex.*

DELEGATUS.

A Sententia delegati ad Delegatorem datur appellatio.

Limite, si Princeps delegasset cum clausula: appellatione remota: *dec. 11. n. 8. & 9.*

In Regno Neapolitano a Sententia Delegati a Principe non datur appellatio, sed solum reclamationis. *dec. 11. n. 10. & 11.*

A Sententia Delegati a Principe potest appellari ad ipsum Principem. *dec. 11. n. 13.*

DENUNCIATIO.

Omissa denunciatio non nocet; quan-

quando in Iudicio nil superest  
deducendum. *dec. 30. n. 41.*

Vid. *Lex.*

### DEROGATIO.

Derogatio legibus antecedentibus  
strictè intelligenda, & in eo  
intelligitur quod legitur expres-  
sum, vel necessario inferitur.  
*dec. 15. n. 141.*

Si derogatio sit generalis, & po-  
sita in fine statutorum, non  
potest abrogare statuta antiqua  
in ea parte, in qua non adest  
contrarietas. *dec. 15. n. 143.*

### DESIGNATIO.

Designatio certi fundi ad solven-  
dam quantitatem promissam, di-  
ci debet facta demonstrative.  
*dec. 37. n. 33.*

### DESTINATIO.

Destinatio, quæ non habuit effe-  
ctum, non est attendibilis. *dec.*  
*37. num. 31.*

### DETRACTIO.

Detractio solum competit primis  
hæredibus. *dec. 2. n. 63.*

### DEVOLUCTIO.

Devolutio tam ex capite aliena-  
tionis, quam non solutionis  
Canonis, regulariter apponi non  
soler, sed ex pacto potest. *dec.*  
*18. num. 10.*

### DICTIO.

Dictio omnes præcedentes repetit  
qualitates. *dec. 8. n. 29.*

Dictio, *come sopra*, est repetitiva  
omnium qualitarum præceden-  
tium, & sequentem dispositio-  
nem ad terminos præcedentis  
restringit. *dec. 18. n. 30.*

Dictiones ex Sylo Notarii adiectæ  
parum aut nihil sunt attenden-  
dæ. *dec. 8. n. 32.*

Notarii parum docti, & periti,  
ubi aliud decidere nesciunt di-  
ctionem *dicti*, vel *ut supra* in  
Testamenti apponunt. *decif. 8.*  
*num. 33.*

Dictiones repetitivæ parum operan-  
tur, ubi fortiores militant pro  
non repetitione conditionum  
conjecturæ. *dec. 8. n. 34.*

Stantibus rationibus repetitionis  
exclusivis, dictiones repetitivæ  
actum potius ligandi, quam  
conditiones repetunt. *decif. 8.*  
*num. 35.*

Stante diversitate rationum, in  
quibus utroque Legatum re-  
linquitur dictiones repetitivæ non  
valent reperere conditiones de  
uno ad aliud Legatum. *dec. 8.*  
*num. 36.*

Dictiones repetitivæ vim reperen-  
di non habent, quando ex re-  
petitione conditionis Legatum  
inutile redderetur. *dec. 8. n. 37.*

Dictio *prædicti* de sui natura so-  
lam substantiam dispositionis,  
aut Legati non autem præce-  
dentes conditiones, seu quali-  
tates reperit. *dec. 8. n. 38.*

Dictio *ut supra* refertur ad ordi-  
nem, & modum, non ad con-  
di-

ditiones, & qualitates supra expressis. *dec. 8. n. 39.*

Dictiones repetitivæ satis est, quod ad aliquid refectri valeant, & omnino inutiles non remaneant, ad hoc, ut qualitarum seu conditionum repetitionem non inducant. *dec. 8. n. 40.*

Dictiones, ubi quid minimum operari valeant, superflue, ac frustratorie dici non possunt, *dec. 8. num. 41.*

Potius est toleranda superfluitas dictionum quam inducenda repetitio contra rationes, & coniecturas pro eius exclusione militantes. *dec. 8. n. 42.*

Dictio „eiusdem“ habet relationem ad præcedentia, & operatur illorum repetitionem cum omnibus suis qualitatibus. *dec. 13. num. 30.*

Dictio „quondam“ solet usurpata dum fit mentio præmortui. *dec. 13. n. 31.*

Quam dictionem si filius relinquit, præsumendum est patrem illius vivere. *dec. 13. n. 32.*

Dictio „quilibet“ est universalissima, & omnium comprehensiva. *decis. 15. num. 74. & num. 83.*

Dictio „quilibet“ idem significat quod dictio „omnes“. *dec. 15. num. 75.*

Dictio „quilibet“ nulla admittit restrictionem. *dec. 15. n. 76.*

Dictio „quilibet“, neminem excipit, licet privilegiatum. *dec. 15. num. 77.*

Dictio „si aliquis“ est universalissima, & comprehendit quamcumque personam absque dis-

inctione, & limitatione. *dec. 15. n. 79. & 83.*

## D I E S.

Dies appositus initio obligationis est communis scriptis subsequen-  
tibus, & iam diversis, & cum  
diversis personis, iuxta *Text.*  
*in Leg. si quis argentarius § si*  
*intum ff. de edendo. decis. 13.*  
*num. 23.*

In scripturis privatis dies, & an-  
nus non desiderantur. *dec. 13.*  
*num. 24.*

## D I L I G E N T I A.

Diligentia nimia, & effectus do-  
lum indicat. *dec. 4. n. 21.*

## D I S C R E T I V A.

Vid. *Statutum.*

## D I M I N U T I O.

Diminutio sumi debet ex pen-  
sione, quæ solvitur. *decis. 18.*  
*num. 16.*

## D I S C R E T I V A.

Putimi valet discretiva tam in  
dispositionibus hominis, quam  
legis. *dec. 16. n. 43.*

## D I S P O S I T I O.

Dispositio non dicitur inutilis,  
quando affert aliquod commo-  
dum etiam in sola spe. *dec. 2.*  
*num. 13.*

*Tom. I.*

*Ecc*

*Aliud*



Aliud est disponere, aliud supponere. *dec. 2. n. 68*

Verba quæ aliquid aliud disponunt non dicuntur illud idem disponere. *dec. 2. n. 69.*

In dispositione hominis ex mera privatione fructuum per verba suppositivi nulla inducitur dispositio. *dec. 2. n. 70.*

Concurrentibus duabus causis, quantum uni prodest, altera nocet, dispositio recte debet ad causam quæ prodest, & per quam ipsi sublinetur. *dec. 4. n. 37.*

Quando non conveniunt verba dispositionis, nec ipsa dispositio locum habet. *dec. 17. n. 10.*

In pluribus dispositionibus quantum aliquæ requirant specialem gratiam ut subsistant, hic non exstante, corrumpunt solum ea, quæ tali gratia indigebant, & ceteræ hinc non exigentes, in suo robore manent. *dec. 34. n. 6.*

## DISPUTATIO.

Inclaris cessant disputationes. *dec. 4. n. 10.*

## DIVISIO.

Divisio facta præsumitur quando aliquis ex possidentibus Bonis in communi, cessit eis facere solutiones, quis in vim Communionis, vel societatis, tunc explere tenebatur. *dec. 36. n. 16. & num. 22.*

Divisio presumi non potest, nisi supponatur inter dividentes communio domini, & possessionis. *decif. 36. num. 18.*

Divisio scindit in partes universaliorem domini, & possessionis quæ antea erat communis, præbens cuilibet ex dividendis suam ratam. *dec. 36. n. 19.*

Divisio facta præsumitur quando quis ex dividendis possidet rem uti propriam pro sua parte per decem annos. *decif. 36. num. 31.*

Divisionis Contractus etiam sine scriptura potest subsistere, & etiam sine publico instrumento probari potest. *dec. 36. n. 32.*

Divisio facta præsumitur quando in aliquem ex dividendis transivit separata possessio aliorum Bonorum antea communium, acquiescentia patris. *dec. 36. n. 33.*

Post lapsum temporis non licet dividendis dicere divisiones iniustas, & inæquales. *decif. 36. num. 34.*

Tenus variatio in divisionibus aut nihil attenditur, vel præsumitur illico compensata in mobilibus aut in pecunia. *dec. 36. n. 35. & num. 36.*

Heredes non possunt impugnare divisionem auctorum. *dec. 36. num. 52.*

In Iudiciis Familiæ Eriscundæ divisio fieri debet ex universitate. *dec. 36. n. 56.*

In divisione, quod commode dividi non potest, compensari debet cum aliis Bonis. *dec. 36. num. 57.*

Ut Contractus divisionis rescindatur ratione læsionis, oportet quod illa sit enormissima, scilicet supra dimidiam. *decif. 36. num. 58.*

DO.

DOCTOR.

Præventio Fabro non prodest, si Doctor nequeat, alibi commodè habitare. *dec. 26. n. 5.*

Cognoscere an Doctor possit alibi commodè habitare ad effectum expellendi Fabrum, pertinet ad Iudicis arbitrium, *dec. 26. n. 7.*

Commodè alibi Doctor non habitare posse dicitur quando propriam relinquendo domum, etiam conducere deberet. *decif. 26. num. 8.*

Doctori attestanti de consuetudine loci, in quo moratur credendum est. *dec. 26. num. 10.*

DOLUS.

Dolus, & metus excludunt consensum. *dec. 13. num. 84.*

Quamvis dictus dolus, vel metus sit tantum a lege præsumptus. *dec. 13. num. 85.*

Dolus, & fraus in omnibus contractibus damnantur. *decif. 16. num. 18.*

Dolus te ipsa æquiparatur dolo ex proposito. *dec. 19. n. 40.*

Fraus, & dolus excluduntur ex probitate, & nobilitate. *dec. 19. num. 41.*

Nemo locupletari potest cum aliena iactura, prævia circumventionem, fraude, vel simulatione. *dec. 19. n. 42.*

Vid. *Consensus, Contrabens, Culpa*

DOMICILIUM.

Si ille qui se illegitime citatum dicitur.

*Tom. I.*

*Ecc 2*

cit eo quod citatus fuerit domi, in qua non habitat postea in Iudicio compareat, illam domum pro legitimo domicilio approbare censetur, non valere amplius opponere de nullitate. *decif. 1. num. 19.*

Citatio fieri debet personaliter non Domi, quando citandus moratur in certo loco extra Civitatem. *dec. 1. n. 6.*

Limita si citandus exerceat in aliquo loco officium Iudicis, tum enim sufficit citatio Domi solitæ habitationis in loco originis. *dec. 1. num. 7.*

Iudicis officium in aliquo loco gerens retinet domicilium originis. *dec. 1. n. 8.*

Iudex dum exerceat officium non potest conveniri in eo loco, sed debet conveniri in loco originis. *dec. 1. num. 9.*

Citatio in loco originis, non in loco in quo quis exerceat officium fieri debet, si officium non sit perpetuum, vel si officium exercens patrem familiæ in loco originis retineat. *dec. 1. num. 10. & num. 12.*

Reiicitur opinio *Altimar. de nullis. rubr. 12. qu. 12. n. 97. & 98.* qui tenet, quod citatio fieri debeat Domi. *decif. 11. num. 11.*

Longa habitatio, sequentum Matrimonium, Domus appetita, & acquisita Civilitas in aliquo loco probant originem. *dec. 17. n. 2.*

Domicilium originarium uipore a natura proveniens est immutabile, non obstante quocumque actu in contrarium gesto. *decif. 17. num. 3.*

*Nec*

Nec amittitur ex quacumque longa habitatione alibi facta, vel contraria declaratione, seu renunciatione. *dec. 17. num. 4.*

Quis non dicitur domicilium originis reliquisse ex habitatione alibi facta ad scientias addiscendas. *dec. 17. num. 5.*

Animus relinquendi domicilium originis excluditur, quando quis ibi retinet stabili, & alia bona ad effectum eis utendi possidentium. *dec. 17. n. 6.*

### DOMINIUM.

Dominium non probatur ab Actore, si sit in possessione, *decisf. 1. num. 24.*

Ex possessione praesumitur dominium. *dec. 1. num. 25.*

Ex descriptione honorum in Libris decimarum dominium describentis praesumptive probatur. *decisf. 14. num. 52.*

Ex pronomine „mei“, infertur dominium illud proferentis, & quidem planum, ac verum, *decisf. 14. n. 59. & 60.*

Dominium, & possessio praesumuntur continuata in domino, & possessore usque ad mortem nisi contrarium concludenter probetur. *dec. 36. n. 39. & 40.*

### DOMINUS.

Vid. *Emphyteuta, Minister, Pensio.*

### DOMUS.

Vid. *Legatum, Suppellex.*

### DONATIO.

In donationibus per mulierem faciendis requiruntur solemnitates statutariae. *dec. 4. num. 6.*

Donatio non praesumitur nisi de ea apertissime constet, praesertim si actus ad aliam causam referri valeat. *dec. 14. num. 94.*

Pro excludenda donatione, quaelibet interpretatio possibilis in contrarium sumi debet. *decisf. 14. num. 95.*

Donatio, cum terminum non habet ad insinuationem, quoties insinuitur praebet omnes profectus iuris effectus. *dec. 15. n. 68.*

In donationibus quinquam terminus non praefigatur a Lege quoad insinuationem, tamen Donatarius, donec eam non insinuat, nullam acquirit naturam, aut civilem actionem. *dec. 15. n. 105.*

Nec transfert dominium nisi a die insinuationis donationis. *decisf. 15. num. 106.*

Insinuatio donationis non retrahitur in praedictum tertii, qui prius aliquam acquisiverit actionem. *dec. 15. num. 107.*

### D O S.

Quando dos in primo Matrimonio fuit libere constituta, nequit in secundo apponi pactum reversionis, nisi accedat consensus mulieris, & animus donandi. *dec. 4. num. 1. & 2.*

Mulier praesumitur nupsisse secundo viro cum eadem dote, quam constituit primo viro. Limita si aliter convenerit. *decisf. 4. n. 38. & 39.*

Mulier nubens secundo viro binubo,

- bo, & filiorum onerato non presumitur voluisse hanc assignare dotem ultra summam primo viro assignatam: *decis. 4. num. 41.*
- Quo si mulier in secundis nuptiis maiorem voluerit constituere dotem, requiritur concludens probatio mutationis voluntatis in eadem muliere, & efficaces coniecturæ. Quæ circumstantiæ, & coniecturæ Iudicis arbitrio relinquuntur. *decis. 4. n. 41. & 43.*
- Ubi dos incipit a quantitate in tot bonis solvenda non in specie, vel fundo, sed in quantitate constituta censetur. *dec. 14. n. 17.*
- Etiā si dos incipiat a quantitate, tamen dicitur constituta in fundo dotali, quando expresse conventum fuit, quod solvatur in specie, seu stabilibus quæ stare debeant pro fundo dotali. *decis. 14. num. 18.*
- Vel si conveni non fuerit, quod pecunia pro dote promissa investiri debeat in stabilibus, vel annuis redditibus, quæ stare debeant pro fundo dotali. *dec. 14. n. 19.*
- Quando dos incipit a quantitate, subsequens patrum conventio, quod vel bonis stare debeant pro fundo dotali, vel pecunia investiri debeat in stabilibus censibus, quæ stare debeant pro fundo dotali, imponit fundum dotalē fictum, & improprium. *dec. 14. num. 21. & 71.*
- Quando dos promissa fuit in quantitate, & eodem contextu bona assignata fuerunt cum pacto, quod stare debeant pro fundo dotali, vel pecunia investiri debeat in stabilibus, tunc proprius fundus
- dotalis constitutus censetur. *dec. 32. n. 14. 23. contra n. 24. & 25.*
- An dos consistat potius in fundo, vel in quantitate pendet ex facti circumstantiis Iudicis arbitrio regulandis, & ab observantia. *dec. 14. n. 24. 27. & 48.*
- Ad evitandas contrarietates, & repugnantis fundus dotalis cenferi debet constitutus improprie, & pro speciali quadam hypotheca. *decis. 14. num. 29.*
- Quod dos consistat in quantitate prima coniectura est. Si primo viro constituta fuerit in quantitate ea dos quæ secundo fuit tradita. *decis. 14. n. 30. declara n. 31. 32.*
- Secunda resultat, ex quo bona loco quantitaris promissæ secundo viro consignanda non fuerunt in specie, & in certis fundis designata, sed incerta, & in genere. *dec. 14. n. 33.*
- Tertio est quando non in actu promissionis consignatur bona, sed ex intervallo. *dec. 14. n. 34.*
- Quarta oritur ex improprietate loquendi; puta si dicatur quod bona consignanda stare debeant pro fundo dotali. *dec. 14. n. 35.*
- Quinta oritur ex clausula in Apocd matrimoniali adiecta, quod bona stare debeant pro fundo dotali. *„ con tutri i privilegi; e' prerogative, che godono di ragione le „ dnti „ dec. 14. n. 38.*
- Sexta coniectura profuit ex pacto, quod maritus debeat suo tempore facere confessionem dotis, *dec. 14. n. 39.*
- Septima coniectura est, si ex Decreto Magistratus absque ulla

- mentione fundi dotalis tradantur in solum pro aliqua summa bone in computum dotis. *decis.* 14. *num.* 43.
- Octava erigitur quando Marito reseruetur regressus ad primæva iura in casum evictionis prædij in solum traditj, quia talis reservatio comperit uxori, quando dos est in fundo dotali. *decis.* 14. *num.* 45.
- In vero fundo dotali constitutam esse dotem argumentum est, si Maritus nomine uxoris petit adjudicationem, & regressus ei fuerit reservatus ad primæva iura. *dec.* 14. *n.* 46.
- Nona conjectura est si una pars dotis consistat in quantitate, nam etiam altera in eadem quantitate constituta censetur. *decis.* 14. *num.* 47.
- Decima oritur conjectura si Gibella soluta fuerit a viro, non ab uxore. *dec.* 14. *n.* 49.
- Undecima conjectura oritur ex descriptione bonorum dotalium facta in faciem Mariti. Amplia etiam descriptio referatur ad Decreta Magistratus, in quorum uno exprimat, quod bona stare debeant pro fundo dotali. *dec.* 14. *num.* 51. et 53.
- Duodecima oritur ex actibus domini a Marito exercitis super bonis dotalibus. *dec.* 14. *num.* 54.
- Decimatercia conjectura desumitur ex libro rationum. *dec.* 14. *n.* 58.
- Decimaquarta est, si Maritus iubeat, quod dos mulieri restitatur in eisdem bonis. *dec.* 14. *num.* 61.
- Decimaquinta est, si Maritus amplam dederit facultatem executoribus Testamentariis vendendi sua bona pro dote restituenda. *decis.* 14. *num.* 62.
- Decimasexta conjectura oritur ex Codicillis Mariti, in quibus suppositive delectat uxori dotem in quantitate esse restituendam. *dec.* 14. *num.* 63.
- Decimaseptima oritur si post mortem Mariti filii bona dotalia, tamquam hæreditaria Patris recognoverint, & in eorum faciem in libris decimarum transferri curaverint. *dec.* 14. *n.* 64.
- Decimaoctava desumitur ex quo uxor post mortem Mariti super prætenso fundo dotali immisionem iudicialiter petit, & obtinuit. *decis.* 14. *num.* 65.
- Conjecturæ pro dignoscendo an dos fuerit in quantitate, vel in fundo dotali constituta, sunt non singillatim, sed simul iunctæ considerandæ. *dec.* 14. *num.* 70.
- Si investimentum pecuniæ dotalis in stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali convenum sit pro cautela mulieris verus fundus dotalis constitutus non censetur. *dec.* 14. *n.* 72.
- Investimentum dotis in dubio dici debet convenum potius pro cautela uxoris, quam ad effectum ut in fundum dotali transeat. *dec.* 14. *n.* 73.
- Verba „bona dotalia“, non significant propriè fundum dotalem, sed bona data in dotem. *decis.* 14. *num.* 79.
- Dominium dotis constituitur in quantitate, & bonorum, quæ in solum data fuerunt æstimata in dotem transferuntur etiam in vitum

inopem. *decif.* 14. num. 81.

Ex omiffa promiffione reftitutionis dotis in quantitate inferri non valet ad fundum dotalem. *dec.* 14. n. 82.

Mulieri eft utilis dotem in pecunia, quam in fundo dotali habere. Limita ex facti circumftantiis. *dec.* 14. n. 84. & 85.

Utilitas mulieris circa dotem confiderari debet non de tempore foluti matrimonii, fed de tempore ftatutionis, & confignationis bonorum. *dec.* 14. num. 86.

Marito denegatur repetitio pro expenfis voluntariis factis in re dotali. *dec.* 14. n. 90.

Et pro expenfis factis ad maiores fructus recolligendos. *decif.* 14. num. 91.

Expenfæ neceffariæ factæ a Marito in rebus dotalibus minuant dotem. *dec.* 14. n. 92.

Quæ diminutio licet non quoad dominium, tamen quoad valorem, & æftimationem præcedit etiam fi dos in fundo confiftat. *dec.* 14. num. 93.

Dos confiftit quando ob præmorientiam dotandæ refolvatur in purum debitum conditionale favore hæredum. *dec.* 30. n. 21.

Vid. *Alimenta, Fundus dotalis, Maritus, Mulier, Obligatio, Pignus.*

## ECCLESIA.

Penfio in Emphyteufi Ecclefiaftica æqualis eſſe debet fructibus. *dec.* 18. num. 33.

Talis præfumpcio aliquando fallax eſt. *dec.* 18. n. 34.

Onus probationis ſpectat ad impu-

gnantem. *dec.* 18. n. 35.

Quotiefcumque bona Eccleſiarum fuerunt conceſſa in affictu proprio inferiori, quod fuit præcedenter ſolutum ab aliis, qui eadem bona in affictu retinuerunt, talis ſecundus affictus, tamquam Eccleſiæ læſivus annullatur. *dec.* 35. n. 4.

Eccleſia in Emphyteuſim nihil concedit, niſi adit evidens utilitas. *dec.* 18. n. 14.

Vid. *Emphyteuſis, Melioramenta, Reſtor.*

## EMPHYTEUSIS.

Naturæ contractus Emphyteuſici repugnat magnum Canon, & eſt præter eius naturam. *dec.* 18. num. 29.

Canon in emphyteuſi præſtatur proprie, & rigoroſe io recognitionem domini. *dec.* 18. n. 30.

Vid. *Eccleſia, Contractus, Canon.*

## EMPHYTEUTA.

Emphyteutæ ob diminutionem partium bonorum nulla faciendus eſt reductio, ſeu remiſſio Canonis. *dec.* 18. num. 2.

Si penſio modica ſolvatur, tunc licet res emphyteutica in ſubſtantia diminuta ſit, emphyteuta tamen non liberatur ab onere penſionis, dummodo aliquid ſuperſit ex re emphyteutica. Amplia etiam tantum non ſuperſit, ex quo poſſint percipi fructus ſufficientes ad eam perſolvendam. *dec.* 18. n. 25. & 26.

Secus, ſi penſio magna ſit, & fructi-

Atibus correspondens percipi solitis ex bonis rei emphyteuticæ. *dec. 18. num. 27.*

Et de ratione discriminis: Declarantur contrariæ auctoritates. *dec. 18. num. 18.*

Canonis reductio facienda est quando Contractus emphyteutis sapit naturam locationis, puta si canon sit fructibus correspondens. *dec. 18. num. 48.*

Emphyteuta, ut petere possit reductionem canonis necesse est, ut probet, quod damnum sit intolerabile, & quod fructus sint minores medietatis pensionis conventionæ. *decif. 18. num. 49. declarata n. 50.*

Declaratio in Iudicio facta Domino directo bona reassumere, cessare facit in emphyteuta obligationem remittendi pensionem. *decif. 18. num. 66.*

Talis declaratio efficax esse potest remedium, quando damnum provenit ex sterilitate, non quando damnum est in substantia. *dec. 18. n. 67.*

### EMPTIO.

In contractu emptionis, & venditionis periculum spectat ad emptorem. *dec. 40. n. 23.*

In contractu emptionis, donec non solvatur pretium, est licita conventio solutionis fructuum compensativorum. *dec. 40. n. 24.*

### ENUNCIATIVA.

Principis enunciativa circa factum alienum plenum facit fidem. *dec. 9. n. 21.*

Quando versamur in antiquis simplex enunciativa plenæ probationis est. *dec. 9. n. 22.*

### ÆQUITAS.

Æquitas a Iudice præferri debet rigori iuris. *dec. 15. n. 213.*

Æquitas est causa periculosa ad decidendum contra regulas rationis. *dec. 31. n. 18.*

### ERARIUM.

Erarium universitatis, vel Communitatis æquatur Pupillo, & minori. *dec. 38. n. 17.*

### ERROR.

De errore assertionis debet liquissime constare per probationes excludentes omnem contrariam possibilitatem. *dec. 4. n. 40.*

Error in verbis proveniens ex imperitia, dummodo constet de voluntate cambium non vitiat. *dec. 5. n. 17.*

Communis error excusat a poena. *dec. 9. n. 18.*

Error in confessione commissus debet iustificari per probationes excludentes per possibile veritatem confessionis. *dec. 13. n. 12. & 36.*

Error iuris non suffragatur limitis, quando sit iustus. *decif. 15. n. 216. & 217.*

Error iuris dubii excusatur ob varias DD. opiniones; & ob varias Iudicum Sententias. *dec. 15. n. 221. & 222.*

Error iuris est causa sufficiens reformationis.

titutioni in integrum, si Iudices, & Defensores quæstionis illud agnoverint dubium, & intricatum. *dec. 15. n. 123.*

ESTIMATIO.

Aeris salubritas, amenitas loci, urbis propinquitas, ius aucupandi, venandi &c. æstimator, & in fructu considerati solent. *dec. 18. num. 37.*

Æstimatio rerum in societate positarum non importat Contractum emptionis, & venditionis, cum solum fiat pro habenda notitia valoris rei, si deterius fieret per Socium, & ut possit constare de lucro, & damno, quod faciat societas. *dec. 40. num. 25.*

ÆTAS.

Ætas minor est probanda ab eo, qui contractum impugnat. *decif. 13. n. 4. Limita ut n. 35.*

Fides Parochi restantis de Baptismo probat ætatem. *dec. 13. num. 2.*

EVICTIO.

Promissio evictionis, clausula ad habendum, cessio, & translatio iurium, promissio solvendi contributiones, important locationem. *dec. 18. n. 8.*

Evictio præstari debet seu reductio Canonis fieri, quando petat pars rei locare. *dec. 18. n. 23.*

Evictio in emptione præstatur tantum a Venditore. *dec. 22. n. 1.*

Evictio fundi contemplari in contractu, quando cum faciat resolvere. *dec. 30. n. 7.*

Vid. *Contractus, Locatio, Venditio.*

EXCEPTIO.

In Iudicio executio non admittuntur exceptiones altiore indaginem requirentes. *dec. 10. n. 1.*

Exceptio regulæ debet comprehendere res, aut personas contentas in eadem regulâ. *dec. 15. num. 80. & 84.*

Exceptio retentionis nequit Reus contra Actorem allegare, nisi præter alia requisita, probet certitudinem debiti liquidi. *decif. 36. num. 55.*

EXCESSIVITAS.

Excessivitas summe cambiariæ a Creditore non dicitur incorrecta, quia reddi potest certa, & liquida cum correspondenti nundinarum, ex ostensione receptarum. *dec. 5. n. 24.*

EXCLUSIO.

Quod non continetur in restrictione dicitur exclusum. *decif. 16. num. 30.*

EXCUSATIO.

Vid. *Tutor, Tutela.*

EXECUTIO.

Si Iudex male processerit, debet su-



- superfederi in ulteriori executione. *dec. 10. n. 5.*
- Ex Mercantiz Statuto quando creditum resultat ab Apoca subscripta a Debitore, potest executive procedi pro illius satisfactione contra omnia bona Debitoris, & ipsius personam. *dec. 25. n. 6.*
- Creditor cum agatur de credito liquido, & iudicio executivo, potest pro sui crediti satisfactione eligere bona, seu modum exigendi, quem vult. *decis. 25. num. 7.*
- Vel ad incarcerationem Debitoris procedere. *dec. 25. n. 8. & 16.*
- Ita ex dispositione Statuti Florentini. *decis. 25. n. 9.*
- Creditor ex privilegio crediti liquidi, & habentis viam executionem, potest procedere ad aliam, dummodo Debitor unam tantum expensam sublineat; quod etiam procedit ex Statuti dispositione Mercantiz. *dec. 25. num. 17. et 19.*
- Creditor quumquam fecerit pignori Debitorem, non impeditur facere eum carcerari. *dec. 25. n. 18.*
- Creditor, etiam obtemperata immisso- ne potest pro eodem credito ad executionem in aliis bonis procedere. *decis. 25. num. 22.*
- Creditor, etiam obtemperata Sententia potest devenire ad executionem, possessione non dimissa, contra alia bona debitoris. *decis. 25. num. 23.*
- Et ad personae capturam. Quod factum est in poenam Debitoris non solventis debitum clarum. *dec. 25. n. 24. & 27.*
- Et illud procedit etiam si posuerit pignora subhasta. *dec. 25. n. 25.*
- Sed limitatur in via ordinaria. *dec. 25. n. 26.*
- Cum agatur de debito liquido, & Debitore moroso possunt plures executiones mandari. *decis. 25. n. 41. 42. 43.*
- Si executio facta non est pro toto debito, competit Creditori pignoris retentio. *dec. 25. n. 44.*
- Quae retentio procedit etiam pro credito, pro quo pignus datum non fuit. *dec. 25. n. 45.*
- Sed hoc solum habet locum, quando Debi diem, non quoad Tertios. *dec. 25. num. 46.*

## EXPENSÆ

- Expensæ voluptuariæ non sunt re- fectibiles. *dec. 31. n. 38.*
- Ad Statuendum valorem expensarum standum est dicto, & Libro Officialis, seu Ministri. Limita quando ex relationibus, seu petitiis anterioribus, & posterioribus contrarium apparet. *decis. 38. num. 32. 33. & 34.*

Vid. *Administrator, Alimenta, Condemnatio, Maritus, Melioramenta, Pater.*

## EXPOLIATUS.

Vid. *Reintegratio.*

## EXPULSIO.

Causæ expulsionis Fabri debent res- solvi in consuetudine privilegiorum personalium. *dec. 33. num. 17.*

EX-

EXTENSIO.

Vid. *Argumentum*.

F A B E R.

Faber iuxta Scholas publicas, vel Doctoris Domum obstreperans, expelli potest. *dec. 3. n. 1. & 6.*

Faber sibi debet impare, si non providendo, se conecit in periculo expulsiōis. *dec. 3. n. 8.*

In Iudicis arbitrio est an prævenerit in Scholarum prævencio pos-  
sit Fibro fivere. *dec. 3. n. 9.*

Maior commoditas Scholarum se-  
per debet Fibro, licet prævenerit prævencio. *decif. 3. num. 10.*

Privilegium expellendi Fibro non  
solum est concessum Magistris  
Scholarum verum etiam ipsis  
Scholaribus ibi existentibus. *dec. 3. num. 13.*

Faber exercens artem potest ex-  
pelli non solum a domo condu-  
cta, sed etiam a domo propria,  
abique eo quod aliquid ei sol-  
vatur. *dec. 3. n. 14.*

Faber post expulsiōem liber re-  
manet a pensionis prævencione,  
cum locatio tunc finita dicatur.  
*dec. 3. num. 15.*

Fibro expulso non competit ius  
intraturæ; competit tamen damni  
emendatio ob amissionem intra-  
turæ. *dec. 26. n. 16. & 17.*

Faber exercens artem prope Do-  
mum Doctoris expelli debet, &  
de ratione. *dec. 26. n. 1 & 11.*

Faber non potest expelli, si prævenerit inhabitando Doctori. *dec. 26. n. 2.*

Faber quamquam inhabitando præv-

venerit Doctori, potest expelli,  
si artem exercet in via ad rale  
opus non destinata, vel si possit  
alibi inhabitando artem exerce-  
re. *decif. 26. num. 3. 4. de-  
clara n. 6.*

Prævencio Fibro non prodest, si  
Doctor nequeat, alibi comode  
habitare. *dec. 26. num. 5.*

Cognoscere an Doctor possit alibi  
comode habitare ad effectum  
expellendi Fibro, perinet ad  
Iudicis arbitrium. *dec. 26. n. 7.*

Comode alibi Doctor non habi-  
tare posse dicitur quando pro-  
prium relinquendo Domum, i-  
liam conducere debet. *decif. 26. num. 8.*

F A C T U M.

Factum, quod olim profuit, im-  
pugari non potest. *decif. 30.  
num. 39.*

Factum censetur, quod fieri solet.  
*dec. 13. n. 16. & 22.*

Factum præsuntur ex causa, ob  
quam quis compelli poterat. *dec. 4. n. 22.*

F A C U L T A S.

Facultas concessa vicino avertendi,  
& immitrendi aquam in alienum  
Fundum agri colendi, & fru-  
ctuum colligendorum causa intel-  
ligenda est limitare, ut minus  
quam fieri possit vicinis læda-  
tur. *decif. 1. num. 34.*

Facultas nominandi alicui data cum  
aliqua conditione eadem favorabili  
non destruitur tali conditione de-  
ficiēte. *dec. 34. n. 10.*

FAMA

## F A M I L I A.

Bona fama omni commodo est præfrenda. *dec. 13. num. 21.*

## F A M I L I A.

Quando Filius per aggregationem in alienam Familiam exit ab illa Patria, cessat effectus illius. *dec. 2. n. 77. declara num. 78.*

Ovis transgredi in alienam Familiam derelinquendo propriam valde grave reputatur. *dec. 2. n. 80.*

Vid. Patria, Potestas, Testator.

## F A V O R.

Quæ sunt inducti favore alicuius, retorqueri non debent in odium illius. *dec. 16. num. 42.*

Quæ inducti sunt in favorem, in odium retorqueri non debent. *decif. 25. n. 33. & 34.*

Declaratur Text. in L. apud celsum §. item quaritur ff. de dol. mal. except. *dec. 25. num. 35.*

## F E U D U M.

Feudum Filio familias constitutum conceditur, ut ipse percipiat fructus, & inde serviat. *decif. 2. num. 9.*

Non valet argumentum a Feudo ad Fideicommissum. *dec. 2. n. 10.*

## FIDEICOMMISSUM.

Causa finalis legum Florentinarum anni 1747. & 1751. de fideicommissis, est favor libertatis. *dec. 39. n. 1.*

Simplex Fideicommissum est illud, quod sit de gravato in gravatum, & dicitur restitutorium. *dec. 39. num. 2.*

Fideicommissum restitutorium a dd. Legibus restrictum fuit in quatuor capitibus, seu personis. *dec. 39. n. 3.*

Fideicommissum contraventionale fieri solet in casu alienationis bonorum, quæ Testator vult servari in Familia, aut in exclusionem alicuius in casu delicti, vel transitus in Religionem. *decif. 39. n. 4.*

Quando in Fideicommissa contraventionali advenit conditio, contraventio non est amplius restricta secundum voluntatem Testatoris potius uni conditioni, quam alteri, vel affirmativæ, aut negativæ. *dec. 39. n. 5.*

Ex Legibus Florentinis anni 1747. & 1751. de Fideicommissis prohibetur etiam Nobilibus subdicere Fideicommissa credita, actiones, & alia id genus. *dec. 39. n. 10.*

Quando Lex prohibitiva non distinguit Fideicommissum restitutorium, aut poenale, neque potest Iudex uti tali distinctione. *dec. 39. n. 12.*

Vid. Feudum, Filius, Hereditas, Vocati.

## F I L I U S.

Feudum Filio familias constitutum conceditur, ut ipse percipiat fructus, & inde serviat. *decif. 2. num. 9.*

Non valet argumentum a Feudo ad Fideicommissum. *dec. 2. n. 10.*

Quando

- Quando Pater institutus est una cum Filio, non acquirit usufructum in portionem eiusdem Filii. *dec. 2. n. 11.*
- Si Filius habeat bona adventitia, tenetur Pater erga eum ad omnes expensas pro Scientiis, quibus incumbunt homines ad bene esse. *dec. 2. n. 16.*
- Filius petentibus alimenta in bonis Patris præferuntur ipsius Creditores. *dec. 2. n. 17.*
- Idem bonis adventitiis, seu maioratus præferuntur Filii creditoribus Patris. *dec. 2. num. 18.*
- Filius familias in bonis fideicommissiis est vere Dominus, licet habeat dominium resolubile. *dec. 2. num. 21.*
- Quando Filius relictus est simplex Usufructuarius usufructus utri consistens in persona Patris, non extinguitur, nisi morte Patris. *dec. 2. n. 24.*
- Usufructus, qui acquiritur Patri in bonis maioratus Filiofamilias obventis, extinguitur morte filii, quia consistit in dominio dependente a Filio. *dec. 2. n. 25.*
- Filiofamilias in adolescentia constituti, ut plurimum, causa exolendi luxus, prout sunt ad dissipandum. *decif. 2. num. 58.*
- Pluribus in locis Filiofamilias, neque alienare, neque se obligare posse sine Patris consensu fuit provisum ratione præsumptæ prodigalitatis. *decif. 2. num. 59.*
- In feudis paganicis, cum onere servandi Domino directo, delatis Filiofamilias, si ipse Filius non indigeat fructibus ad commodè servandum, Pater usufructum feudi consequitur. *dec. 2. n. 81.*
- Omni Filiofamilias non poterat sine consensu Patris contrahere matrimonium. *decif. 2. num. 83.*
- Hodie si Filius contrahere velit matrimonium, requiritur de honestate tantum consensus Patris. *dec. 2. num. 84.*
- Filiofamilias peccat mortaliter contrahens matrimonium in iuris parentibus. *dec. 2. num. 85.*
- Si Filiofamilias Testator legatum fuerit, ut ipsi solvatur, videtur Patri prohibitus usufructus. *dec. 2. n. 86. declara num. 87.*
- Contrahens cum Filiofamilias sibi imputare debet, si cau helas pro validitate actus non adhibuit. *dec. 13. n. 17.*
- Obligatio Filiofamilias sine solemnitatibus a Statuto præscriptis est ipso iure nulla. *dec. 13. n. 49.*
- Contractus a Minore, seu Filiofamilias sine solemnitatibus in ius nec naturalem, nec civilem obligationem producit. *dec. 13. n. 69. 71. & 75.*
- Statutum annullans contractus Minorum, & Filiorumfamilias respicit publicam utilitatem. *dec. 13. n. 70.*
- Ex Statuto Florentino consensus Patris in contractibus Filii requiritur ad integrandam personam filii. *dec. 13. n. 72.*
- Secus ex Statuto Urbis, & Regni Neapolitani a quo dictus consensus requiritur dumtaxat pro interesse Patris. *dec. 13. n. 73.*
- Ratio Statuti Florentini irritantis contractus favore Patris iocitos a Filiofamilias minore 25. annorum. *dec. 13. n. 80. & 81.*

In contractibus initis favore Patris a Filiofamilias minore, concurrente enormissima læsione, obligationes dicti Filii præsumuntur meru contractæ. *dec. 13. n. 83.*

### FORENSIS.

Forenses non ligantur Statutis Civitaris decisoria causæ respicientibus. *dec. 11. n. 6. & 7.*

Forenses contrahentes in loco Statuti obligari remanent causa contractus. *dec. 15. n. 152. & 153.*

Ut simplex declaratio fruendi privilegii Statuti obliget Forenses ad præiudicia, & incommoda requiritur, quod Forensis uratur Statuto cum omnibus qualitatibus, & formalitatibus eiusdem. *decis. 15. num. 167.*

Forenses ligantes subiiciuntur tantum Statutis ordinariorum illius loci, non decisorii. *decis. 15. num. 170.*

In præiudicium Statuti non possunt subditi contrahere cum forensibus. *dec. 15. n. 171.*

Vid. *Statutum.*

### FORUM.

Idem est elegisse Forum, quam legari a Statuto ipsius. *dec. 15. n. 158. declara. n. 169.*

### FRAUS.

Fraus, & dolus in contrahente dicitur probatus, eo ipso, quo contractum fuit sine solemnitatibus Statutariis. *dec. 13. num. 82.*

Vid. *Contrahens, Dolus.*

### FRUCTUS.

Fructus ex censu nullo percepti videlicet tantum sunt indubii, naturaliter autem debiti. *dec. 9. n. 61.*

Fructus melioramentorum a Possessore malæ fidei factorum non debentur nisi ex æquitate. *dec. 31. num. 35.*

Quod restitutionem fructuum, & obligationem eos compensandi cum melioramentis non adest discrimen inter arrentantem, & Possessorem malæ fidei, quinquam præsumptæ, & non dolosæ. *dec. 31. n. 36.*

Possessor cum titulo tenetur compensare cum melioramentis etiam fructus perceptos ante litem contestatam. *dec. 31. n. 37.*

Quando fundus alienatus fructum convenum non gignit, debet talis fructus minui, vel omnino cessare. *dec. 37. n. 19.*

Fructus compensativi tantum debentur quando inter contrahentes sequuta est emptio, & venditio, vel alter Contractus correlative. *dec. 37. n. 22.*

Dispositio *Leg. curabitur 5. Cod. de act. empt.* solum habet locum, quando debitum procedit a pretio rei fructiferæ non soluti, non vero ab aliis causis. *dec. 37. num. 25.*

Nec procedit dicta dispositio, quando contrahentes convenerunt fructum ex titulo diverso a titulo lucri cessantis. *dec. 37. n. 26. contra num. 32.*

Ad agnoscendam iustitiam fructuum debitorum causa lucri cessantis, ratio

ratio non habetur commodo, vel lucro a Debitore facto, sed tantum lucro a Creditore amisso. *dec. 37. n. 27. & num. 28.*

Interesse conventum super credito quincirativo substineri non potest, nisi proportionem lucti, quod creditor percipere potuisset ex negotiatione pecuniæ. *dec. 37. num. 29.*

Quando constat de certo, & determinato usu, in quo pecunia fuit destinata non licet recurrere ad utilia, quæ mercator poterat percipere ex alia negotiatione. *dec. 37. n. 30.*

# FUNDUS.

Non licet Domino fundi superioris, vel adiacentis aquam in præiudicium, ac da nnum Vicini a solito cursu divertere, & in alienum immittere. *dec. 1. n. 20.*

Contra diverterentem aquam a solito cursu, & in fundum alienum immittentem duplex competit actio scilicet negatoria, & aquæ pluvie arcendæ. *dec. 1. n. 21.*

Afferret *Barzol.* distinctio in *L. habeo ff. de aqua pluvi.* quando scilicet Domino fundi, in quem aqua pluvia divergitur, competit actio ad destructionem operis, & interesse. *dec. 1. num. 41. declaratur num. 44.*

Actio aquæ pluvie arcendæ non competit, quando adest scientia, & patientia Domini, in cuius fundum aqua divergitur. *decif. 1. n. 42. & 43.*

Dominus fundi etiam sciens, & patientes agere semper potest iura  
*Tom. I.*

decennium actione aquæ pluvie arcendæ ad id, quod interest, & ad operis destructionem. *dec. 1. num. 45.*

Id Legato usufructus fundi, vel Villæ continetur Instrumentum fundi, vel domus. *dec. 12. n. 2.*

Quando dos consistit in fundo dotali, eius possessio, constante matrimonio, tam penes virum, quam peres uxorem residet. *dec. 14. n. 1.*

Fundi dotalis possessio per mortem viri consolidatur in uxore. *decif. 14. num. 3.*

Quod dos consistit in fundo dotali, optima probatio est conventio contenta in scriptis nuptialibus. *dec. 14. num. 4.*

Constitutio dotis in fundo dotali probatur ex coniecturis. *decif. 14. num. 5.*

Prima coniectura est, si in Apotea nuptimoniali fuerit appositum pactum investiendi pecuniam in stabilibus, vel Locis Mancium, quæ stare debeant pro fundo dotali. *dec. 14. n. 6.*

Et si ab initio assignatus fuerit census cum pacto, quod in casu extinctionis pecunia investitur in stabilibus, quæ stare debeant pro fundo dotali. *dec. 14. num. 7.*

Secunda coniectura eruitur ex læpius repetita a contrahentibus denominatione fundi dotalis. *dec. 14. num. 8. declara n. 74.*

Tertia oritur ex confessione geminata mariti, tam in descriptione bonorum, quam in eius Testamento, quæ consenti, & hæredibus præiudicat. *dec. 14. n. 9. declara n. 75.*

Fff 2

Quarta

- Hæres** potest iuste opinari in se transivisse cum hæreditate ius, quod suo Auctori competebat. *dec. 24. num. 8.*
- Hæres Legatarii** in proprietate recipit, hoc prædefuncto, legatum usufructus, non tamquam Legatarius, sed tamquam Successor universalis in Bonis Legatarii sui Auctoris *dec. 28. n. 22.*
- Hæres** institutus post mortem Usufructuarii habetur pro hærede putato ab initio, idemque etiam nū is, vivente adhuc Usufructuario decedat, transmittit hæreditatem ad proprios Filios. *dec. 28. n. 24.*
- Differentia**, quæ intercedit inter institutionem universalem proprietatis, & Legatum particulare eiusdem proprietatis est, ut primo casu hæres dicatur purus usque ab initio, non vero in secundo, in quo Legatum dicitur conditionale. *dec. 28. n. 25.*
- Hæredes** non possunt impugnare divisionem auctorum. *decisf. 36. num. 52.*
- Vid. Detractio, Hypotheca.*
- HYPOTHECA.**
- Hypotheca** deficiente, cessat salvanum. *dec. 27. num. 1.*
- Bona** hæredum regulariter non veniunt sub obligatione, & hypotheca defuncti. *dec. 27. n. 2.*
- Defunctus** potest de bonis hæredis disponere, eaque obligare, & hypothecare. *decisf. 27. num. 3. Declara num. 4.*
- In dubio** pro exclusionem hypothecæ in bonis hæredum capiendæ est interpretatio. *dec. 27. n. 5.*
- Hypotheca** solum inducitur mediante pacto expresso Contrahentium, aut specialis iuris dispositione. *dec. 27. n. 8.*
- Hypotheca** tacita non incipit a die Contractus, sed a die, quo incipit deberi id, pro quo ea competit. *decisf. 27. num. 9.*
- Hypotheca** non contrahitur nisi in bonis de tempore obligationis a Debitore possessis. *decisf. 27. num. 10.*
- Vid. Alimenta, Fundus dotalis, Obligatio, Salvianum.*
- IDENTITAS.**
- Vid. Fundus.*
- IGNORANTIA.**
- Ignorantia** probatur præsumptionibus, & coniecturis. *decisf. 15. num. 208.*
- Ignorantia** dicitur probata, quando non probatur scientia in contrarium. *dec. 15. n. 209.*
- Ignorantia**, seu error iuris dubii æquiparatur ignorantie, & errori facti. *dec. 15. num. 219.*
- Ob ignorantiam**, seu errorem in facto conceditur maioribus restituito in integrum. *dec. 15. n. 220.*
- IMMISSIO.**
- Vid. Feudum.*
- IMPENSÆ.**
- Impensæ** necessariæ factæ a Marito in fundo dotali minuunt ipso iure dotem, utiles vero non minuant

nuunt ipso iure, sed tantum est propter illas agendum. *decif.* 14. n. 89.

Individuitas non præsumitur, sed debet ab allegante probari. *dec.* 15. n. 188.

### IMPUTATIO.

Imputatio fructuum in sortem fit ipso iure, & a Lege ipsa absque ullo facto hominis. *dec.* 9. n. 59. Declara *num.* 60.

### INADIMPLEMENTUM.

Contra inadimplementum conditionis non datur purgatio moræ. *dec.* 15. n. 270. Declara n. 274.

### INCREMENTUM.

Vid. *Præsum.*

### INDEBITUM.

Vid. *Obligatio.*

### INDIVIDUITAS.

Voluntas Contrahentium inducit individuatam, quia indivisibilis est. *decif.* 15. *num.* 174.

Quod procedit etiam si res deducta in contractu sit ex natura sua dividua. *dec.* 15. n. 175.

Contractus individuus dicitur quando Contrahentes aliter, & in alia forma non contraxerunt. *dec.* 15. *num.* 176.

Contractus quando est individuus resolvitur in totum. *decif.* 15. *num.* 177.

In individuus utile per inutile vitatur. *dec.* 15. n. 178. Secus in individuus n. 189.

### INIUSTITIA.

In arbitariis non de facili convincitur iniustitia. *dec.* 30. n. 27. Iniustitia, & inæqualitas in transactione per quaecumque interpretationem, & impropriationem est evitanda. *decif.* 30. n. 34.

### INSINUATIO.

In donationibus quamquam terminus non præfigitur a Lege quædam insinuationem, tamen Donatarius, donec eam non insinuat, nullam acquirit naturam, aut civilem actionem. *dec.* 15. n. 105. Nec transfert dominium nisi a die insinuatæ donationis. *dec.* 15. *num.* 106.

Insinuatio donationis non retrahitur in præiudicium Tertii, qui prius aliquam acquisiverit actionem. *dec.* 15. *num.* 107.

### INSTITOR.

Vid. *Socius.*

### INSTITUTIO.

Vid. *Legatum.*

### INSTRUMENTUM.

Descriptiones in Instrumento appositæ valde sunt attendendæ. *dec.* 18. *num.* 46.

Vid. *Legatum, Probatio, Suppellen.*

IN-



INVERISIMILE.

Inverisimile habet imaginem falsitatis. *decif. 4. n. 17.*

Verisimile non est, quod fieri non solet sponte, & ex gratitudine. *decif. 4. num. 18.*

Ex inverisimili, & insolito fraus deducitur. *dec. 4. n. 19.*

Vid. *Albus.*

INVESTIMENTUM.

Pecunia destinata ad investimentum consideratur tanquam species. *dec. 37. n. 17.*

Ex alienatione pecuniarum destinatarum ad investimentum præstari debent fructus recompenlativi. *decif. 37. n. 18.*

I U D E X.

Per imperitiam iudicare præsumitur, qui inhæret singulari opinioni. *dec. 2. n. 12.*

Iudices debent habere ante oculos æquitatem. *dec. 9. n. 52.*

Si Iudex male processerit, debet supersederi in ulteriori executione. *dec. 10. n. 5.*

Iudex præ oculis æquitatem semper habere debet. *dec. 15. n. 210.*  
Iudicis arbitrio remittitur cognoscere, quando æquitas dat causam restitutioni in integrum. *dec. 15. n. 212.*

Nil refert, ut Iudices in iudicando moveantur diversis rationibus, vel omittant vera, & accipiant leviora fundamenta; nam sufficit, ut finis iustitiæ obtineatur. *dec. 16. num. 46.*

Iudex a verisimili arbitrari potest. *dec. 18. n. 84.*

Iudex sequi valet opinionem unius ex pluribus petitis discordantibus, qui vel sit fide dignior, vel meliorem suæ relationis rationem afferat. *dec. 19. n. 30.*

De notorio potest Iudex extrajudicialiter se informare. *decif. 29. num. 3.*

Iudex debet curare, ut consuetudo observetur ne lites suscitantur. *dec. 29. n. 13.*

Decisiones antecedentes sunt in iudicando supponendæ. *dec. 31. num. 15.*

Iudex non potest in iudicando aliis uri remediis, quam illis, quæ a Legibus derivant. *dec. 33. n. 22.*

Iudex tam ex Iure Communi, quam Florentino debet deferre iuxta Relationem Peritorum. *dec. 38. num. 1.*

Vid. *Æquitas.*

I U D I C I U M.

In Causa tertiarum instantiarum ordo Iudicii executivi non servatur, sed proceditur prout in Iudiciis ordinariis. *decif. 10. n. 6.*

Vid. *Appellatio.*

IURAMENTUM.

Iuramentum præstitum ad observationem Legis, si ea non sit usu recepta non astringit. *decif. 9. num. 6.*

I U S.

In contingentia novi, & adhuc non decisi articuli recurrendum est ad

- ad argumenta iuris. *decif.* 12. *num.* 1.
- Fabro expulso non competit ius intraturæ, competit tamen damni emendatio ob amissionem intraturæ. *dec.* 26. n. 16. & 17.
- In iure divinare non licet. *decif.* 13. *num.* 13.
- In iure non quod est possibile, sed quod est verisimile attendi debet. *dec.* 13. n. 44.
- Iuri publico, pactionibus privatorum derogari non potest. *decif.* 16. n. 6.
- Nemo potest habere plus iuris, quod habebat eius auctor. *dec.* 22. *num.* 6.
- Pertinentia iuris nominandi probatur quo agenti maiorem asserat utilitatem ad nominandum alienative cum aliis, & ex tali admissione possessio acquisita, & confirmata remanet. *decif.* 24. *num.* 10.
- Ius quod quis in alios exercuit, debet, & in se exercere. *dec.* 36. n. 54.

## IUS EXPELLENDI.

- Iuris expellendi Fabrum locum non est, quando Doctor potest in aliam domum patrem, in qua strepitus non audiar studium transferre. *dec.* 26. n. 13.
- Secus si etiam in patre, in qua studium transferret Doctor, strepitum audiret. *dec.* 26. n. 14.
- Statuta generalia non derogantur privilegii studiorum, nisi de iis specialis fiat mentio. *dec.* 26. n. 15.
- Ius expellendi Fabros prope Do-
- ctorem Doctoris artem exercentem derivat a Lege. *dec.* 33. n. 4. 5. 6. 7.
- Ius expellendi Fabros, quamquam a iure competat tantum Doctoribus actu legantibus, extenditur etiam ad Advocatos, & Procuratores, seu Causidicos. *decif.* 33. *num.* 9.
- Ius expellendi Fabrum non competit, quando Faber prævenit in habitando Doctori, limita, si alibi Doctor commodam non possit reperire domum, vel propriam, & paternam domum relinquere cogatur. *dec.* 33. n. 12. 13. & 14.
- Ius expellendi est personale, tam quoad Doctorem affirmantem, quam quoad Fabrum negantem. *dec.* 33. *num.* 15.
- Ius expellendi Fabrum non competit Doctori, quando Faber artem exerceat in loco ad eam destinato. *dec.* 33. n. 16.
- Domini Tabernæ nequeunt impedire ius expellendi Fabrum ratione affectus cum possint illum ab aliis artificibus recipere. *dec.* 33. n. 18.
- Ius expellendi Fabrum nequit præscribi, nisi sequuta interpellatione, acquiescentia, & lapsu temporis. *decif.* 33. n. 19.
- In privilegio iuris expellendi Fabrum locum non habet ius intraturæ. *dec.* 33. n. 21.

## IUS OFFERENDI.

- Ius offerendi Debitori competens impedit solum Creditorem prosequi iudicium, si debitor prius

pc-

pecuniam offerat. *dec. 25. n. 38.*  
Et hæc obligatio debet esse realis.  
*decif. 25. num. 39.*

### L A P S U S.

Lapsus centum annorum facit præsumere, quod variario, quæ in divisione evenit fuerit compensata. *dec. 36. n. 53.*

### L A U D E M I U M.

Laudemii solutio, licet sit magnum argumentum, tamen per se non plane convincit, contractum esse Emphyteuticum. *dec. 18. n. 13.*

Quod pro laudemio solvitur ab Emphyteuta dicitur pars pretii. *dec. 18. num. 39.*

### L E G A T U M.

Annua legata, sicut deduci debent ex fructibus, ideo ex illis persolvi debent ab usufructuariis. *dec. 2. n. 64.*

Repetitio conditionum in Legatis pendet a conjecturis. *decif. 8. num. 5.*

Qualitatem, & conditionum repetitio a verosimili, & conjecturata disponentis mente pendet. *dec. 8. n. 6.*

In Legato relicto separata, ac perfecta oratione conditio alterius Legati repetita non censetur. *dec. 8. n. 7.*

Diversitas orationum, conditionum, aut onerum repetitionem de una ad aliam excludit. *dec. 8. num. 8.*

Legata in diversa oratione relicta dicuntur, quando utraque oratio de per se stat, & a suo distincto verbo regitur. Fortius quando inter utrumque Legatum adest alia dispositio intermedia. *dec. 8. n. 9. & 12.*

Non datur repetitio conditionis in Legatis, quando admissa conditionis repetitione dispositio de sui natura favorabilis, & late interpretanda restringeretur. *decif. 8. num. 13.*

Legatum relictum pro toto eo, quod uxor ab hæreditate viri, aut filiorum præcedere posset, legitimam in eorum Bonis uxori debitam comprehendit. *dec. 8. num. 14.*

Legatum relictum pro toto eo, quod uxor præcedere posset, dicitur correlative, & onerosum. *dec. 8. num. 15.*

Legatum correlative, & onerosum est late interpretandum. *dec. 8. num. 16.*

Legatum relictum uxori, quam Testator expresse dilectissimam nuncupavit latam recipit interpretationem. *dec. 8. num. 17. & 21.*

Legatum potius favore hæredis, quam Legatarii est interpretandum. Limita quando agitur de Legatario a Testatore dilecto, vel eidem coniuncto. *decif. 8. n. 18. & 19.*

Uxor in legato æque dilecta, & privilegiata censetur ac Filii. *dec. 8. n. 20.*

Legatum uxori relictum sine una adiectione status comprehendit casum tam viduitatis, quam trans-

ficus

- fructus ad secundas nuptias. *dec. 8 n. 24.*
- Quando in primo legato una conditio apponitur, & in secundo alii diversi adducitur, tunc conditio, quæ in primo legato fuit adiecta in secundo, repetita non censetur. *dec. 8 num. 27.*
- Quando in secundo legato adfunt conditiones repetitivæ, conditio primo legato adiecta in secundo pro repetita habetur. *decif. 8. n. 28.*
- Quando in utroque Legato eadem militat conditio in repetendæ ratio, inducitur repetitio. *dec. 8. n. 43.*
- In Legato ususfructus fundi, seu villæ continetur Instrumentum fundi, vel domus. *decif. 12. num. 2.*
- Ratio differentie, quæ intercedit inter Legatum ususfructus fundi, seu domus, & Legatum proprietatis. *dec. 12. n. 3.*
- In Instrumento villæ continetur supellex. *dec. 12. num. 4. contra inferius.*
- Si legetur villa cum Instrumento supellex villæ non continetur in Instrumento; si vero legetur villa instructa, tunc in villæ Instrumento continetur supellex. *dec. 12. n. 5.*
- Legata domo instructa continetur supellex. *dec. 12. n. 6.*
- Legatum fundi instructi et omnia comprehendit quæ in fundo reperiuntur, ut Patet familias instructior esset. *decif. 12. n. 17.*
- Fructus pro usu Patris Familias repositi sub Legato fundi instructi continentur. *decif. 12. num. 8.*
- Pecora omnia, & animalia cuiuscunque generis, vel culturæ, vel fructus causa in fundo existentia comprehenduntur sub legato fundi instructi. *dec. 12. num. 9.*
- Sub Legato domus instructæ veniunt servi artifices, si ratione domus parati sint. *dec. 12. n. 10.*
- Reiciuntur *Glosse in Leg. Villa v. legato & Leg. si mancipia §. Paulus v. cedere ff. de fundo instruct.* *dec. 12. n. 11.*
- Legatum amico relictum latam admittit interpretationem. *dec. 12. num. 19.*
- Legatum potius favore hæredis gravari, quam Legatarii est interpretandum. *dec. 12. n. 20.*
- Limita stante Testatoris affectione erga Legatarium, vel ex amicitia, vel ex sanguinis coniunctione dimanante. *dec. 12. n. 20.*
- Bovæ aratorii, aliæque animalia causa culturæ in villa existentia, tamquam fundi Instrumentum continentur in usufructus legato. *dec. 12. n. 22.*
- Animalia, quæ reiciuntur causa fructus non veniunt in Legato usufructus. *dec. 12. num. 23.*
- Legatum conditionale non transmittitur ad hæredes, si legatarius pendente conditione decedat. *dec. 28. n. 1.*
- Legatum relictum alicui, post eius mortem, putum est. *dec. 28. n. 2. & 4.*
- Legatum alicui relictum post mortem cuiuslibet tertii, dicitur conditionale, nec transmittitur ad

ad eius hæredes, si vivo adhuc terro, Legatarius decedat. *dec. 28. n. 3. & 6. 29.*

Ad evitandam inutilitatem Legari omnis possibilis interpretatio sumi debet. *dec. 28. n. 5.*

Legatum præstandum post mortem usufructuarii non deberur, nec ad hæredes Legatarii transmittitur si Legatarius, vivo adhuc usufructuario decesserit. *dec. 28. n. 7.*

Legato alicui relicto, quando pervenerit ad certam ætatem, ad effectum ut Legatum ad illius hæredes transmittatur inspiciendum est, an illa ætas sit appositæ substantiæ legari, vel illius solutioni. *dec. 28. n. 8.*

Legatum, cuius conditio est certe existura, sed nescitur omnino tempus, quo illa existat, redditur conditionale, nec transmittitur ad hæredes, si Legatarius decedat ante conditionis purificationem, & hoc procedit, aut conditio respiciat substantiam, vel executionem Legati. *dec. 28. n. 9.*

Legatum, cuius conditio appositæ est illius substantiæ non transmittitur ad Legatarii hæredes, non purificata conditione. *dec. 28. n. 10.*

Si Legatum factum fuerit ab initio puto, & simpliciter, & postea per orationem separatam designatum sit tempus, quo illud præstari debeat, dictum tempus dicitur appositum non substantiæ, sed executioni Legati, ideoque tale Legatum decedente Legatario ante purificatam con-

ditionem transmittitur ad hæredes. *dec. 28. n. 11. & 30.*

Si vero legatum, & tempus, quo illud præstari debet sub una, eademque oratione continentur, hoc tempus adiectum censetur Legari substantiæ ideoque decedente Legatario ante conditionis purificationem, Legatum ad hæredes non transmittitur. *dec. 28. n. 12.*

Ut Legatum conditionale ad hæredes transmittatur Legatarii, non sufficiunt quæcunque coniecturæ, sed illæ solum, quæ perstringant Iudicis intellectum, adeoque cognoscant rem aliter se habere non posse. *decis. 28. n. 14.*

Legatum conditionale non transmittitur, nisi concurrant digressus ad plures gradus substitutionis, & contemplatio agnationis. *dec. 28. n. 16.*

Legatum conditionale ad Legatarii filios non transmittitur etiam habito in eis agnationis iuritu quando etiam in hærede concurrat qualitas agnationis. *dec. 28. n. 17.*

Legatum ad hæredes transmittitur quando Filii vocati sunt a Testatore ad alia Bona Legatario præcedenter Legata. *dec. 28. n. 18. declarata n. 20.*

Ex eo, quod quis vocatus sit ad unum Legatum argui non potest, quod præsumatur vocatus ad aliud. *dec. 28. n. 19.*

Legatum usufructus consolidatur cum proprietate in Legatario proprietatis a die finiti usufructus. *dec. 28. n. 21. & 23.*

Dis-

- Differentia, quæ intercedit inter institutionem universalem proprietatis, & legatum particulare eiusdem proprietatis est, ut primo casu hæres dicatur purus usque ab initio, non vero in secundo, in quo Legatum dicitur conditionale. *decis.* 28. n. 25.
- Responderetur ad *Jess.* *decis.* 127. *dec.* 28. n. 26.
- Legatum fructuum factum a Testatore cum conditione si nascantur dicitur purum, & transmissibile. *dec.* 28. n. 28.
- Legatum, quando adimatur vel transferatur. *dec.* 39. n. 6.
- Quando legatum non excedit limites simplicis ademptionis dicitur conditionale. *decis.* 39. num. 11.
- Vid. *Conditio, Suppellex, Uxor.*
- LEGATARIUS.**
- Legatarius in re legata magis censetur dilectus, quam hæres *dec.* 12. n. 21.
- LEGISLATOR.**
- Præcipua cura Legislatoris est profpicendi subditis, non exteris. *dec.* 16. n. 27.
- LEGITIMA.**
- Legitima pro Filiis pinguior evadit, ubi maior est paterna hæreditas. *dec.* 2. n. 61.
- Vid. *Legatum.*
- LÆSIO.**
- Res si tractu temporis illicita, ac iniusta evadat, contractus ad Iustitiam reducendus est. *decis.* 18. n. 86.
- Incrementum pretii rei reduci debet ad quantitatem congruam de tempore contractus. *dec.* 18. n. 87.
- Contractus quando est successivus quicquid ab initio non contineat lesionem, si tamen postea propter mutationem temporum læsio appareat potest rescindi, & debet regulari secundum qualitatem ipsorum temporum. *dec.* 18. num. 88.
- Qui præterdit contractum iniustum, & læsivum debet hoc concludenter probare. Maxime quando læsio præterditur enormissima. *decis.* 19. num. 2. 3. & 10.
- Læsio probanda est de tempore, quo celebratus fuit contractus. *dec.* 19. n. 4.
- Ad effectum læsionis, probatio valoris Bonorum stabilium respicere debet tempus anterius, vel posterius celebrati contractus per spatium unius, duorum, trium, vel quatuor, aut quinque annorum. *decis.* 19. num. 5.
- Læsio excluditur quando contractus impossest potest se eventuslitter habere ad commodum, & incommodum, lucrum seu damnum. *dec.* 19. n. 14.
- Æstimatio, seu relatio Petitorum quoad Bona ad effectum probandæ læsionis, ad remotum tempus trahi non debet, sed debet esse de rebus præsentij tempore ante eorum oculos extant-

ranibus. *decif. 19. num. 16.*  
 Testes etiam non interrogari ad  
 concludendam læsionem debent  
 deponere de valore Bonorum  
 tempore contractus, seu illi  
 proximo, & quod tamen Bona  
 tunc vendita fuissent. *dec. 19.*  
*num. 25.*

Læsionis materia non cadit directe  
 sub sensu corporis, sed sub iu-  
 dicio intellectus. *dec. 19. n. 26.*

Testes ab aliquo ducti, & exa-  
 minari contra eum plene pro-  
 bant, etiam ad excludendam  
 læsionem. *dec. 19. num. 29.*

Testis ignorans loci, quantita-  
 tem, & qualitatem Bonorum,  
 vel imperiti, non probant, ad  
 effectum concludendæ læsionis.  
*dec. 19. num. 27.*

Læsio non comprobatur, si rerum  
 valor ex aliquo causa extrinse-  
 ca sit immutatus. *dec. 19. n. 28.*

Læsio enormissima reddit contra-  
 ctum ipso iure nullum, & si-  
 mul obligat ad fructum perce-  
 ptorum, seu percipiendorum re-  
 stitucionem. *decif. 19. n. 39.*

Ad excludendam læsionem sufficit  
 obumbrare probationes contra-  
 rias. *dec. 19. n. 43.*

Ut contractus divisionis rescinda-  
 tur ratione læsionis, oportet  
 quod illa sit enormissima, scilicet  
 supra dimidiam. *dec. 36.*  
*n. 58.*

Vid. *Contractus, Diviso, Restitu-  
 tio in Integrum.*

# L E X.

Lex Gibellæ 1540. loquens de  
 emptione, & venditione, lo-

cum sibi quoque vindicat in  
 censibus. *dec. 9. num. 1.*

Lex sine publicatione non ligat,  
*dec. 9. n. 2.*

Lex, ut vim habeat obligandi,  
 debet etiam publicari in Locis,  
 & Urbibus subditis, quæ nvis  
 in Dominante fuerit publicata.  
*dec. 9. n. 3.*

Lex usu non recepta Populos non  
 ligat, quia tacitam in se con-  
 ditionem continet, quævis  
 uentum moribus approbetur,  
 amplius, etiam si agatur de Lege  
 Supremi Principis superiorem  
 non recognoscentis *dec. 9. n. 7.*  
 Amplius, tam si munita sit decreto  
 irritanti n. 9. quam amparatio-  
 nem declarat *num. 45.* distingue  
 primam conclusionem. *num. 4.*  
 & 25.

Legem usu non receptam non  
 servans, transgressor non dicitur.  
*dec. 9. n. 5.*

Lex usu recepta non præsumitur  
 eiusque usus, tamquam quid  
 facti est ab allegante probatus,  
*decif. 9. num. 10.* distingue n.  
 28. Contra n. 29.

Simplex non usus Legis eam tol-  
 lere non valet, cum possit con-  
 ringere, ut casus observandi  
 Legem, numquam venerit. *dec.*  
*9. n. 11.*

Ad legem tollendam requiritur,  
 quod Legis casus acciderit, &  
 contrarium fuerit observatum.  
*dec. 9. n. 12.*

Contrarius Legis usus ex sola inspe-  
 ctione plurium Instrumentorum  
 solemnitate a Lege præscripta  
 cætenum probatur. *decif. 9.*  
*num. 13.*

G g g

Ad

- Ad tollendam Legem sufficiunt duo actus contrarii. *dec. 9. n. 14.*
- Ad Legem per contrarium usum abrogandam actus contrarii per decennium sufficiunt. *decif. 9. num. 15.*
- Tempus promulgationis Legis concludi non potest, quando libri, in quibus registratur, fuerint deperdi. *dec. 9. n. 19.*
- Ex iterato præcepto publicandi Legem, publicatio dictæ Legis præsumitur. *dec. 9. n. 23.*
- Longæva diuturnitas sufficit ad præsumendam Legis publicationem. *dec. 9. n. 24.*
- Consuetudinem derogatoriam Legis cum omnibus suis requisitis legitime præscriptam tenetur allegans probare per concludentes non præsumptivas probationes. *decif. 9. n. 26. & 27.*
- Ad inducendam consuetudinem abrogatoriam Legis quatuor desiderantur, primo ut actus sint univoci, & ambo ad inducendam consuetudinem gesti probentur. *dec. 9. n. 30.*
- Secundo, ut actus contrarii sint omnino uniformes, & absque ulla contrarietate actuum interpolatione continuari; cum unicuique actus difformis sufficiat ad interruptendam consuetudinem derogatoriam. *decif. 9. n. 31. & 32.* secus quando agitur de simplici consuetudine interpretativa n. 33.
- Tertio requiritur, quod actus Legi contrarii effectum habuerint, & palam gesti sint, adeo ut ad notitiam maioris partis Populi deveniant. Amplia ubi agitur de
- Legē ad instantiam alicuius Universitatis a Principe lata. *dec. 9. num. 34. & 35.*
- Quarta requiritur, ut actus contrarii in contradictorio iudicio obventi, & canonizati fuerint. Secus si Lex non fuerit ab initio usu recepta. Vel si agatur de simplici consuetudine interpretativa non autem destructiva Legis, quia in his casibus etiam actus extraiudiciales sufficiunt. *dec. 9. n. 36. 39. & 40.*
- Personæ particulares Legi favorem Civitatis vel Communitatis respicienti contraria consuetudine transgredi, aut præiudicare non valent. *dec. 9. n. 37.*
- Ad inducendam consuetudinem abrogatoriam requiruntur actuum multiplicitas, & frequentia, ex qua tacitus Populi consensus inferatur. *dec. 9. n. 42.*
- Vis decreti irritantis est, ut contrarius usus, & consuetudo Legem tollere, & abrogare non valeat. *dec. 9. num. 44.*
- Consuetudo derogatoria Legis quando est nimis damnoſa, & præiudicialis non admittitur. *dec. 9. n. 46.*
- Corruptela est inefficax ad Legis abrogationem. *dec. 9. n. 47.*
- Si Lex resistat contractui, tunc, nec naturalis, nec civilis oriatur obligatio si vero neque adsistat, neque resistat, & tunc naturalis oritur obligatio. *decif. 9. num. 62.*
- Explicatur quando Lex resistat, vel non, contractui, & per consequens obligationis ortum impediatur. *dec. 9. n. 63.*

Si



Si lex dicat contractum non valere, propter defectum alicuius solemnitatis non existentem a principio contractus, sed ex post facto supervenientem, non tollit obligationem naturalem ipsius contractus. *dec. 9. n. 64.*

Lex Gabellæ annullans contractus ob ooo sequutam in tempore denunciationem, vel ob ooo solutionem Gabellam non impedit obligationem naturalem. *dec. 9. n. 65.*

Quod contra Legem efficitur ipso iure nullum est. *dec. 13. n. 1.*

Lex, quæ impedit obligationem civilem, impedit etiam naturalem. *dec. 13. n. 68.*

Leges posteriores derogant prioribus. *dec. 15. num. 123.*

Leges derogare non possunt allegari pro causarum decisione. *dec. 15. num. 124.*

Leges quando sunt reformatæ dicuntur correctæ nec debent attendi. *dec. 15. n. 125.*

Etiam per interpretationem novæ Legis. *dec. 15. n. 126.* Contra n. 132.

Statuentes dum in reformatione statuti unum casum includunt, in cæteris censentur abrogasse statutorum reformatum. *dec. 15. num. 127.*

Lege vel statuto habente clausulam derogatoriam antecedentium Legum, & Statutorum, censentur abrogata omnia contenta in Legibus, & Statutis antiquis non expressa in recentibus. *dec. 15. n. 128.* Declara n. 130.

In dubio non præsumitur derogatio Legum antieriorum a poste-

rioribus, *decif. 15. num. 129.* Legum abrogatio intelligitur tantum inducta in ea parte, in qua adest manifesta repugnantia, & incompatibilitas inter novam, & antiquam Legem. *decif. 15. num. 130. 131. & 142.*

Legem a superiore latam inferior abrogare non potest. *dec. 15. n. 133.*

Quod lex non dicit, nec nos dicere debemus. *dec. 16. n. 7.*

Leges facere licet solum Principibus, & Civitatibus superiorem non recognoscentibus. *dec. 16. n. 37.*

Lex, seu Statutum tollitur per non usum lapsu temporis continuatum. *decif. 29. num. 11.*

Leges Patriæ quæ sint. *decif. 33. num. 1.*

Leges Peregrinæ quæ sint. *dec. 33. n. 2.*

Antiqui Legum Interpretes, quamquam fuerint parum idonei in intelligendis Legibus valde tamen Iurisprudentiæ profuerunt in condendis novis legibus. *dec. 33. num. 8.*

Ratio quæ procedit in receptione Legum Romanarum, procedit etiam in receptione Theoricarum, quas Interpretes, & Doctores in sequelam earum Legum statuerunt. *dec. 33. n. 10.*

Acquiescentia aliquorum non aufert vim Legibus quæ procedunt in favorem omnium. *decif. 33. num. 11.*

Vid. *Consuetudo, Sententia, Statutum.*

## LIBELLUS.

Ad indicandam qualitatem libelli non

non inspicitur narratio, sed sola conclusio. *dec. 36. n. 46.*

### LIBER.

Liber negotiationis scriptus proprio nomine a Fratibus non excludit societatem, quando omnia ea facta fuerunt, quæ societatem important. *dec. 32. n. 14.*

Liber æstimi plene probat divisionem. *dec. 36. n. 24.*

Liber æstimi quando faciat probationem probam, aut probationem tantum præsumptivam. *dec. 36. n. 25. 28. & 37.*

Libris Mercatorum præstatur integra fides, maxime ex Statuto Florentino. *dec. 37. n. 1. & 2.*

Liber continens etroncas patuitas nihil probat. *dec. 38. num. 35.*

### LIBERALITAS.

Nemo in necessitatibus liberalis esse tenetur. *decif. 7. n. 39.*

### LIMITATIO.

Limitatio debet esse de regula. *dec. 16. n. 26.*

### LIQUIDATIO

Liquidatio interesse fieri debet attributio boni viti. *dec. 15. n. 260.*

### LITERÆ.

Literæ oblatoriæ sunt præcipuum fundamentum Commericii. *dec. 15. num. 47.*

Literæ oblatoriæ demonstrant cu-

ius naturæ sit Societas, & indicant Tertii facultatem, & potentiam Accommodatarum. *decif. 15. n. 31.*

Literæ cambiariæ sunt extinguendæ in Nundinis, vel per veram solutionem factam a Tertio, vel per acceptilationem factam ab ipso Creditore habente facultatem cambiandi. *decif. 5. n. 18. & 19.*

### LOCATIO.

Locatio est species alienationis, & cadit super prohibitionem, ubi datus fuit substitutus in casu contraventionis. *dec. 2. n. 47.*

Præsumptio magis stat pro qualitate concessionis locatiæ, quam emphyteuticæ. *dec. 18. n. 3.*

Fortius, si Contrahentes dixerint, locavit, conducti, locatio, conductio. *dec. 18. n. 4.*

Ex pensione fructibus proportionata, atque ita non solum data in agnitionem directi dominii, verum etiam in fructuum compensationem arguitur potius qualitas concessionis locatiæ, quam emphyteuticæ. *decif. 18. num. 5.* Amplius etiam si Canon sit minor fructibus, vel Partes nominaverint Contractum emphyteuticum. *num. 6.*

Quod pensio de semestre in semestre solvenda sit importat naturam locationis. *dec. 18. n. 7.*

Locationis substantia in usu rei pro certa mercede consistit. *decif. 18. num. 19.*

Locatio, & venditio quoad evictionem pari passu ambulant. *dec. 18. n. 22.*

Canonicis valor, & status ex locationibus antiquis deducitur. *dec. 18. n. 45.*

Substantia rei locaræ quando deficit pro ea parte, quæ deficit, deficere etiam oportet locationis contractum. *dec. 18. n. 54.*

Partes censentur contrahere semper salva rei substantia. *dec. 18. n. 56.*

Ubertas, & sterilitas cum fertilitate subsequens annorum est compensanda. *dec. 18. n. 57.*

Ubertas ab allegantibus probari debet, & taliter, ut manifeste appareat fructus relictos esse in tertia parte pluri, quam regulariter percipi consueverunt. *dec. 18. num. 58.*

Vid. *Evistio, Pensio, Societas.*

## LOCUPLETATIO.

Nemo locupletari debet cum re aliena. *dec. 31. num. 40.*

Limita si fructus, & capitalia nisi sint consumpta, & Patrimonium non receperit augmentum. *n. 43. & de ratione n. 44.*

## LUCRUM.

Lucrum factum ex re aliena consideratur tamquam portio eiusdem rei. *dec. 31. n. 46.*

Creditor Mercator, qui versatur in Civitatibus mercantilibus non tenetur probare requisita lucri cessantis. *dec. 37. n. 4.*

Vid. *Accomandans, Contractus, Creditor, Fructus, Societas.*

## MAGISTRATUS SUPREMUS.

Magistratus Supremus dicitur vox, *Tom. 1.*

& originum Principis. *dec. 9. num. 20.*

Vid. *Sententia.*

## MALA FIDES.

Mala fides inducitur aliquando a præsumptiva scientia. *dec. 36. num. 60.*

Vid. *Contrabens.*

## MALUS.

Semel malus semper præsumitur malus in eodem genere mali. *dec. 4. num. 24.*

## MANDANS.

Mandans tenetur reficere diminum Mandatario illarum. *dec. 37. n. 5.*

## MANDATARIUS.

Vid. *Mandatum.*

## MANDATUM.

Ad inducendum Mandatum requiritur probatio clara, & per necesse concludens. *dec. 37. n. 8.*

Mandatum excluditur quando Mandatio utilitas, & Mandanti periculum contraheret. *dec. 37. num. 13.*

Mandatum est concludens probandum. *dec. 37. n. 15.*

Mandatum excluditur ex circumstantiis, quæ reddant dubiam probationem. *dec. 37. n. 16.*

## MANUTENTIO.

Manutentio concedi debet ei, qui  
Ggg 3 ha-

qui habet ultimum statum, *dec.*  
24. *num.* 3.

### MARITUS.

Quando Maritus de secundis nuptiis Uxoris cognovit, & in eo casu aliquid eidem reliquit, infertur, quod eas non aboruerit, ac viduitatis odiosum onus indicare noluert. Amplius etiam præceptum iniunxit morandi, ac cohabitandi cum filiis. *dec.* 8. *num.* 26.

Marito denegatur repetitio pro expensis voluntariis factis in re dotali. *dec.* 14. *n.* 90.

Et pro expensis factis ad maiores fructus recolligendos. *decif.* 14. *num.* 91.

Expensæ necessariæ factæ a Marito in rebus dotalibus minuunt dotem. *dec.* 14. *n.* 92.

Quæ diminutio licet non quoad dominium, tamen quoad valorem, & æstimationem procedit etiam si dos in fundo consistat. *dec.* 14. *n.* 93.

Ad Mirum uti Administratorem incumbit onus colendi, meliorandi, & reparandi fundos dotaliter. *dec.* 14. *n.* 96. *declara.* n. 57.

Maritus potest repetere melioramenta, seu impensas necessarias, & utiles factas in Fundo, & Bonis dotalibus. *dec.* 14. *n.* 87.

Nec cum fructibus compensare tenetur quia fructus ob onerum sustentationem ad virum spectant. *dec.* 14. *num.* 88.

Impensæ necessariæ factæ a Marito in Fundo dotali minuunt ipso iure dotem, utiles vero non mi-

nuunt ipso iure, sed tantum est propter illas agendum. *dec.* 14. *num.* 89.

### MATRIMONIUM.

Olim Filius familias non poterat sine consensu Patris contrahere matrimonium. *dec.* 2. *n.* 83.

Hodie si Filius contrahere velit matrimonium, requiritur de honestate tantum consensus Patris. *dec.* 2. *n.* 84.

Filius familias peccat mortaliter contrahens matrimonium invititis parentibus. *decif.* 1. *num.* 85.

Consensus matrimonio gratuito præstari debet. *dec.* 4. *n.* 14.

Mulierem saltem ratione honestatis non decet matrimonium contrahere sine Proximiorum consensu. *dec.* 4. *num.* 33.

### MELIORAMENTA.

Maritus potest repetere melioramenta, seu impensas necessarias, & utiles factas in fundo, & bonis dotalibus. *dec.* 14. *n.* 87.

Nec cum fructibus compensare tenetur, quia fructus ob onerum sustentationem ad virum spectant. *dec.* 14. *n.* 88.

Mulier illud plus valoris, quod ex melioramentis in sua dote resultat debet restituere marito, vel eius hæredibus. *dec.* 14. *n.* 96.

Pensio correspectiva fructibus dici non potest, quando in re locata ædificando melioramenta fiunt, & pensio eadem remaneat. *dec.* 18. *num.* 36.

Melioramenta dicuntur pars pretii  
ad

ad effectum probandi utilitatem Ecclesiæ, & non læsionem. *dec. 18. num. 40.*

Melioramenta ex propriis impensis, & industriali cultura provenientia, imputari non debent in iudicanda qualitate Canonis, an scilicet correspondeat fructibus nec ne. *decif. 18. num. 41.*

Fructus melioramentorum ad meliorantem de iure spectant. *dec. 18. num. 42.*

Melioramenta ex relatione Peritorum deducuntur. *dec. 18. num. 43.*

Melioramenta probari debent. *dec. 18. num. 44.*

Melioramenta arbitrio Iudicis sunt declaranda. *dec. 18. n. 47.*

Debitor melioramentorum potest restituere, vel expensis, vel melioramenta. *dec. 31. num. 3.*

Melioramenta utilia, aut voluptuaria restitui non debent possessori malæ fidei. Neque possessori bonæ fidei, si ex dictis melioramentis in prædico augmentum non sequitur. *dec. 31. n. 4. 5.*

Fructus melioramentorum spectant ad meliorantem, qui non teneatur eos imputare in expensis a se factis. *dec. 31. n. 6.*

Administrator bonorum præsumitur, quod expensas in fundo meliorando fecerit cum pecunia Domini. *dec. 31. n. 8.*

Administrator non lucratur fructus melioramentorum, nam pertinent ad Dominum, cuius pecuniis facta fuerunt melioramenta. *decif. 31. num. 9.*

Melioramenta compensantur cum fructibus malæ fide perceptis. *dec. 31. n. 16.*

Modus probandi melioramenta per concordiam Peritorum est legitimus, & tutus. *dec. 38. n. 31.*

Vid. *Administrator, Marius, Mullier, Pensio.*

## MELIORANS.

Fructus percepti acquiruntur melioranti donec opponatur compensatio. *decif. 31. n. 14.*

Meliorans est simplex creditor quantitatis. *dec. 31. num. 32.*

Melioranti conceduntur fructus, tamquam interesse æquitativum. *dec. 31. n. 33.*

Vid. *Fructus, Melioramenta.*

## MERCATOR.

Inter mercatores bona fides semper debet esuberare. *dec. 16. n. 19.*

Mercator qui diversas habet negotiationum species, non debet confundere Creditores unius speciei cum Creditoribus alterius. *dec. 32. n. 1.*

Mercator sagax non præsumitur quod credere voluerit maximam pecuniæ quantitatem sine cautio-  
ne, vel securitate. *dec. 37. n. 14.*

Quando constat de certo, & determinato usu, in quo pecunia fuit destinata non licet recurrere ad utilia, quæ Mercator poterat percipere ex alia negotiatione. *dec. 37. n. 30.*

Vid. *Cambium, Creditor, Liber, Pecunia.*

## METUS.

Paria sunt coacte aliquid facere, vel

vel metu eius, quod cogere poterat. *dec. 4. n. 26.*

Vid. *Consensus.*

#### MINISTER.

Ministri, seu Officiales salarium percipientes ob administrationem etiam de levissima culpa tenentur. *decif. 38. num. 21.*

Fortius quando non agitur criminaliter pro irrogatione pene, sed civiliter pro emendatione damni illati. *num. 22.*

Amplia, vel culpa consistat in committendo, vel in omittendo. *num. 23.*

Vid. *Principalis, Procurator, Officiales.*

#### MINOR.

Nullitas obligationis Minoris convalidatur ex tacita ratificatione deducta ob acquiescentiam, postquam sui iuris evasit, iuxta *Leg. fin. §. cum autem Cod. si maior factus. dec. 13. num. 47. limita num. 50 52. & 54.*

Tum etiam ex ratificatione expressa facta aliarum obligationum. *dec. 13. n. 48.*

#### MORA.

Plus debito percenti totum a debitore denegatur, nec constituitur in mora. *dec. 5. n. 20.*

Limira *n. 26 & 27. distingue n. 28. & 29. declarata n. 30.*

Mora in illiquidis non contrahitur, antequam quantitas debita liquideretur. *dec. 5. n. 21.*

Debitor ad evitandam moram tenetur verbaliter se paratum offere ad solvendum quod fuerit liquidatum, vel ad liquidandum, quod solvi debet. *decif. 5. n. 31.*

In mutuo debetur pretium, quanti res valebat tempore commissæ moræ. *dec. 6. n. 8.*

Mora debet solum obesse, cui eam facit. *decif. 6. num. 12.*

Ut mutuans constitui valeat in mora non sufficit obligatio muruatarii sed requiritur, præterea, quo muruatarius habeat in promptu rem mutuam, seu æquipollens. *dec. 6. n. 15.*

Muruatarius Frumenti ex mora contracta ob non factam restitutionem tenetur ad interesse. *decif. 10. num. 16.*

An dispositio *Text. in Leg. vinum ff. de reb. credit.* locum tantum habeat quando nulla debitoris mora interveniat, vel porius ea interveniente. *decif. 10. n. 17.*

Mora dicitur contracta absque interpellatione per lapsum diei adiecti promissioni. *dec. 10. n. 18.*

Obligatio realis, moræ commissionem impedit. *dec. 10. n. 20.*

Obligatio verbalis sufficit ad evitandam moram, si facta fuerit antequam mora contraheretur. *dec. 10. num. 21.*

Simplex obligatio verbalis excusat a mora, quoties creditor recusat. *dec. 10. num. 22.*

Obligatio, ut excuset debitorem a mora, debet esse de toto debito. *decif. 10. num. 23. Limira n. 24. 25. & 26.*

Causa quolibet excusat a mora. *dec. 10. n. 27.*

Dubitatio sola mora excludit. *dec. 10. n. 28.*

In dubio ad exclusionem moræ pro debitore est pronuntiandum. *dec. 10. n. 29.*

Stantibus lapsu temporis, & receptio-

prione Partis absque ulla protectione, mora censetur a Creditore Debitori remissa. *dec. 10. n. 30.*

Contra inadimplementum conditionis non datur purgatio moræ. *decif. 15. num. 270. Declara n. 274. 275.*

Mora semper purgari potest usque ad contestationem litis. *dec. 15. n. 276.*

Error iuris dubii excusat a mora. *dec. 15. num. 277.*

Vid. *Debitor, Mutuarius, Restitutio in Integrum.*

### M U L I E R.

Mulier non afficitur pactis ei præiudicialibus apposis in capitulis matrimonialibus; quamquam ab ipsa subscriptis. *dec. 4. n. 4.*

In donationibus per mulierem faciendis requiruntur solemnitates Statutaræ. *dec. 4. num. 6.*

Quando mulier iura sua vel tacite, vel expresse remittit requiruntur solemnitates Statutaræ. *decif. 4. num. 7.*

Mulierem saltem ratione honestatis non decet matrimonium contrahere sine proximorum consensu. *dec. 4. n. 33.*

Si mulier credens pactum reversivum valere, iuxta illud disponit, dispositio nulla est. *decif. 4. n. 36.*

Mulier præsumitur nupsisse secundo viro cum eadem dote, quam constituit primo viro. *dec. 4. num. 38. Limita si aliter convenerit n. 39.*

Mulier nubens secundo viro bigambo, & filiorum onerato non præsumitur voluisse huic assi-

gnare dotem ultra summam primo viro assignatam. *dec. 4. n. 41.*

Quod mulier in secundis nuptiis maiorem voluerit constituere dotem, requiritur concludens probatio mutationis voluntatis in eadem muliere, & efficaces coniecturæ. Quæ circumstantiæ, & constructuræ Iudicis arbitrio relinquantur. *dec. 4. n. 42. & 43.*

Pro fundo dotali, mulieri datur rei vindicatio, non immissio. *dec. 14. n. 66.*

Mulier sibi in fundo dotali non præiudicat, etiam si soluto matrimonio intentaverit iudicium pro restitutione dotis in pecunia. *dec. 14. num. 67. Limita num. 68.*

Mulier illud plus valoris, quod ex melioramentis in sua dote resultat, debet restituere Marito, vel eius hæredibus. *dec. 14. n. 96.*

Quando Mulieri deberur annulus Matrimonialis super bonis viri, tunc non annulus pretiosus, sed ille non pretiosus præstari debet, quia hic præsumitur donatus. *dec. 23. num. 4.*

Quando sponsa scit, & consentit, annulum, quo fuit desponsata non spectasse ad Maritum, præsumitur quod ipsa renunciaverit donationi dicti annuli. *dec. 23. n. 6.*

Mulier creditrix ex dote alienius Socii posponitur Creditoribus socialibus. *decif. 32. num. 7.*

Vid. *Alimenta, Donatio, Dos, Fundus Dotalis, Obligatio.*

### MUTUANS.

Quod mutuans aliquid ultra sortem

rem recipiat usurarium est. *dec. 6. num. 9.*

Mutans non tenetur advertere debitorum. *decif. 6. num. 14.*

Vid. *Usura, Mutuatarius.*

### MUTUATARIUS.

Quando mutuatarius est in mora deberet mutuantii interesse. *dec. 6. n. 5.* Et de ratione *n. 6.*

Mutuatarius frumenti tenetur ad maius pretium totius temporis, quo fuit in mora. *dec. 6. n. 7.*

Ut mutuatarius liberatus dici valeat, non sufficit oblatio extrajudicialis sui debiti, sed requiritur iudicialis, vel depositum. *decif. 6. n. 17.*

### MUTUUM.

In mutuo non veniunt usuræ. *dec. 40. n. 18. & num. 39.*

Vid. *Debitor, Pretium.*

### NEGLIGENTIA.

Vid. *Procurator.*

### NEGOCIUM.

Quodlibet negotiorum socialium suam habet distinctam fidem. *dec. 32. n. 4.*

Vid. *Liber, Mercator, Socius.*

### NOMINATIO.

Nominatio facienda de persona, vel linea incerta, & de incerto genere præfert acquisitionem vix facultatis iuris. *dec. 34. num. 2.*

Persona, seu linea, quæ sit nominata a Commissionario, qui acquisiverit iuridicam facultatem nominandi, non a Committente, sed a dicto Commissionario suam recognoscit nominationem. *dec. 34. n. 3.*

Nominatione facta, contractus ab initio dicitur radicans in persona nominati, in quam ius omne transfunditur. *dec. 37. n. 21.*

Vid. *Conditio, Ius.*

### NOTARIUS.

Notarii parum docti, & periti, ubi aliud dicere nesciunt, dictionem dicti, vel ut supra in Testamentis apponunt. *dec. 8. n. 33.*

### NOTORIUM.

Vid. *Index, Probatio.*

### NULLITAS.

Ex Lege Florentiæ 6. Octobris 1473. Sententiæ ab Officialibus in Comitatu latæ non possunt annullari, vel retractari ex inaptitudine Processus, aut libelli, vel ex defectu omisæ solemnitatis, sed ex meritis tantum. *dec. 1. n. 13.*

Quando agitur de Sententiis emanatis ab inferioribus Iudicibus non attenduntur nullitates ab eis emissæ, sed tantum bonum ius legitimium. *decif. 1. n. 14.*

Remissa non dicitur nullitas ex defectu citationis, quæ respicit substantiam Iudicii, & inducta fuit a Iure divino, vel a Iure naturali,



relli, vel a Iure gentium. *decif.* 1. *num.* 15.

In fupremis Tribunalibus, ubi con-  
flat de iuftitia Sententiæ nulli-  
tates non attenduntur. *decif.* 1. *num.* 17.

Quod nullum eſt nullum producit  
eff. tum. *dec.* 7. *num.* 1.

Nullitatem actus quis allegans de-  
bet eam concludenter probare. *decif.* 13. n. 5.

### NUPTIÆ.

Ex fecundis uxoris nuptiis memoria  
viri iniuria afficitur, & eius ani-  
ma contrahitur. *dec.* 8. n. 46.  
declara n. 50. contra n. 51.

Quando Teſtator uxorem Filiis Tu-  
tricem in Teſtamento deſignavit,  
& in caſu quo ad fecundas nu-  
ptias tranſire veller, alios Turo-  
res nominavit, ac ſubſtituit, e-  
videns eſt, quod hoc fecerit ſo-  
lum, ut ſecundarum nuptiarum  
oſticulum removeret, *decif.* 8. *num.* 47.

Tranſitus uxoris ad fecundas nu-  
ptias non privat eam Legato a  
viro ſimpliciter relicto. *decif.* 8. n. 49.

### OBLATIO.

Ut Mutuarius liberatus dici va-  
leat, non ſufficit oblatio extra-  
iudicialis ſui debiti, ſed requi-  
ritur iudicialis, vel depoſitum.  
*dec.* 6. n. 17.

Oblatio realis moræ commiſſionem  
impedit. *decif.* 10. *num.* 20.

Oblatio verbalis ſufficit ad evitan-  
dam moram, ſi facta fuerit an-

tequam mora contraheretur. *dec.* 10. *num.* 21.

Simplex oblatio verbalis excuſat a  
mora, quoties Creditor ſecular.  
*dec.* 10. n. 22.

Oblatio, ut excuſet Debitorem a  
mora, debet eſſe de toto debi-  
to. *dec.* 10. n. 23. limita n. 24.  
25. & 26.

Vid. *Creditor, Mora, Mutuum.*

### OBLIGATIO.

Defectus cauſæ impulſivæ non eſt  
apertus ad irritandam obligatio-  
nem. *dec.* 4. n. 27.

Obligatio naturalis præcipuus ef-  
fectus eſt, ut indebiti condi-  
tionem impediatur, & Creditorem  
a reſtitutione, vel impuratione  
fructuum excuſet; quod proce-  
dit etiam in fructibus ex cenſu  
nullo exiſtis. *decif.* 9. *num.* 57. & 58.

Explicatur quando Lex reſiſtat, vel  
non, contractui, & per conſe-  
quens obligationis ortum impe-  
dit. *dec.* 9. n. 63.

Si Lex dicat Contractum non va-  
lere propter defectum alicuius  
ſolemnitatis non exiſtentem a  
principio Contractus, ſed ex  
poſt facto ſupervenientem non  
collit obligationem naturalem  
ipſius Contractus. *dec.* 9. n. 64.

Lex Gabelłæ annullans Contractus  
ob non ſequutam in tempore  
denunciationem, vel ob non ſo-  
lutam Gabelłam non impedit ob-  
ligationem naturalem. *dec.* 9. *num.* 65.

Ex obligatione in diem concepta  
ante adventum dici agi nequit;  
*dec.* 10. n. 19.

Obli-

- Obligaciones Mulierum, Minorum, & Filiorum familias infirmantur si in eis desint solemnia. *dec. 13. n. 18.*
- Nullitas obligationis Minoris convalidatur ex tacita ratificatione deducti ob acquiescentiam, postquam sui iuris evasit, iuxta *Leg. fin. §. cum autem Cod. si maior factus. decif. 13. num. 47. limita num. 50. 52. & 54.*
- Tum etiam ex ratificatione expressa facta aliorum obligationum. *dec. 13. n. 48.*
- Obligatio Filii familias sine solemnitatibus a Statuto præscriptis est ipso iure nulla. *decif. 13. n. 49.*
- Obligatio facti pro aliquo absque spe relevationis non solum est nulla, sed enormissima, & lætiva. *dec. 13. n. 51.*
- Approbatio obligationis mere gratuita, & personalis rahi non potest ad obligationes, & personas non nominatas. *dec. 13. n. 55. & 56.*
- Obligatio quinquam nulla, dummodo sit bona fide suscepta, nec adsit fraus in Creditore, si non civilem, saltem naturalem actionem producit. *dec. 13. n. 65.*
- Lex, quæ impedit obligationem civilem, impedit etiam naturalem. *dec. 13. n. 68.*
- Deficiente vero consensu, nec civilis, nec naturalis oritur obligatio. *dec. 13. n. 86.*
- Obligatio anidotalis conscientiam non ligat. *dec. 13. n. 87.*
- Socius pro Socio, Dominus pro Famulo, Præponens pro Præposito, vel Institutoris contractu tenentur. *dec. 15. n. 16.*
- Aliud est, Socium teneri in solidum pro contractu alterius Socii, vel Institutoris; & aliud teneri pro rata Capitalis positis in negotiatione. *dec. 15. n. 17.*
- Teneri in solidum significat, Tertium qui contraxit cum uno Socio, vel Institute posse actionem dirigere in quemcumque vult. *dec. 15. num. 18. & de ratione num. 19.*
- Teneri pro rata denotat, quod, si Tertium contraxit creditum seu totum 1000 cum uno Sociorum, vel cum Præposito, quia poluit in negotiatione seu 500 potest eum adstringere pro dictis solis seu 500. *dec. 15. n. 20.*
- Socius, vel Præponens tenetur in solidum pro contractu alterius Socii, vel Institutoris, solum pro summa, quam posuit dictus Socius, vel Præponens in Societate, non vero pro toto debito contratto a Socio, vel Institute. *dec. 15. n. 21.*
- Socii, vel Præponentes non tenentur vicissim in solidum, nisi pro respectivis partibus Capitalium. *decif. 15. num. 22.*
- Si duo fuerint interrogati ad aliquid faciendum, & unus tantum responderit, aliter non, oritur obligatio contra eum solum, qui respondit. *dec. 15. n. 190.*
- Obligatio solvendi aliquam summam est dividua, tam respectu exactionis, quam respectu solutionis. *dec. 15. n. 185.*
- Nemo obligatus dici potest ultra eius consensum, præstationes, & pacta. *dec. 16. n. 45.*
- Si duo obligationem solvendi susci-

sciunt, uterque ad solutionem  
pro rata tenetur. *dec. 22. n. 4.*  
Vid. *Accomandans, Contractus.*  
*Lex, Socius.*

OBSERVANTIA.

Longa observantia in statutis de-  
bet prevalere cuicumque inter-  
pretationi, quamquam contraria  
sit vero sensui, & literæ eius-  
dem statuti. *dec. 15. num. 97.*  
Observantiam interpretativam non  
inducunt actus facultativi. *dec.*  
*15. n. 98.*  
Observantia maiorem vim habet  
quando est roborata a rebus iu-  
dicatis. *dec. 15. n. 99.*  
Ad inducendam observantiam suf-  
ficere una sententia emanata. *dec.*  
*15. num. 100.*  
In claris observantia interpretati-  
va non admittitur. *dec. 16. n. 33.*  
Observantia admissa in claris, non  
est interpretativa, sed destru-  
tiva. *dec. 16. n. 34.*  
Ut inducatur observantia interpre-  
tativa requiritur saltem unica de-  
claratio in contradictorio Iudi-  
cio obtenuta. *dec. 16. n. 35.*  
In Statutis attendenda est inter-  
pretatio derivans a subsequente  
observantia. *dec. 16. n. 36.*  
Contraria consuetudo demonstrat  
inobservantiam statuti. *dec. 29.*  
*num. 1.*  
Consuetudo, & observantia des-  
truunt dispositionem statuti. *dec.*  
*29. num. 2.*  
Intelligentia data statuto recipien-  
da est, precipue si agatur de  
observantia interpretativa, &  
canonizata in contradictorio Iu-  
Tom. 1.

dicio. *dec. 29. n. 9.*  
Secundum observantiam quamquam  
non consentaneam verbis Statu-  
ti iudicandum est. *dec. 29. n. 10.*  
Observantia naturam solutionis de-  
monstrat. *dec. 37. n. 37.*

OFFICIALIS.

Publico Officiali plene credendum  
est de re ad eius officium spe-  
ctante. *dec. 36. n. 26.*  
Dictum publici Officialis æquiva-  
let publico Instrumento. *decis.*  
*36. n. 27.*  
Vid. *Administrator, Damnum, Lex,*  
*Sententia.*

O L E U M.

Respectu liquidationis olei inspi-  
citur tempus, quo premitur.  
*dec. 18. n. 90.*

O M I S S I O.

Voluntarie omissum dicitur, quod  
preteritum fuit. *dec. 13. n. 66.*

O N U S.

Successores in Fideicommissum non  
sunt obligati deferere proprium  
cognomen, & arma, & assu-  
ere illa Testatoris, nisi præce-  
ptum, & onus fuisset apposi-  
tum. *dec. 2. n. 74.*  
Vocati ad Fideicommissum in quo  
est iniunctum onus assumendi  
cognomen, & arma, possunt  
etiam alia antiquiora cum his  
retinere. *dec. 2. n. 75.*  
Onus transcurandi in alienam fami-  
liam

liam, derelinquendo propriam valde grave reputatur. *dec. 2. n. 80.*  
 In dubio pro non repetitione onerum, & conditionum est iudicandum. *dec. 8. 32.*

## O P I N I O.

Quot sunt capita, tot sunt sententiarum. *dec. 16. n. 44.*  
 Communis opinio doctorum non est relinquenda. *dec. 28. n. 30.*

## O R I G O.

Fid. s. Baptismatis concludenter originem probat. *dec. 17. n. 1.*  
 Vid. *Civilitas.*

## P A C T U M.

Quando dos in primo Matrimonio fuit libere constituta, nequit in secundo apponi pactum revertivum, nisi accedat consensus mulieris, & animus donandi. *dec. 4. n. 1. & 2.*

Pactum futuræ successionis tertii morientis, factum inter tertios non valet, nisi accedente consensu eius, de cuius successionem agitur, & dicti consensus perseverantia usque ad obitum. *dec. 4. n. 8.*

Pactum futuræ successionis dicitur quando agitur de promissione iuris successionis. *dec. 4. n. 9.*

Iura improbantia pacta futuræ successionis obtinent locum etiam, si sint non de omnibus bonis, sed de aliqua parte quotitativa. *dec. 4. n. 11.*

Immo habent locum etiam in re

particulati, quando agitur de successione. *dec. 4. n. 12.*

Excluditur pactum futuræ successionis, si a marito aliqua liberalitas post consumptum matrimonium in fratrem uxoris absque passionem exerceatur. *dec. 4. n. 15.*

Pactum, quod Bona stare debeant pro fundo dotali non est sufficiens ad verum, & proprium fundum dotalem constituendum, præsertim ubi contrariæ militent coniecturæ. *decif. 14. num. 26.*

Pactum, quod Accomdantes pro ratis ab illis super negotio impositis fiant Creditores ad libris eiusdem Negotii, convenit soli Accomdantiæ irregulari. *dec. 15. num. 6.*

Pactum, quod nomen Administrationis, & Complementi Negotii sit, apud aliquem, convenit participationi, sive accomdantiæ irregulari. *dec. 15. n. 7.*

Pacta privatorum non attenduntur contra iuris dispositionem. *dec. 15. n. 109.*

Quod pacta derogent iuris dispositioni intelligi debet in iis, quæ respiciunt favorem Contrahentium, non in iis, quæ respiciunt favorem Tertii. *dec. 15. n. 110.*

Pactum se subiiciendi privilegio Statuti operatur inter pacificos, non autem favore tertii contrahentis. *dec. 15. n. 161. & 168.*

Pactum limitatum, & restrictum inducit subiectionem limitatam, Nec operatur ultra, vel contra intentionem contrahentium. *dec. 15. num. 162.*

Pactum conventum in Apoca Ac-

comandita, quod quilibet Accomandans, qui aggravet, vel damnum præbeat Societati solvat ratione interesse quindecim pro centenatio, tamquam exorbitans non attenditur. *dec. 15. num. 281.*

Pacta sunt servanda ab iis contrahentibus cum quibus fuerunt inrita, non ab aliis. *decif. 16. num. 32.*

Pactum caducitatis in casu non factæ solutionis, prohibitio alienationis, & similia inducunt præsumptionem Emphyteusis. *dec. 18. n. 9.*

Pactum, quod ob non solutam pensionem per biennium incurratur caducitas, convenit tam locatoni, quam emphyteusi. *decif. 18. n. 11.*

Ratio, quod quis pacto ligetur est, quia in id consensit. *dec. 30. n. 3.*

Pactum conceptum eisdem verbis, prout fuit aliud nequit dari contraria interpretatio. *dec. 37. n. 35.*

Vid. *Accomandata, Emphyteusis, Socius, Successio, Transactio.*

### PARTICEPS.

Particeps non tenetur nisi pro summa per eum posita in Societate. *dec. 16. n. 10.*

Vid. *Accomandata, Socius.*

### PARTITÆ.

Partitæ sine formis authenticis, & extractæ non citatis debitoribus non probant. *dec. 15. n. 278.*

Vid. *Liber.*

*Tom. I.*

### PATER.

Pater retinens usumfructum bonorum Filii non potest per Filium amoveri a dictis bonis nec impediri, quin ex vi patris potestatis, & uti legimus Administrator talia Bona administret, & fructus percipiat. *dec. 2. n. 1.*

In quibuscumque bonis adventitiis, etiam Fideicommissariis, & primogenialibus filiorum sub patria potestate existentium Patri reservatur ususfructus. *decif. 2. num. 2. & 3. & de ratione n. 51. respondetur contrariis n. 6. & 19.*

Primogenituram in qua successi Filius, Pater possidet nomine Filii tamquam legimus Administrator. *dec. 2. num. 4.*

In bonis maioratus in sequentem successorem transit, & exinguitur ususfructus Patris, qui a dominio Filii dependet. *decif. 2. num. 5.*

Pater non acquirit ususfructum in bonis feudalibus filii. *dec. 2. num. 7. contra n. 8.*

Quando Pater institutus est cum Filio, non acquirit ususfructum in portionem eiusdem Filii. *dec. 2. n. 11.*

Pater erga Filium non tenetur ex iure naturæ ad alias expensas ultra alimenta, tam ex causa Suidii, quam aliarum artium, exceptis primis erudimentis. *decif. 2. n. 15.*

Si Filius habeat bona adventitia, tenetur Pater erga eum ad omnes expensas pro scientiis, quibus incumbunt homines ad bene esse. *dec. 2. n. 16.*

*H h h 2*

*Quan-*

Quando a iure prohibente servitutem servitutis impeditur in Patre adquisitio usufructus, Pater habet loco illius perceptioem fructuum, & omnem commoditatem, & effectum usufructus, itaut Filius sit nullo nomine, & titulo usufructuarius viro Patre. *dec. 2. num. 23.*

Pater prohibitus alienare, si alienet in filium facit actum a Lege permissum. *dec. 2. num. 35.* Amplia etiam si Filius sit de aliena familia. *num. 36.*

Pater tenetur iure naturæ Filios alere. *dec. 2. n. 54.*

Si Pater velit potiri usufructu bonorum Filii debet illum habere cum eo onere, quod inest fructibus. *dec. 2. n. 56.*

Pater præsumitur, ut semper cumulet pecunias ad Filii thesaurizandum. *decif. 2. n. 60.*

Legatum fundi instructi ea omnia comprehendit quæ in fundo reperiuntur, ut Pater familias instructior esset. *dec. 12. n. 7.*

Fructus pro usu Patris familias repositi sub Legato fundi instructi continentur. *dec. 12. num. 8.*

#### PATRIA POTESTAS.

Patria potestas duret, etiam si Filius transeat in alienam familiam per veram adoptionem. *decif. 2. num. 79.*

#### PATRONUS.

Alienatio facta Bonorum Beneficii a Rectore absque consensu Patroni, non est ipso iure nul-

la usque ab initio, dat vero Patrono ius eam impugnandi. *dec. 35. n. 5.*

#### PAUPER.

Alimentorum, & sumptuum præstatio, lite pendente, a iure inducitur, ne, dum lis in longum protrahitur, pauper ob impotentiam litem deferere cogatur. *dec. 7. n. 40.*

#### PAUPERTAS.

Paupertas tamquam qualitas conaturalis præsumitur. *dec. 7. n. 5.* Declara *n. 6. & 7.*

Paupertas probanda est ab allegante. *dec. 7. n. 11.*

Pro consequendis alimentis, & sumptibus litis, quomodo Testes de paupertate deponere debeant. *dec. 7. n. 16. & 17.*

Non repugnat, quod quis pauper sit, & in seipsum alere, & sumptus litis ferre possit. *decif. 7. num. 18.*

Pauper non dicitur, qui alimenta, & alia necessaria ab eo recipit, qui alere tenetur. *dec. 7. n. 19.*

Qui propria industria, vel arte, sibi victum, & necessaria querere potest, pauper dici non valet. *dec. 7. n. 25.* Limita si mala superveniat valetudo, vel alia causa, ex qua impediatur exercitium artis *n. 30. & 31.*

Advocatus, vel publicus Lector pauper dici non potest. *dec. 7. n. 26.* Limita, nisi reddatur impotens *n. 32.*

Mustus pauper dici non potest. *dec. 7. n. 27.*

Pictor dici non valet pauper. *dec. 7. n. 28.* Limita nisi fiat impotens *n. 33.*

Medicus pauper dici non potest. *dec. 7. n. 39.* Limita nisi redarut incapax.

## PECUNIA.

Pecunia destinata ad investimentum consideratur tamquam species. *dec. 37. n. 17.*

Ex alienatione pecuniæ destinatae ad investimentum præstari debent fructus recompenſativi. *dec. 37. n. 18.*

Vid. *Debitor, Mercator.*

## P O E N A.

Pœna conventionalis non potest exigi ultra summam iusti, & veri interesse, iuxta stylum Tribunalis. *dec. 15. n. 282.*

## P E N S I O.

Pensio, quæ pro contractu solvitur etiam in specie constituta, non facit, quod contractus dici non debeat locationis, quando certa est quantitas, quæ solvitur, & quæ non consistit in aliqua quora fructuum. *dec. 18. n. 15.*

Diminutio sumi debet ex pensione quæ solvitur. *dec. 18. n. 16.*

Si notabile damnum ex vi divina in re locata contingat conductori, pensionis defalcatio est facienda. *dec. 18. n. 17.*

Pensio in locatione constituitur, habito respectu ad fructus percipi-  
*Tom. I.*

piendos ex re conducta. *dec. 18. num. 18.*

Si pensio modica solvatur, tunc licet res Emphyteutica in substantia diminuta sit, Emphyteuta tamen non liberatur ab onere pensionis, dummodo aliquid superſit, ex re Emphyteutica. Amplia, etiamſi tantum non superſit, ex quo possint percipi fructus sufficientes ad eam persolvendam. *decif. 18. num. 25. & 26.*

Secus si pensio magna sit, & fructibus correspondens percipi solitis ex bonis rei Emphyteuticæ. *decif. 18. n. 27.*

Pensio etiamſi aliquanto minor fructibus solvatur tamen correlative dicitur. *dec. 18. n. 32.*

Pensio in Emphyteosi Ecclesiastica æqualis esse debet fructibus. *dec. 18. n. 33.*

Talis præſumptio aliquando fallax est. *decif. 18. num. 34.*

Onus probationis spectat ad impugnantem. *dec. 18. n. 35.*

Pensio correlative fructibus dici non potest, quando in re locata ædificanda melioramenta fiunt, & pensio eadem remanet. *dec. 18. n. 36.*

Precia rerum in pensione conventionalium quando maxime creverunt, tunc pensio subroganda est in pecuniam, ut ſervetur æqualitas inter contrahentes. *dec. 18. n. 85.*

Vid. *Conductor, Damnum, Emphyteuta, Locatio.*

## PEREMPTIO.

Peremptio rei, vel ad eum statum;  
H h h 3 ut

ur fructus ferre nequeat reductio, paria sunt. *decif.* 18. n. 64.

Pullulare, nec renasci videtur quod multitudinem annorum exigit. *dec.* 18. n. 65.

Vid. *Substantia*.

### PERICULUM.

Periculum nominis debitoris existentis non spectat ad Possessorem. *dec.* 31. n. 50.

Vid. *Emptio, Emptor, Societas*.

### PERITUS.

Relationes Peritorum innixæ rationi erroneæ non sunt attendendæ. *dec.* 19. n. 19.

In æstimatione Bonorum est necessitas peritiæ. *dec.* 19. n. 22.

Relatio Peritorum facta per informationes habitas a diversis personis, non est attendenda. *dec.* 19. n. 24.

Periti forteses sunt parum informari de valore Bonorum, in loco, ubi non habitant. *decif.* 19. num. 23.

Periti melius informari, & meliorem reddentes rationem sui dicti, & considerantes qualitates Bonorum sunt aliis contrariis præferendi. *dec.* 19. num. 33.

Periti adminicularii sunt aliis præferendi. *dec.* 19. n. 34.

Periti in æstimando debent habere rationem omnium qualitarum diminutionem valorem Bonorum, & præcipue intersecationis. Bonorum a Bonis plurium vicinorum. *dec.* 19. num. 35.

Quando Peritiæ Peritoris est uniformis præcedenti Peritiæ Peritorum, debet omnino approbari. *dec.* 38. num. 3.

Post secundam depurationem Peritorum non est amplius locus ulteriori electioni ad evitandum processum in infinitum. *dec.* 38. num. 4.

Vid. *Æstimatio, Iudex, Melioramenta, Valor*.

### PETENS.

Plus debito Petenti totum a Debitore denegatur, nec constituitur in mora. *dec.* 5. n. 20. *Lira* n. 26. & 27. distingue n. 28. & 29. declara n. 30.

### PIGNUS.

Creditor, qui retinet pro securitate sui crediti certum pignus non potest procedere ad executionem contra debitorem, nisi prius oblatum pignore. *decif.* 25. n. 1. Declara n. 7.

Creditor, qui propria culpa pignus amisit, & ideo non offert, non valet procedere ad executionem sui crediti. *dec.* 25. n. 2.

Et tenetur exceptione doli. *decif.* 25. num. 3.

Quod procedit etiam contra Fideiussorem. *dec.* 25. n. 4.

Creditor, quamquam recipiat certum pignus pro eius maiori cautela tamen, si velit, potest cogere debitorem ad sui debiti satisfactionem. *dec.* 15. n. 11. & 14.

Pignus, quod habet in manu creditor



POSITIONES.

Positiones habent vim confessionis.  
*dec. 21. num. 13.*

POSSESSIO.

In iure non implicat duos dati, diversis respectibus, eiusdem rei possessores in solidum. *decif. 14. n. 2.*

Fundi dotalis possessio per mortem viri consolidatur in uxore. *dec. 14. n. 3.*

Impossibile est, quod eodem tempore, ex eadem causa, & titulo, eadem possessio eiusdem rei sit apud plures. *dec. 26. n. 29. 30. & 38.*

Identitas, & possessio recens fundi ex quibus probetur, *dec. 36. num. 7.*

Ad probandam recentem fundi possessionem sufficit quodlibet leve adminiculum. *dec. 36. n. 8.*

Facta rerum divisione, possessio, & dominium, quæ prius erant apud Socios pro indiviso, remanent pro diviso apud quemlibet ipsorum. *dec. 36. n. 13. 20. & 21.*

Animus absque corporali apprehensione non sufficit ad acquirendam possessionem. *dec. 36. n. 14. declarata num. 17.*

In contractibus publico Instrumento celebratis, & translativis dominii non acquiritur corporalis possessio absque traditione, & apprehensione. *dec. 36. n. 15.*

Dominium, & possessio præsumuntur continua in domino, & possessore usque ad mortem nisi contrarium concludenter probetur. *dec.*

ditior potest a debitore vendi, dummodo idoneum præster cautionem pro Creditoris indemnitate. *dec. 25. n. 12. 37. & 40.*

Creditor, qui habet pignus, & Fideiussorem, potest agere contra Principalem Debitorem, vel contra Fideiussorem, non discussio pignore. *dec. 25. n. 28.*

Limitatur in Fideiussore subsidario. *decif. 25. num. 29.*

Cui tamen Fideiussori solventi creditor tenetur cedere ius pignoris. *decif. 25. n. 31.*

Creditor, qui habet pignus conventionale potest pro maiori securitate agere contra alia bona, & personam debitoris. *dec. 25. num. 32.*

Creditor non tenetur offerre pignus, nisi procedat Debitoris petitiō. *dec. 25. n. 36.*

Si executio facta non est pro toto debito, comperit Creditori pignoris retentio. *decif. 25. n. 44.*

Quæ retentio procedit etiam pro credito, pro quo pignus datum non fuit. *dec. 25. n. 45.*

Sed hoc solum habet locum, quoad debitorem, non quoad Tertios. *dec. 25. num. 46.*

Pignus, & aliæ cautelæ datæ a debitore non minuant, nec reddunt elusoriam eius obligationem. *dec. 37. n. 36.*

Vid. *Creditor, Debitor, Executio.*

PLURALITAS.

Pluralitas personarum efformantium contractum operatur dividuam rem eiusdem. *dec. 15. n. 186.*

*dec. 36. n. 39. & 40.*

### POSSESSOR.

Qui possedit pacifice aliquid ius debet in illius possessione manereri, etiam si de unico actu possessorio constaret. *decis. 24. num. 1.*

In Iudicio summarissimi possessorii questio moveri non potest circa exercitium iuris contra possidentem per plures actus. *decis. 24. n. 2.*

Possessor malæ fidei consideratur tamquam simplex administrator bonorum Fideicommissariorum. *dec. 31. n. 7.*

Fructus melioramentorum a Possessore malæ fidei factorum non debentur nisi ex equitate. *decis. 31. n. 35.*

Quoad restitutionem fructuum, & obligationem eos compensandi cum melioramentis non adest discriminen inter autentem, & Possessorem malæ fidei, quamquam præsumptæ, & non dolosæ. *dec. 31. num. 36.*

Possessor cum titulo tenetur compensare cum melioramentis etiam fructus perceptos ante litteram coniecturam. *decis. 31. n. 37.*

In Iudicio peritioso hereditatis etiam Possessor bonæ fidei tenetur restituere non solum forem, verum etiam fructus, & omne id, quod percipit ex causa eiusdem hereditatis. *dec. 31. n. 40 & 41.*

Possessor malæ fidei tenetur restituere fructus, & capitalia, etiam si sint consumpta. *dec. 31. n. 45.*

Possessor malæ fidei tenetur etiam

ad fructus, qui percipi potuerunt. *dec. 31. n. 48.*

Si Actor eligat recipere nomina debitorum a Possessore creata assumendo periculum, Possessor tenetur ad restituendos omnes fructus perceptos. *dec. 31. n. 49.*

Possessor malæ fidei tenetur ad fructuum restitutionem. *decis. 36. num. 59.*

### PRÆLATIO.

Ad effectum prælationis Creditorum sociatum sufficit, quod constet de societate, etiam si nomina sociorum non sint expressa. *dec. 31. n. 15.*

### PRÆPONENS.

*Vid. Socius, Societas.*

### PRÆSCRIPTIO.

Iurium negativorum præscriptio non nisi a conditione cum subsequuta acquiescentia incipit, cum tunc contradicens in possessione sui iuris esse incipiat. *dec. 3. n. 11.*

Contra actus facultativos non datur præscriptio. *dec. 3. n. 12.*

### PRÆSENTATIO.

Præsentario, quæ sit ab aliquo per iurum non fit iure eius proprio, & privativo, sed communi etiam nomine alterius, unde hic, non obstante tali præsentatione, conservat suum ius, & possessionem. *decis. 24. num. 7.*

PRÆS-

PRÆSUMPTIO.

Præsumptio in genere tollitur per præsumptionem in specie. *dec. 13. num. 34.*

Præsumptio iuris habetur pro li- quidissima probatione. *decif. 13. n. 40. 42. & 46.*

Ad eam habenti talem præsumptionem contraria possibilitas erga se non suffragetur. *decif. 19. num. 41. & num. 79.*

Nemo est præsumendus immemor salutis eternæ. *dec. 13. n. 67.*  
Vid. *Coniectura.*

Pretia vilescunt ob rerum distraden- darum abundantiam. *decif. 19. num. 31.*

Iustitia pretii in venditione deducit- or ex aliis venditionibus bono- rum eiusdem qualitatis factis. *dec. 19. n. 32.*

In bonis, quæ venduntur a persona paupere, & cum fideiussione ali- cuius pro aliqua portione, dubi- tati potest de periculo evictionis pro reliquo. *dec. 19. n. 36.*

Vid. *Contractus, Debitor, Meliora- menta, Mutuum, Probatio.*

PRIMOGENITURÆ.

In mutuo debetur pretium, quanti res valebat tempore commissæ mortæ. *decif. 6. num. 8.*

Quod pluries valere possit frumen- tum in triennio præsumptæ con- servationis non est augmentum sortis, sed æstimationis, quæ est licita. *dec. 15. n. 17.*

Explicatur *Text. in Leg. vinum 23. ff. de reb. cred. dec. 6. n. 11.*

Usura adesse potest, quando mu- ruans pro restitutione frumenti decrevit tempus præcisum eum scientia probabili, quo tali tem- pore dicti frumenti pretium augeri possit. *dec. 6. n. 13.*

Res maiori, vel minori pretio ven- di potest, prout venit in usus humanos. *dec. 19. n. 18.*

Testes etiam non interrogati ad con- cludendam lætionem debent de- ponere de valore bonorum tem- pore contractus, seu illi proxi- mo, & quod tanti bona tunc vendita fuissent. *dec. 19. n. 25.*

Effectus maioratum, seu primoge- niturarum in eo consistit, ut bona in vocatis de Familia, ac in ipsa Familia permancant. *dec. 2. n. 51.*

Primogenituræ, seu maioratus or- dinantur ut bona unica, & indi- visa conserventur pro maiori de- core Familiarum. *dec. 2. n. 57.*

PRINCEPS.

Princeps nunquam Subditos invi- tos, & Leges non acceptantes obligare velle præsumitur. *dec. 9. n. 8.*

Principis enunciativa circa factum alienum plenam facit fidem. *dec. 9. n. 21.*

Delegatus Principis eius personam repræsentat, & eadem censetur; *dec. 11. num. 3. declar. num. 12.*

Leges fricere licet solum Principibus & Civitatibus superiorem non re- cognoscentibus. *dec. 16. n. 37.*

Vid. *Consuetudo, Lex, Sententia, Statutum.*

PRI-

## P R I V A T I O .

Quando Testator privat fructibus Fideicommissi delinquentes, talis privatio apparet, non ad effectum prejudicandi Patri in usufructu, sed excludendi Fiscum non solum a confiscatione propteris, sed etiam fructuum. *dec. 2. n. 66.*

## P R I V I L E G I U M .

Quando privilegium est concessum Civibus aut habitantibus alicuius loci intelligitur de iis, qui in eo loco per decennium sunt morari. *dec. 17. n. 8.*  
Vid. *Statutum.*

## P R O B A T I O .

Notorium ut relever ab onere probandi, Iudici de ipso notorio constare debet. *dec. 7. n. 12.*  
Notorium quando relever ab onere probandi. *dec. 7. num. 13. & 15.*  
I. Iudicio decisorio plena requiritur probatio notorietatis. *dec. 7. n. 14.*  
Probatio a verisimili sumpta plurimi videt. *dec. 13. n. 14.*  
Non est perfecta probatio illa, quæ habet contrariam possibilitatem. *dec. 13. n. 39.*  
Probatum censetur id, cuius contrarium credibile non videtur. *dec. 13. n. 43.*  
In materia probationum verisimilitudo operatur, quod illæ probent, quæ alias non probarent. *dec. 13. n. 45.*

Pro regulanda Causæ resolutione, quæ sunt extra acta dicuntur esse extra mundum. *decif. 22. num. 7.*

Negativa rerum probatio desumitur ex revolutione librorum. *decif. 31. num. 2.*

## P R O C U R A T O R .

Procurator an possit quidquam expresse aut tacite in prejudicium principalis confiteri. *dec. 10. n. 12.*

Negligentia Procuratoris, vel Ministri nocet Domino, seu Principali non vero Tertiis, maxime si hæc consistat in omitiendo. *dec. 15. n. 234.*

Limita primo in rebus gravis prejudicii. *n. 235.*

Limita secundo, si Principalis, seu Dominus monuerit Procuratorem, vel Ministrum, ut faciant, quod debent, & isti omiserint. *n. 236.*

Limita tertio quando agitur de actu necessatio, qui fieri non poterat, nisi a Procuratore. *num. 237.*

Procurator ex augmento monetarum nihil lucrari potest. *dec. 31. n. 47.*

Ut confessio Procuratoris nocere principali, probari debet speciale mandatum præstium ad confitendum. *decif. 36. num. 47.*

Ampla etiam non consistit de cronitate confessionis. *num. 48.*

Confessio Procuratoris non informati non nocet principali. *dec. 36. n. 49.*

Confessio facta a Procuratore sponte,

re, & per modum voluntarie  
iurisdictionis non nocet Principa-  
li. *dec. 36. num. 50.* Fortius  
si principalis sit mulier n. 51.

**PRODIGALITAS:**

*Vid. Filius.*

**PROHIBITIO.**

Per prohibitionem alienationis, ut  
Bona conserventur in Familia,  
intelligitur quoque prohibita a-  
lienatio commoditatis fructuum.  
*dec. 2. n. 44. Declara n. 45.*  
et 46.

Prohibitio alienationis operatur ne  
Fideicommissarii possint bona ob-  
bligare, vel alienare, etiam eo-  
rum vi'a durante, sicut alias  
facere potuissent sine dicta ex-  
pressa prohibitionem non obstante  
tacita, quæ inest in Fideicom-  
missis. *dec. 2. n. 53.*

Ex prohibitionem in uno casu te-  
sultat permissio in alio, in quo  
non legitur talis prohibitio. *dec.*  
*2. n. 67.*

Prohibitio Statuti non habet lo-  
cum in casu mixto, scilicet,  
quando actum prohibendum fecer-  
unt testes una cum subditiis.  
*dec. 16. n. 29.*

*Vid. Alienatio, Usufructus.*

**PROMISSIO.**

Mariti promissio, & obligatio de  
restituenda dote in iisdem Bo-  
nis receptis, est maximum at-  
tugementum, quod dos fuerit  
constituta in fundo dotali. *dec.*  
*14. n. 41.*

**PROPRIETAS.**

Res communis dicitur omnium, &  
cuiuslibet eorum. *dec. 36. n. 12.*  
Quod est commune dicitur meum,  
*dec. 36. n. 12.*

**PROTESTATIO.**

Protestatio de non approbando Sen-  
tentia, nec de assentiendo illi,  
reservat ius protestantis, & au-  
fert omnem præiudiciale con-  
sensum. *dec. 10. n. 13.*

**POSSIBILITAS.**

*Vid. Presumptio.*

**PUBLICATIO.**

*Vid. Lex.*

**PUPILLUS:**

*Vid. Tutela.*

**PUBLICUS OFFICIALIS.**

Publicus Officialis, aut Minister te-  
netur emendare omne damnum,  
& præiudicium propria culpa, &  
negligentia illatum, *decis. 38.*  
*num. 15.*

Publicus Officialis, seu Minister æ-  
quiparatur Tutoribus, & Cura-  
toribus, & quod de his disponi-  
tur ad illos extenditur. *dec. 38.*  
*num. 18.*

Publicus Officialis, aut Minister re-  
netur ad restitutionem damnorum  
provenientium non solum ex la-  
ra, sed etiam ex levi culpa. *dec.*  
*38. n. 19.*

Pu.

**Publicus Officialis**, seu Minister, qui contra obligationem proprii muneris operatur, tenetur redimere gratiam, & relevare interese habentes ab omni præiudicio, quod ex eius negligentia passi fuerunt. *dec. 38. n. 24.*

**Officialis** pro damnis illaris in publicum ærarium tenetur ad restitutionem non solum cum bonis liberis, verum etiam in defectum cum bonis fideicommissariis. *dec. 38. n. 37.*

### QUALITAS.

**Allegans**, & se fundans in qualitate necessaria pro substituendo actu, debet illam probare. *dec. 13. num. 33.*

**Ex** possessione rei propriæ non probatur qualitas hæreditaria. *dec. 21. n. 10.*

**Actus** locationis parum concludunt qualitatem hæreditariam. *decisf. 21. n. 11.*

**Quilibet** tutulus possibilis putativus, seu iuste opinatus, & non temerarius sufficit ad excludendam qualitatem hæreditariam, etiamsi postea in discussione causæ debeat erroris. *dec. 21. n. 17. & 18.*

*Vid. Conditio, Delictum, Titulus.*

### QUANTITAS.

**Dux** quæritates similes sunt eadem res. *dec. 31. n. 20.*

### QUIETANTIA.

**Ex** quietantia probatur solutio debiti. *dec. 22. n. 8.*

### RATIFICATIO.

**Ratificatio** quælibet coarctatur ad limites facti, nec ultra illud potest extendi. *dec. 13. n. 58.*

**Ratificatio** non inducitur nisi quando actus fieri nequeat citra eiusdem contractus approbationem. *dec. 13. n. 59.*

**Ad** ratificationem inducendam non sufficit quilibet actus, sed requiritur actus eo animo gestus, ut inde necessario ratificatio inducatur. *dec. 13. num. 62. & 64.*

**Ut** ratificatio actus nullitatis proficiat alicui, oportet, ut ille sit factus cum eadem persona, quæ ratificationem præstendit. *dec. 13. num. 63.*

**Ratificatio** in præiudicium ratificantis non inducitur absque scientia vera, & certa. *dec. 15. n. 207.*

**Ratificatio** non inducitur ab actibus dubiis, & æquivocis. *dec. 15. n. 206.*

**Ad** ratificationem inducendam requiruntur tales actus, qui necessario eam inducant, nec referantur ad aliam causam. *decisf. 15. n. 207.*

### RATIO.

*Vid. Lex, Statutum.*

### RECLAMATIO.

*Vid. Sententia.*

### RECOGNITIO.

**Recognitio** Scripturarum per comparisonem est periculosa, & fallax. *dec. 13. n. 37.*

*Di-*

Diversitas atramenti non tollit fidem Scripturæ, quia potuit esse, quod tempore Scripturæ in eodem loco diversa adessent atramenta. *dec. 13. n. 38.*

### RECONDUCTIO.

Tacita reconductio censetur facta cum omnibus qualitatibus, & obligationibus, quibus prima conductio. *dec. 27. n. 7.*

### RECTOR.

Rectores, & Economi Ecclesiarum prohibentur alienare, & in emphyteusim, aut in Feudum dare propriis Patentibus, & Coniunctis bona ecclesiastica, & Contractus rescinduntur. *decif. 35. n. 1. & 3.* Limita si constet de sinceritate actus, & evidentis utilitatis Ecclesiæ. *num. 2.*

Vid. *Alienatio.*

### REDDITIO RATIONIS.

Actio redditionis rationum respiciens factum individuum, est solidalis. *dec. 30. num. 40.*

Vid. *Administrator.*

### REDUCTIO.

Canonis reductio fieri debet quando Conductor ex casu etiam fortuito impeditur usu, & fructu rei. *dec. 18. num. 20.*

Reductio de pensione facienda est pro rata peremptionis substantiæ rei. *dec. 18. n. 55.*

Rcs quando amplius non est intentio. *Tom. I.*

gra ob melioramenta ab emphyteuta facta, tunc potius locum habet reductio, quam electio ressumendi locum. *dec. 18. n. 68.*

Reductioni, ut locus sit, facienda est intimatio domino directo, *dec. 18. n. 69.*

In materia reductionis Canonis standum est Iudicis arbitrio. *decif. 18. n. 81.*

Reductio iuxta proportionem damni passii facienda est. *dec. 18. n. 82.*

### REGRESSUS.

Vid. *Don.*

### REINTEGRATIO.

Probata antiqua possessione, identitate fundi, & recenti possessione existenti apud eum conveniunt, competit reintegratio. *dec. 36. n. 1.* Amplia etiam expoliatio non fuerit sequuta in personam; quæ perit reintegrationem. *num. 2.*

Expoliatio præter remedium reintegrationis competit etiam nobile officium Iudicis. *dec. 36. n. 3.* Vel rei vindicatio, vel actio in factum. *n. 4.*

Reintegratio non datur expoliato, deficiente probatione antiquæ possessionis fundi. *dec. 36. n. 9.*

### RELATIO.

Relatio facta ad unam partem Statuti non arguit, quod contrahentes se voluerint in totum referre. *decif. 15. num. 163.*

Relatio limitata non repetit omne quod

quod est in relato, sed solum id, ad quod Contrahentes limitare se voluerunt. *decif. 15. n. 164.*

Relatio fieri debet non indefinite ad omnes partes statuti, sed solum ad illas, quæ non sunt contrariæ voluntari paciscentium. *dec. 15. n. 165.*

Relatio non extenditur ad illa, a quibus oriretur effectus contrarius eorum intentioni. *dec. 15. num. 166.*

De natura, & quidditate relationis est nihil immutare ea, ad quæ relatio fit. *dec. 37. n. 24.*

Vid. *Æstimatio, Peritus, Valor.*

### RELEVATIO.

Qui solvit pro alio relevandus est ab eo, pro quo solvit. *decif. 22. num. 9.*

### REMEDIIUM.

Remedia, quæ comperunt expoliato, quamquam ab eo non intentata, attenta præcipue vi clausulæ generalium, quæ in libello sunt apposta, non denegantur. *decif. 36. n. 6.*

### REMISSIO.

Vid. *Canon.*

### RENUNCIATIO.

Renunciatio est pars pretij. *decif. 30. num. 37.*

Renunciatio refertur ad illud rituum, qui minus est damnosus. *dec. 32. n. 20.*

### REPETITIO.

Dictiones repetitivæ parum operantur, ubi fortiores militante, pro non repetitione conditionum coniecturæ. *dec. 8. num. 34.*

Statibus rationibus repetitionis exclusivis, dictiones repetitivæ actum potius ligandi, quam conditiones repetunt. *dec. 8. n. 35.*

Stante diversitate rationum, in quibus utrumque Legarum relinquitur dictiones repetitivæ non valent repetere conditiones de uno ad aliud Legarum. *decif. 8. num. 36.*

Dictiones repetitivæ vim repetendi non habent, quando ex repetitione conditionis Legarum inutile redderetur. *dec. 8. n. 37.*

Dictio prædicta de sui natura solum substantiam dispositionis, aut legari, non autem præcedentes conditiones, seu qualitates repetit. *dec. 8. num. 38.*

Dictio ut supra refertur ad ordinem, & modum, non ad conditiones & qualitates supra expressas. *dec. 8. num. 39.*

Dictiones repetitivæ satis est, quod ad aliquod ref. rii valeant, & omnino inutiles non remaneant, ad hoc, ut qualitarum, seu conditionum repetitionem non inducant. *dec. 8. num. 40.*

Dictiones, ubi quid minimum operari valent; superflue, ac frustratorie dici non possunt. *dec. 8. num. 41.*

Potius est toleranda superfluitas dictionum, quam inducenda repetitio contra rationes, & coniecturas pro eius exclusionem militan-



antes. *decif. 8. num. 42.*

Quando in utroque Legiro eadem militat conditionis repetendæ ratio, inducitur repetitio. *dec. 8. n. 43.*

Ad excludendam conditionis repetitionem satis est, quod aliqua probabilis excogitari valeat diversitatis ratio. *dec. 8. n. 48.*

In dubio pro non repetitione onerum, & conditionum est iudicandum. *dec. 8. n. 52.*

*Vid. Conditio, Disio, Legatum, Omus, Qualitas.*

### RESCRIPTUM.

Contractus faciendus in sequelam rescripti suam formam assumit ab ipso rescripto, & variatur in omnibus iis, quæ non leguntur in rescripto, vel eidem adversantur. *dec. 34. num. 12. & 13.*

*Vid. Consuetudo, Contractus.*

### RESERVATIO.

Locationi perperam convenit reservatio domini directi, in qua non transfertur nisi utile tantum dominium. *dec. 18. num. 14.*

### RES IUDICATA.

Res omnis de sui natura præsumitur libera. *dec. 1. n. 26.*

Rerum iudicarum auctoritas habet vim legis, & consuetudinem iudicandi inducit. *dec. 13. n. 3.*

Super re iudicata frustra fit transactio. *dec. 30. n. 25.*

Res iudicata reddit ius certum, clarum, & manifestum. *decif. 30. num. 31.*

*Tom. 1.*

Res iudicata dat finem litibus, & partibus silentium imponit. *dec. 38. n. 2.*

### RESTITUTIO IN INTEGRUM.

Restitutio in integrum locum habet in omnibus iis casibus in quibus æquitas suadet. *dec. 15. num. 211.*

Ex iudicis arbitrio remittitur cognoscere, quando æquitas de causam restitutioni in integrum. *decif. 15. num. 212.*

Restitutio in integrum competens Maioribus fundatur in iustitia quoribus hæc a læsione, & iusta causa munita sit. *dec. 15. n. 214.*

Credulitas est causa sufficiens ad restitutionem in integrum obtinendam. *dec. 15. n. 215. & 233.*

Restitutio in integrum conceditur erranti in iure, quando ius est dubium, vel obscurum. *decif. 15. n. 218.*

Error iuris est causa sufficiens restitutioni in integrum, si Iudices, & Defensores quæstionis illud agnoverint dubium, & intricatum. *dec. 15. num. 223.*

Causa sufficiens ad restitutionem in integrum obtinendam est impedimentum proveniens a facto Tertii in casu subsidii, quando scilicet Tertius non est solvens. *dec. 15. n. 224.*

Dominis, & Principalibus datur in subsidium restitutio in integrum contra damnum illis illarum ab eorum Procuratoribus, & Ministris, quando ipsi non sunt solventes. *dec. 15. n. 225. & 226.*

Restitutio in integrum non conceditur

- ditur negligentibus. *decif. 15. num. 227.*
- Contra dispositionem Statuti non conceditur restitutio in integrum. *decif. 15. n. 238. Declara ut n. 239. 240. 241. & 242.*
- Ob restitutionem in integrum obtinendam quidquid operatur in Minoribus imbecillitas, vel minor ætas, operatur in Minoribus iuxta causam, impedimentum, vel error. *decif. 15. n. 243.*
- Restitutio in integrum, quæ conceditur Minoribus ex clausula generali *si qua mihi*, est favorabilior illa, quæ Minoribus datur. *dec. 15. n. 244.*
- Restitutio in integrum nemini conceditur in præiudicium Tertii, nec re non amplius integra, & quando ius fuit Tertio quæsitum. *dec. 15. n. 246. declara num. 247. 248. & 250.*
- Restitutio in integrum pro commodo proprio, & lucto consequendo etiam cum alieno damno conceditur si damnum non veniat directe, sed in consequentiam. *decif. 15. num. 249.*
- Datur restitutio in integrum Maioribus contra aditam imprudenter hæreditatem sine Beneficio Inventarii, & contra solemnitates in eo omittas. *dec. 15. n. 251.*
- Datur restitutio contra Statutum inducens presumptam solutionem crediti ob cursum temporis determinari. *dec. 15. n. 252.*
- Datur restitutio contra Statutum prohibens Mulieribus nubere forensibus sub poena amissionis hæreditatis. *dec. 15. n. 254.*
- Comperit restitutio in integrum contra Statutum prohibens Subditis habitare extra Territorium sub poena confiscationis Bænarum. *dec. 15. n. 255.*
- Datur restitutio contra Statutum, iubens insinuari Testamentum intra certum tempus sub poena nullitatis. *dec. 15. num. 256.*
- Conceditur restitutio in integrum contra omissionem quærelæ inofficiosi non intentatæ post quinquennium. *decif. 15. num. 257.*
- Restitutio in integrum post quadriennium nemini conceditur. *dec. 15. n. 258. limita n. 260. & 266.*
- Quadriennium pro obtinenda restitutione incipit currere a die scientiæ læsionis. *dec. 15. n. 259. limita n. 264. 265.*
- Restitutio in integrum post cuius, cumque temporis spatium conceditur attenta enormissima læsione. *dec. 15. n. 260.*
- Amplius quando læsio enormissima verificatur non solum respectu rei, vel quantitatis deductæ in controversiam, sed etiam respectu totius substantiæ Patrimonii. *dec. 15. n. 261. declara n. 263.*
- Ad Iudicis arbitrium spectat statuere qualitatem, & quantitatem læsionis enormissimæ ad effectum concedendi restitutionem post quadriennium. *decif. 15. num. 262.*
- Quadriennium ad effectum restituendi in integrum non currit ab initio quando agitur de concedenda restitutione Minoribus ob clausulam generalem *si qua mihi*. *dec. 15. n. 264.*
- Initium quadriennii desumi debet a die

a die, qua lætio enormissima redditur certa, indubitata, & incontrovertibilis. *dec. 15. n. 265.*  
 Quadriennii cursus non attenditur in Tribunalibus supremis. *dec. 15 num. 266.*

Contra inadimplementum formæ non datur restitutio in integrum. *dec. 15. n. 269. contra n. 273.*

Ubi non habet locum purgatio moræ, neque habet restitutio in integrum. *dec. 15. n. 272.*

Fructus etiam percepti bona fide debent restitui, quando datur restitutio in integrum ex Iustitia *dec. 31. n. 11.*

## RETENTIO.

Vid. *Hæreditas, Pignus.*

## REIVINDICATIO.

Vid. *Fundus dotalis.*

## REVISIO.

Revisio non datur post duas Sententias. *dec. 38. n. 5.*

Revisio non datur quando locum non habet appellatio. *dec. 38. num. 6.*

## REUS CONVENTUS.

Ex sola petitione iudiciali, vel litis contestatione cessat in reo convento bona fides, idenque a dicto tempore condemnandus est in fructibus, vel a tempore productionis alicuius Documenti. *dec. 38. n. 12. & 13.*

*Tom. I.*

## SALARIIUM.

Vid. *Officialis.*

## SALVIANUM.

Vid. *Hypotheca.*

## SCIENTIA.

Reipublicæ interest habere Civitates sapientibus hominibus plenas. *dec. 3. n. 2.*

Ex sapientibus quam utilitatem Respublica recipiat. *dec. 3. n. 3.*  
 Scientia addisci non potest in strepitu, & tumultu. *decif. 3. n. 4.*  
 Quod est obstaculum addiscendi scientias debet removeri. *dec. 3. n. 5.*

Ad effectum inducendi in Accommandantibus obligationem favore tertiæ ob propriam nominationem in literis, ad Tertium spectat probare eorum scientiam, & consensum. *dec. 15. n. 41.*

Scientia in Accommandantibus quod Accommandarii signent literas eorum nomine non præsumitur. *decif. 15. n. 42.*

Nec sufficit scientia præsumpta aut incerta. *dec. 15. num. 43.*

Immo neque sufficit probare scientiam Accommandantium, nisi alius actus positivus concurrat, qui eorum denotet consensum. *dec. 15. n. 44.*

Quando agitur de re gravi, & relevanti, censentur Principales facti consensu a Ministris. *decif. 15. num. 200. Declara n. 203.*

Scientia in Accommandantibus probatur

barur præſumptionibus & coniecturis. *dec. 15. n. 201.*

Scientia in damnum alicuius non debet eſſe præſumptiva, ſed vera, certa, ſpecifica, & individualis. *decif. 15. num. 204.*

Scientia ubi requiritur ad certum, ſatis eſt illam aliunde comprobati. *dec. 16. n. 9.*

Scientia non præſumitur ſed eſt probanda. *dec. 30. n. 45.*

Vid. *Accommandans, Ignorantia.*

### SCRIPTURA.

Scriptura robur accipit a ſubſcriptione, non autem a corpore. *decif. 4. num. 5.*

Scriptura facta a carcereſto eſt invalida. *dec. 10. num. 14.* Limita ſi iuſte fuerit carcereſtus. *num. 15.*

In ſcripturis privatis dies, & annus non deſiderantur. *dec. 13. n. 24.*

Recognitio ſcripturarum per comparationem eſt periculosa, & fallax. *decif. 13. n. 37.*

Diverſitas atramenti non tollit fidem ſcripturæ, quia potuit eſſe, quod tempore ſcripturæ, in eodem loco diverſa adſerent atramenta. *dec. 13. n. 38.*

Producens ſcripturam, eam in omnibus partibus dicitur acceptare. *dec. 16. n. 2.*

Nec poteſt impugnare ea, quæ enunciative, & incidenter in tali ſcriptura continentur. *decif. 16. num. 3.*

Nec fortius diſpoſitiva, & connexa, præcipue cum ſcriptura producitur pro fundamento in-

terventionis producentis. *dec. 16. num. 4.*

Ratio eſt ubi individuitatem. *dec. 16. n. 5.*

### SENTENTIA.

Ex Lege Florentiæ 6. Octobris 1473. Sententiæ ab Officialibus in Comitatu laici non poſſunt annullari, vel retractari ex inopritudine Proceſſus, aut libelli, vel ex defectu omiſſæ ſolemnitatis, ſed ex meritis tantum. *dec. 1. n. 13.*

Quando agitur de Sententiis emanatis ab inferioribus Iudicibus non attenduntur nullitates ab eis emiſſæ, ſed tantum bonum ius Litigantium. *dec. 1. n. 14.*

Remiſſa non dicitur nullitas ex defectu citationis, quæ reſpicit ſubſtantiam Iudicii, & inducta fuit a Iure Divino, vel a Iure Naturali, vel a Iure Gentium. *decif. 1. n. 15.*

In Supremis Tribunalibus, ubi conſtat de Inſtituta Sententiæ nullitates non attenduntur. *dec. 1. num. 17.*

In Supremis Tribunalibus, conſilio de bono iure, & Sententiæ Inſtituta, citationis defectus non attenditur. *dec. 1. n. 18.*

Ex ſententia per appellationem ſuſpenſa non oritur bonum ius. *dec. 7. n. 2.*

Bonum ius non oritur ex Sententia laici ſuper articulo diverſo ab eo, ſuper quo diſputatur. *dec. 7. n. 3.*

Sententia Magiſtratus, quæ tranſiitum fecit ad iudicatum habet vim

SIMULATIO.

vim Legis. *decif. 18. num. 89.*  
 Dux Sententiæ probant consuetudinem iudicandi. *dec. 23. num. 2.* Amplia quando agitur de eodem Tribunali, a quo ipsæ emanarunt n. 3.  
 Sententiæ non destruunt actus consumptos respicientes modum, quo fuerant percepti fructus. *dec. 31. n. 12.*  
 Ex Statuto Florentino dux Sententiæ conformes habent vim trium, non obstante, quod intermedia sit discordis. *dec. 30. n. 22. & 23.*  
 Tres Sententiæ conformes faciunt rem Iudicatam. *dec. 30. n. 24.*  
 Vid. *Delegatus, Tribunal.*

SEPARATIO.

Vid. *Societas.*

SEQUESTRUM.

Creditor etiam ad sequestrationem bonorum debitoris processit, ea pendente, valet ad executionem devenire. *dec. 25. n. 20.*  
 Sequestrium non satisfacit de credito. *dec. 25. n. 21.*

Vid. *Creditum.*

SERVITUS.

Non datur servitus servitutis. *dec. 2. n. 20.*

Vid. *Ususfructus.*

Quando in probanda simulatione contractus, requiratur iustificatio causæ. *dec. 40. n. 5.*

Quando agitur de stipulatione Contractus validi ad cohonestandum alterum invalidum, hæc illusio colorata putatur causa sufficiens pro simulatione concludenda. *dec. 40. n. 6. & 13.*

In Iudicio Civili simulatio probata dicitur ex quocumque coniectura. *dec. 40. n. 7.*

Ex inverisimilitudine probatur simulatio. *dec. 40. n. 8.*

Simulatio arguitur si omittantur diligentia, & curæ necessariæ. *dec. 40. n. 9. & 10.*

Pro concludenda simulatione considerari debet quilibet Contractuentium. *dec. 40. n. 11.*

Simulatio eruitur quando pacta appositæ magis adaptantur alteri contractui, quam illi, qui gestus apparet. *dec. 40. n. 17.*

Vid. *Contractus.*

SOCIUS.

Socius pro Socio, Dominus pro Famuli, Præponens pro Præpositi, vel Inferioris Contractu tenentur. *dec. 15. num. 16.*

Aliud est, Socium teneri in solidum pro contractu alterius Socii, vel Inferioris; & aliud teneri pro rata Capitalis positi in negotiatione. *dec. 15. n. 17.*

Teneri in solidum significat, Tertium, qui contraxit cum uno Socio, vel Inferiore posse actionem dari.

- dirigere in quemcumque vult.  
*dec. 15. n. 18. & de ratione n. 19.*
- Teneri pro rata denotat, quod, si  
Tertium contraxit creditum seu-  
torum 1000. cum uno Socio-  
rum, vel cum Præposito, quia  
posuit in negotiatione secura 500.  
potest eum adstringere pro dictis  
solis seuris 500. *dec. 15. n. 20.*
- Socius, vel Præponens tenetur in  
solidum pro contractu alterius  
Socii, vel Institutoris, solum pro  
summa, quam posuit dictus Soc-  
cius, vel Præponens in Societa-  
te, non vero pro toto debito  
contracto a Socio, vel Instito-  
re. *dec. 15. n. 21.*
- Socii, vel Præponentes non tenen-  
tur vicissim in solidum, nisi pro  
respectivis ratis Capitalium. *dec.*  
*15. num. 22.*
- Si agatur de Societate decocta, &  
pecunia in ea posita a Sociis sit  
consumpta, Socii, vel Præpo-  
nentes tenentur in subsidium sa-  
tisfacere Creditoribus totidem  
summa correspondente alteri po-  
sitæ ism consumptæ iuxta opi-  
nionem *Thesaur. quest. 30. n. 6.*  
*lib. 4. dec. 15. n. 23. declara*  
*num. 24. & 25.*
- Socii tenentur pro toto debito con-  
tracto ab aliquo Sociorum, quan-  
do omnes administrarent Socie-  
tatem. *dec. 15. n. 26.*
- Vel quando omnes nominarentur in  
Negocio a Socio, vel Institore.  
*dec. 15. num. 27. & 60.*
- Quando Socius contrahit nomine,  
& in beneficium Societatis, tunc  
omnes Socii remanent obligati.  
*decis. 15. num. 33.*
- Verbum Socii intelligi debet de ve-  
ris Sociis, non de Accomandan-  
tibus. *dec. 15. n. 55. & 56.*
- Statutum, quod obligat Socium  
pro debitis alterius Socii est o-  
diosum, & correctorium Iuris  
Communis. *dec. 15. n. 58.*
- Statutum disponens, quod Socii  
teneantur in solidum pro Con-  
tractu alterius Socii habet In-  
cum, quando Contractus cele-  
bratus est nomine Sociorum.  
*dec. 15. n. 61.*
- Statutum obligans in solidum So-  
cios ad restringendam Accoman-  
ditam procedit solum in iis ca-  
sibus in quibus Accomdantes  
tenentur in solidum ultra ratam  
pro contractu facto ab Accoman-  
datario. *dec. 15. n. 62.*
- Socius, qui deficit in ponenda sua  
rata Capitalis, vel aliter Socie-  
tatem aggravat, tenetur ad in-  
teresse. *dec. 15. n. 279.*
- Est absurdum, quod aperiens Ta-  
bernæ obliget Socios absque  
mandato. *dec. 16. n. 12.*
- Et Mercaturæ damnosum num 13.
- Socius, & Particeps differunt inter  
se. *dec. 16. num. 14.*
- Discrimen est inter id, quod fit  
ab aliquo, tamquam Socio, &  
quod fit ob proprium privatum  
interesse. *dec. 32. n. 5.*
- Quando ante computationem non  
clare constat, an Socius possit re-  
manere Debitor, vel Creditor,  
aufertur a Creditoribus extra-  
neis a Societate ius experiendi  
rationes Socii, qui in proprio  
erat eorum debitor. *dec. 32. n. 6.*
- Mulier creditrix ex dote alicuius  
Socii postponitur Creditoribus  
socialibus. *dec. 32. num. 7.*
- Ven-

- Venditio prædii communis facta a Socio, non potest annullari ab altero Socio ex causa suæ portionis, sed tenetur eam observare, & in aliis bonis portionem suam recipere. *dec. 32. n. 17.*
- Socius alienando rem aliquam, quæ non sit de melioribus videtur eam eligere in suam portionem, & alienatio substat. *dec. 32. n. 18.*
- Socius de re communi, ultra partem suam non potest disponere. *dec. 32. n. 19.*
- Ante divisionem, Socii possident eorum partem pro indiviso, quamquam ad oculum non demonstrabilem. *dec. 36. n. 10.*
- Facta rerum divisione, possessio, & dominium quæ prius erant apud Socios pro indiviso, remanent pro diviso apud quemlibet ipsorum. *decis. 36. num. 13. 20. & 21.*
- Vid. *Accomandans, Accomandatus, Contractus, Societas.*
- SOCIETAS.**
- Societatis nomen est generale, & convenit cuicumque communioni, vel participationi lucris, & damni. *dec. 15. n. 9.*
- Actus æquivoci, qui referri possunt ad solam participationem citra ius, & nomen Socii non concludunt veram Societatem. *dec. 15. n. 11.*
- Statutum disponens de Societate, secus, ac Ius Commune, intelligi debet de Societate contracta intra Statuentium Territorium. *dec. 15. num. 113.*
- Societatis contractus non exigit pro substantia Scripturam. *dec. 15. n. 193.*
- Præsumptio Societatis eruitur ex massa corporum, vel in toto, vel in parte ab Accomandantibus effecturata. *dec. 15. n. 194.*
- Societas iustificatur executione, & observantia contractus Socialis. *dec. 15. n. 195.*
- Verbum *nostri* expressum in literis unius Socii inducit Societatem quoad alios. *dec. 15. n. 196.*
- Societas arguitur quando præfissi Socii, seu Accomandantes sese nominant tales in aliquo actu. *dec. 15. num. 197.*
- Actus inducentes novam Societatem operantur ex nunc non vero ex tunc. *dec. 15. num. 199. declarata num. 202.*
- Posita Societate venit in consequentiam separatio, aut prælatio Creditorum. *dec. 32. n. 2.*
- Creditorum chirographarii Societatis vincunt instrumentarios, & hypothecarios Socii particularis. *dec. 32. n. 8.* Limita si Creditores hypothecarii sint anteriores, tunc enim vincunt Creditores posteriores Societatis n. 9. declarata dictam limitationem n. 10.
- Ex contemporanea successione quis sit Socius Societatis incidentis. *dec. 32. n. 11.*
- In Societate si concurrant requisiti necessaria non requiritur scriptura, maxime si res sit inter Fratres. *dec. 32. n. 11.*
- Societas tacita ab actibus inducta, non potest extendi ad id, quo actus deficiunt, vel suorum contrarii. *dec. 32. n. 13.*

- Liber Negotiationis scriptus proprio nomine a Fratribus non excludit Societatem, quando omnia ea facta fuerunt, quæ Societatem important. *dec. 32. n. 14.*
- Ad effectum prelationis Creditorum socialium sufficit, quod constet de Societate, etiamsi omnia Sociorum non sint expressa. *dec. 32. n. 15.*
- Societatis continuatio non excluditur ex quo unus tantum ex Sociis Negotia exercuerit Civitatis. *dec. 32. n. 16.*
- Creditorum descripti in Libris socialibus ex Sauri Florentini dispositione habent hypothecata omnia Bona socialia. *dec. 32. n. 21.* Amplia in Creditoribus, qui contraxerunt cum Sociis, vel cum Institore intra limites Societatis, quoad res tantum ad Societatem pertinentes *n. 22.*
- In Societate lucrum, & damnum debent esse communia. *dec. 40. n. 14. & 31.*
- Societas inter aliquos contracta cum pacto, quod unus ex Sociis præcipiat maius lucrum, & eius Capitale debeat semper remanere saluum, & integrum, & quod alter debeat suscipere omne periculum abique certo lucro, dicitur iniusta, leonina, & usuraria. *dec. 40. num. 21.* Quod procedit etiam in contractu locationis, vel societatis animalium. *num. 26.*
- In Societate pacisci non licet, quod capitale sit saluum, & quis ex eo fructus percipiat. *decif. 40. num. 34.*
- In fine Societatis antequam deveniatur ad luctorum, & damnorum discussionem, debet extrahi Capitale, & restitui ei, qui illud in Societate posuit. *decif. 40. n. 35.*
- Quando in Societate fuit conveniendum, quod Capitale debeat esse saluum, tam a principio, quam in medio, quam in fine dictæ Societatis, talis Contractus est usurarius, & reprobatus. *dec. 40. n. 36.*
- Societas esse non potest absque subiecto, super quo ipsa sit es-formata. *dec. 40. n. 38.*
- Vid. *Creditor, Particeps, Socius.*

## SOLEMNITAS.

- Obligationes mulierum, minorum, & filiorum familias infirmantur si in eis deintur solemnia. *decif. 13 n. 18.*
- Vid. *Actus, Contractus, Contrahens, Donatio, Lex, Mulier, Obligatio.*

## SOLIDATIO.

- Solidatio subscripta a debitoribus, & formiter recognita habet ex consuetudine executionem paratam, quamquam facta per Scripturam privatam. *dec. 6. n. 1.*
- Solidatio facta in carcere est nulla tam respectu carcerarii, quam aliorum ab eo causam habentium. *dec. 6. n. 2. declarata n. 3. & 4.*

## SOLUTIO.

- Solutio in qua non fit mentio causæ refertur ad debitum antiquius  
&



& gravius. *dec. 6. num. 18.*  
Ex solutione extinguitur actus. *dec. 30. num. 18.*

Illi qui fecit solutionem non competit restitutio, seu indemnizatio, nisi probet concludenter, & per necesse actione utili negotiorum gestorum, vel de in rem verso, quod talis solutio utilitatem attulerit ei, cui facta fuit. *decif. 38. n. 19.* & ad excludendam talem restitutionem sufficit dubium, & possibilitas in contrarium. *n. 30.*

Vid. *Obligatio.*

# STATUTUM.

Statuta generalia non censentur derogare privilegiis studiorum nisi de iis specialis sit mentio. *dec. 3. num. 16.*

Forenses non ligantur Statutis Civitatis decisoria causæ respicientibus. *dec. 11. n. 6. & 7.*

Statuta sunt intelligenda in suo vero, & stricto sensu. *decif. 15. num. 54.*

Statutum alicuius Civitatis convenit cum Statuto alterius Civitatis finitimæ. *dec. 15. n. 57.*

Statutum, quod obligat Socium pro debitis alterius Socii est odiosum, & correctorium iuris communis. *dec. 15. n. 58.*

Statutum odiosum strictè debet intelligi. *dec. 15. n. 59.*

Statutum disponens, quod Socii teneantur in solidum pro Contractu alterius Socii habet locum, quando contractus celebratus est nomine Sociorum. *decif. 15. num. 61.*

Statutum obligans in solidum Socios ad restringendam Accomandatam procedit solum in iis casibus in quibus Accomdantes teneantur in solidum ultra ratam pro contractu facto ab Accomdatario. *dec. 15. n. 62.*

In Statutis argumentum a contrario sensu deduci non potest, quando agitur de corrigenda iure communi. *dec. 15. n. 64.*

Nec quando ob tale argumentum dispositio alicui in sensu directo favorabilis retorqueretur in eius præiudicium. *decif. 15. n. 65.*

Discretivæ argumentum locum habet etiam in Statutis. *dec. 15. num. 66. limita n. 103.*

Statuta potius auferunt dispositionem iuris communis, quam illam, quæ derivat ex conventionibus privatorum. *dec. 15. n. 69.*

Statutum non præsumitur, quod derogare velit conventionibus nisi de his mentionem faciat. *decif. 15. n. 70.*

Statutum Mercantiæ non derogat Partium conventionibus. *dec. 15. n. 71.*

Statutum continens orationem perfectam habet vim dispositivæ. *dec. 15. n. 72.*

Statutum, in quo adest dictio „*quilibet*“, efficit ut dispositio sit generalis, & omnes comprehendat. *dec. 15. n. 73.*

In Statuto novo militare debet eadem ratio, quæ militabat in antiquo, si in novo eadem repetantur verba, quæ in antiquo erant. *dec. 15. n. 81.*

Statutum non debet interpretari per aliud Statutum Civitatis finitimæ si ea

- si ea sit alterius dominii. *dec.* 15. n. 86.
- Statutum conditum pro publico commercio, & ad evitandas fraudes dicitur favorabile, non odiosum. *dec.* 15. n. 87.
- Non observans formam statuti nequit frui beneficio eiusdem. *dec.* 15. n. 92.
- Si Statutum iubeat, quod Accommandantes debeant facere protestationem se nolle amplius tene-ri, evidens sit, quod sine tali protestatione teneantur ultra ratam Accommandatam. *decif.* 15. num. 93.
- Si Statutum concedat privilegium aliquod sub duobus qualitatibus, & conditionibus copulativis, ob- tincti nequit tale privilegium si una tantum verificetur. *dec.* 15. num. 94.
- In Statuto, seu in Lege expressum dicitur quod virtualiter deducitur a verbis, vel a ratione ipsius. *decif.* 15. n. 101.
- Et quod venit in eius consequen- tiam. *decif.* 15. n. 102.
- Discretivæ argumentum deduci non potest a Statutis, seu Legibus dis- tinctis, tam respectu materiæ, quam personarum. *decif.* 15. num. 103.
- Legis, & Statuti una pars declarat aliam. *dec.* 15. n. 104.
- Statutum non ligat subditos extra Territorium contrahentes. *decif.* 15. n. 111.
- Maxime quando Statutum est cor- rectorium iuris communis. *dec.* 15. n. 112.
- Statutum disponens de Societate, secus, ac ius commune, intelli- gi debet de societate contracta intra Statuentium territorium. *dec.* 15. n. 113.
- Accommandantes, & contrahentes subiiciuntur Statuto illius loci, in quo contracta est Accomman- data, vel Contractus. *decif.* 15. num. 114.
- Quamquam res in illa Accomman- data, seu in contractu illo conten- ta sita sit extra dictum locum. *dec.* 15. n. 115.
- Statuto loci ubi celebratus est con- tractus debet prevalere illud lo- ci, in quo contractus habet exe- cutionem. *dec.* 15. n. 116. De- clara procedere quoad effectum foriendi Forum, quando debi- tor est in loco, ubi danda est executio, vel ubi habet bona, & domicilium. n. 117. Secus quo ad alios effectus, præcipue quan- do agitur de substantia Contra- ctus. n. 118.
- Statutum loci, ubi celebratus est contractus attendi debet, quando agitur de rebus respicientibus so- lemnitatem contractus. *dec.* 15. n. 119. Secus si agatur de iis, quæ sunt adimplenda post Con- tractum perfectum, tunc enim attenditur illud in quo est fa- cienda executio. *declara num.* 120. 121.
- Potestas Statuentium supra subditos non coarctatur aut limitatur a Territorio. *dec.* 15. n. 122.
- Statuto Mercantiæ Florentiæ non potest abrogare Statutum Civi- tatis Florentiæ, & eiusdem Prin- cipis. *dec.* 15. n. 134.
- Si Statutum sit confirmatum a Prin- cipe non dicitur Statutum Civi- tatis

- ratis, sed eiusdem Principis. *dec.* 15. n. 135.
- Statuta Locorum servari debent in casibus, in quibus particulariter provident, & in quibus non provident, recurrendum est ad Statuta loci dominantis. *decis.* 15. num. 138.
- Verba statutorum indefinita æquipollent universali. *dec.* 15. n. 144.
- Statutum disponens in genere non potest derogare statuto disponenti in specie. *dec.* 15. n. 145.
- Statutum dirigens verba ad personas intelligitur quod loquatur de personis subditis. *decis.* 15. num. 146.
- Nec comprehendit casum mixtum. *dec.* 15. n. 147.
- Statutum Urbis prohibens in liti- bus Civium appellationem a dua- bus conformibus non habet locum, quando lis agitur inter subditos, & forenses. *dec.* 15. num. 148.
- Statutum prohibens alienationem bonorum in forenses non procedit quando alienatio fit inter per- sonas subditas, & forenses. *dec.* 15. n. 149.
- Statutum non habet iurisdictionem super non subditis. *dec.* 15. n. 150.
- Qui Statuti dispositione voluntarie se subicit ab eadem obstrictus remanet. *decis.* 15. n. 155.
- Statuto se subicere voluisse præsumitur quando quis se expresse velle frui privilegio dicti statuti. *decis.* 15. n. 156. *declara.* n. 167.
- Quo casu remanet obstrictus etiam in præiudicialibus. *decis.* 15. num. 157.
- Idem est elegisse forum, quam li- geri a statuto ipsius. *dec.* 15. n. 158. *declara.* n. 169.
- Ut simplex declaratio sciendi privi- legiis statuti obliget Forenses ad præiudicia, & incommoda requi- situr quod Forensis utatur statu- ro cum omnibus qualitatibus, & formalitatibus eiusdem. *dec.* 15. num. 167.
- Forenses litigantes subiiciuntur ran- tum Statutis ordinatoriis illius loci, non decisoriis. *decis.* 15. num. 170.
- In præiudicium statuti non possunt subditi contrahere cum forensi- bus. *dec.* 15. n. 171.
- A Curialiū arrestatione probatur Sry'us Curie. *dec.* 15. n. 229. & 230. & probatur a Libris Cu- rie. n. 231.
- Ubi Statuti verba non conveniunt, neque eius dispositio. *dec.* 16. num. 20.
- Prohibitio statuti non habet locum in casu mixto, scilicet, quando actum prohibitum fecerunt foren- ses una cum subditis. *dec.* 16. num. 29.
- In statutis argumentum a contra- rio sensu non procedit quando agitur de correctione iuris com- munit. *dec.* 16. n. 38.
- Statuti formam non adimplens eo iuvare non potest, non vero no- vam contrariam dispositionem sibi inducit. *dec.* 16. n. 39.
- Statutum dici non debet inductum ad gravius onerandos subditos ultra ius commune. *decis.* 16. n. 41.
- In privilegio excellendi Fabrum, æquiparantur studentes doctori- bus. *dec.* 16. n. 12.

Contraria consuetudo demonstrat inobservantiam Statuti. *dec. 29. num. 1.*

Consuetudo, & observantia destruant dispositionem Statuti. *dec. 29. num. 2.*

Contraria consuetudo non potest destruere dispositionem Statuti absque consensu Principis. *dec. 29. n. 4.*

Intelligentia data statuto recipienda est, precipue si agatur de observantia interpretativa, & canonizzata in contradictorio Iudicio. *dec. 29. n. 9.*

Vid. *Accomandata, Accomandans, Contractus, Creditor, Derogatio, Forensis, Lex, Societas, Subiectio.*

### STIPULATIO.

Vid. *Contractus.*

### SUBHASTATIO.

Ex synodali Constitutione Florentina anni 1645. *tit. de Ind. §. Insuper volumus*, post commissam subhastationem nemo audiri debet, nisi prius solvat, vel deponat lris aestimationem, & expensis executionis. *dec. 10. num. 2.*

### SUBIECTIO.

Subiectio Statuto ficta, & praesumpta non sufficit ad se obligandum ad praedicta eiusdem Statuti. *dec. 15. n. 160.*  
 Pactum se subiiciendi privilegio statuti operatur inter pacificos, non autem favore iustitiae contra-

hensis. *dec. 15. n. 161. & 168.*  
 Pactum limitatum, & restrictum inducit subiectionem limitatam, nec operatur ultra, vel contra intentionem contrahentium. *dec. 15. n. 162.*

### SUBROGATUM.

Subrogatum assumit omnes qualitates eius, in cuius locum subrogatur. *dec. 15. n. 82.*

### SUBSCRIPTIO.

Subscriptio facta a Tercio nomine alterius non attenditur nisi probeatur mandatum speciale. *dec. 15. num. 228.*

Quando in contractu adest pactum eum subscribendi, imperfectus dicitur donec sequatur subscriptio contrahentium. *decis. 15. num. 179. & 180.*

Subscriptio in contractu convenia a contrahentibus est de forma substantialis contractus. *dec. 15. n. 181.*

### SUBSTANTIA.

Substantia rei eo ipso dicitur perempta, quando conductor uti, ac frui de ea amplius non potest. *dec. 18. n. 61.*

Substantia rei etiam dicitur perempta propter exactionem Oliveri. *dec. 18. n. 62.*

Deficiente illo, quod ponit rem in quidditate, & sine quo res esse non potest, ipsam deficere dicitur substantiam. *decis. 18. num. 63.*

SUC.

S U C C E S S I O.

Iura improbantia pacta futuræ successiois obtinent locum etiam si sint non de omnibus Bonis, sed de aliqua parte quotitativa. *dec. 4. num. 11.*

Immo habeant locum etiam in re particulari, quando agitur de successione. *decif. 4. num. 12*

S U C C E S S O R.

Successores in Fideicommissum non sunt obligati deferere proprium cognomen, & arma, & assumere illa Testatoris, nisi præceptum, & onus fuisset appositum. *dec. 2. n. 74.*

S U L C U S.

Sulcos aquarios facere licet tunc solum quando aliter coli ager nequeat. *dec. 1. n. 37.*

Sulcos aquarios facere quis prohibetur, quando sine eis fundum colere possit. *dec. 1. n. 38.*

Sulci directi non transversi, ut minus vicino noceant, fieri debent. *decif. 1. num. 39.*

Nemo potest ad libitum fundum proprium colere, & sulcos aquarios sine regula cum damno vicini facere. *dec. 1. n. 40.*

S U P E L L E X.

Vid. *Legatum, Instrumentum.*

T A B E R N A.

Vid. *Faber, Socius.*  
*Tom. I.*

T E M P U S.

Ubi vis obligationis in tempore consistit, illud præcise est probandum. *dec. 13. n. 6. & 7.*

Temporalia ad agenda, sunt perpetua ad excipiendum. *dec. 13. num. 53.*

T E S T A T O R.

Quando Testator iniungit vocatis onus assumendi Cognomen, & Arma, censetur voluisse facere æternam Familiam, & conservare Agnationem. *dec. 2. num. 71. & 73*

Noluisse dicitur Testator id, quod omisi. *dec. 8. n. 4.*

Testatori permittum est reddere transmissibile id, quod ex sua natura non est tale. *dec. 28. n. 13.*

Testator potest imponere in heredem poenam caducitatis a iure approbaram. *dec. 39. n. 7.*

T E S T E S.

Testes qui pariuntur exceptionem non bene probant. *dec. 6. n. 16.*

Testes non possunt dici contrarii, quando in substantialibus sunt concordēs. *dec. 10. n. 31.*

Testes ignorantes loca, quantitatem, & qualitatē Bonorum, vel imperiti, non probant, ad effectum concludendæ læsionis. *dec. 19. n. 27.*

Testes ab aliquo inducti, & examinati contra eum plene probant, etiam ad excludendam læsionem. *dec. 19. n. 29.*

Kkk 2

Tcfl

Testi mediatori plurimum deferri solet, etiam si esset unus. *dec. 24. n. 4.*

Testis Sacerdos, & Curæ animarum præpositus quacumque exceptione maior reputatur. *dec. 24. n. 5.*

In ore duorum, vel trium fiat omne verbum. *dec. 24. n. 6.*

Testes nimium animosi non probant. *dec. 36. n. 42.*

Testes mendaces, & sibi contrarii non probant. *dec. 36. n. 43.*

Testes non identificantes fundum non probant. *dec. 36. n. 44.*

Ex serotina productione depositionum Testium, oritur suspicio falsitatis. *dec. 38. n. 7.*

Testes Famuli, seu Ministri pro Domino non probant. *dec. 38. num. 8.*

Depositiones Testium non informantium non attenduntur. *dec. 38. n. 9.*

Quando agitur de rebus, quæ cadunt sub sensibus valor desumi debet a recognitione eorumdem rerum. *dec. 38. n. 10.*

Testes deponentes inverisimilia non attenduntur. *dec. 38. n. 11.*

Testis in causa propria, vel ad se exonerandum nihil probat. *dec. 38. n. 36.*

## TITULUS.

Vid. *Qualitas.*

## TRADITIO.

Vid. *Possessio.*

## TRANSACTIO.

Pacta solita in transactione sunt servanda. *dec. 22. n. 10.*

Transactiones terminant lites. *dec. 30. n. 1.*

Sequitur transactione locus non est poenitentiae. *dec. 30. n. 2.*

Transactio dissolvitur ex deficientia consensus, aut ista oritur ab errore, vel falsa causa, & insubsistenti supposito. *dec. 30. n. 4.*

Sine causa transactio facti non potest. *dec. 30. n. 5.*

Dissoluta transactione, omnes actiones reviviscunt. *dec. 30. n. 6.*

Transactio interpretatur ex actibus eadem precedentibus. *dec. 30. num. 8.*

In proemio transactionis consistit eius causa finalis. *dec. 30. n. 9.*

Ad tranquillitatem, & pacem comparandam fuit inventa transactio. *dec. 30. n. 10.*

Transactio quando super re litigiosa, vel super lite facta dicatur. *dec. 30. n. 12. & 13.*

Transactio non substat quando non verificantur principalia pacta. *dec. 30. n. 14. & 43.*

Cautelæ non adjuvantur quando inter partes deductum fuit in transactione litis eventus, & meritis incertitudo. *dec. 30. n. 15.*

Transactio potius ab animo, quam a verbis substantiatur. *dec. 30. num. 17.*

Transactio dici non potest, quando in Instrumento non apparet reciproca remissio. *dec. 30. n. 19.*

Transactio regulatur a contravertis, quæ causam dedit transactioni. *dec. 30. n. 20.*

Super re iudicata frustra fit transactio. *dec. 30. n. 25.*

Liberalitas in transactionibus non præsumitur. *dec. 30. n. 29.*

Quo

Quod transactiones affectatis extor-  
quantur prærensis nullo pacto  
est permittendum. *dec. 30. n. 26.*  
Transactio est contractus stricti iu-  
ris. *dec. 30. n. 32. & 33.*  
Iniustitia, & inæqualitas in transa-  
ctione per quamcumque interpre-  
tationem, & impropriationem est  
evitanda. *dec. 30. n. 34.*  
Substantia transactionis est respec-  
tiva remissio, quia distinguitur  
a donationibus, & ab aliis con-  
tractibus. *decif. 30. n. 42.*  
Transactio resolvitur ex molestiis  
a Creditoribus factis. *dec. 30.*  
*num. 44.*

### TRIBUNAL.

In Tribunalibus supremis procedi-  
tur sola facti veritate inspecta.  
*dec. 15. n. 267.*  
Sic in Curia Mercantia Florentia.  
*dec. 15. n. 268.*  
Vid. *Citatio, Nullitas.*

### TUTELA.

Excusatio a Tutela proponi debet  
intra dies quinquaginta conti-  
nuos inter præsentis a die sen-  
tentia rationis Tutelæ numeran-  
dos. *dec. 20. n. 1.*  
Excusatio temporanea non eximit  
a Tutela Tutorem in Testamento  
datum, sed interim datur solum-  
modo Actor, vel Curator. *dec.*  
*20. num. 2.*  
Excusatio a Tutela ob administra-  
tionem aliarum trium tutelarum  
non admittitur quando una ex  
ipsis esset intra semestre finitu-  
ra. *decif. 20. num. 3.*  
*Tom. I.*

Excusatio a Tutela ob administra-  
tionem aliarum trium Tutelarum  
non est perpetua, sed ad tem-  
pus, & quando eas Tutor vere  
administret, *dec. 20. n. 4.* & de  
ratione *num. 5. & 6.*  
Excusatio subeuntis periculum ex  
alterius tutelæ administratione,  
vel fungentis munere Magistra-  
tus, non admittitur. *dec. 20. n. 7.*  
Quando adfuit Tutelæ Testamen-  
tariæ non pervenitur ad legiti-  
mam. *dec. 20. n. 16.*  
Tutela, vel cura est res amabilis,  
& appetibilis. *dec. 20. n. 17.*  
Tutelam affectantes non sunt Tuto-  
res eligendi. *decif. 20. n. 18.*  
Vid. *Creditor, Testator, Tutor.*

### TUTOR.

Creditores, vel Debitores Pupil-  
lorum arcentur a Tutela eorum,  
& de ratione. *dec. 20. n. 8.*  
Limita in Tutore testamentario.  
*decif. 20. num. 9.* Declara limi-  
tationem, si Testator sciebat  
tale debitum, aut creditum, tunc  
etenim dicti Debitores, aut Cre-  
ditores non arcentur. *num. 10.*  
An, & quando Testator verbis af-  
firmativis, & facultativis deman-  
davit, quod Tutores deputati  
insimul administrare valeant, de-  
ficiente numero designato, Tu-  
tela cesset quoad omnes, vel non  
expiret quoad alios. *decif. 20.*  
*n. 11. & 12.*  
Claufulæ *insimul, coniunctim &c.* a  
Testatore in designatione Tuto-  
rum, appositæ non demonstrant,  
quod unus sine alio administra-  
re nequeat, nisi ulterius talis  
pro-

prohibitio expresse concurrat.  
*dec. 20. n. 13.*  
 Quando Testator designavit nominationem Tutorum verbis affirmativis æquivalentibus negativis, & prohibitivis per verba *ne unus absque alio administret* designatio numero quomodolibet deficiente, in eorum expirat Tutela testamentaria. *dec. 20. n. 14.*  
 Admissis excusationibus Tutorum, debeat alii subrogari, ut Pupillis caveatur. *dec. 20. n. 15.*  
 Tutor renuens, debet iovitus Tutelam recipere. *dec. 20. n. 19.*  
 Tutor compelli potest ad acceptandam Tutelam capris pignoris persona, seu multa indicti, aliisque remediis, nec solvendo interesse liberatur. *dec. 20. n. 20.*  
 Vid. *Tutela*.

## TUTRIX.

Vid. *Uxor*.

## VALOR.

Valor rei immobilis per modicum tempus non censetur notabiliter mutatus. *dec. 19. n. 6.*  
 Ad effectum probationis præsumptivæ pretii, requiruntur plura Instrumenta venditionum bonorum eiusdem qualitaris, & utilitaris. *dec. 19. n. 9.*  
 Valor bonorum stabilium probatur ex fructibus. *dec. 19. n. 11.*  
 Ad probandum valorem bonorum stabilium ex fructibus non est habenda ratio fructuum unius tantum anni, sed fructuum plurium annorum detractis necessa-

riis expensis. *dec. 19. num. 11.*  
 Ad probandum valorem bonorum stabilium ex fructibus, computandi sunt redditus trium annorum proximorum, nempe anni ante venditionem contractus, & anni subsequents. *dec. 19. n. 13.*  
 Valor bonorum melius desumitur ex relatione Peritorum, quam ex testibus. *dec. 19. n. 15.*  
 Rerum valor tantus est, quanti res vendi possunt. *dec. 19. n. 17.*  
 Valor intrinsecus rerum in dies accrescit. *dec. 19. num. 20.*  
 Olim plures erant Floreni octingenti, quam hodie mille sexcenti. *dec. 19. n. 21.*  
 Quilibet præsumitur scire valorem rei suæ. *decis. 19. n. 37.*  
 Vid. *Contractus*, *Expensa*, *Lesio*, *Peritus*, *Probatio*.

## UBERTAS.

Ubertas, & sterilitas cum fertilitate subsequentium annorum est compensanda. *dec. 18. n. 57.*  
 Ubertas ab allegantibus probari debet, & taliter ut manifeste appareat fructus re collectos esse in terra parre pluris, quam regulariter percipi consueverunt. *decis. 18. n. 58.*

## VENANDI IUS.

Vid. *Fructus*.

## VENDITIO.

In venditionis contractu præstatur evictio, etiam si res vendita pro parte evincatur. *dec. 18. n. 21.*  
 Ven-



Venditio prædii communis facta a Socio, non potest annullari ab altero Socio ex causa suæ portionis, sed teneatur eam observare, & in aliis bonis portionem suam recipere. *dec. 32. n. 17.*  
*Vid. Evictio, Pretium.*

## V E R B A.

Verba „*liberamente*“ important liberationem a Fideicommissio non autem prohibitionem usufructus *dec. 2. num. 90. & 92.*

Verbum non existente cum possit habere duplicem sensum, est accipiendum pro exclusionem Fideicommissi. *dec. 2. n. 91.*

Verba „*ba consentito*“, quamquam præ etiam temporis resolvuntur in tempus præsens, & intelliguntur de illorum tempore quo sunt confecta Apoca. *dec. 4. num. 16.*

Verba per modum rationis, & causæ finalis prolata, disponunt, & principaliter ad hunc effectum dicuntur pronuntiata. *decif. 4. num. 34.*

Verbum „*nostri*“, expressum in literis unius Socii inducit Societatem quoad alios. *dec. 15. num. 196.*

Verba „*ma ancora*“, sunt augmentative, non copulative. *dec. 17. n. 9.*

Quando non conveniunt verba dispositionis, nec ipsa dispositio locum habet. *dec. 17. n. 10.*

Verba suppositiva prolata ab eo, qui habet facultatem disponendi habent vim dispositivam, & conventionis. *dec. 37. num. 6.*

Verbum „*dista*“, refertur ad ea, de

quibus verba sunt facta superius, non ad ea, de quibus nulla est facta mentio. *dec. 37. num. 7.*

Verba „*speculare*, & *possidere*“, referuntur ad titulum domini præcedenter acquisiti, *dec. 37. n. 20.*

Verbum „*assignatio*“, est æquivo-cum, & referibile etiam actui non transferenti dominium. *dec. 37. n. 23.*

## V E R I S I M I L E.

Quod magis est verisimile cæteris præferri debet. *dec. 36. n. 45.*

## V E S T E S V I D U I L E S.

*Vid. Alimenta, Vidua.*

## V I C I N U S.

*Vid. Aqua, Fundus.*

## V I D U A.

Iuxta consuetudinem iudicandi in Tribunali Papillorum viduæ assignantur vestes viduales, & annulus sponsalicius, non solum quando agitur contra hæredes Mariti, sed etiam in concursu Creditorum, & talia creditæ canonizantur eadem hypotheca dotali. *dec. 23. n. 1. 5. & 8.*

Viduale importat luctuosas vestes, quæ ad viduam spectant intra annum luctus. *decif. 23. num. 13.*  
 Vestes viduales dicuntur alimenta. *dec. 23. num. 14.*

Alimenta, quæ debentur mulieri intra annum luctus fruuntur cisdem

dem privilegiis quæ habent alimenta, quæ debentur a marito de tempore constantis matrimonii, & habent eandem hypothecam doris. *dec.* 23. n. 15. & 16.  
 Vides viduiles duplici numero viduæ assignantur, una scilicet Hyemalis, altera æstiva. *dec.* 23. num. 19.

### VIDUILE.

Viduili competit eadem prioriteras, quæ fruuntur expensæ functis. *dec.* 23. n. 17.

### VIDUITAS.

Quando maritus de secundis nuptiis uxoris cogitavit, & in eo calu aliquid eidem reliquit inferitur, quod eas non abortuerit, ac viduitatis odiosum onus indicere noluerit. Amplia etiam si præceptum iniunxerit morandi, ac cohabitandi cum filiis. *dec.* 8. num. 26.

Vid. *Conditio, Legatum,*

### VILLA.

In Instrumento Villæ continetur Supellex. *dec.* 12. n. 4. contra inferius.

Si legeretur Villa cum Instrumento Supellex Villæ non continetur in Instrumento; si vero legeretur Villa instructa, tunc in Villæ Instrumento continetur supellex. *dec.* 12. n. 5.

Legata domo instructa, continetur supellex. *dec.* 12. n. 6.

Reiciuntur *Gloss. in Leg. Villa verb.*

*legato, & Leg. si municipis §. Paulus. verb. cedere ff. de fund. instructo. dec.* 12. n. 11.

In Instrumento Villæ rusticæ supellex non continetur. *dec.* 12. n. 12.

Villæ aliæ sunt urbanæ, aliæ rusticæ. *dec.* 12. n. 13.

Villa rustica, quæ sit. *dec.* 12. n. 14.

Supellex est Instrumentum solius Patris familias. *dec.* 12. n. 15.

Villa urbana quæ dicatur. *dec.* 12. num. 16.

Urbanum Prædium non locus facit, sed materia. *dec.* 12. n. 17.

Villa urbana non pars, sed accessio fundi est. *dec.* 12. n. 18.

Vid. *Supellex.*

### VOCATIO.

Vocati ad Fideicommissum in quo est iniunctum onus assumendi Cognomen, & Atria, possunt etiam alia antiquiora cum his retinere. *dec.* 2. n. 75.

Sub verbo *Filiorum* in lata significatione veniunt etiam Nepotes. *dec.* 2. n. 98.

Vocatio personarum, in quibus cadit ordo necessitatis, resolvitur in simplicem vulgarem. *dec.* 39. n. 9.

### VOLUNTAS.

Sine præcognitione nequit dati voluntatis operario. *dec.* 2. n. 49.

A Memoriali petentis, desumitur eius prima voluntas. *dec.* 34. num. 11.

Voluntas Contractuum colligitur ex præmio, & ab aliis partibus Contractus. *dec.* 37. num. 9. & 10.

Min-

Mandatum intelligitur quando voluntas præcedit actui, non si subsequatur. *dec. 37. n. 11.*

Voluntas Contractus est in Contractibus attendenda. *dec. 37. num. 34.*

### USUFRUCTUARIUS.

Annua legata, sicut deduci debent ex fructibus, ideo ex illis persolvi debent ab Usufructuariis. *dec. 2. num. 64.*

Vid. *Heres, Legatum, Usufructus.*

### U S U S.

Lex usu recepta non præsumitur eiusque usus, tamquam quid facti est ab allegante probandum. *dec. 9. n. 10. Distigue n. 28. Contra num. 29.*

Simplex non usus Legis eam tollere non valet, cum possit contingere, ut casus observandi Legem, omnquam venerit. *dec. 9. num. 11.*

Contrarius Legis usus etiam per actus extrajudiciales probatur. *dec. 9. n. 16. d. Rigue n. 43.*

### USUSFRUCTUS.

Quando a iure prohibente servitutem servitus impeditur in Patre acquisitionis usufructus, Pater habet, loco illius, perceptionem fructuum, & omnem commoditatem, & effectum usufructus, itaut Filius sit nudo nomine, & titulo usufructuarius vivo Patre. *dec. 2. n. 23.*

Quando Filius relictus est simplex

Usufructuarius usufructus uti consistens in persona Patris, non extinguitur nisi morte Patris. *dec. 2. n. 24.*

Usufructus, qui acquiritur Patri in bonis maioratus Filiofamilias obventis, extinguitur morte filii, quia consistit in dominio dependente a Filio. *dec. 2. n. 25.*

Filiis Familias relinqui possunt Bonum cum conditione, ne Patri quærat usufructus. *dec. 2. num. 26.*

Ut Patri non quærat usufructus in Bonis Filii sufficit tacita voluntas Testatoris, quæ ex coniecturis, seu præsumptionibus colligatur. *dec. 2. n. 27.*

Quæ coniecturæ non sunt divinandæ, nec omnes sufficiunt, sed debent esse tales, ut necessario concludant, & ad nil aliud, quam ad prohibitionem referri queant. *dec. 2. n. 28.*

Tacita voluntas Testatoris qui voluerit Patri non acquiri usufructum in Bonis Filii non colligitur ex actu, qui non inducat dispositionem, & ex necessitate inferat exclusionem. *dec. 2. n. 29.*

Ut ex verbis Testatoris oratur prohibitio acquisitionis usufructus Patri necesse est, ut verba talia sint, quæ remanent oriosa, nisi ipsam prohibitionem importarent. *dec. 2. n. 30. & 48.*

Et quod verba sint talia, ut ex his nil aliud quam perceptionis usufructus prohiberi deduci possit. *dec. 2. n. 31. & 98.*

Quando prohibita est alienatio Bonorum, prohibita etiam intelligitur

- girur constitutio usufructus. *dec. 2. n. 32. Declara n. 38.*
- Si Testator in maioratibus expresse prohibuerit alienationem, Pater non habet usufructum in illis a Filio possessis. *dec. 2. n. 33. Contra n. 37. & 41.*
- Usufructus qui Patri a Lege defertur, absque ullo facto Filii illico transit in Patrem. *dec. 2. n. 34.*
- Verus usufructus, si alienetur a proprietario non extinguitur morte Concedentis. *dec. 2. n. 39.*
- Commoditas usufructus extinguitur morte concedentis, non morte illius, cui concessa fuit. *dec. 2. n. 40.*
- Prohibito a Testatore usufructu, censetur etiam prohibita illius commoditas. *dec. 2. num. 42. declara n. 43.*
- Bona quæ Testator voluit existere penes vocatos non desinunt esse apud eos, si Pater habeat usufructum in eis a filio possessis. *dec. 2. n. 50.*
- Pater si habeat usufructum, seu commoditatem illius est legitimus administrator omnium Bonorum Filii. *dec. 2. n. 65.*
- Quando Testator voluit, quod fructus hæreditatis conservarentur, & Filio facto maiori restituerentur, est coniectura sufficiens pro exclusione Patris. *dec. 2. n. 76.*
- In feudis paganis, cum onere serviendi Domino directo, declaris filio familias si ipse filius non indigeat fructibus ad commodum serviendum, Pater usufructum feudi consequitur. *dec. 2. n. 81.*
- Si Filio familias Testator legatum fecerit, ut ipsi solvatur, videtur Patri prohibitus usufructus. *dec. 2. n. 86. declara n. 87.*
- Dilectio vocati est coniectura, quod Testator prohibuerit usufructum Patri eius, qui dilectus vocatur. *decis. 2. num. 88. declara num. 89.*
- Vid. *Legatum.*

## U S U R A.

- Usura adesse potest, quando mutans pro restitutione frumenti decrevit tempus præcisum cum scientia probabili, quo tali tempore dicti frumenti pretium augeri possit. *dec. 6 num. 13.*
- Usuræ precepta ex contractu simulato debent restitui, vel in sortem impurari. *dec. 40. n. 19. 40.*
- quod procedit etiam in hærede contraheatis cum simulatione, quamquam fructus sint erogari in usus Pios *num. 20.*
- Vid. *Contractus, Mutuum, Mutuans,*

## U T I L E.

- In individuis utile per inutile non vitiatur. *decis. 34. n. 7. & 8.*

## U T I L I T A S.

- Utilitas privata obesse non debet publico comodo. *dec. 3. n. 17.*
- Publicæ utilitati prævideri non potest cum alieno damno. *decis. 26. n. 18.*
- Actum fuisse creditur ille, cui præstatur utilitatem. *dec. 37. n. 12.*
- Omnis

Onne quod utilitari populorum  
insevit pro publico habendum  
est. *decif. 38. num. 38.*

U X O R.

Legatum uxori relictum sine uas  
adiectione status, comprehendit  
casum tam viduitatis, quam tran-  
situs ad secundas nuptias. *dec.*  
*8. n. 24.*

Uxor in Legato æque dilecta, &  
privilegiata censetur ac Filii. *dec.*  
*8. n. 20.*

Conditio viduitatis apposita non in-  
telligitur, nisi expresse clare, &  
explicite a Testatore fuit adie-  
cta. *decif. 8. n. 25.*

Uxor in constitutione fundi dotalis  
nullum ius acquirit super mariti

bonis. *dec. 18. n. 82.*

Ex secundis uxoris nuptiis memo-  
ria viri iniuria afficitur, & eius  
anima contristatur. *decif. 8. n.*  
*46. declara n. 50. contra n. 51.*

Quando Testator uxorem Filiis Tu-  
tricem in Testamento destinavit,  
& in casu quo ad secundas nu-  
ptias transire vellent, alios Tuto-  
res nominavit, ac substituere, e-  
videns est, quod hoc fecerit so-  
lum, ut secundarum nuptiarum  
obstaculum removeret. *dec. 8.*  
*num. 47.*

Transitus uxoris ad secundas nu-  
ptias non privat eam Legato a  
viro simpliciter relicto. *dec. 8.*  
*num. 49.*

Vid. *Fundus dotalis, Legatum, Nu-  
ptia, Successio.*

FINIS TOMI PRIMI.

2.

1 2 3



005635950



